



**AUTORITATEA NAȚIONALĂ PENTRU
SOLUȚIONAREA CONTESTAȚIILOR
NATIONAL AUTHORITY FOR
SETTLEMENT OF CLAIMS**



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,
tel: 022 820652, e-mail: contestatii@ansc.md, web: ansc.md

DECIZIA

Nr. 03D-375-26 Data: 07.09.2026

privind soluționarea contestațiilor formulate de către Asociera „Standard Byte” SRL și „Horus” SRL, precum și de către Asociera „Eurostil Construct” SRL & „Moldconstruct Service” SRL, înregistrate la Autoritatea Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/466/26 și cu nr. 02/467/26 la data de 10.08.2026, pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție sectorială nr. MD-1778151934629, inițiată de către ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău”

Autoritatea Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația nr. 02/466/26 din 10.08.2026, depusă de către Asociera „Standard Byte” SRL și „Horus” SRL, adresa:, număr de identificare (IDNO):, e-mail:, și contestația nr. 02/467/26 din 10.08.2026, depusă de către Asociera „Eurostil Construct” SRL și „Moldconstruct Service” SRL, adresa:, număr de identificare (IDNO):, e-mail:, pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție sectorială nr. MD-1778151934629, privind achiziția „Lucrări de construcție la obiectul „Reconstruirea clădirii Terminalului Aeroportului Internațional „Eugen Doga” – Chișinău (nr. cadastral 0100120.236.01), cu replanificarea parțială a încăperilor și extinderea acestora”, amplasat în mun. Chișinău, sec. Botanica, bd. Dacia, 80/3”, inițiată de către ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău”, adresa: mun. Chișinău, bd. Dacia, 80/3, număr de identificare (IDNO): 1002600007189, tel.: 079930314, e-mail: ina.bradu@airport.md.

În scopul examinării contestației, ANSC a organizat la data de 26.08.2026, ora 10:00, ședință deschisă la care au participat reprezentanții contestatorilor, entități contractante și ai operatorului economic desemnat câștigător.

Pretențiile contestatorului:

În calitatea sa de persoană interesată, în cadrul procedurii de achiziție sectorială nr. MD-1778151934629, Asociera „Standard Byte” SRL și „Horus” SRL formulează următoarele pretenții:

„În temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 20/2026 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziții publice, sectoriale și de concesiune, formulăm prezenta contestație și expunem următoarele:

Prin prezenta, contestatoarea contestă decizia grupului de lucru privind respingerea ofertei sale, depuse în cadrul procedurii de achiziție sectorială nr. ocds b3wdpI-MD-1778151934629, precum și decizia de atribuire a contractului către S.R.L. „Estate Invest Company”.

Considerăm că oferta operatorului economic desemnat câștigător este neconformă și conține un preț anormal de scăzut, motiv pentru care aceasta urma să fie respinsă. Valoarea obținut de ofertantul desemnat câștigător rezultă tocmai din omisiunile și neconformitățile ofertei sale. Or, asemenea abateri nu pot constitui un avantaj concurențial și nu îi pot conferi dreptul de a fi desemnat câștigător al procedurii de achiziție sectorială.

În drept, sunt relevante prevederile art. 5 alin. (6) din Legea nr. 74/2020, potrivit căroră grupul de lucru elaborează documentația de atribuire și celelalte documente aplicabile în cadrul procedurilor de achiziție sectorială. Totodată, potrivit art. 75 alin. (2) din aceeași lege, entitatea contractantă stabilește oferta câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire.

De asemenea, art. 2 din Legea nr. 74/2020 definește documentația de atribuire drept documentul care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și celelalte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințele și elementele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice sau documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse și formatele de prezentare a documentelor de către ofertanți.

Conform art. 52 alin. (1) din aceeași lege, specificațiile tehnice ale bunurilor, lucrărilor și serviciilor solicitate de entitatea contractantă trebuie să reprezinte o descriere exactă și completă a obiectului achiziției, astfel încât fiecare cerință și criteriu stabilit de aceasta să poată fi îndeplinit și verificat.

În același sens, pct. 52 din Normele metodologice privind modul de atribuire a contractelor de achiziții sectoriale/acordurilor-cadru în sectoarele energiei, apei, transporturilor și serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 464/2022, stabilește că responsabilitatea elaborării documentației de atribuire, care trebuie să conțină toate cerințele, criteriile, regulile și informațiile necesare pentru informarea completă, corectă și explicită a ofertanților, îi revine grupului de lucru prin intermediul căruia entitatea contractantă își exercită atribuțiile.

Concomitent, potrivit art. 55 alin. (1) din Legea nr. 74/2020, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

De asemenea, art. 69 alin. (1) din aceeași lege prevede că, pentru constatarea datelor de calificare în cadrul procedurilor de achiziție sectorială, operatorul economic prezintă documentele stabilite de entitatea contractantă. Entitatea contractantă are

obligația de a stabili, pentru fiecare procedură în parte, criteriile de calificare și selecție, precum și documentele-suport necesare.

Potrivit art. 72 alin. (1) din Legea nr. 74/2020, în cazul în care solicită demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale, entitatea contractantă are obligația de a indica în documentația de atribuire informațiile pe care operatorii economici urmează să le prezinte în acest scop.

Din coroborarea acestor prevederi rezultă că entitatea contractantă este obligată să examineze și să evalueze ofertele în strictă conformitate cu cerințele documentației de atribuire, fără a admite derogări sau interpretări diferențiate în favoarea unui anumit ofertant.

Documentația de atribuire, în forma elaborată și publicată de entitatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți, care trebuie să-și elaboreze ofertele în conformitate cu aceasta, cât și pentru entitatea contractantă, care este ținută să respecte propriile cerințe pe întreaga durată a procedurii.

Prin depunerea ofertelor, operatorii economici și-au însușit conținutul documentației de atribuire și și-au asumat obligația respectării tuturor cerințelor expres prevăzute în aceasta.

Astfel, la pct. 15 subpct. 1 din anunțul de participare, entitatea contractantă a solicitat prezentarea anexelor prevăzute de Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de lucrări, iar la subpct. 2 a solicitat prezentarea ofertei tehnice și financiare.

Totodată, la pct. 11 din anunțul de participare, entitatea contractantă a stabilit următorul termen și următoarele condiții de executare:

„Lucrările de reconstrucție vor fi executate în termen de până la 19 luni, conform graficului de executare a lucrărilor, termen calculat din data semnării contractului de antrepriză.”

Prin urmare, graficul de executare a lucrărilor nu reprezintă un document facultativ, ci un document obligatoriu, prin intermediul căruia ofertantul trebuia să demonstreze asumarea și respectarea termenului maxim de 19 luni stabilit de entitatea contractantă.

În urma examinării documentelor depuse de S.R.L. „Estate Invest Company” în cadrul procedurii, se constată că ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat graficul de executare a lucrărilor conform anexei nr. 10.

Potrivit pct. 54 subpct. 1) din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de lucrări, oferta elaborată de ofertant trebuie să cuprindă propunerea tehnică, întocmită astfel încât să respecte în totalitate cerințele de calificare, cerințele caietului de sarcini și lista cu cantitățile de lucrări.

În acest scop, propunerea tehnică trebuie să conțină:

a) graficul de executare a lucrării, conform anexei nr. 10;

b) documentația de deviz – formularele nr. 3, 5 și 7, corespunzătoare CPL.01.01-2012 sau altor metode elaborate și aprobate prin acte normative de către autoritatea competentă, întocmită conform Formularului de deviz nr. 1 din anexa nr. 23 și listei cu cantitățile de lucrări.

Astfel, graficul de executare a lucrărilor constituie o parte integrantă și obligatorie a propunerii tehnice. Acesta reflectă modul concret în care ofertantul își asumă organizarea, succesiunea și durata etapelor de executare a lucrărilor și permite entității contractante să verifice încadrarea ofertei în termenul maxim de 19 luni.

Lipsa integrală a graficului nu poate fi calificată drept o simplă eroare formală sau o omisiune neînsemnată, întrucât afectează conținutul propunerii tehnice și împiedică verificarea conformității acesteia cu termenul și condițiile de executare stabilite în documentația de atribuire.

În acest context, potrivit art. 75 alin. (3) din Legea nr. 74/2020, la etapa examinării, evaluării și comparării ofertelor, entitatea contractantă poate solicita ofertantului doar explicații scrise asupra ofertei sale, cu condiția ca explicațiile respective să nu modifice oferta.

Conform art. 75 alin. (4) din aceeași lege, entitatea contractantă nu poate admite modificări ale ofertei care ar determina ca aceasta să corespundă unor cerințe cărora, la momentul depunerii, nu le corespundea.

Prezentarea ulterioară a unui grafic de executare care lipsea integral la data limită de depunere a ofertelor nu ar constitui o clarificare a unor informații deja existente în ofertă, ci completarea propunerii tehnice cu un document nou și esențial.

Prin acceptarea unei asemenea completări, ofertantului desemnat câștigător i s-ar permite să-și configureze ulterior modalitatea și termenele de executare a lucrărilor, după expirarea termenului de depunere și după cunoașterea ofertelor concurente. O asemenea conduită ar încălca principiile tratamentului egal, imparțialității, nediscriminării și transparenței procedurii de atribuire.

Nici prevederile art. 75 alin. (5) din Legea nr. 74/2020 nu sunt aplicabile în speță. Acestea permit considerarea unei oferte drept conformă numai atunci când abaterile, erorile sau omisiunile sunt neînsemnate și pot fi înlăturate fără a afecta esența ofertei. Or, lipsa integrală a unui document obligatoriu care constituie parte a propunerii tehnice și care demonstrează respectarea termenului de executare afectează în mod direct esența acesteia.

Subsecvent, entitatea contractantă nu putea solicita și nici accepta prezentarea ulterioară a graficului de executare a lucrărilor, deoarece o asemenea acțiune ar fi echivalat cu completarea și modificarea substanțială a propunerii tehnice după expirarea termenului-limită de depunere a ofertelor.

În consecință, oferta S.R.L. „Estate Invest Company” nu corespunde cerințelor documentației de atribuire și urma să fie respinsă ca neconformă. Prin admiterea acestei oferte și desemnarea operatorului economic drept câștigător, entitatea

contractantă a încălcat atât prevederile documentației de atribuire, cât și dispozițiile art. 55 alin. (1) și art. 75 alin. (2)–(5) din Legea nr. 74/2020.

În continuare, urmează a fi reținut că, la pct. 15 subpct. 7 din anunțul de participare, entitatea contractantă a stabilit cerința privind „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”.

În concret, subpct. 7.1 prevede următoarele:

„Ofertantul trebuie să fie autorizat să desfășoare activități aferente contractului. În acest sens, va prezenta documente din care să rezulte competența acestuia de a realiza activitățile care fac obiectul prezentului contract (Avizul Inspecției de Stat în Construcții, autorizații/licențe etc.).”

Prin urmare, entitatea contractantă nu a solicitat prezentarea formală a unui aviz oarecare, ci a impus ca din conținutul documentelor prezentate să rezulte în mod efectiv competența ofertantului de a executa toate categoriile de lucrări care formează obiectul viitorului contract.

Potrivit caietului de sarcini, listelor cu cantitățile de lucrări și centralizatorului devizelor, obiectul achiziției cuprinde categorii distincte și complexe de lucrări, inclusiv:

- devizul nr. 2-7-1 – „Semnalizarea de incendiu/automatizarea încălzirii, ventilării și condiționării”;
- devizul nr. 7-1-1 – „Amenajarea teritoriului”, care include lucrări ce, prin natura și conținutul lor, se încadrează în categoria construcțiilor rutiere;
- devizul nr. 2-4-1 – „Echipament electric de forță”;
- devizul nr. 2-5-1 – „Iluminat electric interior”;
- devizul nr. 2-6-1 – „Stingerea automată a incendiului – partea electrică
- devizul nr. 2-10-1 – „Semnalizare pază – supraveghere video și control acces”;
- devizul nr. 2-11-1 – „Comunicațiile telefonice și de semnalizare”;
- devizul nr. 2-12-1 – „Sistemul de avertizări sonore”;
- devizul nr. 2-13-1 – „Sistemul de anunțuri sonore”;
- devizul nr. 4-1-1 – „Alimentarea cu energie electrică”;

Examinând Avizul nr. 7119/25 din 10.12.2025, prezentat de S.R.L. „Estate Invest Company”, se constată că acesta nu confirmă competența operatorului economic pentru toate domeniile corespunzătoare lucrărilor care formează obiectul achiziției.

Astfel, la categoria „Construcții civile, industriale și agrozootehnice”, avizul conține mențiunea „DA”, însă rubrica „Notă” limitează domeniile confirmate la:

- A. terasamente, lucrări la structura clădirilor;
- B. structuri metalice;
- C. finisare, amenajare, protecție.

În schimb, pentru categoria „Construcții rutiere”, care cuprinde:

- A. drumuri și piste de aviație;
- B. poduri;

C. căi ferate,

Avizul conține mențiunea expresă „NU”. Prin urmare, documentul nu confirmă competența S.R.L. „Estate Invest Company” pentru executarea lucrărilor de natură rutieră incluse în compartimentul „Amenajarea teritoriului”.

Neconformitatea nu se limitează însă la domeniul construcțiilor rutiere.

La categoria „Instalații și rețele tehnico-edilitare”, Avizul conține mențiunea „DA”, dar în rubrica „Notă” sunt indicate exclusiv subdomeniile:

A. alimentare cu apă și canalizare;

B. încălzire;

C. ventilație, climatizare;

H. instalații frigorifice și compresoare;

I. instalații tehnologice.

Prin indicarea expresă în rubrica „Notă” numai a subdomeniilor A, B, C, H și I, Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică a delimitat categoriile de lucrări pentru care operatorul economic dispune de personal calificat și de capacitatea tehnică necesară.

În consecință, Avizul prezentat nu confirmă următoarele subdomenii:

D. instalații electrice;

E. instalații de automatizare;

F. instalații de telecomunicații;

G. instalații de semnalizare.

Or, aceste subdomenii reprezintă o parte substanțială a obiectului viitorului contract. Echipamentele electrice de forță, iluminatul interior, alimentarea cu energie electrică, automatizarea sistemelor de încălzire și ventilare, semnalizarea incendiilor, sistemele de supraveghere video și control acces, comunicațiile telefonice, sistemele de avertizare și anunțurile sonore se încadrează direct în subdomeniile D, E, F și G, care nu sunt incluse în lista domeniilor confirmate pozitiv prin Aviz.

În consecință, S.R.L. „Estate Invest Company” nu a demonstrat că dispune de competența profesională necesară pentru executarea tuturor categoriilor de lucrări care formează obiectul contractului. Oferta sa nu îndeplinește cerința obligatorie prevăzută la pct. 15 poziția 7 subpct. 7.1 din anunțul de participare și urma să fie respinsă.

În continuare examinând actele prezentate de S.R.L. „Estate Invest Company”, constatăm că, în realitate, operatorul economic nu a demonstrat îndeplinirea nici cerinței privind experiența similară, în niciuna dintre modalitățile alternative prevăzute la subpct. 7.2 din anunțul de participare. - „7.2. Demonstrarea experienței candidatului în domeniul de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit. Candidatul (operator economic sau membrii asocierii împreună) trebuie să demonstreze că a finalizat în ultimii 5 ani (calculați până la data limită de depunere a candidaturilor): - 2 contracte ce au avut ca obiect execuția unor lucrări similare cu cele

ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, egal cu 75% din valoarea viitorului contract sau - cerința de calificare referitoare la experiența similară va fi considerată îndeplinită dacă ofertantul va face dovada că a realizat în ultimii 5 ani, în mod corespunzător lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului, lucrări de aceeași natură și complexitate sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului, cu o valoare cumulată de minim 200.000.000 lei fără TVA lei.”

Astfel, în Anexa nr. 13, operatorul economic a inclus 21 de contracte, însă o parte semnificativă dintre acestea are ca obiect exclusiv executarea unor lucrări de betonare, monolitizarea carcaselor din beton armat, construirea scheletelor din beton, executarea pardoselilor, repararea scărilor sau montarea împrejmuirilor.

Asemenea lucrări punctuale nu pot fi asimilate, prin simpla lor enumerare, lucrărilor complexe care formează obiectul contractului ce urmează a fi atribuit. Obiectul prezentei proceduri cuprinde, între altele, soluții constructive și arhitecturale, construcții din beton armat și metalice, ascensoare, echipamente și instalații electrice, iluminat interior, sisteme de stingere și semnalizare a incendiilor, instalații de încălzire și ventilare, sisteme de securitate și comunicații, rețele de alimentare cu apă și canalizare, precum și lucrări de amenajare a teritoriului.

Prin urmare, experiența limitată, în cea mai mare parte, la executarea carcaselor monolite și a lucrărilor de betonare nu demonstrează realizarea unor lucrări de aceeași natură și complexitate cu cele care formează obiectul viitorului contract și nici a unor lucrări superioare din punctul de vedere al complexității și/sau al scopului, fapt ce face oferta neconformă pe acest aspect.

Totodată, Anexa nr. 13 cuprinde contracte care nu pot fi luate în considerare la calcularea experienței realizate în ultimii 5 ani. Perioada relevantă se calculează retroactiv de la data-limită de depunere a ofertelor, respectiv de la 19.06.2026, astfel încât pot fi luate în considerare numai lucrările executate începând cu data de 19.06.2021.

Cu toate acestea, în Anexa nr. 13 au fost incluse:

- contractul de la poziția nr. 9, în valoare de 15.600.000,00 lei, datat cu 04.11.2020;*
 - contractul de la poziția nr. 12, în valoare de 850.000,00 lei, datat cu 22.03.2021.*
- Aceste contracte sunt în afara perioadei de referință și nu pot fi luate în calcul la demonstrarea experienței similare.*

Mai mult, la poziția nr. 1 a fost indicat un contract în valoare de 80.000.000,00 lei, despre care ofertantul menționează expres că este „în execuție”. Acest contract nu poate fi considerat drept un contract finalizat.

Prin urmare, din valoarea totală declarată în Anexa nr. 13, de 323.747.869,50 lei, urmează a fi excluse:

- 80.000.000,00 lei – contract indicat ca fiind în execuție și neconfirmat prin acte de recepție;*

- 15.600.000,00 lei – contract din 04.11.2020, aflat în afara perioadei de referință;
- 850.000,00 lei – contract din 22.03.2021, aflat în afara perioadei de referință.

În urma excluderii acestor valori, suma rămasă constituie 227.297.869,50 lei, inclusiv TVA. Valoarea corespunzătoare fără TVA constituie:

$$227.297.869,50 \text{ lei} \div 1,20 = 189.414.891,25 \text{ lei fără TVA.}$$

Prin urmare, valoarea lucrărilor declarate și susceptibile de a fi luate în considerare este cu 10.585.108,75 lei mai mică decât pragul obligatoriu de 200.000.000,00 lei fără TVA, stabilit la subpct. 7.2 din anunțul de participare.

Suplimentar, Anexa nr. 13 indică în ultima coloană „Data contractului”, iar nu perioada efectivă de executare și data finalizării lucrărilor. Astfel, numai în baza acestei declarații nu poate fi verificat dacă lucrările au fost executate și finalizate în interiorul perioadei de referință de 5 ani.

La subpct. 7.2.1 din anunțul de participare, entitatea contractantă a solicitat expres ca, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare, ofertantul să prezinte certificate, documente, recomandări și procese-verbale de recepție parțială sau finală, date, semnate și parafate de beneficiar, din care să rezulte cel puțin:

- beneficiarul contractului;
- natura lucrărilor executate;
- perioada în care au fost realizate lucrările;
- valoarea lucrărilor similare;
- modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale;
- alte informații relevante pentru verificarea îndeplinirii cerinței de calificare.

Totodată, entitatea contractantă a solicitat anexarea copiilor contractelor, a proceselor-verbale de recepție și a scrisorilor de recomandare.

În pofida caracterului expres și obligatoriu al acestei cerințe, pentru contractele incluse în Anexa nr. 13 nu au fost prezentate documentele confirmative solicitate, care să permită verificarea naturii, valorii, perioadei de executare și a modului de îndeplinire a lucrărilor declarate.

Anexa nr. 13 reprezintă doar o declarație unilaterală a operatorului economic și nu poate substitui documentele emise sau confirmate de beneficiarii lucrărilor, solicitate expres prin documentația de atribuire. În lipsa acestor înscrisuri, entitatea contractantă nu avea posibilitatea să verifice dacă lucrările declarate au fost efectiv executate, recepționate în mod corespunzător și dacă sunt similare ca natură și complexitate cu obiectul viitorului contract.

În consecință, S.R.L. „Estate Invest Company” nu a demonstrat nici executarea a două contracte similare în condițiile primei modalități prevăzute la subpct. 7.2 și nici realizarea unor lucrări similare în valoare cumulată de minimum 200.000.000,00 lei fără TVA, conform celei de-a doua modalități.

Prin declararea drept câștigătoare a unei oferte care nu demonstrează îndeplinirea cerinței obligatorii privind experiența similară, entitatea contractantă a

încălcă propria documentație de atribuire, precum și prevederile art. 55 alin. (1), art. 69 alin. (1), art. 72 alin. (1) și art. 75 alin. (2) din Legea nr. 74/2020.

În continuare la pct. 15 poziția 8 subpct. 1.2 din anunțul de participare, entitatea contractantă a stabilit următoarea cerință:

„1.2. Indicator financiar. Lichiditatea generală din ultimele trei exerciții financiare încheiate (2023, 2024, 2025) să fie cel puțin egală cu 1,15 sub condiția ca acest indicator să nu fi fost mai mic de 1,10 în nici unul din cei 3 ani. Lichiditatea generală, calculată conform formulei $LG = \text{active curente} / \text{datorii curente}$.”

Examinând documentele prezentate de S.R.L. „Estate Invest Company”, constatăm că ofertantul desemnat câștigător nu îndeplinește prin capacitatea financiară proprie cerința obligatorie privind lichiditatea generală.

Astfel, în documentul intitulat „Lichiditate generală Estate Invest Company S.R.L. 2023–2025” au fost declarați următorii indicatori:

- pentru anul 2023 – 0,98;
- pentru anul 2024 – 1,28;
- pentru anul 2025 – 1,00. Media acestor indicatori constituie: $(0,98 + 1,28 + 1,00) \div 3 = 1,0867$.

Prin urmare, lichiditatea generală medie declarată de ofertant este mai mică decât pragul de 1,15 stabilit în documentația de atribuire. Concomitent, în anii 2023 și 2025, indicatorul a fost mai mic decât pragul minim obligatoriu de 1,10.

În consecință, S.R.L. „Estate Invest Company” nu îndeplinește niciuna dintre cele două condiții cumulative prevăzute la subpct. 1.2: nu dispune de o lichiditate generală medie de cel puțin 1,15, iar în doi dintre cei trei ani analizați indicatorul său a fost inferior nivelului minim de 1,10.

Neîndeplinirea cerinței este confirmată și de datele situației financiare pentru anul 2025. Potrivit acesteia, S.R.L. „Estate Invest Company” dispunea de active curente în valoare de 2.211.678.740,00 lei și avea datorii curente în valoare de 2.212.567.394,00 lei. Aplicând formula stabilită chiar în anunțul de participare, rezultă:

$$LG = 2.211.678.740,00 \div 2.212.567.394,00 = 0,9996.$$

Pentru ca ofertantul să atingă în anul 2025 chiar și pragul minim de 1,10, activele sale curente ar fi trebuit să constituie cel puțin 2.433.824.133,40 lei. Prin urmare, deficitul de active curente raportat la nivelul minim solicitat constituie 222.145.393,40 lei.

În vederea justificării cerinței respective, S.R.L. „Estate Invest Company” a invocat susținerea financiară acordată de S.R.L. „Aria-Grup”. Din punct de vedere juridic, S.R.L. „Aria-Grup” nu are calitatea de asociat, ci pe cea de terț susținător financiar, astfel cum rezultă din Anexa nr. 18 – „Angajament privind susținerea financiară a ofertantului/candidatului/grupului de operatori economici”.

Potrivit art. 71 alin. (2) din Legea nr. 74/2020, capacitatea economică și financiară a ofertantului poate fi susținută de o altă persoană. Totuși, conform alin. (3)

al aceluiași articol, atunci când ofertantul își demonstrează capacitatea economică și financiară prin susținerea unei alte persoane, acesta trebuie să demonstreze că va avea efectiv la dispoziție resursele financiare invocate.

Prin urmare, simpla prezentare formală a unui angajament de susținere nu este suficientă. Ofertantul trebuie să demonstreze caracterul real, concret și efectiv disponibil al resurselor pe care terțul susținător urmează să i le pună la dispoziție pentru executarea contractului.

Or, angajamentul prezentat de S.R.L. „Aria-Grup” conține numai formulări generale, potrivit cărora terțul susținător ar pune la dispoziția ofertantului „toate resursele financiare necesare” și „capacitatea companiei ce ține de lichiditatea generală”. Documentul nu individualizează însă:

- valoarea concretă a resurselor financiare puse la dispoziție;*
- natura acestor resurse, respectiv disponibilități bănești, linie de credit, împrumut, garanție sau alte instrumente financiare;*
- termenul și modalitatea efectivă în care resursele vor fi transferate sau puse la dispoziția ofertantului;*
- conturile, sursele de finanțare ori documentele bancare care confirmă disponibilitatea sumelor;*
- mecanismul concret prin care susținerea financiară va putea fi utilizată pe durata executării contractului.*

Mai mult, lichiditatea generală reprezintă un indicator contabil calculat pe baza raportului dintre activele curente și datoriile curente ale unei întreprinderi. Un asemenea indicator istoric nu poate fi „transmis” ofertantului prin simpla semnare a unui angajament. Pot fi puse la dispoziție resurse financiare concrete, însă nu poate fi transferată, ca atare, rata de lichiditate înregistrată de o altă persoană juridică.

Caracterul insuficient al susținerii invocate rezultă și din dimensiunea financiară a S.R.L. „Aria-Grup”. Potrivit documentelor sale financiare pentru anul 2025, terțul susținător dispunea de:

- active curente în valoare de 94.918.493,00 lei;*
- datorii curente în valoare de 39.037.813,00 lei;*
- capital circulant net de 55.880.680,00 lei;*
- disponibilități bănești în valoare de numai 6.392,00 lei;*
- investiții financiare curente în valoare de 2.171.500,00 lei.*

Totodată, cea mai mare parte a activelor curente ale S.R.L. „Aria-Grup” este formată din creanțe și stocuri, iar nu din mijloace bănești disponibile imediat.

Prin comparație, numai deficitul de active curente necesar pentru ca S.R.L. „Estate Invest Company” să atingă în anul 2025 pragul minim de lichiditate de 1,10 constituie 222.145.393,40 lei. Activele curente totale ale terțului susținător, în valoare de 94.918.493,00 lei, reprezintă mai puțin de jumătate din acest deficit, iar capitalul

său circulant net, în valoare de 55.880.680,00 lei, acoperă numai aproximativ o pătrime din acesta.

În mod evident, S.R.L. „Aria-Grup” nu ar putea pune la dispoziția ofertantului toate activele sale curente, întrucât acestea sunt necesare inclusiv pentru achitarea propriilor datorii curente, în valoare de 39.037.813,00 lei. În caz contrar, terțul susținător și-ar afecta propria capacitate de plată și continuitatea activității.

Diferența de capacitate economică este confirmată și de cifra de afaceri. S.R.L. „Aria-Grup” a declarat o cifră medie de afaceri de 68.837.227,00 lei, în timp ce S.R.L. „Estate Invest Company” a declarat o cifră medie de afaceri de 420.624.766,00 lei. Deși dimensiunea mai redusă a terțului susținător nu reprezintă, prin ea însăși, un impediment juridic, această disproporție este relevantă pentru verificarea caracterului real și suficient al susținerii financiare promise.

În condițiile în care terțul susținător are o capacitate economică de câteva ori mai mică decât cea a ofertantului, disponibilități bănești de numai 6.392,00 lei și active curente totale inferioare deficitului necesar ofertantului pentru atingerea pragului minim de lichiditate, simpla afirmație că acesta va pune la dispoziție „toate resursele financiare necesare” nu demonstrează existența efectivă a unor asemenea resurse.

În aceste condiții, documentele prezentate nu demonstrează că S.R.L. „Estate Invest Company” va avea efectiv la dispoziție resurse financiare suficiente pentru a compensa deficitul său de lichiditate și pentru a asigura executarea corespunzătoare a contractului. Angajamentul generic al S.R.L. „Aria-Grup” nu poate substitui dovada existenței și disponibilității unor resurse financiare concrete, cuantificate și adecvate obligațiilor rezultate din contract.

Eventuala prezentare ulterioară a unei linii de credit, a unui împrumut, a unei garanții sau a altor resurse financiare care nu existau și nu au fost individualizate la data-limită de depunere a ofertelor nu ar constitui o simplă clarificare, ci completarea substanțială a documentelor de calificare și crearea ulterioară a capacității financiare necesare.

În consecință, S.R.L. „Estate Invest Company” nu a demonstrat îndeplinirea cerinței obligatorii privind lichiditatea generală prevăzute la pct. 15 poziția 8 subpct. 1.2 din anunțul de participare. Prin acceptarea unei susțineri financiare pur formale, neverificate sub aspectul caracterului concret, suficient și efectiv disponibil al resurselor invocate, entitatea contractantă a încălcat propria documentație de atribuire.

Suplimentar, chiar dacă am admite, în ipoteza cea mai favorabilă ofertantului, că îndeplinirea cerinței poate fi verificată prin cumularea integrală a activelor circulante și a datoriilor curente ale S.R.L. „Estate Invest Company” cu cele ale terțului susținător S.R.L. „Aria-Grup”, rezultatul obținut nu satisface condițiile cumulative stabilite la subpct. 1.2 din anunțul de participare.

În acest sens, lichiditatea generală cumulată nu se determină prin însumarea indicatorilor de lichiditate declarați de cele două societăți, ci prin aplicarea formulei prevăzute în documentația de atribuire asupra valorilor cumulate, după cum urmează:

$LG \text{ cumulată} = (\text{activele circulante ale ofertantului} + \text{activele circulante ale terțului susținător}) \div (\text{datoriile curente ale ofertantului} + \text{datoriile curente ale terțului susținător}).$

Pentru anul 2023, S.R.L. „Estate Invest Company” a declarat în situațiile financiare active circulante în valoare de 517.847.792,00 lei și datorii curente în valoare de 469.517.503,00 lei. S.R.L. „Aria-Grup” a declarat active circulante în valoare de 80.690.110,00 lei și datorii curente în valoare de 25.942.730,00 lei.

Prin cumularea acestor valori rezultă:

$LG \text{ 2023} = (517.847.792,00 + 80.690.110,00) \div (469.517.503,00 + 25.942.730,00);$

$LG \text{ 2023} = 598.537.902,00 \div 495.460.233,00 = 1,2080.$

Pentru anul 2024, S.R.L. „Estate Invest Company” a declarat active circulante în valoare de 1.471.277.231,00 lei și datorii curente în valoare de 1.146.311.949,00 lei, iar S.R.L. „Aria-Grup” a declarat active circulante în valoare de 85.641.857,00 lei și datorii curente în valoare de 38.011.603,00 lei.

Prin urmare:

$LG \text{ 2024} = (1.471.277.231,00 + 85.641.857,00) \div (1.146.311.949,00 + 38.011.603,00);$

$LG \text{ 2024} = 1.556.919.088,00 \div 1.184.323.552,00 = 1,3146.$

Pentru anul 2025, S.R.L. „Estate Invest Company” a declarat active circulante în valoare de 2.211.678.740,00 lei și datorii curente în valoare de 2.212.567.394,00 lei, iar S.R.L. „Aria-Grup” a declarat active circulante în valoare de 94.918.493,00 lei și datorii curente în valoare de 39.037.813,00 lei.

Astfel:

$LG \text{ 2025} = (2.211.678.740,00 + 94.918.493,00) \div (2.212.567.394,00 + 39.037.813,00);$

$LG \text{ 2025} = 2.306.597.233,00 \div 2.251.605.207,00 = 1,0244.$

Media aritmetică a indicatorilor cumulați pentru cei trei ani constituie: $(1,2080 + 1,3146 + 1,0244) \div 3 = 1,1824.$

Deși media astfel calculată depășește pragul de 1,15, nu este îndeplinită cea de-a doua condiție obligatorie prevăzută expres în anunțul de participare, potrivit căreia indicatorul lichidității generale nu trebuia să fie mai mic de 1,10 în niciunul dintre cei trei ani analizați.

Or, pentru anul 2025, chiar și după cumularea integrală a activelor circulante și a datoriilor curente ale ofertantului cu cele ale terțului susținător, lichiditatea generală constituie numai 1,0244, fiind inferioară pragului minim obligatoriu de 1,10.

Această situație demonstrează că dimensiunea financiară a S.R.L. „Aria Grup” este insuficientă pentru a compensa deficitul de lichiditate al S.R.L. „Estate Invest Company”. Deși terțul susținător dispune individual de un indicator de lichiditate superior, valoarea activelor sale circulante este prea redusă în raport cu volumul activelor și, în special, al datoriilor curente ale ofertantului pentru a determina atingerea pragului minim solicitat în anul 2025.

Totodată, se constată neconcordanțe între indicatorii de lichiditate declarați separat de cele două societăți și indicatorii rezultați prin aplicarea formulei prevăzute în anunțul de participare asupra datelor din bilanțurile depuse. Această împrejurare impunea entității contractante să verifice exactitatea calculelor și îndeplinirea efectivă a cerinței, iar nu să accepte formal valorile înscrise în declarațiile operatorilor economici.

Prin urmare, chiar și în ipoteza cumulării integrale a capacității financiare a ofertantului cu cea a terțului susținător, cerința stabilită la pct. 15 poziția 8 subpct. 1.2 din anunțul de participare rămâne neîndeplinită. Acceptarea ofertei în aceste condiții contravine caracterului obligatoriu al documentației de atribuire și confirmă că susținerea financiară invocată de S.R.L. „Estate Invest Company” este insuficientă pentru demonstrarea nivelului minim de lichiditate solicitat.

La pct. 15 poziția 8 subpct. 1.3 din anunțul de participare, entitatea contractantă a stabilit următoarea cerință:

„1.3. Alte cerințe economice sau financiare. Ofertantul trebuie să facă dovada că va deține/va avea acces la disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit la momentul depunerii candidaturii, în valoare de minimum 20.000.000 lei, necesare pentru a realiza cash-flow-ul necesar și suficient realizării lucrărilor în cursul primelor patru luni ale perioadei de execuție a acestora, independent de alte angajamente contractuale ale operatorului economic.”

În vederea demonstrării cerinței, entitatea contractantă a solicitat prezentarea unor documente din care să rezulte valoarea disponibilităților bănești, inclusiv balanțe contabile, scrisori de bonitate emise de bănci sau alte documente edificatoare.

Totuși, documentația de atribuire nu s-a limitat la solicitarea unui înscris în care să fie menționată formal o anumită sumă. Entitatea contractantă a stabilit expres condiția ca documentele prezentate să conțină informațiile relevante prin care ofertantul să demonstreze capacitatea economico-financiară solicitată, precum și „posibilitatea certă” de a susține financiar executarea lucrărilor ce formează obiectul contractului.

Prin urmare, cerința cuprinde mai multe condiții cumulative:

- existența unor disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit în valoare de minimum 20.000.000,00 lei;*
- existența sau accesibilitatea acestor resurse la momentul depunerii ofertei;*
- caracterul liber și negrevat de datorii al resurselor invocate;*

- posibilitatea efectivă de utilizare a acestora pentru finanțarea lucrărilor în primele patru luni de executare;
- că ofertantul putea utiliza efectiv suma respectivă pentru executarea contractului supus procedurii;
- disponibilitatea resurselor independent de celelalte angajamente contractuale ale operatorului economic.

Pentru demonstrarea cerinței, S.R.L. „Estate Invest Company” a prezentat un certificat bancar care atestă soldul disponibil în cont la data de 03.06.2026. Oferta operatorului economic a fost însă depusă la data de 19.06.2026, respectiv la 16 zile de la data la care banca a constatat soldul respectiv.

Certificatul prezentat confirmă, cel mult, existența unui sold în cont la data de 03.06.2026. Acesta nu demonstrează că aceeași sumă se mai afla în cont și era efectiv disponibilă la data de 19.06.2026, când a fost depusă oferta și când, potrivit cerinței exprese, ofertantul trebuia să dețină sau să aibă acces la resursele financiare solicitate.

Soldul unui cont bancar reprezintă o situație financiară dinamică, care poate varia ca urmare a încasărilor, transferurilor, plăților, retragerilor sau executării altor obligații ale titularului. În lipsa unui extras ori a unei confirmări bancare raportate la data depunerii ofertei, certificatul din 03.06.2026 nu exclude posibilitatea ca suma indicată să fi fost diminuată sau utilizată în intervalul dintre emiterea certificatului și depunerea ofertei.

Mai mult, din conținutul certificatului nu rezultă:

- că mijloacele bănești erau negrevate de datorii, sechestre, gajuri, ordine de plată sau alte sarcini;
- că suma indicată era disponibilă și la data de 19.06.2026;
- că resursele financiare erau independente de celelalte angajamente contractuale și obligații curente ale S.R.L. „Estate Invest Company”;
- că suma urma să fie păstrată ori rezervată pentru asigurarea fluxului de numerar necesar primelor patru luni de executare;
- că banca și-a asumat obligația menținerii sumei la dispoziția ofertantului sau acordarea unei linii de credit de minimum 20.000.000,00 lei.

Certificatul nu reprezintă o linie de credit și nici un angajament irevocabil de finanțare din partea băncii. Acesta atestă numai o situație punctuală existentă la data emiterii, fără să demonstreze continuitatea disponibilității resurselor și posibilitatea certă de utilizare a acestora pentru viitorul contract.

Faptul că documentația de atribuire permitea prezentarea inclusiv a unor balanțe contabile din luna anterioară depunerii ofertei nu înseamnă că orice document care indică un sold anterior este suficient. Indiferent de data emiterii, documentul trebuia să conțină informații relevante și concludente prin care ofertantul să demonstreze capacitatea financiară solicitată și posibilitatea certă de a susține executarea lucrărilor.

Or, certificatul prezentat nu face legătura dintre soldul constatat la 03.06.2026 și destinația expres solicitată prin documentația de atribuire. Acesta nu confirmă că suma era disponibilă independent de celelalte obligații ale operatorului economic și nici că putea fi utilizată pentru finanțarea lucrărilor în primele patru luni ale perioadei de executare.

Această omisiune este cu atât mai relevantă cu cât, potrivit situațiilor financiare prezentate pentru anul 2025, S.R.L. „Estate Invest Company” avea datorii curente în valoare de 2.212.567.394,00 lei, care depășeau activele sale circulante. În asemenea condiții, entitatea contractantă nu putea presupune că soldul existent la 03.06.2026 era liber de orice alte angajamente și putea fi alocat integral executării viitorului contract, fără o confirmare expresă și neechivocă în acest sens.

Entitatea contractantă avea obligația să verifice nu doar existența formală a certificatului, ci și dacă informațiile cuprinse în acesta demonstrează îndeplinirea tuturor elementelor cerinței de calificare. Acceptarea unui document care atestă exclusiv un sold anterior, fără confirmarea caracterului negrevat și a accesibilității efective a resurselor la data depunerii ofertei, echivalează cu înlăturarea unei părți esențiale a cerinței stabilite prin propria documentație.

Eventuala prezentare ulterioară a unui nou certificat bancar, a unei linii de credit sau a unui angajament de finanțare ar putea fi acceptată numai în măsura în care ar confirma o situație existentă deja la data de 19.06.2026. Clarificările nu pot fi utilizate pentru constituirea ulterioară a resurselor financiare sau pentru crearea, după expirarea termenului-limită, a unei capacități economico-financiare care nu fusese demonstrată prin oferta inițială.

În consecință, certificatul bancar din 03.06.2026 nu demonstrează că, la momentul depunerii ofertei, S.R.L. „Estate Invest Company” deținea sau avea acces cert la disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii ori linii de credit în valoare de minimum 20.000.000,00 lei, utilizabile pentru finanțarea lucrărilor în primele patru luni de executare și independente de celelalte angajamente contractuale.

În contextul circumstanțelor de fapt și de drept expuse, solicităm:

- 1. admiterea prezentei contestații;*
- 2. anularea deciziei entității contractante privind desemnarea drept câștigătoare a ofertei depuse de S.R.L. „Estate Invest Company”;*
- 3. constatarea caracterului neconform al ofertei desemnate câștigătoare, ca urmare a neîndeplinirii cerințelor obligatorii prevăzute în documentația de atribuire;*
- 4. obligarea entității contractante să reevalueze ofertele depuse în cadrul procedurii, cu respectarea strictă a cerințelor documentației de atribuire, a prevederilor legale aplicabile și a principiilor tratamentului egal, imparțialității, nediscriminării și transparenței;*
- 5. emiterea unei noi decizii de atribuire, întemeiate pe rezultatele reevaluării legale și complete a ofertelor”.*

Totodată, prin scrisoarea nr. 96/26 din 01.09.2026, contestatorul menționează următoarele:

„Prin prezenta, în urma examinării punctului de vedere al entității contractante, expus în scrisoarea nr. 08/1902 din 19 august 2026 și al operatorului S.R.L. „Estate Invest Company” din 21 august 2026, prezentate în cadrul procedurii de achiziție nr. ocds-b3wdp1-MD-1778151934629, având ca obiect „Reconstruirea clădirii Terminalului Aeroportului Internațional «Eugen Doga» – Chișinău”, precum și a argumentelor formulate în cadrul ședinței publice de examinare a contestației, formulăm următoarele contraargumente și deducem următoarele:

1. Constatăm că entitatea contractantă manifestă o atitudine părtinitoare față de operatorul economic desemnat câștigător, asumându-și, în fapt, rolul de apărător al acestuia.

Un aspect deosebit de grav, care confirmă caracterul părtinitor al evaluării, este recunoașterea expresă făcută de entitatea contractantă în cadrul ședinței publice că nu a examinat alte oferte decât oferta S.R.L. „Estate Invest Company”. Această recunoaștere demonstrează că evaluarea nu a fost efectuată în mod obiectiv și imparțial față de toți participanții la procedură, ci a fost concentrată exclusiv asupra ofertei desemnate câștigătoare.

Mai mult, atitudinea entității contractante în cadrul ședinței publice a depășit cu mult limitele unei simple justificări a deciziei de evaluare. În fapt, entitatea contractantă a formulat argumente în apărarea S.R.L. „Estate Invest Company”, încercând să justifice ulterior îndeplinirea unor cerințe pe care ofertantul trebuia să le demonstreze la momentul depunerii ofertei.

2. În ceea ce privește graficul de executare a lucrărilor, urmează să menționăm că, la pct. 15 subpct. 2 din anunțul de participare, entitatea contractantă a solicitat prezentarea anexelor prevăzute de Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de lucrări, iar la subpct. 3 a solicitat prezentarea ofertei tehnice și financiare.

Menționăm că, potrivit Documentației standard pentru realizarea achizițiilor publice de lucrări, publicată în cadrul procedurii de achiziție și care constituie parte integrantă a documentației de atribuire, oferta elaborată de ofertant trebuie să cuprindă, conform pct. 54 subpct. 1), propunerea tehnică, întocmită astfel încât să respecte în totalitate cerințele de calificare, cerințele caietului de sarcini și lista cu cantitățile de lucrări.

În acest sens, propunerea tehnică trebuie să conțină:

- a) graficul de executare a lucrării, conform anexei nr. 10;*
- b) documentația de deviz – formularele nr. 3, 5 și 7, corespunzătoare CPL.01.01-2012 sau altor metode elaborate și aprobate prin acte normative de către autoritatea competentă, întocmită conform Formularului de deviz nr. 1 din anexa nr. 23 și listei cu cantitățile de lucrări.*

Astfel, graficul de executare a lucrărilor constituie o parte integrantă și obligatorie a propunerii tehnice. Acesta reflectă modul concret în care ofertantul își asumă organizarea, succesiunea și durata etapelor de executare a lucrărilor și permite entității contractante să verifice încadrarea ofertei în termenul maxim de 19 luni.

Prin urmare, graficul de executare a lucrărilor nu reprezintă un document facultativ, ci unul obligatoriu, prin intermediul căruia ofertantul trebuia să demonstreze asumarea și respectarea termenului maxim de 19 luni stabilit de entitatea contractantă.

În temeiul art. 55 alin. (1) din Legea nr. 74/2020, oferta trebuie să corespundă cerințelor stabilite în documentația de atribuire, în conformitate cu Hotărîrea Guvernului nr. 464/2022.

În speță, documentația procedurii a prevăzut în mod expres prezentarea graficului de executare a lucrărilor. Neanexarea acestuia constituie neîndeplinirea unei cerințe obligatorii a ofertei și, prin urmare, determină neconformitatea ofertei.

Completarea ulterioară a graficului nu poate înlătura această omisiune, deoarece ar echivala cu completarea/modificarea ofertei după termenul-limită de depunere și ar afecta principiile tratamentului egal și transparenței.

În acest context, potrivit art. 75 alin. (3) din Legea nr. 74/2020, la etapa examinării, evaluării și comparării ofertelor, entitatea contractantă poate solicita ofertantului doar explicații scrise asupra ofertei sale, cu condiția ca explicațiile respective să nu determine modificarea ofertei.

Conform art. 75 alin. (4) din aceeași lege, entitatea contractantă nu poate admite modificări ale ofertei care ar determina ca aceasta să corespundă unor cerințe pe care nu le îndeplinea la momentul depunerii.

Prezentarea ulterioară a unui grafic de executare care lipsea în totalitate la data-limită de depunere a ofertelor nu ar constitui o clarificare a unor informații deja existente în ofertă, ci o completare a propunerii tehnice cu un document nou și esențial. Prin acceptarea unei asemenea completări, operatorului economic desemnat câștigător i s-ar permite să își configureze ulterior modalitatea, succesiunea și termenele de executare a lucrărilor, după expirarea termenului de depunere a ofertelor și după cunoașterea ofertelor concurente. O asemenea conduită ar încălca principiile tratamentului egal, imparțialității, nediscriminării și transparenței procedurii de atribuire.

3. În ceea ce privește cerința prevăzută la subpct. 7.1 din documentația de atribuire, aceasta stabilește expres următoarele:

„Ofertantul trebuie să fie autorizat să desfășoare activități aferente contractului. În acest sens, va prezenta documente din care să rezulte competența acestuia de a realiza activitățile care fac obiectul prezentului contract (Avizul Inspecției de Stat în Construcții, autorizații/licențe etc.).”

Constatăm că, în privința acestei cerințe, entitatea contractantă și-a depășit atribuțiile, substituindu-se, în fapt, autorităților competente să elibereze avizele,

autorizațiile și licențele necesare. Astfel, atât în punctul de vedere, cât și în cadrul ședinței publice de examinare a contestației, entitatea contractantă a susținut că existența personalului calificat ar putea substitui avizele, autorizațiile și licențele solicitate expres prin documentația de atribuire.

O asemenea interpretare este neîntemeiată. Existența personalului calificat și deținerea avizelor, autorizațiilor sau licențelor necesare reprezintă cerințe distincte, care confirmă aspecte diferite ale capacității operatorului economic. Personalul calificat demonstrează existența resurselor umane necesare, în timp ce avizele, autorizațiile și licențele confirmă dreptul legal al operatorului economic de a desfășura activitățile care fac obiectul contractului.

Prin urmare, deținerea personalului calificat nu poate substitui documentele emise de autoritățile competente și nu poate înlătura obligația ofertantului de a demonstra că este autorizat să execute toate categoriile de lucrări solicitate.

Mai mult, în cadrul ședinței publice de examinare a contestației, entitatea contractantă a susținut că această cerință ar fi avut un caracter preponderent informativ și că ofertantul desemnat câștigător nu era obligat să dețină toate avizele, autorizațiile sau licențele indicate. O asemenea explicație contrazice în mod direct formularea imperativă a subpct. 7.1, potrivit căruia ofertantul „trebuie să fie autorizat” și „va prezenta documente” din care să rezulte competența sa de a realiza activitățile aferente contractului.

Dacă entitatea contractantă a inclus această condiție în documentația de atribuire ca cerință de calificare, ea era obligată să o aplice în forma publicată și în mod egal tuturor ofertanților. Entitatea contractantă nu poate, după expirarea termenului de depunere a ofertelor, să îi atribuie un caracter facultativ sau pur informativ, exclusiv pentru a justifica acceptarea ofertei desemnate câștigătoare.

Considerăm că această interpretare denotă o atitudine părtinitoare și urmărește validarea nejustificată a ofertei operatorului economic desemnat câștigător, deși acesta nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor de calificare stabilite prin documentația de atribuire.

În continuare, în ceea ce ține de experiența similară, urmează să constatăm că, de fapt, după cum am menționat în textul contestației, acesta nu a demonstrat îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Suplimentar, ce ține de procesul-verbal prezentat în procesul de clarificări, referitor bloc locativ nr.1 cu regim de înălțime pe verticală $S+2D+P+11E+PH$, bloc nr.2 cu regim de înălțime pe verticală $2S+D+P+11E+PH$, bloc locativ nr.3 cu regim de înălțime $3S+P+9E$, cu parcare auto subterană $3S$, amplasat pe terenul privat în mun. Chișinău, or. Durești, str. Ialoveni, nr. cad. 01211072747, acesta nu poate fi luat în considerare, or, după cum am susținut și în cadrul ședinței de examinare a contestației, valoarea declarată nu este confirmată prin acte.

Astfel, dacă examinăm rapoartele financiare pentru anii 2021–2025, avem următoarea situație:

Situația integrală 2021–2025	
Anul	Costuri aferente contractelor de construcție (rapoarte financiare)
2021	43.231.433,00 lei
2022	23.372.209,00 lei
2023	35.999.131,00 lei
2024	84.588.351,00 lei
2025	56.433.671,00 lei
Total	243.624.795,00 lei

În acest context, urmează să constatăm că Valoarea obiectivului indicată în procesul-verbal de recepție este de 331.039.297,32 lei.

Comparativ cu costurile aferente tuturor contractelor de construcție raportate de societate în perioada 2021–2025: $331.039.297,32 - 243.624.795,00 = 87.414.502,32$ lei.

Costurile raportate acoperă numai 73,59% din valoarea obiectivului, rămânând neacoperită suma de 87.414.502,32 lei.

Mai mult, suma de 243.624.795,00 lei reprezintă costurile tuturor contractelor de construcție executate de societate în perioada respectivă, nu doar costurile obiectivului din Durlști. Prin urmare, valoarea lucrărilor care ar putea fi atribuită acestui obiectiv este, în mod necesar, cel mult egală și, cel mai probabil, inferioară totalului raportat.

Astfel, nici procesul-verbal de recepție și nici situațiile financiare nu demonstrează că S.R.L. „Estate Invest Company” a executat nemijlocit lucrări în valoare de 331.039.297,32 lei. Prin urmare, cerința privind experiența similară nu a fost demonstrată.

Cu atât mai mult, acesta este un obiectiv construit în interes propriu, pentru care nu poate fi prezentată o scrisoare de recomandare. Totodată, finalizarea obiectivului nu demonstrează nicidecum că lucrările au fost executate calitativ și în conformitate cu cerințele stabilite, astfel încât operatorul economic să poată fi recomandat altor beneficiari.

Procesul-verbal de recepție prezentat de S.R.L. „Estate Invest Company” nu poate suplini lipsa competenței confirmate prin Avizul Inspecției de Stat în Construcții. Deși acesta indică S.R.L. „Estate Invest Company” în calitate de executant și confirmă recepționarea obiectivului, el nu individualizează categoriile de lucrări executate nemijlocit de S.R.L. „Estate Invest Company”.

Prin urmare, simpla menționare a S.R.L. „Estate Invest Company” ca executant în procesul verbal nu demonstrează că aceasta a executat toate lucrările și nici că dispunea de competența necesară pentru executarea lor și nici faptul lucrările au fost executate nemijlocit de S.R.L. „Estate Invest Company” sau au fost subcontractate.

4. În continuare, în ceea ce privește lichiditatea solicitată, ne menținem pretențiile expuse în contestație și menționăm că ofertantul desemnat câștigător nu a demonstrat deținerea acesteia.

Totodată, din conținutul punctului de vedere și al argumentelor expuse de entitatea contractantă în cadrul ședinței de examinare a contestației, s-a constatat că rolul acesteia de apărător al ofertantului desemnat câștigător s-a accentuat, or aceasta a interpretat inclusiv datele din rapoartele financiare în vederea calificării ofertantului respectiv.

Menționăm că, potrivit cerințelor stabilite în anunțul de participare, formula de calcul este indicată în mod concret: $LG = \text{active circulante/datorii curente}$, fiind stabiliți expres și indicatorii care trebuie îndepliniți. Cu toate acestea, entitatea contractantă a continuat să interpreteze documentația de atribuire, fapt inadmisibil în cadrul procedurilor de achiziție.

Astfel, ne menținem pretenția expusă și afirmăm că operatorul economic desemnat câștigător nu deține lichiditatea solicitată, fapt care determină neconformitatea ofertei și sub acest aspect.

În continuare, în ceea ce privește disponibilitatea resurselor financiare, constatăm că și sub acest aspect entitatea contractantă a interpretat cerința în favoarea operatorului economic desemnat câștigător.

Ofertantul contestat nu a putut explica rolul așa zisului ”terț susținător” și nici nu a probat susținerea financiară a acestuia.

La caz specificăm art. 68 din Legea 74/2020, care prevede că (1) Normele și criteriile obiective de excludere și selecție a ofertanților și candidaților în cadrul procedurilor de licitație pot include motivele de excludere prevăzute la art. 19 din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice, în termenii și condițiile prevăzute la acest articol. Iar (3) Entitățile contractante pot utiliza și criteriile de selecție specificate la cap. IV din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice, în termenii și condițiile prevăzute, în special în ceea ce privește limitele cerințelor referitoare la cifra de afaceri, stabilite la art. 21 din Legea nr. 131/2015.

Art. 21. din Legea nr. 131/2015 prevede: (6) În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează capacitatea economică și financiară invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (5), de către o altă persoană, acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază prin prezentarea în formă scrisă a unui angajament ferm al persoanei respective, încheiat în formă autentică, prin care această persoană confirmă faptul că va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele financiare invocate. Persoana care asigură susținerea financiară trebuie să

îndeplinească criteriile de selecție relevante și nu trebuie să se afle în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 19 alin. (1) și alin. (3) lit. a), c)-g), care determină excluderea din procedura de atribuire. (7) Atunci când ofertantul/candidatul se bazează pe capacitățile altei persoane în ceea ce privește criteriile referitoare la capacitatea economică și financiară, autoritatea contractantă solicită ca ofertantul/candidatul și acea persoană să fie răspunzătoare solidar pentru executarea contractului.

Condițiile expuse supra nu au fost respectate de ofertantul contestat și de către autoritatea contractantă.

5. În speță, reiterăm că, la pct. 15 poziția 8 subpct. 1.3 din anunțul de participare, entitatea contractantă a stabilit următoarea cerință:

„1.3. Alte cerințe economice sau financiare. Ofertantul trebuie să facă dovada că va deține/va avea acces la disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit la momentul depunerii candidaturii, în valoare de minimum 20.000.000 lei, necesare pentru a realiza cash-flow-ul necesar și suficient realizării lucrărilor în cursul primelor patru luni ale perioadei de execuție a acestora, independent de alte angajamente contractuale ale operatorului economic.”

Astfel, cerința a fost una clară și concretă, urmând a fi îndeplinită la data depunerii candidaturii. Cu toate acestea, entitatea contractantă a interpretat din nou documentația de atribuire, fără a ține cont în mod efectiv de cerința stabilită.

Generalizând, putem constata că, în cadrul procedurii de achiziție, entitatea contractantă nu a respectat cerințele stabilite și a interpretat documentația de atribuire în favoarea operatorului economic desemnat câștigător. Menționăm că documentația de atribuire este obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru entitatea contractantă, care, în procesul de evaluare a ofertelor, trebuie să dea dovadă de echitate, tratament egal și imparțialitate.

Prin urmare, solicităm admiterea contestației și constatarea caracterului neconform al ofertei desemnate câștigătoare”.

În calitate sa de persoană interesată, în cadrul procedurii de achiziție sectorială nr. MD-1778151934629, Asocieria „Eurostil Construct” SRL – „Moldconstruct Service” SRL formulează următoarele pretenții:

”În temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 20 din 26 februarie 2026 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziții publice, sectoriale și de concesiuni, contestăm rezultatul procedurii de atribuire indicate mai sus, invocând următoarele.

În fapt, Întreprinderea de Stat „Aeroportul Internațional Chișinău” a inițiat procedura de licitație deschisă nr. ocds-b3wdp1-MD-1778151934629, având ca obiect „Lucrări de construcție la obiectul «Reconstruirea clădirii Terminalului Aeroportului Internațional «Eugen Doga» – Chișinău (nr. cadastral 0100120.236.01), cu replanificarea parțială a încăperilor și extinderea acestora», amplasat în mun.

Chișinău, sec. Botanica, bd. Dacia 80/3”, cod CPV 45000000,, cu o valoare estimată de 157.637.400,00 lei fără TVA. Criteriul de atribuire stabilit la pct. 19 din anunțul de participare este prețul cel mai mic.

Am participat la procedură în componența Asocierii S.R.L. „Eurostil Construct” și S.R.L. „Moldconstruct Service”. Prin scrisoarea de informare nr. 08/1745 din 31.07.2026 entitatea contractantă ne-a informat că în baza Deciziei grupului de lucru nr. 140 din aceeași dată a fost desemnat câștigător S.R.L. „Estate Invest Company”, a cărui ofertă „a fost declarată conformă și acceptată”.

Examinând dosarul ofertei desemnate câștigătoare, publicat în SIA RSAP, am constatat că oferta S.R.L. „Estate Invest Company” nu întrunește cerințele de calificare stabilite de entitatea contractantă în pct. 15 al anunțului de participare precum și mai multe din cerințele tehnice ale caietului de sarcini și ale proiectului de execuție.

Drept urmare, considerăm decizia grupului de lucru nr. 140 din 31.07.2026 este ilegală și a vătămat interesul legitim, direct și actual al asocierii de a beneficia de o evaluare legală și egală a ofertelor și de posibilitatea reală de a obține contractul în urma reevaluării. Motivele pe care se întemeiază prezenta afirmație sunt indicate în continuare.

MOTIVELE CONTESTAȚIEI

1. Capacitatea de exercitare a activității profesionale (pct. 15 criteriul 7.1 din anunț)

Potrivit art. 72 alin. (1) din Legea nr. 74/2020, atunci când entitatea contractantă solicită demonstrarea capacității profesionale, ea indică în documentația de atribuire informațiile pe care operatorii economici urmează să le prezinte. În aplicarea acestei norme, entitatea a stabilit la criteriul 7.1 că „Ofertantul trebuie să fie autorizat să desfășoare activitățile aferente contractului, în acest sens va prezenta documente din care să rezulte competența acestora de a realiza activitățile care fac obiectul prezentului contract”, indicând ca document tipic avizul Inspecției de Stat în Construcții, cerința fiind marcată „Obligativ”.

Ofertantul câștigător a prezentat Avizul Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică nr. 7119/25 din 10.12.2025, potrivit căruia la capitolul III, rubrica „Instalații și rețele tehnico-edilitare”, avizul confirmă doar domeniile A (alimentare cu apă și canalizare), B (încălzire), C (ventilație, climatizare), H (frigorifice, compresoare) și I (tehnologice). Domeniile D (electrice), E (automatizare), F (telecomunicație) și G (semnalizare) nu sunt indicate.

În același timp, lucrarea supusă atribuirii cuprinde conform caietului de sarcini dar și devizelor ofertantului, lucrări din aceste patru domenii neconfirmate prin aviz după cum urmează:

Deviz	Denumirea lucrărilor	Valoare ofertată, lei
2-4-1	Echipament electric de forță (EEF)	4.070.377,59
2-5-1	Iluminat electric interior (IEI)	2.366.678,62
2-6-1	Stingerea automată a incendiului – partea electrică	640.044,12
2-7-1	Semnalizarea de incendiu / automatizarea încălzirii, ventilării și condiționării	2.290.239,34
2-10-1	Semnalizare pază, supraveghere video, control acces	3.682.393,71
2-11-1	Comunicații telefonice și de semnalizare (TS3)	8.305.872,47
2-12-1	Sistemul de avertizări sonore (TS4)	791.093,77
2-13-1	Sistem de anunțuri sonore (TS5)	625.122,12
2-14-1	Stingerea incendiilor (Sin1)	4.998.200,83
4-1-1	Alimentarea cu energie electrică	129.048,21
	TOTAL	27.899.070,78

Aceste lucrări reprezintă cca 18,6% din valoarea ofertei, lucrări pentru care sunt necesare atât cunoștințe cât și specializări și experiență corespunzătoare, mai cu seamă avînd în vedere că obiectul contractului este un terminal aeroportuar. Astfel, în lipsa avizului de la INST pentru domenii care fac parte a viitorului contract duce la lipsa de capacitate a ofertantului desemnat câștigător. Lipsa capacității nu poate fi înlăturată prin clarificări, și nici prin eventuala invocare a subcontractării, or la întrebarea de la pct. 2D.1 din DUAE, dacă intenționează să subcontracteze vreo parte din contract ofertantul câștigător a răspuns „Nu” iar anexa nr. 16 lipsește de la ofertă.

Cerința 7.1 nu este, prin urmare, îndeplinită, aceasta demonstrînd o incapacitate de a executa o parte considerabilă din contract.

2. Capacitatea tehnică și profesională

2.1. Experiența similară (pct. 15 subp. 7.2 din anunț)

Entitatea contractantă a stabilit, în temeiul art. 72 alin. (1) din Legea nr. 74/2020, două variante alternative de demonstrare a experienței similare: fie 2 contracte de lucrări similare finalizate în ultimii 5 ani, fiecare egal cu 75% din valoarea viitorului contract, fie lucrări similare, „de aceeași natură și complexitate sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului”, realizate în ultimii 5 ani, cu o valoare cumulată de minimum 200.000.000 lei fără TVA. Deasemenea, la pct. 7.2.1 din anunț autoritatea a stabilit expres și modalitatea de demonstrare a experienței similare prin prezentarea de „certificate/documente/recomandări/procese verbale de recepție parțiale/finale (datate, semnate și parafate de către beneficiar) prin care se confirmă realizarea serviciilor și lucrărilor similare”, cu anexarea copiilor contractelor, a proceselor-verbale și a scrisorilor de recomandare.

La ofertă este depusă doar anexa nr. 13 „Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimul an de activitate” care cuprinde 21 de poziții cu o valoare declarată totală de 323.747.869,50 lei, și în care este indicată doar data contractului fără a fi indicată data proceselor verbale de recepție la terminarea lucrărilor. La oferta

nu a fost anexate niciun contract, niciun proces-verbal de recepție, nici o factură și nicio scrisoare de recomandare nu însoțesc această declarație.

Astfel, din contractele declarate nici unul nu atinge pragul de 118.228.050 lei (75% din ofertă) pentru a considera cerința de deținere a experienței similare îndeplinită prin opțiunea întâi.

A doua opțiune de asemenea nu este întrunită de către câștigător or, contractele indicate în Anexa 13 în cea mai mare parte nu pot fi calificate ca și lucrări similare avînd în vedere cerința ca acestea să fie „de aceeași natură și complexitate sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului”. Contractul supus atribuirii presupune reconstrucția unui terminal aeroportuar aflat în exploatare, cu soluții arhitecturale complexe, instalații de încălzire, ventilare și condiționare, sisteme de semnalizare și de stingere a incendiilor, sisteme de securitate, telecomunicații, echipament electric și iluminat și amenajarea teritoriului. Astfel, din cele 21 de poziții indicate în anexa 13 de către ofertantul desemnat câștigător, 15 au ca obiect „monolitizarea carcasei de beton armat” ori „executarea scheletului de beton” la blocuri locative, complexe rezidențiale și centre comerciale, executate în calitate de subantreprenor, valoarea cărora însumează 223.163.682,90 lei. Astfel, majoritatea experienței invocate se raportează la categoria de lucrări (Construcții beton armat (comp CBA) – devizele 2-1-1, 2-2-1, 2-3-1, 2-1-1 (Transa 1 Etapa 1 Soluții constructive (comp C)) care în oferta Câștigătorului valorează 21,4 mil. lei- VEDETI AICI .

Respectiv, celelalte lucrări, care de asemenea nu pot fi considerate lucrări similare în sensul cerut de anunțul de participare, oricum rămîne sub 100 mln lei. Mai mult, contractul „Lucrări de construcție la obiect nefinalizat, str. M. Sadoveanu 18” cu o valoare declarată de 80.000.000,00 lei este indicat ca „în execuție” ceea ce nu permite de a fi luat în considerare. În așa fel, valoarea celorlalte lucrări ramîne în jur de 20 mln. Lei, care chiar dacă să le considerăm corespunzătoare ca similitudine, este mult inferioară cerinței anunțului.

Respectiv, cerința 7.2 nu este îndeplinită în niciuna dintre cele două variante alternative, și nu poate fi remediată în nici un fel la acesta etapă fără a încălca interdicția prevăzută la art. 75 alin. (4) din Legea nr. 74/2020.

2.2. Personalul de specialitate (pct. 15 criteriul 7.3 din anunț)

Criteriul 7.3 impune demonstrarea accesului la „personalul de specialitate care va avea un rol esențial în îndeplinirea” contractului, cu anexarea actelor doveditoare, precum și prezentarea de „documente doveditoare privind disponibilitatea de personal atestat în domeniul securității și sănătății în muncă (în baza Legii nr. 186/2008 securității și sănătății în muncă) cu anexarea Copiei Certificatului de atestare și a Legitimăției, inclusiv Extras din Procesul-verbal al comisiei de atestare”. Cerința enumeră deci limitativ trei înscrisuri distincte, care trebuie prezentate.

Sub primul aspect, anexa nr. 15 depusă de ofertantul câștigător indică 8 persoane: un inginer-șef, un diriginte de șantier, doi responsabili tehnici, doi maiștri și doi

specialiști pentru lucrări de finisaje și de zidărie. Niciunul dintre aceștia nu este atestat pentru instalații electrice, pentru automatizare, pentru ventilație și climatizare, pentru semnalizarea de incendiu, pentru telecomunicații sau pentru sisteme de securitate, adică tocmai pentru categoriile de lucrări, care nu sunt indicate în Avizul de la INST (pct. 1). valoarea lucrărilor conform devizelor constituind = 27.899.070,78 lei+ 28667320 = 56.566.390,78 lei sau 38% din oferta totala a câștigătorului.

Deasemenea, la ofertă nu a fost anexat niciunul dintre înscrisurile cerute în materie de securitate și sănătate în muncă, ceea ce de asemenea demonstrează lipsa capacității tehnico-profesionale a câștigătorului.

Această constatare confirmă inclusiv și constatarea anterioară referitoare la lipsa domeniilor date din avizul Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică.

3. Capacitatea economică și financiară (pct. 15 subp. 8 din anunț)

3.1. Lichiditatea generală este sub pragul cerut.

În temeiul art. 71 alin. (1) din Legea nr. 74/2020, entitatea contractantă a stabilit la criteriul 8, subpct. 1.2, un indicator financiar exact: „Lichiditatea generală din ultimele trei exerciții financiare încheiate (2023, 2024, 2025) să fie cel puțin egală cu 1,15, sub condiția ca acest indicator să nu fi fost mai mic de 1,10 în niciunul din cei 3 ani. Lichiditatea generală, calculată conform formulei $LG = \text{active circulante} / \text{datorii curente}$ ”. Cerința conține deci două praguri distincte și cumulative: unul general, de 1,15, și unul absolut, de 1,10, aplicabil fiecărui an privit individual.

În declarația depusă de către ofertantul câștigător valorile lichidității au fost indicate după cum urmează: 0,98 pentru anul 2023, 1,28 pentru anul 2024 și 1,00 pentru anul 2025, cu o medie de 1.08 pentru ultimii 3 ani.

Astfel, în doi din cei trei ani indicatorul se situează sub pragul absolut de 1,10 iar media celor trei ani este de 1,08, de asemenea sub prag. Mai mult, în anul 2025, adică ultimul an, activele circulante sunt inferioare datoriilor curente, indicatorul fiind sub 1.0, ceea ce demonstrează o supraîndatorare ceea ce ar putea pune în pericol executarea conformă și în termen a lucrării.

3.2. Susținerea invocată din partea terțului nu acoperă neîndeplinirea

Ofertantul a recunoscut neîndeplinirea acestei cerințe în mod individual, declarând în DUAE, la pct. 2C.1, că „utilizează capacitățile altor entități pentru a satisface criteriile de selecție”, cu mențiunea „Lichiditatea generală – Aria Grup SRL”, și depunând un angajament al terțului susținător financiar întocmit după modelul anexei nr. 18 la Documentația standard. Art. 71 alin. (2) din Legea nr. 74/2020 prevede că „capacitatea economică și financiară a ofertantului/candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de alte persoane, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoanele respective”. Legiuitorul a stabilit însă, la alin. (3) al aceluiași articol, și condiția în care această susținere produce efecte și anume: ofertantul „are obligația de a demonstra că va dispune de resursele financiare invocate”.

Astfel, norma dată, care prevede posibilitatea susținerii capacității economice și financiare, prevede expres și direct "resurse financiare" de care ofertantul urmează să dispună, adică despre valori patrimoniale care pot fi efectiv puse la dispoziție și utilizate în executarea contractului. Lichiditatea generală nu este însă o resursă, ci doar un raport (coeficient) dintre activele circulante și datoriile curente din bilanțul ofertantului. Lichiditatea nu măsoară o valoare disponibilă, ci doar un raport între 2 elemente ale bilanțului. Prin definiție, un asemenea raport sau "coeficient" nu poate fi „pus la dispoziția” altcuiva.

A accepta transferul acestui indicator ar goli cerința de orice efect util și ar permite oricărui operator economic aflat în dificultate financiară să participe la proceduri prezentînd declarația unui terț, ceea ce ar contraveni art. 69 alin. (6) din Legea nr. 74/2020, potrivit căruia criteriile de calificare trebuie să aibă „o legătură evidentă cu obiectul contractului”.

Mai mult, în speță, terțul susținător nu dispune, în mod efectiv, de capacitatea financiară necesară pentru a acorda susținerea declarată. Potrivit documentelor depuse odată cu oferta, S.R.L. „Aria-Grup” are un capital social de numai 5.400 lei și o cifră medie anuală de afaceri de aproximativ 68,8 mln lei. În același timp, cifra medie anuală de afaceri a ofertantului desemnat câștigător este de 420,6 mln lei, iar valoarea viitorului contract se ridică la 150.105.598,97 lei, fără TVA. În aceste condiții, simpla preluare formală a indicatorului de lichiditate al terțului nu demonstrează existența unei susțineri financiare reale și efective, așa cum cere art. 71 (3) din Legea 74/2020. Cu titlu de exemplu, acceptarea unui asemenea raționament ar însemna că un operator economic cu o cifră de afaceri de numai 1 milion de lei, dar cu un coeficient de lichiditate de 2,0, ar putea înlătura dificultatea financiară a unui ofertant cu o cifră de afaceri de sute de milioane de lei și i-ar putea permite calificarea. Acest exemplu demonstrează caracterul nerezonabil și lipsit de sens al susținerii terțului la coeficientul de lichiditate. Or, susținerea acordată de un terț trebuie să fie concretă, măsurabilă, transmisibilă, adecvată valorii și complexității contractului. În lipsa posibilității de identificare a acestor resurse și a modalităților concrete prin care ofertantul va avea acces la ele, situația financiară a acestuia rămâne neschimbată.

Respectiv, cerința privind lichiditatea generală nu este îndeplinită nici prin resursele proprii ale ofertantului, nici prin susținerea terțului invocată.

4. Garanția pentru ofertă (pct. 15 subp. 4 din anunț)

Potrivit pct. 65 din Normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 464/2022, entitatea contractantă poate solicita o garanție pentru ofertă „pentru a fi protejată de riscul unui eventual comportament necorespunzător al operatorului economic”, textul precizînd expres că, atunci când o asemenea garanție este stabilită, „aceasta trebuie să fie egală pentru toți operatorii economici”. Pct. 66 din aceleași Norme prevede că entitatea contractantă stabilește prin documentația de atribuire

„cerințele față de emitent, forma, cuantumul și alte condiții de bază ale garanției pentru ofertă”.

În aplicarea acestor norme, entitatea contractantă a stabilit la criteriul 4 din anunț, marcat „Obligatoriu”, atât cuantumul de 2% din valoarea ofertei fără TVA, cât și durata: „Perioada de valabilitate va fi cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei, calculată de la data deschiderii ofertelor în SIA RSAP, + 2 luni pentru perioada de clauză suspensivă (în caz de contestații)”.

Termenul de valabilitate a ofertei se calculează potrivit regulilor prevăzute de Codul civil. Conform art. 385 alin. (1), atunci când începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment produs pe parcursul unei zile, ziua producerii evenimentului nu se include în calcul. În speță, termenul a fost determinat de data-limită pentru depunerea și deschiderea ofertelor în SIA „RSAP” - 19 iunie 2026. Prin urmare, această zi nu se include în calcul, iar termenul de 60 de zile a început să curgă la 20 iunie 2026 și urmează să expire la 18 august 2026, inclusiv. De altfel, această dată a fost indicată chiar de ofertantul desemnat câștigător în Declarația privind valabilitatea ofertei (anexa nr. 8), potrivit căreia oferta este valabilă „60 (șaizeci) de zile, respectiv până la data de 18 august 2026”.

În continuare, termenul suplimentar de două luni se calculează potrivit art. 388 alin. (1) din Codul civil, aplicabil termenelor stabilite în luni. Astfel, cele două luni se adaugă la data de 18 august 2026, iar termenul prelungit de valabilitate a ofertei urmează să expire la 18 octombrie 2026. Prin urmare, garanția pentru ofertă trebuia să fie valabilă cel puțin până la 18.10.2026 inclusiv. Ofertantul câștigător a depus scrisoarea de garanție bancară nr. 00/11-504 din 19.06.2026, emisă de B.C. „Moldindconbank” S.A. în cuantum de 3.100.000,00 MDL, care prevede la pct. 4: „Prezenta garanție este valabilă până la data de 16.10.2026, inclusiv”. Acoperirea este, așadar, cu două zile mai scurtă decât minimul impus.

Potrivit pct. 65 din Normele metodologice, garanția pentru ofertă este instrumentul de protecție împotriva refuzului ofertantului câștigător de a semna contractul, iar o garanție garanție cu o valabilitate mai scurtă decât perioada minimă impusă nu mai poate fi executată și nu își mai îndeplinește funcția.

Deasemenea, pct. 65 impune ca garanția să fie „egală pentru toți operatorii economici”. Acceptarea unei garanții cu o durată de acoperire mai redusă decât cea impusă tuturor celorlalți ofertanți constituie prin ea însăși o încălcare a acestei cerințe și a principiului egalității de tratament consacrat la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 74/2020. Astfel, aceasta nu este o simplă omisiune documentară susceptibilă de completare în temeiul art. 69 alin. (4), ci neîndeplinirea condiției de calificare la data-limită de depunere a ofertelor. O clarificare poate confirma o situație juridică sau tehnică preexistentă, dar nu poate crea retroactiv capacitatea, experiența, personalul ori valabilitatea garanției care nu existau la data relevantă, întrucât o asemenea intervenție ar contraveni art. 75 alin. (4).

5. *Standardele de calitate și conformitatea produselor oferite (pct. 15 subp. 10 din anunț)*

5.1. *Lipsa certificatelor și a rapoartelor de încercări*

Art. 52 din Legea nr. 74/2020 permite entității contractante să solicite certificate emise de organisme independente prin care se atestă respectarea anumitor standarde de asigurare a calității. În exercitarea acestei prerogative, entitatea a stabilit la pct. 15 subpct. 10 din anunț, marcat „Obligatoriu”, obligația de „Prezentare de dovezi privind calitatea și/sau conformitatea produselor – Copie certificat și raportul de încercări semnate cu semnătură electronică”.

Sub acest criteriu, ofertantul câștigător nu a depus nici un înscris, privind calitatea produselor efectiv oferite. Cerința data este una foarte importantă, având în vedere complexitatea lucrărilor, importanța obiectivului ce urmează a fi construit. Cerința privește produsele incluse în ofertă, sisteme de compartimentare și de fațadă din aluminiu, tâmplărie, uși de intrare, geamuri termopan, vitralii interioare, uși antifoc, panouri sandwich, plăci de granit ceramic, cabluri, corpuri de iluminat, echipamente de semnalizare, detectare și stingere a incendiilor, echipamente de ventilare și climatizare, echipamentele de supraveghere video, control acces și comunicații și se probează exclusiv prin certificate de conformitate și rapoarte de încercări emise pentru acele produse.

5.2. *Materialele oferite nu corespund proiectului de execuție și caietului de sarcini*

Lipsa certificatelor capătă o gravitate suplimentară prin faptul că materialele descrise în devizele ofertantului, pornind și de la prețul acestora, nu corespund proiectului de execuție.

Cadrul de întocmire a ofertei tehnice a fost stabilit fără echivoc. Pct. 8 din anunțul de participare prevede că specificarea tehnică deplină solicitată este „Conform proiectelor de execuție anexate și volumul de lucrări Forma 1”, iar pct. 6 din același anunț dispune că „documentația de proiect este încărcată parțial în SIA RSAP, acces la proiectul integral îl vor avea doar ofertanții care vor depune o cerere la adresa de e-mail [...] și vor semna acord de confidențialitate”. În același sens, pct. 54 alin. (1) din Documentația standard impune ca propunerea tehnică să respecte „în totalitate cerințele de calificare, precum și cerințele prevăzute în caietul de sarcini, cât și lista cu cantitățile de lucrări”. Ofertanții aveau, prin urmare, obligația de a oferi produsele prevăzute de proiect, și să prezinte pentru acestea dovezi de corespundere cu cerințele proiectului de execuție și de calitate.

Astfel, oferta nu a fost întocmită conform cerințelor anunțului de participare, iar produsele propuse pentru executarea proiectului nu corespund cerințelor acestuia, sau cel puțin conformitatea acestora nu poate fi verificată în lipsa certificatelor sau rapoartelor de încercări. Modificarea acestor elemente la etapa evaluării este interzisă de art. 75 alin. (4) din Legea nr. 74/2020.

6. Abateri de la normele și volumele de lucrări

Examinînd devizele ofertă ale ofertantului câștigător au fost identificate un șir de abateri de la cerințele formularului cu cantitățile de lucrări, pe care ofertanții aveau obligația să îl respecte.

*Mai mult, la unele poziții pe parcursul perioadei de clarificări au fost oferite explicații care urmau a fi luate în considerație la întocmirea devizelor ofertă. De ex. la solicitarea de clarificare privind dimensiunile și grosimea plăcilor, autorul documentației de proiect a răspuns, prin clarificarea publicată în SIA RSAP la 21.05.2026, ora 16:05, că „Dimensiunile plăcilor 600*1200 mm, grosimea aproximativ 10 mm, modificăm CG50 B pentru toate pozițiile”. Entitatea contractantă a confirmat, prin răspunsul din 22.05.2026, că „la întocmirea ofertelor operatorii economici vor lua în considerare răspunsurile formulate la întrebările de clarificare, totodată grupul de lucru la etapa de evaluare a ofertelor va lua în calcul toate clarificările din SIA RSAP”. Ofertantul câștigător a menținut totuși, la toate cele 11 poziții vizate din devizele 2-1-2 Bloc 1A (poz. 64 și 69), 2-2-2 Bloc 1B (poz. 34 și 38), 2-3-2 Bloc 1C (poz. 54, 57, 62, 67 și 80) și 2-1-2 tranșa 1 etapa 1 (poz. 62 și 66), însumând 4.733,57 m², norma CG50A, al cărei obiect este, potrivit propriei sale denumiri, „Executarea pardoselilor din granit ceramic fixate pe adeziv: dimensiunile plăcilor sub 40x40 cm”, iar resursa înscrisă în Formularul nr. 5 este „Plăci de granit ceramic”, fără nicio indicare a dimensiunii. Materialul ofertat — plăci sub 40x40 cm — nu este cel prevăzut de proiect.*

La devizul 2-5-1 „Iluminat electric interior”, pozițiile 27, 29 și 31, unitatea de măsură „m” din caietul de sarcini a fost înlocuită cu „buc”, cantitățile rămânând cele din proiect: cablu BBΓH2-FRHF sec. 3x1,5 mm² – 2.400; țevă PVC gofrată, fără halogeni, autostingătoare, EN 61386-22 – 2.500; profil C perforat zincat 41x41x1,5 mm, L=3000 mm – 990. Consecința la decontare este substanțială, întrucât 2.400 de bucăți de cablu nu înseamnă 2.400 de metri de cablu. La devizul 2-11-1, poziția 27, operațiunea a fost inversă, unitatea „buc” fiind înlocuită cu „m”. La devizul 2-10-1 (poziția 90) și la devizul 2-11-1 (pozițiile 135–157), acolo unde caietul de sarcini indică „preț furnizor”, ofertantul a înscris în coloana „Simbol norme și cod resurse” numere fără niciun corespondent în nomenclatorul de resurse, 851463586, 45514551, 78548965, 962478512, 147892982, 135497595, 234596585 și altele. Aceste coduri nu permit identificarea produsului, a producătorului sau a provenienței, astfel încât, în lipsa certificatelor arătate la pct. 5.1, verificarea conformității lor cu proiectul devine imposibilă.

Respectiv, mai sunt și alte deficiențe în devizele ofertă prezentate, ceea ce face ca oferta să nu fie conformă, și să nu poată fi pusă în lucru.

În concluzie, nici una dintre aceste deficiențe nu se încadrează în noțiunea de „abateri neînsemnate, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența” ofertei, în sensul art. 75 alin. (5) din Legea nr. 74/2020. Lipsa integrală a unui document de calificare, neîndeplinirea unui prag valoric expres și inexistența autorizării pentru o

parte a lucrărilor nu sunt susceptibile de exprimare cantitativă și nu pot fi înlăturate fără a schimba însăși substanța ofertei. Art. 75 alin. (3) din Legea nr. 74/2020 permite doar explicații scrise care nu modifică oferta, iar alin. (4) interzice expres orice modificare „ce ar face ca oferta să corespundă unor cerințe cărora inițial nu le corespundea”.

Declarând conformă o asemenea ofertă, grupul de lucru a încălcat propria documentație de atribuire, și ca urmare fiind încălcarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării, transparenței și proporționalității consacrate la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 74/2020, și ne-a prejudiciat interesul legitim de a obține un tratament egal și nediscriminatoriu, și de a beneficia în consecință de atribuirea contractului în urma unei evaluări efectuate conform cerințelor publicate.

Totodată, examinarea preliminară a informațiilor disponibile relevă indicii că ofertele celor doi operatori economici clasați anterior asocierii contestatoare ar putea prezenta neconformități susceptibile, în cazul confirmării lor în cadrul unei evaluări obiective și complete, să determine respingerea ofertelor respective. În aceste condiții, asocierea S.R.L. „Eurostil Construct” – S.R.L. „Moldconstruct Service” are o posibilitate reală de a obține contractul și justifică, prin urmare, un interes legitim, direct și actual în contestarea actului de atribuire, anularea acestuia și impunerea reevaluării ofertelor în strictă conformitate cu cerințele stabilite de entitatea contractantă și cu cadrul legal aplicabil.

În aceste condiții, o asemenea reevaluare este susceptibilă să restabilească posibilitatea reală a asocierii S.R.L. „Eurostil Construct” – S.R.L. „Moldconstruct Service” de a obține contractul.

Ca urmare a celor menționate, solicităm:

1. Admiterea prezentei contestații;
2. Constatarea nelegalității acceptării ofertei depuse de S.R.L. „Estate Invest Company”;
3. Anularea Deciziei grupului de lucru al Î.S. „Aeroportul Internațional Chișinău” nr. 140 din 31.07.2026 privind atribuirea contractului către S.R.L. „Estate Invest Company”;
4. Obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în conformitate cu documentația de atribuire și cadrul legal”.

La data de 26.08.2026, ANSC a înregistrat un supliment la contestație, prin care contestatorul menționează următoarele:

„Urmare a recepționării punctului de vedere asupra contestației al entității contractante (încontinuare – EC), transmis prin scrisoarea nr. 08/1903 din 19.08.2026, menționăm următoarele.

Cu titlu preliminar, dorim să menționăm că punctul de vedere al EC cuprinde și aprecieri care nu privesc oferta ori modul în care a fost evaluată, ci anumite insinuări privind conduita ofertanților. Nu vom răspunde la ele și doar v-om sublinia că

afirmațiile lipsite de suport probatoriu, dar și înafara obiectului de examinare, nu își au locul într-o procedură în care operatorii economici își exercită drepturile recunoscute de lege, iar folosirea unui drept nu poate fi considerat abuz.

Referitor la tergiversarea proiectului, pentru buna informare a completului, menționăm că anterior EC a mai desfășurat o procedură cu același obiect, care a fost anulată de entitatea contractantă în ianuarie, fără vreun motiv legitim, deși oferta noastră era clasată pe primul loc după preț, și relansată abia în mai. Deși la momentul anulării au indicat drept temei necesitatea de ajustare a documentației de atribuire, procedura a fost lansată cu aceeași documentație de atribuire, și fără nici o modificare, așa cum au susținut inițial. Deși ilegală în esență anularea procedurii anterioare, S.R.L. „Eurostil Construct” & S.R.L. „Moldconstruct Service” a evitat să conteste acea decizie, anume bazându-se pe buna intenție a EC, dar care în final nu s-a confirmat.

În partea ce se referă la argumentele formulate de EC în punctul său de vedere menționăm punctual următoarele.

I. Lipsa interesului.

Cu referire la invocarea lipsei de interes a asocierii S.R.L. „Eurostil Construct” & S.R.L. „Moldconstruct Service” din cauza clasării ofertei noastre pe locul patru, este necesar de menționat că art. 18 alin. (2) din Legea nr. 20/2026 prevede că „se consideră că ofertanții sunt interesați în cazul în care nu au fost excluși definitiv din procedura de atribuire”, o excludere fiind definitivă doar dacă a fost notificată și fie a fost găsită legală de ANSC, fie nu mai poate fi atacată. Oferta noastră nu a fost evaluată, precum nu au fost evaluate nici celelalte oferte depuse; ea nu a fost însă respinsă și, respectiv, nu am fost excluși din procedură. Astfel, conform art. 23 alin. (9) atunci când contestația vizează rezultatul procedurii și se dispune reevaluarea, entitatea contractantă reevaluează ofertele și finalizează procedura, respectiv această soluție fiind una favorabilă și de interes pentru noi.

II. Capacitatea de exercitare a activității profesionale — criteriul 7.1

La pct. 15 al anunțului, în tabelul criteriilor de eligibilitate și selecție, poziția 7 poartă denumirea „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, este marcată „obligatoriu”, iar subpct. 7.1 prevede:

„Ofertantul trebuie să fie autorizat să desfășoare activitățile aferente contractului, în acest sens va prezenta documente din care să rezulte competența acestora de a realiza activitățile care fac obiectul prezentului contract (Avizul Inspecției de Stat în Construcții, autorizații/licențe etc.).”

Astfel, cerința dată are două elemente:

i) autorizarea trebuie să acopere activitățile care fac obiectul contractului, deci toate categoriile de lucrări cuprinse în caietul de sarcini;

ii) dovada se face cu acte administrative emise de autoritățile competente, avizul Inspecției de stat în Construcții fiind indicat în mod expres.

Întru confirmarea corespunderii acestei cerințe, ofertantul câștigător a prezentat Avizul Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică nr. 7119/25 din 10.12.2025. Rubrica III a avizului atestă anume dacă „întreprinderea dispune de personal calificat (specialiști și muncitori specializați cu certificate de atestare tehnico-profesională), tehnică specializată (mecanisme, utilaje), încăperi separate corespunzătoare genului de activitate pentru executarea următoarelor tipuri de lucrări”.

Respectiv, la capitolul „Instalații și rețele tehnico-edilitare” din Aviz este doar mențiunea „A; B; C; H; I”, ceea ce înseamnă capacitatea de execuție a lucrărilor de alimentare cu apă și canalizare, încălzire, ventilație și climatizare, instalații frigorifice și instalații tehnologice. Domeniile D (electrice), E (de automatizare), F (telecomunicație) și G (semnalizare) nu sunt indicate în aviz, ceea ce confirmă că ofertantul câștigător nu dispune de capacitate de executare a unor asemenea tipuri de lucrări.

În punctul său de vedere, entitatea contractantă nu se referă deloc la modalitatea de evaluarea capacității ofertantului câștigător de a executa calitativ aceste categorii de lucrări din domeniile D, E, F, G, și deținerea de careva autorizări emise de organele competente în acest sens, dar se referă la faptul că proiectul nu conține lucrări rutiere, deși în contestație nici nu s-au făcut careva observații cu privire la acest fapt. Astfel, EC nu a infirmat în niciun fel lipsa capacității ofertantului desemnat câștigător de a executa aproximativ 18,6% din lucrările caietului de sarcini, ceea ce constituie o lipsă de calificare și, pe cale de consecință, temei de descalificare a ofertantului dat. (Devizele concrete și valorile acestora pentru care ofertantul câștigător nu deține capacitate sunt indicate în contestație.)

Că lucrările din domeniile pentru care avizul nu oferă confirmare fac parte din obiectul contractului rezultă din însuși caietul de sarcini. La pagina 21, în rubrica „Cerințe pentru Executorul lucrărilor de construcție și furnizorul echipamentului”, caietul de sarcini prevede, ca primă condiție, „disponibilitatea numărului necesar de echipe pentru realizarea diferitelor tipuri de lucrări: construcții generale, beton armat, fabricarea și montarea structurilor metalice, terasamente, lucrări de instalare electrică a rețelilor și echipamentelor, montarea rețelilor și echipamentelor de curenți slabi, montarea rețelilor și echipamentelor termomecanice, montarea rețelilor și echipamentelor de alimentare cu apă și canalizare, montarea rețelilor de utilități exterioare, montarea rețelilor și echipamentelor pentru rețele și sisteme de stingere a incendiilor, montarea echipamentelor și rețelilor pentru sisteme de alimentare și ventilație de evacuare, climatizare, evacuare forțată a fumului etc.”, cu precizarea, între paranteze, că disponibilitatea acestora se probează „confirmată prin contracte de muncă sau alte documente”.

Astfel, exact aceste categorii corespund exact domeniilor D (electrice), E (de automatizare), F (telecomunicație) și G (semnalizare), care lipsesc din Avizul nr.

7119/25 din 10.12.2025. Entitatea contractantă a stabilit, aşadar, prin propriul caiet de sarcini, că executarea contractului presupune activităţi pentru care ofertantul desemnat câştigător nu deţine confirmarea autorităţii de specialitate. Această afirmaţie este relevantă şi pentru disponibilitatea personalului calificat, cerinţă care de asemenea nu a fost întrunită de câştigător.

III. Personalul de specialitate — criteriul 7.3

Subpct. 7.3 din anunţul de participare, cuprins în aceeaşi poziţie 7, marcată „obligatoriu”, prevede:

„Demonstrarea accesului la personalul necesar pentru îndeplinirea corespunzătoare a obiectului contractului ce urmează a fi atribuit (personalul de specialitate care va avea un rol esenţial în îndeplinirea acestuia) cu anexarea în acest sens a actelor doveditoare (certificate de calificare/atestare, CV, scrisori de recomandare etc). De asemenea va demonstra cifra media de angajaţi pentru ultimii 3 ani de minim – 150 angajaţi ori 200 de angajaţi în fiecare din ultimele 3 luni de până la data de deschidere a ofertelor. Documente doveditoare privind disponibilitatea de personal atestat în domeniul securităţii şi sănătăţii în muncă (în baza Legii nr.186/2008 securităţii şi sănătăţii în muncă) cu anexarea Copiei Certificatului de atestare şi a Legitimaţiei inclusive Extras din Procesul verbal al Comisiei de atestare.”

Cerinţa impune, prin urmare, două aspecte distincte:

1. personal de specialitate pentru categoriile de lucrări care fac obiectul contractului, dovedit prin acte,
2. personal atestat în domeniul securităţii şi sănătăţii în muncă, dovedit prin trei înscrisuri nominalizate limitativ.

1. Personalul de specialitate Anexa nr. 15, semnată la 18.06.2026, cuprinde opt persoane: Stoianov Victor (inginer-şef), Placinta Radion (diriginte de şantier), Danilov Serghei şi Paru Ion (responsabili tehnici), Nica Gheorghe (maistru), Zatic Victor şi Buzan Dumitru (specialişti pentru lucrări de finisaje şi de zidărie). Lucrările similare la care au participat, enumerate în dreptul fiecăruia, sunt blocuri locative, un bloc administrativ, o şcoală şi o parcare supraetajată. Niciuna dintre persoane nu este prezentată ca fiind atestată pentru instalaţii electrice, automatizare, ventilaţie şi climatizare, semnalizare de incendiu, telecomunicaţii sau sisteme de securitate, adică tocmai pentru categoriile de lucrări care nu figurează nici în avizul INST.

Această insuficienţă a fost constatată de însuşi consultantul entităţii contractante în Raportul din 28.07.2026, în care a indicat: „Ofertantul a prezentat numai DECLARAŢIE privind personalul de specialitate propus pentru implementarea contractului (anexa nr.15) numai pentru Responsabilii tehnici pentru domeniu «Construcţii civile, industriale şi agrozootehnice»”; „Pentru responsabili tehnic lucrări specializate au depus numai certificatele de atestare, fără CV, contracte de muncă, dovada experienţei similare”.

Deci, reieșind chiar din constatările expertului, și a grupului de lucru, ofertantul câștigător nu deținea personal calificat pentru executarea contractului, fiind solicitat în acest sens clarificări.

La 30.07.2026 a fost depusă o nouă Anexă nr. 15, semnată electronic pentru prima dată la 17.07.2026. Ea cuprinde șase persoane: Stoianov Victor, Placinta Radion, Danilov Serghei, Diacov Sergiu, Lupașcu Mihail și Stratulat Vladimir, urmate de mențiunea „Muncitori angajați pe specialități la data de 30.06.2026 în număr de 150 persoane”.

Comparația celor două versiuni arată că nu este vorba despre completarea cu unele dovezi privind personalul indicat în anexa 15 depusă odată cu oferta, ci despre o altă componență a echipei: trei persoane care nu figurau în ofertă au fost adăugate, iar patru au fost înlăturate.

În punctul de vedere entitatea contractantă susține că această declarație „indică nominal atestările specialiștilor, precum și contractele/angajamentele acestora, toate fiind valabile și încheiate anterior termenului-limită de depunere a ofertelor”. Afirmația dată nu corespunde conținutului actului, or Anexa nr. 15 prezentată ulterior nu conține nicio rubrică privind forma de colaborare, nicio trimitere la vreun contract de muncă și nicio dată a vreunui angajament. Așadar, chiar dacă am admite că o asemenea modificare este posibilă după data-limită de depunere a ofertei (ceea ce noi considerăm contrar art. 75 alin. (3) și (4) din Legea nr. 74/2020), nu există nicio informație dacă persoanele nou-introduse sunt angajați ai ofertantului, nici dacă raporturile invocate existau la 19.06.2026, deși aceasta este chiar întrebarea pe care grupul de lucru a formulat-o în solicitarea sa de clarificare.

În plus, nici după completare, declarația nu acoperă categoriile de lucrări în discuție. Certificatele indicate poartă doar abrevierile „RT” și „DSL”, fără menționarea domeniului de atestare, iar experiența invocată în dreptul fiecărei persoane rămâne cea de la construcții civile obișnuite. Pentru instalațiile electrice, automatizare, telecomunicații și semnalizare, lucrări în valoare de cca 27.899.070 lei, nu este nominalizat niciun specialist atestat.

Completarea unei declarații de calificare cu persoane care nu figurau în ea la data-limită nu constituie o explicație în sensul art. 75 alin. (3) din Legea nr. 74/2020, care permite „doar explicații scrise asupra ofertei sale, cu condiția că explicațiile scrise nu modifică oferta”, ci o modificare a ofertei, interzisă expres de alin. (4) al aceluiași articol.

2. Personalul atestat în domeniul securității și sănătății în muncă

În partea finală a criteriului 7.3, entitatea a cerut „documente doveditoare privind disponibilitatea de personal atestat în domeniul securității și sănătății în muncă (în baza Legii nr.186/2008)”, cu anexarea a trei înscrisuri anume determinate: copia certificatului de atestare, copia legitimației și extrasul din procesul-verbal al comisiei

de atestare”. Toate trei sunt acte care se eliberează de un organ administrativ unei persoane fizice atestate.

Astfel, la ofertă nu a fost indicată nicio persoană care ar fi deţinut aceste competenţe în modul stabilit şi indicat în cerinţa din anunţ, fapt confirmat şi de către expertul contractat în Raportul din 28.07.2026, în care a indicat fără echivoc: „Acte confirmative privind personalul atestat SSM nu sunt prezentate”.

La 30.07.2026 a fost depus contractul de consultanţă nr. 78 din 01.02.2024, încheiat între „Intelect Center” S.R.L., în calitate de consultant, şi „Estate Invest Company” S.R.L., în calitate de beneficiar. Însă, acest document nu demonstrează îndeplinirea cerinţei, or acesta nu identifică nicio persoană atestată în modul stabilit, nu indică numărul vreunui certificat de atestare şi nu are nicio anexă în acest sens. De asemenea, obiectul contractului este prestarea unor servicii de consultanţă către beneficiar şi nu punerea la dispoziţia acestuia a unei persoane atestate, or cerinţa autorităţii nu vorbeşte despre servicii, ci despre „disponibilitatea de personal atestat”. Astfel, cele trei înscrisuri cerute nominal de către entitate, certificatul de atestare, legitimaţia şi extrasul din procesul-verbal al comisiei de atestare, trebuie să se refere la o persoană fizică şi nu pot fi înlocuite cu un contract de prestări servicii încheiat între două societăţi.

Punctul de vedere susţine că aceste documente „nu reprezintă un criteriu de excludere eliminativ în faza iniţială de depunere”, ci „fac obiectul unor angajamente ferme” aplicabile „strict în faza de execuţie a lucrărilor”. Afirmatia dată însă este contrară atât textului propriului anunţ, or această cerinţă figurează într-o poziţie marcată „obligativ”, în tabelul criteriilor de eligibilitate şi selecţie, iar înscrisurile enumerate se depun odată cu oferta, dar şi opiniei expertului şi cerinţei de clarificare înaintate.

Cerinţa dată nu este, prin urmare, îndeplinită nici după completarea dosarului, deşi, după cum am menţionat, considerăm că, după data-limită a depunerii ofertei, orice cerinţă marcată ca obligatorie în anunţul de participare nu mai poate fi adăugată, ci doar clarificată (art. 75 alin. (3) şi (4)).

IV. Experienţa similară — criteriul 7.2

La subpct. 7.2 al aceleiaşi poziţii din anunţul de participare, marcate cu „obligativ” se prevede:

„Demonstrarea experienţei candidatului în domeniul de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit. Candidatul (operator economic sau membrii asocierii împreună) trebuie să demonstreze că a finalizat în ultimii 5 ani (calculaţi până la data limită de depunere a candidaturilor): – 2 contracte ce au avut ca obiect execuţia unor lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, egal cu 75% din valoarea viitorului contract sau – cerinţa de calificare referitoare la experienţa similară va fi considerată îndeplinită dacă ofertantul va face dovada că a realizat în ultimii 5 ani, în mod corespunzător lucrări similare cu cele ce

fac obiectul contractului, lucrări de aceeași natură și complexitate sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului, cu o valoare cumulată de minim 200.000.000 lei fără TVA.”

Modalitatea de demonstrare este, la rândul ei, stabilită expres la subpct. 7.2.1:

„Pentru a face dovada îndeplinirii cerinței de calificare ofertantul va prezenta certificate/documente/recomandări/procese verbale de recepție parțiale/finale (date, semnate și parafate de către beneficiar) prin care se confirmă realizarea serviciilor și lucrărilor similare și din conținutul cărora să rezulte cel puțin informații referitoare la: beneficiarul contractului, natura lucrărilor realizate, perioada în care au fost realizate serviciile și lucrările similare, valoarea lucrărilor similare, modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale, alte informații relevante pentru analiza modului de îndeplinire a cerinței de calificare (cu anexarea copiilor documentelor confirmative, copiile contractelor, copia proceselor-verbale, scrisori de recomandare etc.).”

Astfel, din aceste texte rezultă că experiența: i) se raportează la contracte; ii) lucrările trebuie să fie similare celor ce fac obiectul contractului; iii) dovada se face cu documente emise și semnate de beneficiar, din care să rezulte, între altele, modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale.

Oferta depusă inițial nu conținea documentul Anexa nr. 12 „Declarație privind experiența similară”, ci exclusiv Anexa nr. 13 „Declarație privind lista principalelor lucrări executate”, cu 21 de poziții însumând 323.747.869,50 lei declarați, fără niciun contract, proces-verbal de recepție sau scrisoare de recomandare anexate.

Raportul expertului entității contractante din 28.07.2026 a constatat expres că „Ofertantul a prezentat numai DECLARAȚIE privind lista principalelor lucrări executate în ultimul an de activitate (anexa nr.13) fără careva documente confirmative”, adăugând că „în lista prezentată majoritatea sunt numai lucrări de executare a structurilor din beton armat. Lucrările de betonare din caietul de sarcini pentru toate etapele constituie numai circa 17% din totalitatea lucrărilor (rețele ingineresti, sisteme ingineresti, utilaje și lucrări de finisare)”. Solicitarea de clarificări nr. 08/1683 din 28.07.2026 a reluat constatarea și mai tranșant: „experiența invocată vizează exclusiv lucrări de beton armat (care reprezintă doar cca. 17% din obiectul contractului). Ofertantul nu a făcut dovada experienței similare pentru restul de 83% din complexitatea obiectivului (rețele, sisteme ingineresti, utilaje, finisaje)”.

Aceleași obiecții au fost formulate și în contestație, iar afirmația entității contractante, din punctul de vedere, potrivit căreia similitudinea ar fi fost apreciată de noi „după o definiție personalizată, creată de către contestator” este contrară chiar opiniei anterioare a entității, care de asemenea a calificat aceste lucrări ca fiind lipsite de relevanță pentru obiectul achiziției din perspectiva dovedirii experienței similare.

Respectiv, la 30.07.2026 ofertantul a depus Anexa nr. 12, prin care declară un singur obiectiv „Bloc locativ nr. 1 cu regim de înălțime pe verticală S+D+P+12E+ET, bloc nr. 2 cu regim de înălțime pe verticală 2S+D+P+11E+PH, bloc locativ nr. 3 cu

regim de înălțime 3S+P+9E, cu parcare auto subterană 3S, amplasat pe terenul privat în municipiul Chișinău, or. Durești, str. Ialoveni, cu numărul cadastral 01211072747”, în valoare de 331.039.297,32 lei, însoțită de procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1/1 din 06.04.2025 și de actul de inspectare al INST nr. 6654/25 din 27.06.2025. Entitatea contractantă susține că aceste acte „nu introduc o experiență nouă, ci doar atestă lucrările identificate inițial”.

Cu privire la aceste documente, depuse la etapa de evaluare, este necesar de menționat că acestea au fost acceptate de către EC contrar prevederilor legale și, în plus, nu demonstrează îndeplinirea cerinței 7.2.

Astfel, Anexa nr. 12 poartă o primă semnătură electronică din 17.07.2026, adică la 28 de zile după data-limită de depunere a ofertelor. La 19.06.2026 acest document nu exista. Respectiv, conținutul acestui document nu se suprapune și nu clarifică conținutul anexei nr. 13. Obiectivul din or. Durești, str. Ialoveni, cu numărul cadastral 01211072747, nu apare în niciuna dintre cele 21 de poziții ale declarației depuse cu oferta. Prin urmare nu poate fi vorba despre atestarea unor „lucrări identificate inițial”, or experiența pe care se sprijină astăzi calificarea a fost declarată pentru prima dată după deschiderea ofertelor.

O declarație de calificare inexistentă la data-limită nu este o explicație asupra ofertei, în sensul art. 75 alin. (3) din Legea nr. 74/2020, ci un element nou al acesteia. Admiterea ei face ca oferta „să corespundă unor cerințe cărora inițial nu le corespundea”, ceea ce alin. (4) al aceluiași articol interzice.

Chiar dacă declarația ar fi luată în considerare, niciuna dintre cele două variante ale cerinței nu este întrunită. Prima presupune două contracte, fiecare egal cu 75% din valoarea viitorului contract, iar la caz se invocă un singur obiectiv. A doua presupune lucrări „de aceeași natură și complexitate sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului”.

Raportul din 31.07.2026 enumeră compartimentele care rezultă din actul de recepție al obiectivului din Durești: plan general, plan de organizare a lucrărilor de construcție, soluții arhitecturale, rezistență, rețele interioare și exterioare de alimentare cu apă și canalizare, rețele interioare și exterioare electrice, rețele interioare de încălzire și ventilație, rețele interioare și exterioare de gaze, semnalizare de incendiu și pază. Sunt compartimentele obișnuite ale unui bloc locativ.

Caietul de sarcini al procedurii cuprinde însă categorii de lucrări care nu sunt reflectate în această listă și nu figurează printre compartimentele recepționate la Durești, și anume: stingerea automată a incendiului (devizul 2-6-1 — 640.044,12 lei), evacuarea fumului în caz de incendiu (2-8-1 — 2.204.726,71 lei), comunicații telefonice și de semnalizare (2-11-1 — 8.305.872,47 lei), sistemul de avertizare sonoră (2-12-1 — 791.093,77 lei), sistemul de anunțuri sonore (2-13-1 — 625.122,12 lei) și stingerea incendiilor (2-14-1 — 4.998.200,83 lei), în total 17.565.060,02 lei, precum și supravegherea video și controlul accesului, cuprinse în devizul 2-10-1, în valoare de

3.682.393,71 lei. Diferența nu este, prin urmare, una de sumă, ci de natură. Astfel, obiectivul invocat este un ansamblu de trei blocuri locative de importanță normală, încadrat în categoria de construcție C, ridicat pe teren liber, pe când contractul supus atribuirii privește reconstrucția unui terminal aeroportuar aflat în exploatare, cu flux permanent de pasageri, cu sisteme de control acces, avertizare, detectare și stingere automată a incendiului și telecomunicații specifice, executate fără întreruperea activității aeroportului. Caietul de sarcini, atașat la documentația de atribuire (pag. 21-22), cere, la rândul său, „experiență în construirea și punerea în funcțiune a unor obiective de înaltă tehnologie, dimensiuni și complexitate similare, cu un număr mare de persoane, cu implicarea diverselor procese, cu condiții de confort ambiental în rapidă schimbare, flux variabil de vizitatori, apariția situațiilor de urgență”. Un ansamblu rezidențial nu răspunde acestei descrieri.

Respectiv, punctul de vedere nu explică ce anume ar fi acoperit cele 83% din obiectul contractului pentru care experiența lipsea la data depunerii ofertei.

Cerința 7.2 privește „contracte ce au avut ca obiect execuția unor lucrări similare”, iar subpct. 7.2.1 cere documente „semnate și parafate de către beneficiar”, din care să rezulte „beneficiarul contractului” și „modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale”. Textul presupune, așadar, un raport contractual cu o contraparte. Cu toate acestea, actele prezentate nu confirmă în niciun fel calitatea de antreprenor, subantreprenor sau subcontractant al acestui obiectiv, ci calitatea de dezvoltator imobiliar, care nu presupune executarea de sine stătătoare a lucrărilor.

În legătură cu aceste îndoieli, care nu au fost verificate în modul convenit de către entitate, menționăm că potrivit procesului-verbal de recepție, responsabilul tehnic al obiectivului din Durești a fost Tudor Băț, titular al certificatului seria 2023-RT nr. 1370 din 17.11.2023. În același timp, această persoană nu figurează în niciuna dintre cele două versiuni ale Anexei nr. 15. Respectiv, calitatea de antreprenor la acest obiectiv de asemenea trebuie verificată de către entitate la etapa de evaluare.

V. Capacitatea economică și financiară — criteriul 8, subpct. 1.2

Poziția 8 din tabelul criteriilor, „Situația economică și financiară”, prevede la subpct. 1.2:

„Indicator financiar. Lichiditatea generală din ultimele trei exerciții financiare încheiate (2023, 2024, 2025) să fie cel puțin egală cu 1,15 sub condiția ca acest indicator să nu fi fost mai mic de 1,10 în nici unul din cei 3 ani. Lichiditatea generală, calculată conform formulei $LG = \text{active curente} / \text{datorii curente}$.”

Cerința cuprinde două praguri cumulative: unul general, de 1,15, și unul absolut, de 1,10, aplicabil fiecărui an privit separat.

Nota privind lichiditatea generală, semnată la 18.06.2026, indică următoarele valori: 0,98 pentru anul 2023, 1,28 pentru anul 2024 și 1,00 pentru anul 2025. Documentul de calificare depus cu oferta arăta, așadar, pe fața lui, neîndeplinirea ambelor praguri.

Entitatea contractantă a recalculat indicatorii pe baza situațiilor financiare și a obținut 1,10 pentru 2023, 1,28 pentru 2024 și 1,00 pentru 2025, cu o medie de 1,13, arătând totodată că valoarea declarată pentru anul 2023 fusese „menționată eronat”. Astfel, chiar rezultatul recalculării efectuate de entitate nu schimbă concluzia: media de 1,13 se situează sub pragul de 1,15, iar valoarea de 1,00 pentru anul 2025 se situează sub pragul absolut de 1,10.

Mai mult, entitatea contractantă recunoaște expres neîndeplinirea: „Se constată o abatere numerică limitată față de nivelul mediu solicitat de 1,15, media efectivă de 1,13 fiind cu doar 0,02 puncte mai mică decât pragul stabilit”. Ea susține că abaterea ar fi „necritică” și „compensată” de îndeplinirea celorlalte cerințe economico-financiare.

Punctul de vedere reține, în plus, doar unul dintre cele două praguri. Despre condiția ca indicatorul „sa nu fi fost mai mic de 1,10 în nici unul din cei 3 ani” nu se spune nimic, deși propriul tabel al entității contractante arată pentru anul 2025 valoarea 1,00. Abaterea nu este de 0,02, ci de 0,10, și privește o condiție formulată absolut, care nu poate fi pusă în discuție.

În privința susținerii terțului, punctul de vedere precizează că „nu se pretinde transferul matematic al indicatorului de lichiditate de la terț către ofertant”. Astfel, prin această afirmație, entitatea a confirmat exact ceea ce am și contestat, că indicatorul nu se transferă. În așa fel, chiar cu afirmația entității, cerința rămâne neîndeplinită, întrucât ea privește exclusiv indicatorul propriu al ofertantului. Or, la pct. 2C.1 din DUAE ofertantul a declarat că utilizează capacitățile altei entități tocmai pentru acest criteriu, cu mențiunea „Lichiditatea generală – Aria Grup SRL”. Susținerea a fost invocată, așadar, pentru a acoperi exact ceea ce, potrivit poziției de astăzi a entității contractante, nu putea fi acoperit prin susținere.

VI. Garanția pentru ofertă — criteriul 4

Poziția 4 din tabelul criteriilor, intitulată „Garanția pentru ofertă în mărime de 2% din valoarea ofertei fără TVA” și marcată „obligatoriu”, prevede:

„Garanția la ofertă se prezintă în formă de scrisoare de garanție bancară (anexa nr. 9); emisă de o instituție licențiată [...] Ofertantul va constitui garanția de ofertă în cuantum de 2% din valoarea ofertei fără TVA. Perioada de valabilitate va fi cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei, de la data deschiderii ofertelor în SIA RSAP, + 2 luni pentru perioada de clauza suspensivă (în caz de contestații).”

Respectiv, cerința prevede o perioadă minimă de valabilitate a garanției, alcătuită din două componente adunate: durata de valabilitate a ofertei, care potrivit pct. 23 din anunț este de 60 de zile, la care se adaugă două luni. Sintagma „cel puțin egală” reprezintă fără echivoc un minim solicitat și nu o opțiune. Cele două luni sunt legate de durata de valabilitate a ofertei prin semnul adunării și sunt cuprinse în aceeași frază care fixează minimul de valabilitate a garanției. În cerința din anunțul de participare, în modul în care este formulată, nu sunt indicate nicăieri cuvinte precum „facultativ” sau „opțional”, ceea ce face ca afirmațiile entității să fie lipsite de substanță.

Mai mult, nici EC și nici ofertantul câștigător nu înfirmă prin calcule concrete neconformitatea, ci doar invocă faptul că aceste 2 luni ar fi constituit o opțiune, și nu o obligație, ceea ce nu reiese din anunțul de participare. În general, documentația de atribuire nici nu poate conține opțiuni diferite referitoare la valabilitatea ofertei, la cerințele de calificare și la conformitatea unei oferte. EC are obligația să expună exact toate cerințele referitoare la ofertă, într-un mod transparent și univoc, pentru a permite tuturor participanților să înțeleagă cerințele înaintate.

Astfel, ofertantul câștigător a prezentat scrisoarea de garanție bancară nr. 00/11-504 din 19.06.2026, emisă de B.C. „Moldindconbank” S.A. în cuantum de 3.100.000,00 lei, care prevede la pct. 4: „Prezenta garanție este valabilă până la data de 16.10.2026, inclusiv”.

Potrivit regulilor Codului civil (art. 383 alin. (2)), termenul se calculează după regulile stabilite de titlul respectiv al Codului civil, indiferent de temeiul apariției lui. Astfel, termenul calculat în zile, s-a împlinit conform datelor indicate chiar de ofertant în Declarația privind valabilitatea ofertei la 18.08.2026. La acest termen, adică la 18.08.2026, trebuie adăugate, conform cerinței entității, 2 luni – anume luni, deoarece termenul suplimentar a fost stabilit în luni, și nu în zile. Respectiv, acestei părți a termenului se aplică regulile stabilite la art. 388 alin. (1) din Codul civil, care stabilește că ”Termenul stabilit în săptămâni, luni sau o perioadă care cuprinde mai multe luni (ani, semestre, trimestre) expiră, în cazul prevăzut la art. 385 alin. (1), în acea zi a ultimei săptămâni sau ultimei luni care, prin denumirea sau numărul ei, corespunde zilei în care a survenit evenimentul sau momentul în timp respectiv...”. În așa fel, partea termenului stabilit în zile, expira la data de 18.08.2026 la care adăugam termenul de ”2 luni” care, conform art. 388 alin. (1) din Codul civil, expiră „în acea zi a ultimei luni care, prin numărul ei, corespunde zilei în care a survenit evenimentul” (adică 18.08) și corespunde, respectiv, datei de 18.10.2026, dată care nu este acoperită de garanția pentru ofertă prezentată de câștigător.

VII. Calitatea și conformitatea produselor — criteriul 10

Poziția 10 din tabelul criteriilor, marcată „obligatoriu”, prevede:

„Prezentarea de dovezi privind calitatea și/sau conformitatea produselor – Copie certificat si raportul de încercări semnate cu semnătură electronică.”

La oferta inițială, ofertantul câștigător nu a depus nici un certificat și nici un raport de încercări sau oricare alt document care să ateste calitatea materialelor și utilajelor efectiv oferite, deși această cerință a fost marcată ca și obligatorie.

Nici la etapa de clarificări (răspunsul din 30.07.2026), ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat careva certificate, rapoarte de încercări și /sau oricare alte documente privind produsele efectiv oferite, ci doar o ofertă de preț a unui furnizor pentru ascensoare, și un invoice între doi agenți economici nerezidenți, care probabil se referă la profil, fără a conține vre-o informație cu privire la caracteristicile tehnice și certificările deținute referitor la acestea. Si de fapt in acest invoice este indicat ca

cumparator compania NK Solution SRL din Romania care nu are nimic comun cu licitai data si cu Compania Estate Invest Company” S.R.L

aliplast

aluminium systems

INVOICE

2609293

BUYER

NK SOLUTIONS SRL
Calea Baciului, Nr.99
Romania
400277 Cluj-Napoca
VAT: RO4000000000
Date: 2026.07.30 13:27:29 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

SELLER

MOLDOVA EUROPEANĂ
Aliplast Sp. z o.o.
ul. Wacława Moritza 3
20-276 Lublin
VAT: PL9462354607
tel: +48 81 745 50 30

Customer number	Invoice date	Sales Date	KSEF number
PL3467	27.02.2026	27.02.2026	9462354607-20260227-503B3680001B-4A

Order number: 1543837 / NK SOLUTION Citygard

Item	Quantity	Unit	Unit price	Discount	Price aft. dis.	Amount	VAT
1 ACFR092 2190010 I: N9016M E: N9016M Kod PCN/CN: 53024190	75,00	KPL	25,690	35%	16,700	1 252,50	0%
2 ACFR101 2190010 Kod PCN/CN: 53024190	2 560,00	SZT	0,420	35%	0,270	691,20	0%
3 ACFR135/MF 2190010 I: MF Kod PCN/CN: 68061000	75,00	KPL	11,030	35%	7,170	537,75	0%
4 ACFR136 2190010 Kod PCN/CN: 68118200	300,00	SZT	2,170	35%	1,410	423,00	0%
5 ACFR142/MF 2190010 I: MF Kod PCN/CN: 68151900	1 025,00	LM	1,590	35%	1,030	1 055,75	0%
6 ACFR145 2190010 Kod PCN/CN: 68151900	850,00	LM	1,680	35%	1,090	926,50	0%
7 ACFR154/MF 2190010 I: MF Kod PCN/CN: 68091900	980,00	SZT	2,020	35%	1,310	1 283,80	0%
8 ACFR199 2190010 Kod PCN/CN: 53024190	1 000,00	SZT	0,360	35%	0,230	230,00	0%
9 ACFR2002 2190010 Kod PCN/CN: 44219999	1 200,00	SZT	0,350	35%	0,230	275,00	0%
10 ACFR2003 2190010 Kod PCN/CN: 44219999	600,00	SZT	0,380	35%	0,250	150,00	0%
11 ACFR201 2190010 Kod PCN/CN: 53024190	75,00	SZT	9,510	35%	6,250	468,75	0%
12 ACFR202 2190010 Kod PCN/CN: 53024190	75,00	SZT	9,890	35%	6,430	462,25	0%
13 ACFR203/MF 2190010 I: MF Kod PCN/CN: 53024190	150,00	SZT	1,180	35%	0,770	115,50	0%
14 ACFR204 2190010 Kod PCN/CN: 53024190	450,00	SZT	0,960	35%	0,620	279,00	0%
15 ACFR205 2190010 Kod PCN/CN: 53024190	450,00	SZT	0,360	35%	0,230	103,50	0%
16 ACFR206 2190010 Kod PCN/CN: 53024190	75,00	SZT	0,840	35%	0,550	41,25	0%
17 ACFR207 2190010 Kod PCN/CN: 53024190	150,00	SZT	0,700	35%	0,450	67,50	0%
18 ACFR208 2190010 Kod PCN/CN: 53024190	300,00	SZT	0,490	35%	0,320	96,00	0%
19 ACFR209/ZN 2190010 I: ZN Kod PCN/CN: 53024190	150,00	SZT	5,270	35%	3,430	514,50	0%
20 ACFR214 2190010 Kod PCN/CN: 39259010	75,00	KPL	2,070	35%	1,350	101,25	0%
21 ACFR401/MF 2190010 I: MF Kod PCN/CN: 39259010	900,00	SZT	2,350	35%	1,530	1 377,00	0%

Afirmația EC că prezentarea certificatelor de calitate și a încercărilor de laborator „reprezintă o obligație specifică fazei de execuție a contractului”, iar solicitarea lor la etapa ofertării ar fi imposibil de îndeplinit, este contrară textului propriului anunț, care califică cerința drept obligatorie printre criteriile de selecție. Mai mult, această afirmație contravine acțiunilor EC, care la 28 iulie a cerut aceleași certificate de conformitate ca element necesar evaluării. Astfel, la pct. 14 din solicitarea nr. 08/1683 din 28.07.2026 entitatea contractantă a enumerat, pe șaptesprezece devize, peste o sută de materiale ale căror prețuri după cum a indicat în mod expres entitatea „corespund unui nivel scăzut de calitate sau sunt anormal de scăzute”, cerând justificarea lor „sub formă de conturi de plată de la furnizori, fișele tehnice și certificatele de conformitate a materialelor date”. Din răspunsul din 30.07.2026 rezultă că a fost prezentate o justificare doar pentru o singură poziție, cea privind ascensoarele, fiind atașată oferta unui furnizor, restul fiind acoperit de afirmația generică potrivit căreia prețurile „au fost preluate din ofertele importatorilor/producătorilor cu care colaborăm”.

Nici decizia de atribuire, nici punctul de vedere nu explică în niciun fel de ce grupul de lucru a considerat această explicație suficientă.

Cel mai important aspect ce necesită a fi reținut este că EC nu se pronunță deloc în punctul de vedere asupra neconcordanței dintre materialele oferite și proiectul de execuție. Or, în conformitate cu pct. 8 din anunțul de participare este indicat în mod expres că specificațiile tehnice trebuie să fie conform cu proiectul de execuție și caietul de sarcini.

8. Cumpărătorul invită operatorii economici interesați, care îi pot satisface necesitățile, să participe la procedura de achiziție privind livrarea/prestarea/executarea următoarelor servicii:

Nr. d/o	Cod CPV	Denumirea lucrărilor solicitate	Unitatea de măsură	Cantitatea	Specificarea tehnică deplină solicitată,	Valoarea estimată lei fără TVA
1	45000000	Lucrări de construcție la obiectul „Reconstruirea clădirii Terminalului Aeroportului Internațional „Eugen Doga” - Chișinău (nr. cadastral 0100120.236.01), cu replanificarea parțială a încăperilor și extinderea acestora”, amplasat în mun. Chișinău, sec. Botanica, bd. Dacia, 80/3	lucrări	1	Conform proiectelor de execuție anexate și volumul de lucrări Forma 1	
Valoarea estimativă totală în lei fără TVA						157 637 400,00

Interpretate coroborat, prevederea menționată la pct. 8 și cerința expresă de la pct. 15 subpct. 10 din anunțul de participare, marcată drept obligatorie, stabilesc fără echivoc atât obligația ofertanților de a respecta cerințele de conformitate și calitate prevăzute în proiectul de execuție, cât și obligația de a demonstra, prin documente justificative, calitatea, proveniența și conformitatea materialelor și utilajelor propuse.

Cu toate acestea, raportat la importanța și complexitatea obiectului achiziției, ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat certificatele de calitate pentru principalele materiale și echipamente de care depinde securitatea pasagerilor (profile, sticlă, ascensoare, sisteme antiincendiu etc) nici odată cu oferta și nici în urma solicitărilor exprese de clarificare privind peste 100 de materiale oferite. Cu atât mai nejustificată este poziția grupului de lucru și a expertului, care, deși au solicitat clarificări privind prețurile anormal de scăzute, inclusiv confirmarea calității materialelor, au declarat oferta conformă în lipsa oricăror dovezi în acest sens. Reiterăm că completarea ulterioară a ofertei cu documente solicitate obligatoriu la depunerea acesteia este contrară legii. Totuși, EC a atribuit contractul chiar și după ce ofertantul a ignorat solicitarea de a prezenta aceste documente prin clarificări. În aceste condiții, în temeiul art. 69 alin. (5) din Legea nr. 74/2020, EC deasemenea era obligată să respingă oferta câștigătoare pentru neprezentarea documentelor solicitate.

În lipsa certificatelor și a documentelor privind produsele oferite și calitatea acestora, verificarea corespunderii cu cerințele proiectului și ale caietului de sarcini este imposibilă.

Pentru a demonstra impactul acestei abordări, cu titlu de exemplu v-am examina documentele prezentate pentru ascensor, care demonstrează că acest utilaj nu corespunde caietului de sarcini, din mai multe motive, după cum urmează.

1. Caietul de sarcini cere în mod expres modelul „OTIS Gen2 Life”, cu descrierea „Ascensoare pentru persoane la 2 stații / OTIS Gen2 Life”, cantitatea 2 buc. Denumirea este reiterată și la resursa cod 1366671.

Captură caiet de sarcini.

Beneficiul de deviz				
Total Lucrari de montare				
		2. Utilaj		
3	OTIS Gen2 life	Ascensoare pentru persoane la 2 statii / OTIS Gen2 life	buc	2,000
	1366671	Ascensoare pentru persoane la 2 statii / OTIS Gen2 life	buc	2,000
Total				
Cheltuieli de depozitare				

2. Nu a fost prezentat niciun certificat, pașaport tehnic sau alt document al utilajului pentru a confirma specificațiile tehnice ale ascensorului solicitat. Chiar dacă indicarea în caietul de sarcini a unui model concret ar urma să fie citită împreună cu posibilitatea ofertării unui produs echivalent, sarcina de a demonstra echivalența revenea ofertantului. Or, acesta nu a identificat nici modelul, nici producătorul utilajului propus și nu a depus nicio fișă tehnică, astfel încât echivalența nu poate fi verificată în niciun mod. Astfel, o comparație minimă a specificațiilor tehnice ale ascensorului OTIS Gen2 Life bazate pe specificațiile tehnice oficiale (Anexa 1 – „OTIS Gen2 Life Brochure EN – Technical Specifications”) cu specificațiile tehnice ale utilajului propus permite să stabilim că utilajul propus nu corespunde parametrilor ascensorului solicitat.

Nr.	Caracteristică	OTIS Gen2 Life	Oferta BASLIFT	Constatare
1	Marca / producător	OTIS Gen2 Life.	Nu este indicat producătorul ascensorului.	Nu este demonstrată identitatea produsului.
2	Tip constructiv	Ascensor electric fără cameră de mașini (MRL).	Ascensor electric „fără camera de mecanisme”.	Caracteristică declarativ corespunzătoare, dar nedemonstrată.
3	Capacitate nominală	Configurație publicată 1000/1020 kg.	1000 kg.	Caracteristică declarativ corespunzătoare, dar nedemonstrată.
4	Viteză nominală	Pentru configurația 1000/1020 kg din broșura tehnică: 1,6 m/s.	Nu este indicat.	Nedemonstrat.
5	Mașină de tracțiune	Gearless.	Nu este indicat.	Nedemonstrat.

Nr.	Caracteristică	OTIS Gen2 Life	Oferta BASLIFT	Constatare
6	Tip motor	Motor sincron cu magneți permanenți.	Nu este indicat.	Nedemonstrat.
7	Sistem de tracțiune	Benzi plate flexibile din oțel acoperit – tehnologia Gen2.	Nu este indicat sistemul de tracțiune.	Caracteristică tehnologică esențială – nedemonstrată.
8	Lubrifierea sistemului de tracțiune	Benzile sunt declarate fără necesar de lubrifiere.	Nu este indicat tipul de cablu/bandă.	Nedemonstrat.
9	Configurație de suspendare	2:1, conform specificației tehnice OTIS.	Nu este indicată.	Nedemonstrat.
10	Sistem de control	Control modular cu microprocesor GCS220.	În poziția utilajului nu este identificat sistemul de control.	Nedemonstrat.
11	Acționare regenerativă	Drive regenerativ; tehnologia ReGen este prezentată de OTIS ca soluție de eficiență a Gen2 Life.	Nu este indicat niciun sistem regenerativ.	Nedemonstrat.
12	Precizia opririi	Aproximativ ± 3 mm, conform specificației OTIS.	Nu este indicată.	Nedemonstrat.
13	Monitorizarea sistemului de tracțiune	PULSE™ – monitorizare 24/7 a integrității benzilor.	Nu este indicată.	Nedemonstrat.
14	Salvare automată	Funcție automată de salvare pentru evitarea blocării pasagerilor.	Nu este indicată.	Nedemonstrat.
15	Monitorizare / comunicare la distanță	REM6 / comunicare bidirecțională, conform broșurii OTIS.	Nu este indicată.	Nedemonstrat.
16	Fișă tehnică / identificarea produsului	Produs documentat prin broșură și specificații oficiale ale producătorului.	Nu este anexată o fișă tehnică a modelului concret și nu este identificat modelul.	Lipsă esențială pentru verificarea obiectivă a echivalenței.

După cum vedem, ascensorul solicitat pentru obiectivul dat este unul cu parametri foarte ridicați de calitate și siguranță, specific unor obiective de asemenea anvergură și importanță. Însă produsul oferit nu corespunde cerințelor înaintate, iar o acceptare a ofertei în asemenea formă, și cu lipsa corespunderii acestor parametri la etapa de evaluare și atribuire va genera ulterior imposibilitatea de a solicita cerințe suplimentare decât cele care au fost oferite.

Aceste concluzii sunt valabile și pentru celelalte materiale oferite. La etapa atribuirii, EC este obligată să verifice și să compare oferta cu cerințele documentației de atribuire, la caz cu cerințele proiectului, contractul putând fi atribuit numai dacă este demonstrată conformitatea tuturor materialelor propuse. Orice omisiune în procesul de evaluare poate genera impedimente la executarea contractului.

Prin urmare, afirmația că certificatele de conformitate ar putea fi prezentate abia la etapa executării este eronată și contrară legii, întrucât la etapa de execuție se verifică

doar corespunderea prestației cu oferta declarată câștigătoare și cu clauzele contractuale, nu conformitatea inițială a ofertei cu cerințele caietului de sarcini. O interpretare contrară ar lipsi de finalitate procesul de evaluare și ar încălca principiile tratamentului egal, nediscriminării și transparenței. Așadar, conformitatea materialelor trebuia demonstrată la etapa atribuirii, nu ulterior; în caz contrar, cerința nu trebuia calificată drept „obligatorie” și nici inclusă ca atare în documentația de atribuire.

În concluzie, niciuna dintre obiecțiile ridicate de către noi în contestație nu a fost înlăturată prin punctul de vedere al entității contractante, argumentele prezentate fiind evident neîntemeiate, și contrare principiilor achizițiilor sectoriale statuate la art. 28 din Legea nr. 74/2020.

Declarând conformă o asemenea ofertă, grupul de lucru a ignorat propria documentație de atribuire, prevederile art. 69 alin. (3), art. 75 alin. (3) și (4) și principiile consacrate la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 74/2020.

Pentru aceste motive menținem și susținem în continuare cerințele contestației înaintate”.

Totodată, prin scrisoarea nr. 82 din 02.09.2026, contestatorul menționează următoarele:

„Urmare a ședinței de examinare a contestației din 26.08.2026, susținem integral toate argumentele expuse prin contestație și prin suplimentul depus anterior, pe care nu le vom relua. Prin prezentul supliment ne referim succint doar la câteva aspecte rezultate din ședință.

I. Neconformitățile recunoscute de EC nu mai formează obiectul probațiunii

În ședința de examinare, EC a recunoscut că garanția pentru ofertă prezentată de ofertantul desemnat câștigător nu acoperă integral perioada solicitată prin documentația de atribuire. Tot EC a admis că lichiditatea ofertantului nu atinge nivelul minim cerut. În punctul său de vedere scris, EC indică expres o lichiditate medie de 1,13 față de pragul de 1,15, precum și valoarea de 1,00 pentru anul 2025, dar califică abaterea drept „necritică”.

Prin urmare, cu privire la aceste neconformități nu mai există o dispută și nu mai este necesar ca ele să fie probate. Regula generală a probațiunii, exprimată și de art. 123 alin. (6) din Codul de procedură civilă (privit ca analogie) stabilește: faptele invocate de o parte nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le neagă. În prezenta cauză există mai mult decât o simplă lipsă a negării, ci există recunoașterea expresă a EC, consemnată în actele dosarului și în ședință.

Aprecierea EC că abaterile nu ar fi „atât de mari” sau importante nu înlătură recunoașterea faptelor. Ea reprezintă doar calificarea juridică pe care EC încearcă să o atribuie neconformităților. Documentația de atribuire nu a prevăzut o marjă de toleranță, iar EC nu o poate introduce după deschiderea ofertelor fără a încălca caracterul obligatoriu al cerințelor și tratamentul egal al ofertanților. Regula generală

a achizițiilor stabilește cu certitudine că EC evaluează oferta ținând cont de cerințele înaintate prin documentația de atribuire, asigurând un tratament imparțial și nediscriminatoriu.

II. Imparțialitatea ANSC

Potrivit art. 3 alin. (4) din Legea nr. 20/2026 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziții publice, ANSC apără drepturile și interesele legitime ale tuturor părților implicate, fără privilegii și fără discriminări. Art. 5 din aceeași lege impune, principiile de bază a activității ANSC precum legalitatea, imparțialitatea, disponibilitatea și contradictorialitatea.

În conformitate cu art. 5 alin. lit. c) în activitatea sa ANSC acționează cu imparțialitate – desfășurând activitatea de soluționare a contestațiilor cu obiectivitate, în mod nepărtinitor, în baza raționamentelor profesionale și a normelor legale. ANSC nu poate să identifice și să suplinească din oficiu justificări ale deciziei de atribuire. Cu atât mai mult, ANSC nu poate porni de la o premisă factuală opusă celei recunoscute de EC și nu poate contrazice recunoașterilor EC doar pentru a păstra rezultatul procedurii. O asemenea intervenție ar ficontraa principiului imparțialității și legalității care guvernează activitatea ANSC, și ar crea o aparență obiectivă de părtinire.

III. Termenul exprimat în luni nu poate fi transformat în zile pentru a crea aparență conformității

Suplimentar, referitor la termen este necesar de menționat următoarele. Documentația de atribuire a cerut ca valabilitatea garanției pentru ofertă să fie cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei +2 luni (plus două luni). Cerința este exprimată expres în luni și nu în zile. Entitatea contractantă a solicitat un termen minim de 60 de zile pentru oferta, iar ofertantul câștigător a declarat valabilitatea ofertei sale până la 18.08.2026, inclusiv. În consecință, termenul suplimentar de 2 luni începe la 19.08.2026 și trebuia să fie acoperit cel puțin până la data de 19.10.2026, inclusiv. Ofertantul desemnat câștigător a prezentat garanția valabilă numai până la 16.10.2026, ceea ce nu acoperă integral perioada minimă solicitată.

Regula de calcul a expirării termenului stabilit în luni rezultă din art. 388 alin. (1) din Codul civil, care stabilește că termenul stabilit în luni se calculează prin raportare la ziua corespunzătoare din ultima lună a termenului, potrivit regulilor de început al curgerii termenului. La caz vom accentua, că termenele stabilite în luni se calculează în luni, conform art. 388 (1) și nu se transformă în zile. Adică, termenul stabilit de 2 luni nu este echivalentul a 60 de zile. Dorim să subliniem că, la cazul dat nu sunt aplicabile prevederile art. 387, confuzie admisă destul de des, or prevederea dată reglementează termene curgerea cărora nu este neîntreruptă, și vine să înlăture diferența de zile între o lună sau anii cu diferite număr de zile. (cu titlu de informație <https://animus.md/adnotari/387/>) Astfel, transformarea celor două luni în 60 de zile schimbă unitatea de timp stabilită de autoritatea contractantă și conținutul cerinței. Ea

nu reprezintă o interpretare, ci o rescriere favorabilă a documentației după depunerea ofertelor, ceea ce contravine principiului de tratament egal și nediscriminatoriu.

IV. Practica ANSC referitor la

Avizul INST Avizul INST nr. 7119/25 prezentat odată cu oferta acoperă domeniile A, B, C, H și I, dar nu acoperă domeniile D, E, F și G, deși acestea sunt necesare pentru executarea integrală a lucrărilor contractului, în valoare de 27 899 070,78 lei. La termenul-limită de depunere, ofertantul desemnat câștigător a declarat în DUAE că nu va subcontracta lucrările, nu a prezentat Anexa nr. 16 privind subcontractanții și nu a demonstrat susținerea tehnică a unui terț.

Această necorespondență nu poate fi acoperită prin prezentarea unei noi Anexe nr. 15 cu personal pentru domeniile nereflectate în aviz. Cerința de autorizare se referă la Ofertant, iar nu la persoane fizice a căror legătură cu operatorul economic câștigător și, cu atât mai mult, cu oferta acestuia nu este demonstrată în niciun fel; de altfel, nicio probă privind deținerea efectivă a acestui personal nu a fost prezentată.

Mai mult, avizul nu atestă doar personalul. Astfel cum se indică în Capitolul III din Avizul INST, "Întreprinderea dispune de necesarul de personal propriu calificat (specialiști și muncitori specializați cu certificate de atestare tehnico profesională), tehnică specializată (mecanisme, utilaje), încăperi separate corespunzătoare genului de activitate (sector de producere, depozit, oficiu) pentru executarea următoarelor tipuri de lucrări:". INST este organul abilitat și împuternicit să constate dacă un operator economic dispune, cumulativ, de personalul, de încăperile, de mijloacele tehnice și de utilajele necesare unei anumite categorii de lucrări. Capacitatea atestată prin aviz nu poate fi, așadar, substituită prin simpla indicare a unor persoane, iar o apreciere a ANSC în acest sens ar echivala cu o substituie a competenței INST.

Astfel, în situații similare, și având în vedere rolul ANSC privind asigurarea practicilor unitare, menționăm că anterior, ANSC a reținut că lipsa, la data depunerii ofertelor, a capacității reflectate de avizul INST de a exercita anumite lucrări pe anumite domenii de activitate specifice, constituie temei de descalificare și nu poate fi acoperită ulterior prin alt aviz sau alte documente. (deciziile nr. 03D-150-23 și nr. 03D-351-25)

Privite împreună, i) lipsa domeniilor în Avizul INST; ii) lipsa personalului calificat pe acele domenii; iii) lipsa experienței similare pe genurile date de lucrări – se confirmă reciproc și demonstrează o lipsă de capacitate tehnică de a executa asemenea lucrări.

V. Dovezile privind calitatea și conformitatea produselor oferite

În ședință, EC a motivat lipsa acestor documente prin aceea că acestea urmează a fi prezentate la faza de execuție a contractului, însă această afirmație nu are suport în anunțul de participare.

Anunțul de participare prevede, la pct. 15 poziția 10, marcată „obligatoriu”: „Prezentarea de dovezi privind calitatea și/sau conformitatea produselor – Copie certificat și raportul de încercări semnate cu semnătură electronică”. Poziția figurează

în tabelul criteriilor de eligibilitate și selecție, alături de garanția pentru ofertă și de cazierul judiciar, adică printre documentele care se depun odată cu oferta.

Cerința nu este nici izolată, nici formală. Pct. 8 din anunțul de participare stabilește că specificația tehnică deplină solicitată este cea „Conform proiectelor de execuție anexate și volumul de lucrări Forma 1”, iar pct. 54 alin. (1) din Documentația standard aprobată prin Ordinul Ministerului Finanțelor nr. 69 din 7 mai 2021 (aplicabilă procedurii) impune ca propunerea tehnică să respecte „în totalitate cerințele de calificare, precum și cerințele prevăzute în caietul de sarcini, cât și lista cu cantitățile de lucrări”. Certificatul și raportul de încercări sunt singurele mijloace prin care se poate stabili dacă produsul ofertat este cel prevăzut de proiect; fără ele, propunerea tehnică rămâne o simplă enumerare de denumiri.

Poziția exprimată în ședință este contrazisă, de propria conduită a entității contractante în cadrul procedurii. La 28.07.2026, prin solicitarea de clarificări nr. 08/1683, pct. 14, aceasta a enumerat, peste o sută de resurse materiale ale căror prețuri le-a calificat drept corespunzând „unui nivel scăzut de calitate sau anormal de scăzute” și a cerut ofertantului să le justifice „sub formă de conturi de plată de la furnizori, fișele tehnice și certificatele de conformitate a materialelor date”.

Sub acest criteriu, ofertantul desemnat câștigător nu a depus, la data-limită pentru depunerea ofertei, și nici la data stabilită pentru prezentarea de completări și clarificări, niciun certificat și niciun raport de încercări.

Un obiectiv de această natură nici nu poate fi atribuit înainte de a se stabili ce materiale și echipamente vor fi puse în operă. După semnarea contractului, obligațiile executantului se raportează la ceea ce a ofertat și i s-a atribuit, iar nu la ceea ce entitatea contractantă a intenționat să obțină. O caracteristică nedemonstrată la evaluare nu mai poate fi impusă la execuție decât cu acordul executantului, ceea ce transformă verificarea de la recepție într-o simplă formalitate: se va compara produsul livrat cu o ofertă care nu identifică niciun produs. Aducerea ofertei în conformitate cu cerințele documentației după deschidere este, de altfel, expres interzisă de art. 75 alin. (4) din Legea nr. 74/2020, astfel încât lipsa nu poate fi acoperită nici la evaluare, nici ulterior.

Pentru a demonstra importanța prezentării certificatelor de conformitate a materialelor ce vor fi utilizate, în raport cu importanța obiectivului este necesar de examinat unele cerințe față de materiale.

Elementele cu rezistență la foc din devizul 2-3-2

Caietul de sarcini cuprinde poziții a căror rațiune este exclusiv rezistența la foc. Astfel, la devizul 2-3-2 (Bloc 1C, soluții arhitecturale), poziția 22 prevede un sistem de pereți despărțitori din profile de aluminiu cu limita de rezistență la foc EI 45 și uși EI 30:

	2030112091001	Система сборных перегородок из алюминиевых профилей с заполнением стеклопакетами и сэндвич-панелями		
	2874115828126	Saruburi cu corp incalzit clesat 6 x 30 mm	buc	3 460,00
	2414566101572	Spuma de poliuret	kg	138,40
	2430220101600	Carb silice	kg	48,44
	2081120900472	Hartie slefuita uscata 23x30 gr 6	buc	348,00
	4011306202741	Energie electrica	kwh	519,00
	295200007200	Unel de lucru pentru lucrari de finisaj	h-ut	19,895
22	CK22B	Glasvanduri din profile din aluminiu la constructii cu inaltime pina la 35 m din panouri fixe montate la nivelul pardoselii (Система сборных перегородок из алюминиевых профилей с заполнением стеклопакетами и сэндвич-панелями пределом огнестойкости EI45 и	m2	865,00

Caietul de sarcini, formularul nr. 1B, devizul 2-3-2, poziția 22.

În oferta ofertantului desemnat câștigător, borderoul de resurse materiale al aceluiași deviz cuprinde următoarele poziții:

5.	2030112091001	Usa interioara oarba antiincendiara EI 30	m2	3,791	6 920,00	26 233,720
6.	2030112091000	Usa interioara oarba antiincendiara EIs 60	m2	22,538	6 920,00	155 962,960
7.	2030112091000	Ferestre din aluminiu	m2	21,980	4 666,67	102 573,407
8.	2030112091001	Система сборных перегородок из алюминиевых профилей с заполнением стеклопакетами и сэндвич-панелями	m2	865,000	3 970,00	3 434 050,000
9.	2030112091002	Система сборных перегородок из алюминиевых профилей с заполнением стеклопакетами и сэндвич-панелями пределом огнестойкости EI45 и дверьми EI30	m2	91,300	6 920,00	631 796,000
10.	2051429007111	Diburi cu saruburi 8x80mm pentru fixarea profilurilor metalice	buc	325,168	1,33	432,473
11.	2051429007112	Diburi pentru fixarea suspendarilor de lavan 6,0 x 40 mm	buc	486,158	0,40	194,463

Oferta S.R.L. „Estate Invest Company”, devizul 2-3-2, borderoul de resurse, poz. 5–9.

iar în continuare:

		(Алюминиевый комбинированный панель из АК-АР)				
108.	2811236304901	Фасадная система ЛИННУС (из экструдированных алюминиевых ламелей)	m2	231,516	1 143,60	264 761,698
109.	2811236304901	Panouri "Sandwich" *EI 90 K0 (pereti)	m2	64,087	831,79	53 306,926
110.	2811236304901	Panouri "Sandwich" -100 mm (pereti)	m2	255,506	939,87	240 142,424
111.	2811236304902	Placi rezistente la foc FIREGUARD REI 90	m2	286,630	580,00	166 245,400
	2811236304903	Panouri "Sandwich" -50 mm (acoperis)	m2	238,381	694,85	165 639,038

Oferta S.R.L. „Estate Invest Company”, devizul 2-3-2, borderoul de resurse, poz. 109–111.

Sunt, așadar, produse a căror clasă de rezistență la foc – EI 30, EIs 60, EI 45 cu uși EI 30, EI 90 K0, REI 90 – constituie însăși caracteristica pentru care au fost prevăzute în proiect. Clasa de rezistență la foc nu poate fi declarată de furnizor sau de executant; ea se stabilește exclusiv prin încercări de laborator, iar documentul care o probează este chiar „raportul de încercări” pe care anunțul de participare îl cere alături de certificat. Pentru niciunul dintre aceste produse ofertantul nu a prezentat vreun certificat, declarație de performanță sau raport de încercări – nici la depunerea ofertei, nici la etapa clarificărilor.

Mai mult, prețurile unitare arată că produsele nici nu au fost identificate. Ușa interioară oarbă antiincendiară EI 30, ușa interioară oarbă antiincendiară EIs 60 și sistemul de pereți din profile de aluminiu cu rezistență la foc EI 45 și uși EI 30 sunt oferite, toate trei, la exact același preț de 6.920,00 lei/m², deși sunt produse distincte, cu clase de rezistență la foc diferite și cu structuri diferite. Un preț identic pentru trei produse diferite nu poate proveni din oferta unui furnizor real.

Situația nu este singulară. Aceleași observații sunt valabile pentru panourile „Sandwich” EI 90 K0 și pentru plăcile rezistente la foc FIREGUARD REI 90, oferite

fără niciun document care să confirme clasa declarată, precum și pentru celelalte materiale enumerate la pct. 14 din solicitarea de clarificări nr. 08/1683 din 28.07.2026, pentru care entitatea contractantă a cerut ea însăși „fișele tehnice și certificatele de conformitate a materialelor date”.

La singurul produs pentru care s-a prezentat totuși un înscris – ascensoarele – oferta furnizorului nu identifică nici producătorul, nici modelul utilajului, iar din caracteristicile tehnice ale ascensorului prevăzut de caietul de sarcini, comparate în tabelul cuprins în suplimentul depus anterior, niciuna nu este demonstrată printr-un document al producătorului, două fiind doar declarate. Prin urmare, nici în privința acestui echipament nu se poate stabili ce produs va fi montat în obiectiv.

Acceptând o asemenea ofertă, EC a atribuit un contract de reconstrucție a unui terminal aeroportuar aflat în exploatare fără a ști ce sisteme de compartimentare la foc, ce uși antiincendiară și ce panouri vor fi montate în obiectiv. Într-o construcție cu flux permanent de pasageri, acestea nu sunt elemente de finisaj, ci elemente de siguranță, iar verificarea lor nu poate fi amânată pentru faza de execuție.

Cerința de la pct. 15 poziția 10 din anunțul de participare nu era, așadar, îndeplinită la data-limită de depunere a ofertelor, nu a fost îndeplinită nici prin clarificările din 30.07.2026 și nu poate fi îndeplinită retroactiv, la faza de execuție. Fiind o cerință marcată „obligatoriu”, neîndeplinirea ei atrage, potrivit art. 75 alin. (1¹) din Legea nr. 74/2020, excluderea ofertantului, iar nu o verificare amânată.

Concluzii

Aspectele recunoscute în ședință nu înlătură niciunul dintre motivele contestației, ci le confirmă. Recunoașterile EC înlătură necesitatea unei probațiuni suplimentare privind insuficiența duratei garanției și neîndeplinirea cerinței de lichiditate. În același timp, lipsa unor domeniilor de lucrări din Avizul INST nu poate fi acoperită prin prezentări de personal pe aceste domenii, or asta ar substitui competența INST. Deasemenea, cel mai important aspect, al neconformității ofertei câștigătoare se referă la calitatea și siguranța în exploatare a construcției, aspect ignorat cu desăvârșire de grupul de lucru, contrar cerinței exprese din anunțul de participare de a confirma calitatea materialelor ce v-or fi utilizate.

Pentru aceste motive, coroborate cu argumentele din contestație și din suplimentul anterior, solicităm admiterea contestației astfel cum a fost completată, constatarea nelegalității acceptării ofertei depuse de S.R.L. „Estate Invest Company” și a declarării acesteia drept conformă, anularea Deciziei grupului de lucru al Î.S. „Aeroportul Internațional Chișinău” nr. 140/D/26 din 31.07.2026 și a actelor subsecvente acesteia, precum și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii, în strictă conformitate cu cerințele publicate în anunțul de participare și în documentația de atribuire”.

Argumentele entității contractante:

ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău”, prin punctul său de vedere, pe marginea contestației nr. 02/466/26 din 10.08.2026, expus în scrisoarea nr. 08/1902 din 19.08.2026, în susținerea deciziei sale, comunică următoarele:

„Grupul de lucru pentru achiziții al Î.S. „Aeroportul Internațional Chișinău” împreună cu Compania de consultanță în construcții „Marisan Procon” S.R.L. contractată urmare a procedurii de achiziție MTender ID ocds-b3wdp1-MD-1778763402810 a examinat contestația depusă de către compania Asocierea S.R.L. „Standard Byte” & S.R.L. „Horus pe marginea procedurii MTender ID ocds-b3wdp1-MD-1778151934629 privind achiziționarea „Lucrări de construcție la obiectul „Reconstruirea clădirii Terminalului Aeroportului Internațional „Eugen Doga” - Chișinău (nr. cadastral 0100120.236.01), cu replanificarea parțială a încăperilor și extinderea acestora”, amplasat în mun. Chișinău, sec. Botanica, bd. Dacia, 80/3 „ și comunică următoarele:

în fapt,

la data de 07.05.2026 a fost inițiată procedură de achiziție Lucrări de construcție la obiectul „Reconstruirea clădirii Terminalului Aeroportului Internațional „Eugen Doga” - Chișinău (nr. cadastral 0100120.236.01), cu replanificarea parțială a încăperilor și extinderea acestora”, amplasat în mun. Chișinău, sec. Botanica, bd. Dacia, 80/3 „ prin plasarea în SIA RSAP a documentației de atribuire.

Pînă la termenul limită de depunere a ofertelor, data de 19.06.2026 au fost depuse următoarele oferte comerciale:

1	SRL „Estate Invest Company”	150 105 598,97
2	Asocierea „Standard Byte” SRL & „Horus” SRL	153 844 229,50
3	SRL „ DAS”	159 527 999,94
4	Asocierea „Eurostil Construct” SRL & „Moldconstruct Service” SRL	169 804 219,72

Urmare a examinării și evaluării ofertelor, a răspunsurilor la clarificări, a raportului Companiei de consultanță, conform Deciziei nr.140/D/26 din 31.07.2026 a grupului de lucru pentru achiziții (se atasează), oferta operatorului economic prim clasat „Estate Invest Company” S.R.L. a fost acceptată și declarată câștigătoare a procedurii de achiziție.

În conformitate cu prevederile art. 64 alin. (1), alin. (2) și alin. (3) al Legii nr.74/2020 despre rezultatele examinării și evaluării ofertelor operatorii economici au fost informați prin remiterea de scrisorii de înștiințare nr. 08/1745 din 31.07.2026.

Cu referire la contestația depusă de către compania Asocierea Standard Byte SRL (în continuare Contestator), ofertant la procedura de achiziție prenotată, comunicăm că, grupul de lucru pentru achiziții împreună cu Compania de consultanță a examinat și evaluat ofertele depuse, ținând cont de criteriile și cerințele solicitate și expuse în documentația de atribuire.

Astfel, deși Contestatorul critică oferta câștigătoare și urmărește anularea rezultatului procedurii, simpla excludere a Estate Invest nu îi asigură societății Standard Byte atribuirea contractului, în măsura în care propria sa ofertă poate fi respinsă. Prin urmare, în timp ce invocă pretinse omisiuni sau neconcordanțe în documentele Estate Invest, Contestatorul are obligația simetrică de a dovedi că propria sa ofertă îndeplinește toate cerințele de conformitate.

În continuare vom expune răspunsul al fiecare motiv invocat de Contestator:

1. Referitor la critica privind lipsa Anexei nr. 10 (graficul de lucru) din cadrul ofertei operatorului economic „Estate Invest”

La acest capitol menționăm, că obligația de bază este îndeplinită, prin depunerea și asumarea cererii de participare, ofertantul „Estate Invest” și-a însușit în mod neechivoc obligația fermă de a executa contractul în termenul maxim solicitat de 19 luni.

Termenul de execuție de 19 luni reprezintă elementul esențial și imperativ al cerinței însă Graficul de lucru (Anexa nr. 10) are un caracter accesoriu, rolul său fiind exclusiv de a detalia modul intern de organizare calendaristică a etapelor. Omisiunea prezentării graficului detaliat la momentul depunerii nu modifică elementele structurale ale ofertei și nu oferă un avantaj incorect ofertantului. Angajamentul financiar și cel de timp rămân ferme și neschimbate ceea ce denotă o lipsa de impact asupra prețului sau substanței ofertei sau absența acestui grafic reprezintă o abatere tehnică minoră sau o omisiune de formă sau absența defalcării pe luni a etapelor intermediare la momentul evaluării nu golește de conținut obligația fermă de rezultat (finalizarea în 19 luni) și nu modifică elementele constitutive ale prețului total ofertat.

Concluzie: Critica contestatorului este nefondată. Oferta respectă cerința de fond privind termenul maxim de execuție, iar lipsa graficului detaliat nu constituie un motiv temeinic de descalificare a ofertei.

2. Cu referire la criticile privind „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” (lipsa domeniilor D, E, F, G în Avizul „Estate Invest” și mențiunea „NU” la construcții rutiere):

Sușținerile contestatorului sunt nefondate și bazate pe o interpretare izolată și formalistă a documentelor, din următoarele considerente:

Grupul de lucru menționează că a efectuat o evaluare structurală și de ansamblu a capacității reale și accentuăm că cerința de calificare menționată urmărește demonstrarea capacității reale și efective de executare a contractului de achiziție publică. Grupul de lucru nu a analizat Avizul în mod izolat, ci prin prisma întregului ansamblu de documente prezentate în ofertă și clarificate ulterior, care confirmă prezența specialiștilor atestați pentru toate domeniile solicitate. Pentru a exclude orice echivoc, în temeiul pct. 15.2 din solicitarea de clarificări, Grupul de lucru a solicitat ofertantului indicarea expresă a executanților pentru domeniile respective, dovezi ale unor raporturi existente la data 19.06.2028 și nu crearea de relații noi. Prin scrisoarea

de răspuns nr. 55/A din 30.07.2026, ofertantul a transmis Anexa nr. 15 actualizată. Acest document indică nominal atestările specialiștilor, precum și contractele/angajamentele acestora, toate fiind valabile și încheiate anterior termenului-limită de depunere a ofertelor. Astfel, identitatea și calificarea persoanelor concrete care vor executa fiecare categorie de lucrări au fost pe deplin demonstrate.

Natura lucrărilor de „Amenajare a teritoriului” vs. „Construcții rutiere”: Critica privind mențiunea „NU” în dreptul construcțiilor rutiere este irelevantă în raport cu obiectul achiziției. Conform Caietului de Sarcini (CS nr. 7-1-1 „Amenajarea teritoriului”), lucrările solicitate cuprind strict: terasamente, căi de acces cu îmbrăcăminte din beton asfaltic, trotuare și pereu cu îmbrăcăminte din dale de beton. Potrivit prevederilor clare ale Hotărârii Guvernului nr. 743 din 06.11.2024, domeniul 40.3. Construcții rutiere, de drumuri, poduri, tuneluri și de piste de aviație sau pentru elicoptere include strict:

- 40.3.1. construcții rutiere de drumuri și elemente aferente acestora;
- 40.3.2. construcții de poduri;
- 40.3.3. construcții de piste de aviație și piste pentru elicoptere;
- 40.3.4. construcții de tuneluri.

Reieșind din structura specifică a lucrărilor din CS 7-1-1, rezultă în mod cert că lucrările licitate fac parte din categoria de construcții „Amenajare” și nu se încadrează în categoria de „Construcții rutiere” în sensul normativ al HG nr. 743/2024.

Prin urmare, Grupul de lucru AIC a evaluat legal, obiectiv și proporțional capacitatea tehnică a ofertantului, motiv pentru care solicităm respingerea acestei critici ca neîntemeiate.

3. Cu referire la criticile privind neîndeplinirea cerinței privind experiența similară

Vă informăm că Anexa nr. 13 enumeră în mod clar lucrările executate de către ofertant. Într-adevăr, în setul inițial verificat nu erau atașate fizic toate contractele, procesele-verbale de recepție și recomandările beneficiarilor.

Din acest motiv, făcând uz de prevederile art. 75 alin. (3) din Legea nr. 74/2020 privind achizițiile sectoriale, grupul de lucru a solicitat clarificarea și completarea informației cuprinse în Anexa nr. 13 cu dovezile de rigoare (copii ale contractelor, procese-verbale de recepție etc.).

Reiterăm pe această cale că documentele doveditoare prezentate ulterior au rolul exclusiv de a confirma o situație deja declarată în cadrul ofertei. Aceste acte nu introduc o experiență nouă, ci doar atestă lucrările identificate inițial, în termenul stabilit. Totodată, subliniem că similaritatea proiectelor se verifică strict în conformitate cu criteriul publicat în documentația de atribuire, și nu după o definiție personalizată, creată de către contestator.

Prin scrisoarea de răspuns prezentată de ofertant și anexele aferente acesteia, dosarul a fost completat integral cu toate actele lipsă solicitate.

4. Cu referire la indicatorii financiari contestatorul susține că Estate Invest nu atinge singură toate pragurile de lichiditate, și mai afirmă că un coeficient financiar nu poate fi «transferat» de un terț.

La acest capitol menționam că lichiditatea generală reprezintă un indicator financiar utilizat pentru aprecierea capacității unei entități de a-și onora obligațiile pe termen scurt prin intermediul activelor curente. În principiu, o valoare supraunitară indică faptul că activele curente sunt suficiente, la nivel agregat, pentru acoperirea datoriilor curente. Totodată, interpretarea indicatorului trebuie realizată în funcție de specificul activității, structura activelor și datoriilor curente, precum și de dinamica acestora, întrucât indicatorul, analizat izolat, nu reflectă integral capacitatea efectivă de plată a entității.

În vederea verificării îndeplinirii acestei condiții, indicatorii de lichiditate au fost determinați și analizați în baza datelor reflectate în situațiile financiare prezentate pentru exercițiile financiare 2023, 2024 și 2025, respectiv în baza valorilor aferente activelor curente și datoriilor curente. Calculul nu a fost efectuat în baza valorilor indicate în nota prezentată separat.

În procesul de verificare s-a constatat că, în nota respectivă, valoarea indicatorului lichidității generale pentru anul 2023 a fost menționată eronat. Această eroare de redactare nu afectează însă calculul și analiza economico-financiară efectuată, întrucât pentru determinarea indicatorilor au fost utilizate valorile efective reflectate în situațiile financiare prezentate.

În baza datelor financiare prezentate, indicatorii pentru perioada analizată sunt următorii:

Indicator	2023	2024	2025
Active curente, lei	517.847.792	1.471.277.231	2.211.678.740
Datorii curente, lei	469.517.503	1.146.311.949	2.212.567.394
Lichiditatea generală	1,10	1,28	1,00

Media indicatorului pentru cei trei ani constituie 1,13.

În anul 2025 se constată diminuarea indicatorului până la 1,00. Această evoluție trebuie însă analizată prin prisma valorilor absolute care au stat la baza calculului. Astfel, la finele anului 2025, diferența fiind de aproximativ 8,9 milioane lei, ceea ce reprezintă circa 0,4% din totalul datoriilor curente.

Prin urmare, valoarea de 1,00 înregistrată în anul 2025 reflectă, în termeni absoluți, o situație în care activele curente și datoriile curente sunt practic echivalente. Aceasta nu indică, prin ea însăși, existența unui dezechilibru financiar semnificativ sau a unei incapacități de onorare a obligațiilor pe termen scurt.

De asemenea, analiza în dinamică este relevantă pentru aprecierea poziției financiare. În perioada analizată, indicatorul a înregistrat valori de 1,10, 1,28 și 1,00, iar media celor trei ani este de 1,13. Evoluția respectivă nu evidențiază un deficit structural și persistent al activelor curente față de datoriile curente.

Se constată o abatere numerică limitată față de nivelul mediu solicitat de 1,15, media efectivă de 1,13 fiind cu doar 0,02 puncte mai mică decât pragul stabilit. Totodată, trebuie avut în vedere că indicatorul lichidității generale este unul sintetic și static, determinat la data bilanțului, iar valoarea acestuia nu reflectă integral structura și gradul de lichiditate efectivă a activelor curente, termenele de încasare a creanțelor, termenele de plată ale datoriilor și fluxurile de numerar generate de activitatea entității.

În consecință, nerespectarea strict matematică a pragului de 1,15 cu 2p.p. nu indică existența unui risc financiar semnificativ. Datele analizate nu evidențiază o deteriorare severă sau persistentă a poziției de lichiditate, iar abaterea constatată este redusă atât la nivelul mediei celor trei ani, cât și în raport cu valorile absolute ale activelor și datoriilor curente.

Având în vedere că ceilalți indicatori și criterii de natură economico-financiară au fost demonstrați și îndepliniți, respectiv prin prezentarea unei cifre de afaceri care depășește nivelul minim solicitat, confirmarea disponibilităților bănești, prezentarea documentelor privind lipsa datoriilor față de bugetul de stat, precum și existența unei garanții bancare, apreciem că situația financiară generală a ofertantului prezintă un nivel corespunzător de stabilitate și capacitate de executare a obligațiilor contractuale.

În acest context, abaterea constatată în cazul indicatorului lichidității generale poate fi apreciată ca fiind necritică, întrucât este compensată de îndeplinirea celorlalte cerințe economico-financiare relevante și nu indică, în ansamblu, existența unui risc financiar semnificativ.

Potrivit art. 71 alin. (2) al Legii nr.74/2020, capacitatea economică și financiară a ofertantului poate fi susținută de alte persoane, indiferent de natura relațiilor juridice dintre acestea. Alin. (3) stabilește că ofertantul trebuie să demonstreze că va dispune de resursele financiare invocate.

Nu se pretinde transferul matematic al indicatorului de lichiditate de la terț către ofertant. Lichiditatea generală este un indicator financiar, calculat prin raportarea activelor curente la datoriile curente, care reflectă capacitatea de acoperire a obligațiilor pe termen scurt. Susținerea terțului vizează însă capacitatea financiară și resursele pe care acesta se angajează să le pună la dispoziția ofertantului, iar indicatorul de lichiditate reprezintă unul dintre elementele prin care această capacitate poate fi apreciată.

Nici argumentul referitor la capitalul social de 5.400 lei al terțului nu este, în sine, relevant pentru înfirmarea capacității acestuia. Capitalul social nu este echivalent cu disponibilitățile bănești și nu reprezintă, prin el însuși, un indicator al capacității de finanțare. Capacitatea financiară se apreciază prin ansamblul indicatorilor financiari și al documentelor justificative prezentate.

Cifra de afaceri și lichiditatea sunt indicatori diferiți: prima reflectă volumul activității economice, iar cea de-a doua capacitatea de acoperire a obligațiilor curente.

Susținerea acordată de „Aria-Grup” S.R.L. a fost interpretată nu ca un transfer al indicatorului de lichiditate, ci ca asigurarea suplimentară a ofertantului cu resurse și suport financiar, în condițiile angajamentului ferm asumat de terțul susținător.

Cu privire la cerința privind dovada accesului la disponibilități bănești în valoare de 20.000.000 lei

Subliniem faptul că documentația de atribuire nu a instituit în sarcina ofertantului obligația de a menține neutilizată suma de 20.000.000 lei și nici nu a prevăzut vreo perioadă în care aceste disponibilități bănești să fie blocate, indisponibilizate sau restricționate de la efectuarea operațiunilor comerciale curente.

Scopul exclusiv al acestei cerințe de calificare a fost verificarea capacității economico-financiare a operatorului economic și confirmarea existenței resurselor potențiale necesare pentru susținerea financiară a contractului la un moment dat, iar nu impunerea unei obligații absurde de conservare a unui sold bancar fix în mod permanent.

Astfel, chiar dacă certificatul bancar ar fi fost eliberat la data de 19, acest fapt nu ar fi creat pentru ofertant nicio obligație juridică de a păstra soldul minim de 20.000.000 lei neatins în ziua următoare (data de 20). Interpretarea formalistă a Contestatorului este lipsită de suport legal și contravine logicii economice a activității de întreprinzător.

Prin urmare, capacitatea financiară a ofertantului a fost apreciată în mod cumulativ, atât prin prisma resurselor și indicatorilor financiari proprii, cât și a suportului financiar suplimentar asumat de terț, ceea ce consolidează capacitatea acestuia de a-și îndeplini obligațiile contractuale.

Reieșind din cele expuse mai sus și ținând cont de importanța strategică a achiziției având ca obiect „Reconstruirea clădirii Terminalului Aeroportului Internațional „Eugen Doga” – Chișinău”, un proiect de infrastructură critică, cu un impact major asupra siguranței naționale, securității aeronautice și economiei Republicii Moldova. Terminalul aeroportuar este principala poartă aeriană a țării, iar modernizarea acestuia este indispensabilă pentru alinierea la standardele internaționale de securitate și pentru gestionarea fluxului în creștere de pasageri.

Fiecare zi de întârziere în implementarea acestui proiect strategic generează prejudicii multidimensionale:

Riscuri operaționale și de securitate: Amânarea lucrărilor de reconstrucție blochează modernizarea sistemelor de securitate și a fluxurilor logistice, afectând direct calitatea serviciilor aeronautice și siguranța pasagerilor.

Afectarea imaginii de țară: Aeroportul reprezintă prima interfață a statului cu investitorii străini și delegațiile oficiale. Amânarea nejustificată a modernizării acestuia afectează credibilitatea Republicii Moldova pe plan internațional.

În acest context, Grupul de lucru subliniază că prezenta contestație are un caracter vădit formal și speculativ. Aceasta nu urmărește remedierea unei vătămări reale, ci este

utilizată ca un instrument de tergiversare a procedurii de atribuire (o tactică de șicanare). Formularea unor critici nefondate cu privire la documente care au fost deja clarificate și completate legal în baza art. 75 alin. (3) din Legea nr. 74/2020 demonstrează rea-credință a Contestatorului și exercitarea abuzivă a drepturilor procedurale.

Prin urmare, interesul public major de a demara de urgență lucrările de reconstrucție trebuie să prevaleze în fața intereselor comerciale înguste și a formalismului excesiv invocat de Contestator.

de jure,

În temeiul art. 23 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 20/2026 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziții publice, sectoriale și de concesiune, solicităm Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor (ANS) să respingă contestația depusă de către Contestator ca fiind nefondată și neîntemeiată”.

ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău”, prin punctul său de vedere, pe marginea contestației nr. 02/467/26 din 10.08.2026, expus în scrisoarea nr. 08/1903 din 19.08.2026, în susținerea deciziei sale, comunică următoarele:

„Grupul de lucru pentru achiziții al Î.S. „Aeroportul Internațional Chișinău” împreună cu Compania de consultanță în construcții „Marisan Procon” S.R.L. contractată urmare a procedurii de achiziție MTender ID [ocds-b3wdp1-MD-1778763402810](#) a examinat contestația depusă de către compania Asocierea S.R.L. „Eurostil Construct” & S.R.L. „Moldconstruct Service” pe marginea procedurii MTender ID [ocds-b3wdp1-MD-1778151934629](#) privind achiziționarea „Lucrări de construcție la obiectul „Reconstruirea clădirii Terminalului Aeroportului Internațional „Eugen Doga” - Chișinău (nr. cadastral 0100120.236.01), cu replanificarea parțială a încăperilor și extinderea acestora”, amplasat în mun. Chișinău, sec. Botanica, bd. Dacia, 80/3 „ și comunică următoarele:

în fapt,

la data de 07.05.2026 a fost inițiată procedură de achiziție Lucrări de construcție la obiectul „Reconstruirea clădirii Terminalului Aeroportului Internațional „Eugen Doga” - Chișinău (nr. cadastral 0100120.236.01), cu replanificarea parțială a încăperilor și extinderea acestora”, amplasat în mun. Chișinău, sec. Botanica, bd. Dacia, 80/3 „ prin plasarea în SIA RSAP a documentației de atribuire.

Până la termenul limită de depunere a ofertelor, data de 19.06.2026 au fost depuse următoarele oferte comerciale:

1	SRL „Estate Invest Company”	150 105 598,97
2	Asocierea „Standard Byte” SRL & „Horus” SRL	153 844 229,50
3	SRL „ DAS”	159 527 999,94
4	Asocierea	169 804 219,72

Urmare a examinării și evaluării ofertelor, a răspunsurilor la clarificări, a raportului Companiei de consultanță, conform Deciziei nr.140/D/26 din 31.07.2026 a grupului de lucru pentru achiziții (se atasează), oferta operatorului economic prim clasat „Estate Invest Company” S.R.L. a fost acceptată și declarată câștigătoare a procedurii de achiziție.

În conformitate cu prevederile art. 64 alin. (1), alin. (2) și alin. (3) al Legii nr.74/2020 despre rezultatele examinării și evaluării ofertelor operatorii economici au fost informați prin remiterea de scrisorii de înștiințare nr. 08/1745 din 31.07.2026.

Cu referire la contestația depusă de către compania Asocieria S.R.L. „Eurostil Construct” & S.R.L. „Moldconstruct Service” (în continuare Contestator), ofertant la procedura de achiziție prenotată, comunicăm că, grupul de lucru pentru achiziții împreună cu Compania de consultanță a examinat și evaluat ofertele depuse, ținând cont de criteriile și cerințele solicitate și expuse în documentația de atribuire.

Deși Contestatorul critică oferta desemnată câștigătoare și solicită anularea rezultatului procedurii, se constată o lipsă evidentă a interesului legitim și a efectului util al contestației. Eliminarea ofertei clasate pe primul loc nu conduce în mod automat la atribuirea contractului către Contestator, în condițiile în care, în clasament, există alte două oferte situate pe poziții superioare celei depuse de asocieria Eurostil.

Afirmația generică și speculativă a Contestatorului, conform căreia ofertele intermediare „ar putea” fi neconforme, nu constituie o contestare concretă, ci o simplă supoziție lipsită de suport probatoriu. Prin urmare, acest argument abstract confirmă lipsa unui remediu direct și imediat pentru Contestator, demonstrând că prezenta cale de atac este lipsită de efect util și nu îi poate aduce un beneficiu juridic sau comercial real în cadrul prezentei proceduri.

Mai mult decât atât, dinamica formulării contestațiilor și comportamentul procedural al operatorilor economici implicați ridică suspiciuni rezonabile cu privire la existența unui acord neloial cu un alt participant, respectiv compania „Standard Byte”.

O astfel de conduită coordonată, axată pe speculații și contestări repetate lipsite de fundament real (fapt demonstrat inclusiv de similaritatea izbitoare a pretențiilor formulate de aceștia), sugerează o strategie concertată de blocare a procedurii de atribuire. Acest comportament nu reflectă o dorință legitimă de remediere a unor pretinse abateri, ci indică o tentativă de denaturare a concurenței loiale. Utilizarea abuzivă a căilor de atac în cadrul unui astfel de acord ascuns tinde spre o practică anticoncurențială ce aduce grave prejudicii interesului public și scopului principal al achiziției sectoriale.

În pofida acestor considerente și pentru a demonstra deplina legalitate a acțiunilor noastre, vom expune în continuare răspunsul detaliat și argumentat la fiecare pretins motiv invocat de către Contestator:

1. Cu referire la criticile privind „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” (lipsa domeniilor D, E, F, G în Avizul „Estate Invest” și mențiunea „NU” la construcții rutiere):

Susținerile contestatorului sunt nefondate și bazate pe o interpretare izolată și formalistă a documentelor, din următoarele considerente:

Grupul de lucru menționează că a efectuat o evaluarea structurală și de ansamblu a capacității reale și accentuăm că cerința de calificare menționată urmărea demonstrarea capacității reale și efective de executare a contractului de achiziție publică. Grupul de lucru nu a analizat Avizul în mod izolat, ci prin prisma întregului ansamblu de documente prezentate în ofertă și clarificate ulterior, care confirmă prezența specialiștilor atestați pentru toate domeniile solicitate. Pentru a exclude orice echivoc, în temeiul pct. 15.2 din solicitarea de clarificări, Grupul de lucru a solicitat ofertantului indicarea expresă a executanților pentru domeniile respective, dovezi ale unor raporturi existente la data 19.06.2028 și nu crearea de relații noi. Prin scrisoarea de răspuns nr. 55/A din 30.07.2026, ofertantul a transmis Anexa nr. 15 actualizată. Acest document indică nominal atestările specialiștilor, precum și contractele/angajamentele acestora, toate fiind valabile și încheiate anterior termenului-limită de depunere a ofertelor. Astfel, identitatea și calificarea persoanelor concrete care vor executa fiecare categorie de lucrări au fost pe deplin demonstrate.

Natura lucrărilor de „Amenajare a teritoriului” vs. „Construcții rutiere”: Critica privind mențiunea „NU” în dreptul construcțiilor rutiere este irelevantă în raport cu obiectul achiziției. Conform Caietului de Sarcini (CS nr. 7-1-1 „Amenajarea teritoriului”), lucrările solicitate cuprind strict: terasamente, căi de acces cu îmbrăcăminte din beton asfaltic, trotuare și pereu cu îmbrăcăminte din dale de beton. Potrivit prevederilor clare ale Hotărârii Guvernului nr. 743 din 06.11.2024, domeniul 40.3. Construcții rutiere, de drumuri, poduri, tuneluri și de piste de aviație sau pentru elicoptere include strict:

- a. 40.3.1. construcții rutiere de drumuri și elemente aferente acestora;*
- b. 40.3.2. construcții de poduri;*
- c. 40.3.3. construcții de piste de aviație și piste pentru elicoptere;*
- d. 40.3.4. construcții de tuneluri.*

Reieșind din structura specifică a lucrărilor din CS 7-1-1, rezultă în mod cert că lucrările licitate fac parte din categoria de construcții „Amenajare” și nu se încadrează în categoria de „Construcții rutiere” în sensul normativ al HG nr. 743/2024.

Prin urmare, Grupul de lucru AIC a evaluat legal, obiectiv și proporțional capacitatea tehnică a ofertantului, motiv pentru care solicităm respingerea acestei critici ca neîntemeiate.

2. Cu referire la criticile privind neîndeplinirea cerinței privind experiența similară
Vă informăm că Anexa nr. 13 enumeră în mod clar lucrările executate de către ofertant. În setul inițial verificat nu erau atașate fizic toate contractele, procesele-verbale de recepție și recomandările beneficiarilor.

Din acest motiv, făcând uz de prevederile art. 75 alin. (3) din Legea nr. 74/2020 privind achizițiile sectoriale, grupul de lucru a solicitat clarificarea și completarea informației cuprinse în Anexa nr. 13 cu dovezile de rigoare (copii ale contractelor, procese-verbale de recepție etc.).

Reiterăm pe această cale că documentele doveditoare prezentate ulterior au rolul exclusiv de a confirma o situație deja declarată în cadrul ofertei. Aceste acte nu introduc o experiență nouă, ci doar atestă lucrările identificate inițial, în termenul stabilit. Totodată, subliniem că similaritatea proiectelor se verifică strict în conformitate cu criteriul publicat în documentația de atribuire, și nu după o definiție personalizată, creată de către contestator.

Prin scrisoarea de răspuns prezentată de ofertant și anexele aferente acesteia, dosarul a fost completat integral cu toate actele lipsă solicitate.

3. Cu referire la personalul de specialitate

Afirmația Contestatorului potrivit căreia Anexa nr. 15 nu indică explicit toți specialiștii pentru domeniile de electricitate, automatizare, telecomunicații și semnalizare, iar actele privind Securitatea și Sănătatea în Muncă (SSM) ar lipsi, este complet nefondată și izvorăște dintr-o interpretare eronată și excesiv de formalistă a documentației de atribuire.

Grupul de lucru respinge această critică pe baza următoarelor argumente de fapt și de drept:

Documentația de atribuire permite explicit demonstrarea capacității tehnice și profesionale prin personalul propriu și/sau prin cel al subcontractanților ori terților susținători.

În conformitate cu prevederile art. 75 din Legea nr. 74/2020, Grupul de lucru a solicitat ofertantului clarificări și confirmări punctuale pentru a corela informațiile din Anexa nr. 15 cu certificatele de atestare tehnico-profesională și diplomele specialiștilor incluse în restul dosarului. Răspunsul primit a demonstrat fără echivoc că ofertantul dispune de tot personalul calificat necesar pentru executarea integrală și conformă a lucrărilor specifice Terminalului aeroportuar.

Documentele privind Securitatea și Sănătatea în Muncă (SSM) solicitate nu reprezintă un criteriu de excludere eliminativ în faza inițială de depunere, ci fac obiectul unor angajamente ferme asumate de ofertant. Acestea confirmă conformitatea cu legislația muncii și se aplică strict în faza de execuție a lucrărilor.

Prin urmare, omiterea menționării exprese a unor nume în mod redundant într-un singur tabel (Anexa nr. 15) nu echivalează cu lipsa personalului sau a capacității

tehnice, atât timp cât disponibilitatea reală a specialiștilor a fost probată juridic prin întreg setul de documente și clarificările ulterioare prezentate de ofertant.

4. Cu referire la capacitatea economică și financiară

La acest capitol menționez că lichiditatea generală reprezintă un indicator financiar utilizat pentru aprecierea capacității unei entități de a-și onora obligațiile pe termen scurt prin intermediul activelor curente. În principiu, o valoare supraunitară indică faptul că activele curente sunt suficiente, la nivel agregat, pentru acoperirea datoriilor curente. Totodată, interpretarea indicatorului trebuie realizată în funcție de specificul activității, structura activelor și datoriilor curente, precum și de dinamica acestora, întrucât indicatorul, analizat izolat, nu reflectă integral capacitatea efectivă de plată a entității.

În vederea verificării îndeplinirii acestei condiții, indicatorii de lichiditate au fost determinați și analizați în baza datelor reflectate în situațiile financiare prezentate pentru exercițiile financiare 2023, 2024 și 2025, respectiv în baza valorilor aferente activelor curente și datoriilor curente. Calculul nu a fost efectuat în baza valorilor indicate în nota prezentată separat.

În procesul de verificare s-a constatat că, în nota respectivă, valoarea indicatorului lichidității generale pentru anul 2023 a fost menționată eronat. Această eroare de redactare nu afectează însă calculul și analiza economico-financiară efectuată, întrucât pentru determinarea indicatorilor au fost utilizate valorile efective reflectate în situațiile financiare prezentate.

În baza datelor financiare prezentate, indicatorii pentru perioada analizată sunt următorii:

Indicator	2023	2024	2025
Active curente, lei	517.847.792	1.471.277.231	2.211.678.740
Datorii curente, lei	469.517.503	1.146.311.949	2.212.567.394
Lichiditatea generală	1,10	1,28	1,00

Media indicatorului pentru cei trei ani constituie 1,13.

În anul 2025 se constată diminuarea indicatorului până la 1,00. Această evoluție trebuie însă analizată prin prisma valorilor absolute care au stat la baza calculului. Astfel, la finele anului 2025, diferența fiind de aproximativ 8,9 milioane lei, ceea ce reprezintă circa 0,4% din totalul datoriilor curente.

Prin urmare, valoarea de 1,00 înregistrată în anul 2025 reflectă, în termeni absoluți, o situație în care activele curente și datoriile curente sunt practic echivalente. Aceasta nu indică, prin ea însăși, existența unui dezechilibru financiar semnificativ sau a unei incapacități de onorare a obligațiilor pe termen scurt.

De asemenea, analiza în dinamică este relevantă pentru aprecierea poziției financiare. În perioada analizată, indicatorul a înregistrat valori de 1,10, 1,28 și 1,00, iar media celor trei ani este de 1,13. Evoluția respectivă nu evidențiază un deficit structural și persistent al activelor curente față de datoriile curente.

Se constată o abatere numerică limitată față de nivelul mediu solicitat de 1,15, media efectivă de 1,13 fiind cu doar 0,02 puncte mai mică decât pragul stabilit. Totodată, trebuie avut în vedere că indicatorul lichidității generale este unul sintetic și static, determinat la data bilanțului, iar valoarea acestuia nu reflectă integral structura și gradul de lichiditate efectivă a activelor curente, termenele de încasare a creanțelor, termenele de plată ale datoriilor și fluxurile de numerar generate de activitatea entității.

În consecință, nerespectarea strict matematică a pragului de 1,15 cu 2p.p. nu indică existența unui risc financiar semnificativ. Datele analizate nu evidențiază o deteriorare severă sau persistentă a poziției de lichiditate, iar abaterea constatată este redusă atât la nivelul mediei celor trei ani, cât și în raport cu valorile absolute ale activelor și datoriilor curente.

Având în vedere că ceilalți indicatori și criterii de natură economico-financiară au fost demonstrați și îndepliniți, respectiv prin prezentarea unei cifre de afaceri care depășește nivelul minim solicitat, confirmarea disponibilităților bănești, prezentarea documentelor privind lipsa datoriilor față de bugetul de stat, precum și existența unei garanții bancare, apreciem că situația financiară generală a ofertantului prezintă un nivel corespunzător de stabilitate și capacitate de executare a obligațiilor contractuale.

În acest context, abaterea constatată în cazul indicatorului lichidității generale poate fi apreciată ca fiind necritică, întrucât este compensată de îndeplinirea celorlalte cerințe economico-financiare relevante și nu indică, în ansamblu, existența unui risc financiar semnificativ.

Potrivit art. 71 alin. (2) al Legii nr.74/2020, capacitatea economică și financiară a ofertantului poate fi susținută de alte persoane, indiferent de natura relațiilor juridice dintre acestea. Alin. (3) stabilește că ofertantul trebuie să demonstreze că va dispune de resursele financiare invocate.

Nu se pretinde transferul matematic al indicatorului de lichiditate de la terț către ofertant. Lichiditatea generală este un indicator financiar, calculat prin raportarea activelor curente la datoriile curente, care reflectă capacitatea de acoperire a obligațiilor pe termen scurt. Susținerea terțului vizează însă capacitatea financiară și resursele pe care acesta se angajează să le pună la dispoziția ofertantului, iar indicatorul de lichiditate reprezintă unul dintre elementele prin care această capacitate poate fi apreciată.

Nici argumentul referitor la capitalul social de 5.400 lei al terțului nu este, în sine, relevant pentru înfirmarea capacității acestuia. Capitalul social nu este echivalent cu disponibilitățile bănești și nu reprezintă, prin el însuși, un indicator al capacității de finanțare. Capacitatea financiară se apreciază prin ansamblul indicatorilor financiari și al documentelor justificative prezentate.

Cifra de afaceri și lichiditatea sunt indicatori diferiți: prima reflectă volumul activității economice, iar cea de-a doua capacitatea de acoperire a obligațiilor curente.

Susținerea acordată de „Aria-Grup” S.R.L. a fost interpretată nu ca un transfer al indicatorului de lichiditate, ci ca asigurarea suplimentară a ofertantului cu resurse și suport financiar, în condițiile angajamentului ferm asumat de terțul susținător.

Prin urmare, capacitatea financiară a ofertantului a fost apreciată în mod cumulativ, atât prin prisma resurselor și indicatorilor financiari proprii, cât și a suportului financiar suplimentar asumat de terț, ceea ce consolidează capacitatea acestuia de a-și îndeplini obligațiile contractuale.

5. Cu privire la pretinsa neconformitate a Garanției pentru ofertă și eroarea de calcul a termenului de valabilitate

Susținerea Contestatorului privind insuficiența perioadei de valabilitate a Garanției pentru ofertă este complet eronată și se bazează pe o metodologie greșită de calcul al termenelor.

În conformitate cu regulile stringente ale achizițiilor publice și sectoriale, atât oferta, cât și Garanția pentru ofertă își produc efectele și sunt valabile începând cu data deschiderii ofertelor în sistemul electronic, respectiv data de 19.06.2026.

Grupul de lucru subliniază corelația juridică și temporală absolută dintre valabilitatea ofertei și cea a garanției aferente, raportat la cerințele clare ale documentației de atribuire:

Termenul imperativ de 60 de zile: Conform pct. 23 din Anunțul de participare, Autoritatea Contractantă a solicitat o perioadă de valabilitate a ofertei de 60 de zile. În mod corelativ, obligația legală privind termenul de valabilitate a garanției bancare la ofertă a fost stabilită tot pentru o perioadă de 60 de zile, cerință îndeplinită integral de către ofertantul câștigător.

Natura juridică a termenului suplimentar: Perioada menționată de 2 luni a reprezentat un termen facultativ (o opțiune de prelungire), iar nu o condiție de validitate intrinsecă la momentul depunerii și deschiderii ofertei. Acest termen extins putea fi activat și solicitat ulterior de către ÎS AIC, în caz de necesitate, neconstituind un motiv legal de descalificare directă a ofertei în faza de evaluare.

Prin urmare, calculul matematic și juridic demonstrează că Garanția pentru ofertă acoperă perfect perioada de valabilitate solicitată prin documentația de atribuire, iar speculațiile Contestatorului reprezintă o tentativă artificială de a deturna sensul clauzelor din Anunțul de participare.

6. Cu referire la certificatele produselor și încercări de laborator

Afirmația Contestatorului prin care se invocă lipsa certificatelor de produs și a încercărilor de laborator pentru materialele ce urmează a fi utilizate este complet nefondată. Contestatorul extinde în mod abuziv o cerință generică, încercând să o aplice prematur pentru fiecare material viitor încă din faza de licitație.

Grupul de lucru AIC solicită examinarea acestei cerințe în strictă corelare cu obiectul contractului de lucrări și cu momentele procedurale stabilite pentru implementarea acestuia:

Momentul procedural al verificării: Prezentarea certificatelor de calitate, a declarațiilor de performanță și a încercărilor de laborator reprezintă o obligație specifică fazei de execuție a contractului. Verificarea și aprobarea acestora se realizează în mod legal în perioada de derulare a lucrărilor (la momentul aprovizionării și aprobării materialelor) și la recepție, iar nu în faza de depunere sau evaluare a ofertelor.

Imposibilitatea obiectivă în faza de licitație: Solicitarea unor încercări de laborator actuale pentru materiale ce vor fi achiziționate și puse în operă abia după semnarea contractului contravine logicii economice și tehnologice. Ofertanții nu pot fi obligați să stocheze sau să testeze în avans eșantioane de materiale pentru un proiect a cărui execuție nici nu a început.

Prin urmare, Grupul de lucru a evaluat conformitatea ofertei prin prisma angajamentului ferm al ofertantului de a respecta specificațiile tehnice, urmând ca testele și certificatele de rigoare să fie verificate riguros de către dirigințele de șantier și comisia de recepție, conform normativelor în construcții.

7. Cu privire la unele abateri de la normele și volumele de lucrări

Afirmațiile Contestatorului referitoare la neconformitatea ofertei din cauza unor discrepante în devizele de lucrări sunt lipsite de fundament juridic. Evaluarea devizelor a fost realizată cu maximă rigurozitate, parcurgându-se toate etapele legale de clarificare și corectare a erorilor permise de legislație.

Astfel, Grupul de lucru aduce în atenția completului ANSC următoarele precizări esențiale:

7.1 Compania de consultanță „Marisan Procon” S.R.L., în calitate de expert tehnic cooptat, a identificat în cadrul procesului de evaluare anumite abateri de formă și de calcul în devizele ofertei verificate. Aceste constatări au fost consemnate oficial în Raportul tehnico-economic din data de 28.07.2026.

7.2.În scopul elucidării acestor neconcordanțe și fără a încălca principiul tratamentului egal, Grupul de lucru a solicitat ofertantului clarificări punctuale (scrisoare de solicitare atașată în anexă) – s-a făcut uz de mecanismul legal de clarificare

7.3.Prin scrisoarea de răspuns prezentată, ofertantul desemnat câștigător (compania „Estate Invest”) a corectat exclusiv erorile de formă și erorile aritmetice/de calcul.

În conformitate cu regulile de atribuire, remedierea unor astfel de vicii de calcul sau omisiuni formale este pe deplin admisibilă și nu poate atrage neconformitatea sau descalificarea ofertei, întrucât nu a condus la modificarea elementelor substanțiale ale propunerii financiare sau tehnice.

Reiterăm că, procesul de corectare s-a desfășurat în condiții de deplină transparență și legalitate, argumentele Contestatorului reprezentând o simplă

speculație ce ignoră distincția clară dintre o eroare materială rectificabilă și o neconformitate de fond.

Reieșind din cele expuse mai sus și ținând cont de importanța strategică a achiziției având ca obiect „Reconstruirea clădirii Terminalului Aeroportului Internațional „Eugen Doga” – Chișinău”, un proiect de infrastructură critică, cu un impact major asupra siguranței naționale, securității aeronautice și economiei Republicii Moldova. Terminalul aeroportuar este principala poartă aeriană a țării, iar modernizarea acestuia este indispensabilă pentru alinierea la standardele internaționale de securitate și pentru gestionarea fluxului în creștere de pasageri.

Fiecare zi de întârziere în implementarea acestui proiect strategic generează prejudicii multidimensionale:

Riscuri operaționale și de securitate: Amânarea lucrărilor de reconstrucție blochează modernizarea sistemelor de securitate și a fluxurilor logistice, afectând direct calitatea serviciilor aeronautice și siguranța pasagerilor.

Afectarea imaginii de țară: Aeroportul reprezintă prima interfață a statului cu investitorii străini și delegațiile oficiale. Amânarea nejustificată a modernizării acestuia afectează credibilitatea Republicii Moldova pe plan internațional.

În acest context, Grupul de lucru reiterează că, ca atare, prezenta cale de atac este lipsită de obiect și de efect util, fiind total inaptă să genereze un beneficiu juridic sau comercial real Contestatorului în prezenta cauză.

Subliniem că prezenta contestație are un caracter vădit formal și speculativ. Aceasta nu urmărește remedierea unei vătămări reale, ci este utilizată ca un instrument de tergiversare a procedurii de atribuire (o tactică de șicanare) și demonstrează rea-credință a Contestatorului și exercitarea abuzivă a drepturilor procedurale.

Prin urmare, interesul public major de a demara de urgență lucrările de reconstrucție trebuie să prevaleze în fața intereselor comerciale înguste și a formalismului excesiv invocat de Contestator.

de jure,

În temeiul art. 23 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 20/2026 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziții publice, sectoriale și de concesiune, solicităm Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor (ANSC) să respingă contestația depusă de către Contestator ca fiind nefondată și neîntemeiată”.

Punctul de vedere al operatorului economic desemnat câștigător:

„Estate Invest Company” SRL, prin punctul său de vedere, înregistrat cu nr. 01/1463/23 din 24.08.2026, în susținerea poziției sale cu privire la contestația nr. 02/466/26, relatează:

„I. Cu privire la afirmația generică privind un pretins preț anormal de scăzut

Contestatoarea susține, fără nicio raportare la structura de cost sau la un calcul comparativ concret, că oferta noastră ar conține un preț anormal de scăzut. O asemenea afirmație rămâne la stadiul de speculație, în absența oricărei analize a

devizelor noastre sau a unei metodologii de comparație. Prețul ofertei reflectă costurile reale de execuție, verificate de altfel de entitatea contractantă cu ocazia evaluării, iar simpla împrejurare că oferta noastră a fost cea mai avantajoasă din punct de vedere financiar nu poate fi echivalată, prin ea însăși, cu un preț anormal, cu atât mai mult cu cât nicio procedură de justificare a prețului nu a fost declanșată sau reclamată ca fiind necesară, potrivit cadrului legal aplicabil.

II. Cu privire la pretinsa lipsă a graficului de executare a lucrărilor (Anexa nr. 10)

Un grafic de execuție structurat pe date calendaristice fixe nu poate fi, prin natura sa, elaborat înainte de semnarea contractului de antrepriză, moment de la care începe efectiv să curgă termenul de 19 luni stabilit la pct. 11 din anunțul de participare. Chiar procedura de atribuire, doar prin desfășurarea etapelor de evaluare și, după caz, de soluționare a contestațiilor, se poate întinde pe parcursul mai multor luni, astfel încât orice datare calendaristică asumată anticipat, la momentul depunerii ofertei, ar fi fost, prin ipoteză, lipsită de utilitate practică și supusă unei recalculări ulterioare inevitabile.

Ceea ce am asumat concret prin ofertă și am prezentat entității contractante a fost angajamentul ferm privind durata de execuție a lucrărilor — 19 luni, calculate de la data semnării contractului de antrepriză —, element care reflectă exact substanța cerinței de la pct. 11 din anunțul de participare și care permite entității contractante să verifice încadrarea ofertei noastre în termenul maxim impus, indiferent de forma concretă sub care acest angajament a fost consemnat în dosarul de calificare.

Chiar și în ipoteza în care s-ar reține că un document distinct, structurat exclusiv pe etape și date calendaristice, nu figura ca atare în propunerea tehnică la momentul depunerii, o asemenea împrejurare nu poate fi calificată drept o neconformitate substanțială, întrucât angajamentul asupra duratei de execuție — elementul esențial urmărit prin cerință — a fost asumat și verificabil prin celelalte piese ale ofertei. Potrivit art. 75 alin. (5) din Legea nr. 74/2020, omisiunile neînsemnate, care nu afectează esența ofertei, nu pot conduce la respingerea acesteia, iar potrivit art. 75 alin. (3), entitatea contractantă poate solicita explicații scrise care nu modifică oferta, inclusiv, dacă a fost cazul, detalierea calendaristică a unui angajament de durată deja asumat, fără ca aceasta să echivaleze cu introducerea unui element nou. Prin urmare, critica Contestatoarei rămâne una pur formală, care nu poate justifica respingerea ofertei noastre ca neconformă.

III. Cu privire la capacitatea de exercitare a activității profesionale (pct. 15 subpct. 7.1)

Cerința de calificare urmărește demonstrarea capacității reale de execuție a categoriilor de lucrări din contract, aspect care trebuie apreciat prin evaluarea de ansamblu a documentelor din ofertă, iar nu prin raportare izolată la o singură filă a Avizului Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică nr. 7119/25 din 10.12.2025.

Dosarul de calificare depus cuprinde, alături de Avizul Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică nr. 7119/25 din 10.12.2025, certificatele de atestare tehnico-profesională ale specialiștilor noștri și dovezile raporturilor contractuale ale acestora pentru domeniile electrice, de automatizare, de telecomunicații și de semnalizare, toate anterioare datei-limită de depunere a ofertelor. Capacitatea profesională pentru aceste categorii de lucrări rezultă, așadar, din evaluarea de ansamblu a dosarului de calificare, iar nu din conținutul formal al unei singure file a Avizului. Mentionam ca lucrările aferente avizului nostru de la INST vor fi executate de către antreprenori contractați de către Estate Invest Company și anume Diacov Sergiu a executat cele mai mari lucrări pentru Premier Energy și Stratulat Vladimir a executat automatică și control acces pentru primul terminal al aeroportului, ceea ce denota că subantreprenorii aleși de noi sunt cei mai potriviți pentru obiectul dat, având deja o vastă experiență similară.

Referitor la mențiunea „NU” aferentă subdomeniului „Construcții rutiere”: lucrările incluse la devizul 7-1-1 „Amenajarea teritoriului” (terasamente, căi de acces cu îmbrăcăminte din beton asfaltic, trotuare și pereu din dale de beton) nu se circumscriu domeniului normativ „40.3 Construcții rutiere, de drumuri, poduri, tuneluri și de piste de aviație” reglementat de HG nr. 743/2024, domeniu care privește exclusiv obiective principale de tipul drumurilor, podurilor, tunelurilor sau pistelor de aviație, iar nu lucrări conexe de amenajare exterioară a unei clădiri existente. Absența mențiunii pozitive pentru acest subdomeniu în Aviz este, prin urmare, lipsită de relevanță pentru obiectul concret al contractului.

IV. Cu privire la experiența similară (pct. 15 subpct. 7.2)

Anexa nr. 13, depusă odată cu oferta, cuprinde 21 de contracte de lucrări executate, cu o valoare cumulată declarată de 323.747.869,50 lei. Documentele confirmative aferente acestora (contracte, procese-verbale de recepție, scrisori de recomandare) fac parte din dosarul de calificare depus și au un rol strict confirmativ al unei experiențe deja declarate în ofertă, iar nu de completare substanțială a acesteia, cu respectarea deplină a art. 75 alin. (3)-(4) din Legea nr. 74/2020.

Cât privește excluderea, invocată de Contestatoare, a unor contracte pe motiv de vechime în afara perioadei de referință de 5 ani ori de nefinalizare, precizăm că majoritatea covârșitoare a lucrărilor incluse în Anexa nr. 13 se circumscrie, ca natură și complexitate, categoriilor de lucrări solicitate prin caietul de sarcini, iar valoarea contractelor care se încadrează cert în perioada de referință și au fost confirmate ca finalizate satisface pragurile alternative stabilite la subpct. 7.2 din anunțul de participare. Chiar dacă s-ar reține o insuficiență parțială și strict numerică, aceasta nu poate fi opusă retroactiv unei analize care aparține exclusiv entității contractante și pe care aceasta a efectuat-o deja cu ocazia evaluării, concluzionând asupra îndeplinirii cerinței. În tabela cu experiența similară este indicată data contractului dar finalizarea acestora este în termenii solicitati.

Totodata reamintim ca Estate Invest Company este o companie de constructie si majoritatea obiectelor mari si complicate sunt executate la obiectele proprii. Doar in ultimii cinci ani am dat in exploatare peste 20 de obiecte, doar valoarea unui singur obiect depaseste semnificativ 200 mln lei.

V. Cu privire la lichiditatea generală (pct. 15 poziția 8 subpct. 1.2)

Contestatoarea preia, din nota separată depusă odată cu oferta, valorile 0,98 (2023), 1,28 (2024) și 1,00 (2025), cu media de 1,0867. Precizăm că valoarea aferentă anului 2023 din acea notă a fost afectată de o eroare materială de redactare. Calculul corect al indicatorului, efectuat pe baza datelor din situațiile financiare depuse (raportul active curente/datorii curente), conduce la valorile 1,10 (2023), 1,28 (2024) și 1,00 (2025), cu o medie de 1,13 pentru cei trei ani analizați.

Chiar și în ipoteza reținerii unei medii ușor inferioare pragului de 1,15 (o diferență de 0,02 puncte), aceasta trebuie evaluată prin prisma caracterului static și sintetic al indicatorului, care nu reflectă integral structura reală a activelor și pasivelor curente și nici fluxurile de numerar generate de activitate. Diferența dintre activele și datoriile curente pentru anul 2025 este, în termeni absoluți, nesemnificativă (sub 1% din totalul datoriilor curente), fapt ce nu poate fi calificat drept un risc real de neexecutare a contractului.

Estate Invest Company activează în domeniul dezvoltării și construcției proiectelor rezidențiale. În acest sector, structura bilanțului este diferită de cea a unei companii care desfășoară o activitate comercială obișnuită.

O parte importantă a obligațiilor companiei este reprezentată de avansurile încasate de la cumpărători pentru bunuri imobile viitoare.

Aceste sume sunt reflectate contabil drept obligații până la momentul îndeplinirii condițiilor pentru recunoașterea venitului. Ulterior finalizării construcției, dării în exploatare și transmiterii bunurilor către cumpărători, aceste obligații sunt stinse prin executarea obligației contractuale și veniturile sunt recunoscute conform normelor contabile aplicabile.

Este de menționat, suplimentar, că aproximativ minim o treime din valoarea totală a avansurilor încasate de la cumpărători corespunde unor complexe rezidențiale a căror dare în exploatare este programată la un termen mai mare de 12 luni de la data raportării. Prin natura lor economică — finanțare aferentă unor livrări ce depășesc un an — această componentă ar trebui clasificată drept obligație pe termen lung, nu curentă.

In rapoartele financiare din anii 2023-2025, toate avansurile au fost raportate la Datorii pe termen scurt ceea ce și influenteaza indicatorul de lichiditate, dar de facto situatia reală este atfel si in urma raportarii corecte (de minim 1/3 din avansuri curente sa fie directionate la avansuri pe termen lung) din avansuri curente a acestora, coeficientul de lichiditate a companie este urmatorul:

Denumire		2023	2024	2025
Total Imobilizari corporale		42,902,871.00	125,961,668.00	408,855,778.00
Total Active Circulante		517,847,792.00	1,471,277,231.00	2,211,678,740.00
Total Active		560,750,663.00	1,597,238,899.00	2,620,534,518.00
Total Capital Propriu		74,780,183.00	146,858,429.00	128,630,846.00
Total Datorii pe Termen Lung		110,002,032.33	631,163,615.00	834,889,751.67
	1/3 din avansuri curente	93,549,055.33	327,095,094.00	555,553,473.67
Total Datorii pe Termen Scurt		375,968,447.67	819,216,855.00	1,657,013,920.33
	Avansuri primite curente	280,647,166.00	981,285,282.00	1,666,660,421.00
Total Pasiv		560,750,663.00	1,597,238,899.00	2,620,534,518.00
Coeficientul de lichiditate		1.38	1.80	1.33

Deci dupa cum observati in cazul unei raportari corecte indicatorul de lichiditate se incadreaza in limitele legale. Reiesind din aceasta deja a fost attentionat contabilul Sef pentru a efectua corectari si pe viitor de raportat corect.

În plus, capacitatea noastră economică și financiară este susținută, potrivit art. 71 alin. (2)-(3) din Legea nr. 74/2020, de S.R.L. „Aria-Grup”, terț susținător care s-a angajat ferm să pună la dispoziția subscrisei resursele financiare necesare. Această susținere nu constă într-un pretins „transfer” al coeficientului de lichiditate al terțului, ci într-un angajament efectiv de asigurare a unor resurse financiare suplimentare pe durata executării contractului, angajament care se coroborează cu resursele proprii (cifra de afaceri, disponibilitățile bănești, absența datoriilor față de bugetul public național, garanția bancară constituită) pentru a confirma capacitatea financiară globală de executare a contractului.

VI. Cu privire la certificatul bancar privind disponibilitățile bănești (pct. 15 poziția 8 subpct. 1.3)

Certificatul bancar prezentat atestă soldul disponibil în cont la data de 03.06.2026, cu 16 zile înaintea depunerii ofertei (19.06.2026). Documentația de atribuire nu a impus emiterea certificatului chiar la data-limită de depunere a ofertelor, iar simpla decalare temporală invocată de Contestatoare nu constituie, prin ea însăși, dovada unei indisponibilizări ulterioare a resurselor. Sarcina de a proba o pretinsă diminuare sau grevare a sumelor respective revine Contestatoarei, care nu a produs niciun element concret în acest sens. Coroborat cu ceilalți indicatori financiari, care confirmă o cifră de afaceri și o capacitate economică semnificativ superioare cerințelor minime, apreciem că cerința subpct. 1.3 a fost pe deplin demonstrată.

VII. Concluzii

Față de cele expuse, apreciem că oferta noastră a fost corect declarată câștigătoare, cu respectarea documentației de atribuire și a prevederilor Legii nr. 74/2020, iar criticile formulate de Asocieria „Standard Byte” S.R.L. & „Horus” S.R.L. sunt neîntemeiate, întemeindu-se pe interpretări formaliste și izolate ale unor documente, precum și pe o eroare de calcul proprie în privința indicatorului de

lichiditate. În temeiul art. 23 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 20/2026 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziții publice, sectoriale și de concesiune, solicităm Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor respingerea contestației nr. 02/466/26 ca neîntemeiată și menținerea Deciziei grupului de lucru nr. 140/D/26 din 31.07.2026 privind desemnarea ofertei noastre drept câștigătoare”.

„Estate Invest Company” SRL, prin punctul său de vedere, înregistrat cu nr. 01/1464/23 din 24.08.2026, în susținerea poziției sale cu privire la contestația nr. 02/467/26, relatează:

„I. Cu privire la lipsa interesului legitim și a efectului util al contestației

Potrivit clasamentului rezultat în urma deschiderii și evaluării ofertelor, oferta Contestatoarei a fost depusă cu o valoare de 169.804.219,72 lei, ocupând ultimul loc dintre cele patru oferte depuse, după ofertele S.R.L. „Estate Invest Company” (150.105.598,97 lei), Asocierea „Standard Byte” S.R.L. & „Horus” S.R.L. (153.844.229,50 lei) și S.R.L. „DAS” (159.527.999,94 lei). Chiar în ipoteza ipotetică a anulării desemnării ofertei noastre drept câștigătoare, Contestatoarea tot nu ar dobândi automat calitatea de adjudecatară a procedurii, existând două oferte interpușe, situate pe poziții superioare celei depuse de Contestatoare. Afirmatia potrivit căreia ofertele interpușe „ar putea” fi neconforme este o simplă speculație, lipsită de orice element concret de susținere, care nu poate suplini absența unui remediu direct și imediat pentru Contestatoare. În aceste condiții, prezenta cale de atac nu este aptă să producă, prin ea însăși, un beneficiu juridic sau comercial real pentru autoarea sa, aspect ce urmează a fi avut în vedere la soluționarea contestației.

II. Cu privire la domeniile D, E, F, G din Avizul INST și mențiunea „NU” la construcții rutiere (pct. 15 criteriul 7.1)

Cerința de calificare de la pct. 15 poziția 7 subpct. 7.1 urmărea demonstrarea capacității efective a ofertantului de a executa lucrările din contract, aspect care se apreciază prin evaluarea de ansamblu a documentelor din dosarul de calificare, iar nu izolat, prin raportare exclusivă la conținutul unei singure file a Avizului nr. 7119/25 din 10.12.2025.

Dosarul nostru de calificare cuprinde, alături de Avizul nr. 7119/25 din 10.12.2025, certificatele de atestare tehnico-profesională ale specialiștilor noștri și dovezile raporturilor contractuale ale acestora pentru domeniile electrice, de automatizare, de telecomunicații și de semnalizare, toate preexistente datei-limită de depunere a ofertelor (19.06.2026). Identitatea și calificarea persoanelor care vor executa fiecare categorie de lucrări sunt, prin urmare, pe deplin demonstrate prin ansamblul dosarului, iar nu doar prin conținutul unei singure file a Avizului. Mentionam ca lucrarile aferente avizului nostru de la INST vor fi executate de catre antreprenori contractati de catre Estate Invest Company si anume Diacov Sergiu a

executat cele mai mari lucrari pentru Premier Energy si Stratulat Vladimir a executat automatica si control acces pentru primul terminal al aeroportului, ceea ce denota ca subantreprenorii alesi de noi sunt cei mai potriviti pentru obiectul dat, avind deja o vasta experienta similara.

Cât privește mențiunea „NU” aferentă subdomeniului „Construcții rutiere”, arătăm că lucrările din devizul 7 1-1 „Amenajarea teritoriului” (terasamente, căi de acces cu îmbrăcăminte din beton asfaltic, trotuare și pereu din dale de beton) nu se circumscriu domeniului reglementat „40.3 Construcții rutiere, de drumuri, poduri, tuneluri și de piste de aviație”, definit limitativ de HG nr. 743/2024 ca vizând construcțiile de drumuri, poduri, tuneluri și piste de aviație/elicoptere ca obiect principal, iar nu lucrările de amenajare exterioară aferente unei clădiri existente. Prin urmare, mențiunea invocată de Contestatoare este lipsită de relevanță pentru obiectul concret al contractului.

III. Cu privire la experiența similară (pct. 15 subpct. 7.2)

Anexa nr. 13 enumeră în mod clar lucrările pe care le-am executat. Documentele confirmative aferente (copii ale contractelor, procese-verbale de recepție, scrisori de recomandare) fac parte din dosarul de calificare depus și au un rol exclusiv confirmativ al unei experiențe deja declarate în ofertă, cu respectarea deplină a art. 75 alin. (3)-(4) din Legea nr. 74/2020, fără a introduce o experiență nouă și fără a modifica oferta în sensul interzis de lege.

Similaritatea proiectelor invocate se apreciază, de altfel, strict prin raportare la criteriul astfel cum a fost publicat în documentația de atribuire, iar nu potrivit unei definiții proprii, mai restrictive, construite de Contestatoare pentru a exclude o parte a lucrărilor noastre din categoria celor similare.

Totodata reamintim ca Estate Invest Company este o companie de constructie si majoritatea obiectelor mari si complicate sunt executate la obiectele proprii. Doar in ultimii cinci ani am dat in exploatare peste 20 de obiecte, doar valoarea unui singur obiect depaseste semnificativ 200 mln lei.

IV. Cu privire la personalul de specialitate (pct. 15 criteriul 7.3)

Documentația de atribuire permite demonstrarea capacității tehnice și profesionale prin personal propriu și/sau prin personalul subcontractanților ori al terților susținători, fără a impune, sub sancțiunea excluderii, menționarea nominală a fiecărui specialist exclusiv în cuprinsul Anexei nr. 15, în absența oricărei corelări cu restul dosarului de calificare.

Certificatele de atestare tehnico-profesională și diplomele specialiștilor incluse în ofertă corelează direct cu informațiile din Anexa nr. 15, demonstrând disponibilitatea integrală a personalului calificat necesar executării lucrărilor specifice unui terminal aeroportuar. În privința documentelor de securitate și sănătate în muncă, acestea nu constituie o condiție eliminatorie la faza de depunere a ofertelor, ci fac obiectul unor

angajamente asumate de ofertant, aplicabile în faza de execuție, conform practicii uzuale în materie.

V. Cu privire la lichiditatea generală și susținerea acordată de terțul „Aria-Grup” S.R.L. (pct. 15 subpct. 8 din anunț)

Indicatorii de lichiditate generală, calculați pe baza situațiilor financiare depuse pentru exercițiile 2023-2025 (raportul active curente/datorii curente), sunt 1,10 (2023), 1,28 (2024) și 1,00 (2025), cu o medie de 1,13 pentru cei trei ani. Precizăm că nota separată prezentată odată cu oferta conținea, pentru anul 2023, o eroare materială de redactare, fără efect asupra calculului efectiv realizat pe baza datelor din bilanț.

Estate Invest Company activează în domeniul dezvoltării și construcției proiectelor rezidențiale. În acest sector, structura bilanțului este diferită de cea a unei companii care desfășoară o activitate comercială obișnuită.

O parte importantă a obligațiilor companiei este reprezentată de avansurile încasate de la cumpărători pentru bunuri imobile viitoare.

Aceste sume sunt reflectate contabil drept obligații până la momentul îndeplinirii condițiilor pentru recunoașterea venitului. Ulterior finalizării construcției, dării în exploatare și transmiterii bunurilor către cumpărători, aceste obligații sunt stinse prin executarea obligației contractuale și veniturile sunt recunoscute conform normelor contabile aplicabile.

Este de menționat, suplimentar, că aproximativ minim o treime din valoarea totală a avansurilor încasate de la cumpărători corespunde unor complexe rezidențiale a căror dare în exploatare este programată la un termen mai mare de 12 luni de la data raportării. Prin natura lor economică — finanțare aferentă unor livrări ce depășesc un an — această componentă ar trebui clasificată drept obligație pe termen lung, nu curentă.

În rapoartele financiare din anii 2023-2025, toate avansurile au fost raportate la Datorii pe termen scurt ceea ce și influențează indicatorul de lichiditate, dar de facto situația reală este altfel și în urma raportării corecte (de minim 1/3 din avansuri curente să fie direcționate la avansuri pe termen lung) din avansuri curente a acestora, coeficientul de lichiditate a companie este următorul:

Denumire		2023	2024	2025
Total Imobilizări corporale		42,902,871.00	125,961,668.00	408,855,778.00
Total Active Circulante		517,847,792.00	1,471,277,231.00	2,211,678,740.00
Total Active		560,750,663.00	1,597,238,899.00	2,620,534,518.00
Total Capital Propriu		74,780,183.00	146,858,429.00	128,630,846.00
Total Datorii pe Termen Lung		110,002,032.33	631,163,615.00	834,889,751.67
	1/3 din avansuri curente	93,549,055.33	327,095,094.00	555,553,473.67
Total Datorii pe Termen Scurt		375,968,447.67	819,216,855.00	1,657,013,920.33
	Avansuri primite curente	280,647,166.00	981,285,282.00	1,666,660,421.00
Total Pasiv		560,750,663.00	1,597,238,899.00	2,620,534,518.00
Coeficientul de lichiditate		1.38	1.80	1.33

Deci dupa cum observati in cazul unei raportari corecte indicatorul de lichitate se incadreaza in limitele legale. Reiesind din aceasta deja a fost attentionat contabilul Sef pentru a efectua corectari si pe viitor de raportat corect.

Potrivit art. 71 alin. (2)-(3) din Legea nr. 74/2020, capacitatea economică și financiară poate fi susținută de o altă persoană, cu condiția ca ofertantul să demonstreze că va dispune efectiv de resursele financiare invocate. Susținerea acordată de S.R.L. „Aria-Grup” nu presupune un transfer matematic al coeficientului de lichiditate al terțului, ci constituie o asigurare suplimentară de resurse financiare, alături de propriile noastre resurse (cifra de afaceri, care depășește nivelul minim solicitat, disponibilitățile bănești confirmate, lipsa datoriilor față de bugetul de stat și garanția bancară constituită). Capitalul social redus al terțului susținător nu este, în sine, relevant pentru capacitatea sa de susținere financiară, capacitatea economică apreciindu-se prin ansamblul indicatorilor și documentelor justificative prezentate, iar nu prin raportare exclusivă la capitalul social.

VI. Cu privire la valabilitatea garanției pentru ofertă (pct. 15 subpct. 4 din anunț)

Termenul de valabilitate a ofertei de 60 de zile, stabilit la pct. 23 din anunțul de participare, curge de la data deschiderii ofertelor în SIA RSAP, respectiv 19.06.2026, dată care, potrivit regulilor de calcul al termenelor din Codul civil, nu se include în calcul. Prin urmare, termenul de 60 de zile a început să curgă la 20.06.2026 și expiră la 18.08.2026, dată confirmată chiar prin Declarația privind valabilitatea ofertei (Anexa nr. 8) depusă de subscrisa. MoldindconBank nu activeaza in weekend de aceea garantia este emisa pina vineri 16.10.2026.

Cu privire la perioada suplimentară de 2 luni prevăzută pentru clauza suspensivă (în caz de contestații), aceasta reprezintă un termen destinat să acopere durata procedurilor de contestare declanșate ulterior desemnării câștigătorului, iar nu o condiție de valabilitate care trebuia îndeplinită anticipat, la momentul constituirii inițiale a garanției, înainte de a fi cunoscut dacă o contestație va fi sau nu formulată. Garanția bancară nr. 00/11-504 din 19.06.2026, emisă de B.C. „Moldindconbank” S.A. în cuantum de 3.100.000,00 MDL, cu valabilitate până la 16.10.2026, acoperă integral perioada de valabilitate a ofertei calculată de la data deschiderii acesteia, precum și un interval rezonabil suplimentar, fiind, sub acest aspect, conformă scopului urmărit de pct. 65 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 464/2022, acela de a proteja entitatea contractantă de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului. Orice eventuală neconcordanță reziduală de câteva zile la finalul perioadei extinse, facultative, nu afectează funcția de protecție a garanției și nu poate fi calificată drept o condiție de calificare neîndeplinită la data-limită de depunere a ofertelor.

VII. Cu privire la certificatele de calitate/conformitate și rapoartele de încercări (pct. 15 subpct. 10 din anunț)

Prezentarea certificatelor de calitate, a declarațiilor de performanță și a rapoartelor de încercări pentru materialele ce urmează a fi puse în operă reprezintă,

prin natura sa, o obligație asociată fazei de execuție a contractului, verificată la momentul aprovizionării și la recepția lucrărilor, iar nu o condiție care trebuie probată, pentru fiecare material în parte, deja în etapa de licitație, când achiziția materialelor respective nici nu a debutat. Oferta noastră a fost întocmită cu asumarea fermă a respectării specificațiilor tehnice din proiect și din caietul de sarcini, urmând ca documentele de conformitate să fie verificate, în mod obișnuit în materie de construcții, de dirigintele de șantier și de comisia de recepție pe parcursul execuției.

VIII. Cu privire la pretensele abateri de la normele și volumele de lucrări din devize

Neconcordanțele punctuale semnalate în devizele ofertei (unități de măsură, coduri de resurse, dimensiuni ale unor materiale) au făcut obiectul unor solicitări de clarificare din partea grupului de lucru, la care am răspuns prin corectarea exclusivă a erorilor de formă și de calcul aritmetic, fără nicio modificare a elementelor esențiale ale propunerii tehnice sau financiare (preț, termen de execuție, soluții constructive). O asemenea rectificare este permisă de art. 75 alin. (3) și (5) din Legea nr. 74/2020, care exclud de la sancțiunea neconformității abaterile, erorile sau omisiunile neînsemnate, susceptibile de a fi înlăturate fără a afecta esența ofertei.

IX. Concluzii

Față de cele expuse, apreciem că oferta noastră a fost corect declarată câștigătoare, cu respectarea documentației de atribuire și a prevederilor Legii nr. 74/2020, iar criticile formulate de Asocieria S.R.L. „Eurostil Construct” & S.R.L. „Moldconstruct Service” sunt neîntemeiate, bazate pe interpretări formaliste și izolate ale documentelor din dosarul de calificare, precum și pe o contestație lipsită, prin poziția Contestatoarei în clasament, de interes legitim și de efect util.

În temeiul art. 23 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 20/2026 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziții publice, sectoriale și de concesiune, solicităm Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor respingerea contestației nr. 02/467/26 ca neîntemeiată și menținerea Deciziei grupului de lucru nr. 140/D/26 din 31.07.2026 privind desemnarea ofertei noastre drept câștigătoare”.

Aprecierea Autorității Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

Potrivit art. 87 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 74/2020 privind achizițiile în sectoarele energiei, apei, transporturilor și serviciilor poștale, Autoritatea Națională pentru Soluționarea Contestațiilor este o autoritate publică autonomă și independentă față de alte autorități publice, față de persoane fizice și juridice, care examinează contestațiile formulate în cadrul procedurilor de achiziție sectorială. Soluționarea contestațiilor privind atribuirea contractelor de achiziții sectoriale se realizează conform prevederilor Legii nr. 20/2026 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziții publice, sectoriale și de concesiune.

În conformitate cu art. 18 alin. (1) din Legea nr. 20/2026, orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică, a unui contract de

achiziție sectorială, a unui contract de concesiune de lucrări sau a unui contract de concesiune de servicii și care consideră că, în cadrul procedurilor de atribuire, un act al autorității/entității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, fapt ce i-a cauzat sau poate să îi cauzeze prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de prezenta lege.

În scopul pronunțării unei soluții unitare și dat fiind faptul că pretențiile contestatorilor se referă la procedura de achiziție sectorială nr. MD-1778151934629, privind achiziția „Lucrări de construcție la obiectul „Reconstruirea clădirii Terminalului Aeroportului Internațional „Eugen Doga” (nr. cadastral 0100120.236.01) - Chișinău, cu replanificarea parțială a încăperilor și extinderea acestora”, amplasat în mun. Chișinău, sec. Botanica, bd. Dacia, 80/3”, inițiată de către ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău”, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (9) din Legea nr. 20/2026, ANSC consideră oportună conexarea contestațiilor depuse de către Asociera „Standard Byte” SRL și „Horus” SRL și Asociera „Eurostil Construct” SRL – „Moldconstruct Service” SRL.

Analizând pretențiile formulate de către „Asociera „Standard Byte” SRL și „Horus” SRL și Asociera „Eurostil Construct” SRL – „Moldconstruct Service” SRL, ANSC reține că ambii contestatori (Asocieri) critică decizia entității contractante privind atribuirea contractului de achiziții sectoriale către operatorul economic „Estate Invest Company” SRL, invocând că oferta acestuia nu ar corespunde cerințelor documentației de atribuire în partea ce ține de „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” și „Situția economică și financiară”, și anume: lipsa experienței similare, avizului INST pentru toate domeniile și lichidității generale.

De asemenea, Asociera „Standard Byte” SRL și „Horus” SRL înaintează pretenții pe marginea ofertei desemnate câștigătoare „Estate Invest Company” SRL, invocând în acest sens că oferta acestuia ar fi anormal de scăzută.

Concomitent, Asociera „Standard Byte” SRL și „Horus” SRL invocă că *„oferantul desemnat câștigător nu a prezentat graficul de executare a lucrărilor conform anexei nr. 10...or, lipsa integrală a graficului nu poate fi calificată drept o simplă eroare formală sau o omisiune neînsemnată, întrucât afectează conținutul propunerii tehnice și împiedică verificarea conformității acesteia cu termenul și condițiile de executare stabilite în documentația de atribuire”*.

În același timp, Asociera „Eurostil Construct” SRL – „Moldconstruct Service” SRL aduce critici referitoare la Garanția pentru ofertă prezentată de „Estate Invest Company” SRL, invocând că *„termenul a fost determinat de data-limită pentru depunerea și deschiderea ofertelor în SIA „RSAP” - 19 iunie 2026. Prin urmare, această zi nu se include în calcul, iar termenul de 60 de zile a început să curgă la 20 iunie 2026 și urmează să expire la 18 august 2026, inclusiv”*.

Subsecvent, Asociera „Eurostil Construct” SRL – „Moldconstruct Service” SRL invocă faptul că *„entitatea a stabilit la pct. 15 sbpct. 10 din anunț, marcat „Obligatoriu”, obligația de „Prezentare de dovezi privind calitatea și/sau*

conformitatea produselor – Copie certificat și raportul de încercări semnate cu semnătură electronică”. Sub acest criteriu, ofertantul câștigător nu a depus nici un înscris, privind calitatea produselor efectiv oferite”.

Mai mult, Asocieria „Eurostil Construct” SRL – „Moldconstruct Service” SRL critică faptul că operatorul economic desemnat câștigător nu ar fi respectat prevederile în partea ce ține de „normele de deviz și volumele de lucrări”, motivând că „în devizele ofertă ale ofertantului câștigător au fost identificate un șir de abateri de la cerințele formularului cu cantitățile de lucrări, pe care ofertanții aveau obligația să îl respecte”.

Procedând la examinarea în fond a contestației, ANSC reține că ÎS Aeroportul Internațional Chișinău a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online: www.mtender.gov.md, la data de 07.05.2026 (modificat la 14.05.2026) anunțul de participare la procedura de achiziție sectorială nr. MD-1778151934629, privind achiziția „Lucrări de construcție la obiectul „Reconstruirea clădirii Terminalului Aeroportului Internațional „Eugen Doga” (nr. cadastral 0100120.236.01) - Chișinău, cu replanificarea parțială a încăperilor și extinderea acestora”, amplasat în mun. Chișinău, sec. Botanica, bd. Dacia, 80/3”.

La soluționarea contestației, ANSC reține drept relevante prevederile art. 5 alin. (6) lit. c) din Legea nr. 74/2020 potrivit căreia grupul de lucru elaborează documentația de atribuire și alte documente aplicabile în cadrul procedurilor de achiziții sectoriale, inclusiv prevederile art. 75 alin. (2) din aceeași lege, conform căreia entitatea contractantă stabilește oferta/ofertele câștigătoare aplicând criteriul de atribuire și factorii de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire.

Totodată, art. 2 din Legea nr. 74/2020 reglementează noțiunea de „documentație de atribuire” ce reprezintă un document care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințele sau elementele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către ofertanți/candidați, informațiile privind obligațiile generale aplicabile. Având în vedere dispozițiile legale menționate, ANSC apreciază că oportunitatea achiziționării de bunuri și servicii de o anumită calitate, precum și specificațiile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare entitate contractantă în parte în funcție de necesitățile obiective ale acesteia.

Concomitent, potrivit prevederilor art. 55 alin. (1) din legea prenotată, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. De asemenea, art. 75 alin. (3) din Legea nr. 74/2020 prevede că la etapa examinării, evaluării și comparării ofertelor, entitatea contractantă are dreptul să solicite ofertantului doar explicații scrise asupra ofertei sale, cu condiția că explicațiile scrise nu modifică oferta, dacă informațiile și documentele prezentate sunt incomplete.

Totodată, alin. (4) de la același articol prevede că entitatea contractantă nu va admite modificări ale ofertei, inclusiv ale prețului ei, ce ar face ca oferta să corespundă unor cerințe cărora inițial nu le corespundea, iar potrivit alin. (5) entitatea contractantă are dreptul să considere oferta conformă dacă aceasta conține abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența ei. Orice deviere de acest fel se exprimă cantitativ, în măsura în care este posibil, și se ia în considerare la evaluarea și compararea ofertelor.

Concomitent, potrivit prevederilor art. 69 alin. (1) din legea prenotată, pentru constatarea datelor de calificare în cadrul procedurilor de achiziție sectorială, operatorul economic va prezenta documentele eliberate de autoritățile competente, stabilite de entitatea contractantă în cadrul procedurilor de achiziție. Entitatea contractantă are obligația de a stabili pentru fiecare procedură în parte criteriile de calificare și selecție, precum și documentele-suport necesare pentru a fi prezentate de către operatorii economici, iar conform prevederilor alin. (3) din același articol entitatea contractantă evaluează datele de calificare ale operatorului economic conform modului și criteriilor expuse în documentația de atribuire, iar potrivit alin. (4) din aceeași lege, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către ofertant/candidat sunt incomplete sau eronate, entitatea contractantă solicită ofertantului/candidatului în cauză să suplimenteze, să clarifice sau să completeze informațiile sau documentele corespunzătoare, respectând principiul transparenței și cel al egalității de tratament.

Totodată, potrivit art. 72 alin. (1) din Legea nr. 74/2020, în cazul în care entitatea contractantă solicită demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale, aceasta are obligația de a indica în documentația de atribuire și informațiile pe care operatorii economici urmează să le prezinte în acest scop. Astfel, din aceste prevederi rezultă clar că entitatea contractantă este obligată să evalueze oferta în strictă conformitate cu cerințele expuse în documentația de atribuire și nu pot exista abateri în acest sens.

În acest context, ANSC reține că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de entitatea contractantă, este obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind ținută ca în desfășurarea procedurii de achiziție sectorială să respecte prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv, iar prin depunerea ofertelor, operatorii economici și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în aceasta.

Referitor la pretenția contestatorului Asocieria „Eurostil Construct” SRL – „Moldconstruct Service” SRL privind oferta „Estate Invest Company” SRL, contestatorul a invocat că *„Ofertantul câștigător a depus scrisoarea de garanție bancară nr. 00/11-504 din 19.06.2026, emisă de B.C. „Moldindconbank” S.A. în cuantum de 3.100.000,00 MDL, care prevede la pct. 4: „Prezenta garanție este valabilă*

până la data de 16.10.2026, inclusiv”. Acoperirea este, aşadar, cu două zile mai scurtă decât minimul impus”, analizând anunţul de participare publicat de către entitatea contractantă pentru procedura din litigiu, ANSC atestă că, potrivit pct. 15, subpct. 4) din anunţul de participare, a indicat „Garanţia pentru ofertă în mărime de 2% din valoarea ofertei fără TVA”, iar modul de demonstrare a cerinţei, relevant speţei, „Ofertantul va constitui garanţia de ofertă în cuantum de 2% din valoarea ofertei fără TVA. Perioada de valabilitate va fi cel puţin egală cu perioada de valabilitate a ofertei, de la data deschiderii ofertelor în SIA RSAP, +2 luni pentru perioada de clauza suspensivă (în caz de contestaţii). Cu semnătura electronică a ofertantului”. La caz, la pct. 23 din anunţul de participare, Î.S. „Aeroportul Internaţional Chişinău” a solicitat următoarele: „Termenul de valabilitate a ofertelor: 60 zile”.

Examinând documentele ofertei operatorului economic desemnat câştigător, depuse prin intermediul SIA „RSAP”, ANSC constată că „Estate Invest Company” SRL, în scopul demonstrării îndeplinirii cerinţei în cauză, a prezentat fişierul [4. garantie bancara de participare la licitatie.signed.signed.pdf](#), care conţine Garanţia bancară nr. 00/11-504 din 19.06.2026, potrivit căreia la pct. 4 este menţionat că „4. Prezenţa garanţiei este valabilă până la data de 16.10.2026, inclusiv”.

La acest aspect, operatorul economic contestator, prin contestaţia depusă susţine că „entitatea contractantă a stabilit la criteriul 4 din anunţ, marcat „Obligatoriu”, atât cuantumul de 2% din valoarea ofertei fără TVA, cât şi durata: „Perioada de valabilitate va fi cel puţin egală cu perioada de valabilitate a ofertei, calculată de la data deschiderii ofertelor în SIA RSAP, + 2 luni pentru perioada de clauză suspensivă (în caz de contestaţii)”. Termenul de valabilitate a ofertei se calculează potrivit regulilor prevăzute de Codul civil. Conform art. 385 alin. (1), atunci când începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment produs pe parcursul unei zile, ziua producerii evenimentului nu se include în calcul. În speţă, termenul a fost determinat de data-limită pentru depunerea şi deschiderea ofertelor în SIA „RSAP” - 19 iunie 2026. Prin urmare, această zi nu se include în calcul, iar termenul de 60 de zile a început să curgă la 20 iunie 2026 şi urmează să expire la 18 august 2026, inclusiv. De altfel, această dată a fost indicată chiar de ofertantul desemnat câştigător în Declaraţia privind valabilitatea ofertei (anexa nr. 8), potrivit căreia oferta este valabilă „60 (şaiszeci) de zile, respectiv până la data de 18 august 2026”. În continuare, termenul suplimentar de două luni se calculează potrivit art. 388 alin. (1) din Codul civil, aplicabil termenelor stabilite în luni. Astfel, cele două luni se adaugă la data de 18 august 2026, iar termenul prelungit de valabilitate a ofertei urmează să expire la 18 octombrie 2026. Prin urmare, garanţia pentru ofertă trebuia să fie valabilă cel puţin până la 18.10.2026 inclusiv. Ofertantul câştigător a depus scrisoarea de garanţie bancară nr. 00/11-504 din 19.06.2026, emisă de B.C. „Moldindconbank” S.A. în cuantum de 3.100.000,00 MDL, care prevede la pct. 4: „Prezenţa garanţiei este valabilă

până la data de 16.10.2026, inclusiv”. Acoperirea este, aşadar, cu două zile mai scurtă decât minimul impus”.

În contradictoriu, entitatea contractantă prin punctul său de vedere menţionează că „În conformitate cu regulile stringente ale achiziţiilor publice şi sectoriale, atât oferta, cât şi Garanţia pentru ofertă îşi produc efectele şi sunt valabile începând cu data deschiderii ofertelor în sistemul electronic, respectiv data de **19.06.2026**. Grupul de lucru subliniază corelaţia juridică şi temporală absolută dintre valabilitatea ofertei şi cea a garanţiei aferente, raportat la cerinţele clare ale documentaţiei de atribuire: **Termenul imperativ de 60 de zile:** Conform pct. 23 din Anunţul de participare, Autoritatea Contractantă a solicitat o perioadă de valabilitate a ofertei de 60 de zile. În mod corelativ, obligaţia legală privind termenul de valabilitate a garanţiei bancare la ofertă a fost stabilită tot pentru o perioadă de 60 de zile, cerinţă îndeplinită integral de către ofertantul câştigător. **Natura juridică a termenului suplimentar:** Perioada menţionată de 2 luni a reprezentat un termen facultativ (o opţiune de prelungire), iar nu o condiţie de validitate intrinsecă la momentul depunerii şi deschiderii ofertei. Acest termen extins putea fi activat şi solicitat ulterior de către ÎS AIC , în caz de necesitate, neconstituind un motiv legal de descalificare directă a ofertei în faza de evaluare. Prin urmare, calculul matematic şi juridic demonstrează că Garanţia pentru ofertă acoperă perfect perioada de valabilitate solicitată prin documentaţia de atribuire, iar speculaţiile Contestatorului reprezintă o tentativă artificială de a deturna sensul clauzelor din Anunţul de participare”.

În acest sens, ANSC reţine drept relevante prevederile pct. 65 şi pct. 66 din Normele metodologice privind modul de atribuire a contractelor de achiziţii sectoriale/acordurilor-cadru în sectoarele energiei, apei, transporturilor şi serviciilor poştale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 464/2022, şi anume:

65. Entitatea contractantă poate solicita operatorilor economici să depună o garanţie privind oferta pentru a fi protejată de riscul unui eventual comportament necorespunzător al operatorului economic, şi anume: retragerea sau modificarea ofertei după expirarea termenului de depunere a ofertelor, refuzul ofertantului câştigător de a semna contractul de achiziţie. În cazul în care entitatea contractantă stabileşte depunerea unei garanţii pentru ofertă, aceasta trebuie să fie egală pentru toţi operatorii economici;

66. Entitatea contractantă prevede în documentaţia de atribuire **cerinţele faţă de emitent, forma, cuantumul şi alte condiţii de bază ale garanţiei pentru ofertă**, precum şi cerinţele faţă de operatorul economic care depune garanţia pentru ofertă, în cazul în care: 1) operatorul economic retrage sau modifică oferta după expirarea termenului de depunere a ofertelor; 2) ofertantul câştigător nu semnează contractul de achiziţii sectoriale.

Astfel, din coroborarea acestor prevederi rezultă că garanţia pentru ofertă nu reprezintă o formalitate distinctă de conţinutul şi perioada de valabilitate a ofertei, ci constituie un instrument de garantare a obligaţiilor ofertantului pe perioada în care oferta

este susceptibilă să producă efecte în cadrul procedurii de achiziție. În acest sens stabilirea unei perioade de valabilitate a garanției mai scurte decât perioada pentru care entitatea contractantă a solicitat menținerea ofertei ar lipsi, în parte, de efect util garanția solicitată și ar reduce nivelul de protecție urmărit de entitatea contractantă prin instituirea acestei cerințe.

Subsecvent ANSC reține prevederile art. 388 alin. (1) din Codul Civil potrivit cărora termenul stabilit în săptămâni, luni sau o perioadă care cuprinde mai multe luni (ani, semestre, trimestre) expiră, în cazul prevăzut la art. 385 alin. (1), în acea zi a ultimei săptămâni sau ultimei luni care, prin denumirea sau numărul ei, corespunde zilei în care a survenit evenimentul sau momentul în timp respectiv, iar în cazul prevăzut la art. 385 alin. (2), el expiră în acea zi a ultimei săptămâni sau ultimei luni care precedă ziua în care, prin denumirea sau numărul ei, corespunde zilei în care a început să curgă termenul.

Totodată, devin incidente și prevederile art. 352 alin. (1) din Codul Civil potrivit cărora efectele juridice care depind de o condiție suspensivă se produc la momentul îndeplinirii acelei condiții sau la un alt moment ulterior prevăzut expres. Subsecvent art. 395 alin. (2) prevede că în cazul în care dreptul subiectiv este afectat de un termen suspensiv sau de o condiție suspensivă, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data împlinirii termenului ori a realizării condiției.

Astfel, analizând argumentele și contraargumentele părților, inclusiv prin prisma cerinței stabilite în pct. 15 subpct. 4) din anunțul de participare, se atestă că autoritatea contractantă a stabilit două perioade în moduri distincte (zile și luni) pentru valabilitatea garanției pentru ofertă și anume:

1. Perioada de valabilitate va fi cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei, de la data deschiderii ofertelor în SIA RSAP – la caz, fiind de 60 zile;
2. + 2 luni pentru perioada de clauza suspensivă (în caz de contestații).

În acest sens, ANSC reține că, pentru asigurarea respectării cerinței stabilite la pct. 15 subpct. 4) din anunțul de participare, operatorul economic avea posibilitatea fie să constituie, până la termenul-limită de depunere a ofertelor, garanția pentru întreaga perioadă de valabilitate a ofertei de 60 de zile, plus perioada suplimentară de 2 luni prevăzută pentru cazul survenirii clauzei suspensive, fie să constituie inițial garanția pentru perioada de valabilitate a ofertei, urmând ca, în cazul survenirii unei contestații și, respectiv, al activării clauzei suspensive, să asigure prelungirea valabilității acesteia pentru perioada suplimentară de 2 luni.

Prin urmare, având în vedere că data-limită de depunere a ofertelor (data deschiderii ofertelor) în cadrul procedurii de achiziție sectorială din litigiu este 19.06.2026, luând în considerare prevederile legale prenotate, precum și cerințele documentației de atribuire, ANSC reține că perioada inițială de valabilitate a ofertei, de 60 de zile, urma să se îndeplinească la data de 17.08.2026, inclusiv. Totodată, în condițiile în care la data de 10.08.2026 au fost depuse contestațiile formulate în cadrul procedurii,

a survenit situația expres prevăzută de pct. 15 subpct. 4) din anunțul de participare – respectiv cazul în care produce efecte juridice clauza suspensivă, devenind incidentă și perioada suplimentară de 2 luni prevăzută pentru această situație. Astfel, perioada suplimentară de două luni urma să fie calculată în continuarea termenului inițial de valabilitate, respectiv până la data de 17.10.2026, inclusiv.

Totodată, la acest aspect, în cadrul ședinței deschise de soluționare a contestației, reprezentantul entității contractante a confirmat că garanția de ofertă a operatorului economic declarat câștigător nu acoperă perioada solicitată, menționând în acest sens că *„el este cu diferența doar o zi, ceea ce nu este critic pentru noi”*.

În aceste condiții, ANSC constată că, pe de o parte, „Estate Invest Company” SRL nu a constituit, până la termenul limită de depunere a ofertelor, garanția pentru ofertă pentru întreaga perioadă prevăzută de documentația de atribuire, aceasta fiind valabilă până la data de 16.10.2026, iar, pe de altă parte, ulterior survenirii situației care a determinat activarea clauzei suspensive, respectiv în cazul depunerii contestațiilor, operatorul economic nu s-a asigurat pe deplin ca valabilitatea garanției pentru perioada suplimentară de 2 luni să acopere integral termenul stabilit prin documentația de atribuire.

La fel, nu poate fi reținut argumentul entității contractante, expus atât în punctul de vedere prezentat, cât și în cadrul ședinței deschise de examinare a contestației, precum că: *„Perioada menționată de 2 luni a reprezentat un termen facultativ (o opțiune de prelungire), iar nu o condiție de validitate intrinsecă la momentul depunerii și deschiderii ofertei”*. Or, documentația de atribuire a prevăzut în mod expres că perioada de valabilitate a garanției se prelungește cu 2 luni *„pentru perioada de clauza suspensivă (în caz de contestații)”*, această perioadă nu poate fi calificată drept o simplă opțiune a entității contractante, ci reprezintă o condiție expres stabilită pentru situația în care sunt depuse contestații. În speță, această situație s-a produs la data depunerii contestațiilor, data de 10.08.2026, împrejurare care a determinat aplicarea clauzei suspensive și, implicit, obligațiunea constituirii garanției pentru ofertă pentru perioada suplimentară de 2 luni prevăzute în documentația de atribuire. Prin urmare, începând cu survenirea acestei situații, obligația operatorului economic de a asigura valabilitatea garanției și pentru perioada suplimentară de 2 luni nu mai putea fi tratată ca o condiție facultativă, ci devenea aplicabilă în mod efectiv, operatorul economic urmând să asigure prelungirea valabilității garanției de ofertă.

Urmare celor constatate, ANSC reține că entitatea contractantă a specificat în documentația de atribuire că ofertele depuse urmează a fi valabile 60 de zile plus 2 luni în cazul depunerii contestațiilor pe marginea procedurii de achiziție publică din speță. Respectiv, garanția pentru ofertă propusă de operatorii economici, trebuie să acopere în mod implicit această perioadă, or în caz contrar, oferta urmând a fi respinsă ca neconformă.

În context, ANSC reține că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de entitatea contractantă, este obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind ținută ca în desfășurarea procedurii de achiziție sectorială să respecte prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv, iar prin depunerea ofertelor, operatorii economici și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în aceasta.

Astfel, generalizând, ANSC constată că entitatea contractantă nu a evaluat oferta desemnată câștigătoare cu diligența impusă de actele normative în vigoare din domeniul achizițiilor sectoriale. Orice decizie privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o analiză temeinică a acesteia, sub toate aspectele, prin prisma cerințelor din documentația de atribuire și cu respectarea principiilor tratamentului egal și imparțialității.

În acest context, ANSC admite pretenția contestatorului Asocieria „Eurostil Construct” SRL – „Moldconstruct Service” SRL la acest aspect, or, garanția pentru ofertă prezentată de „Estate Invest Company” SRL, emisă de B.C. „Moldindconbank” S.A., nr. 00/11-504 din 19.06.2026, care, potrivit pct. 4 este valabilă până la data de 16.10.2026 inclusiv, nu corespunde cerinței stabilite de entitatea contractantă în documentația de atribuire, fapt ce atrage neconformitatea ofertei respective.

Suplimentar, ANSC nu va analiza celelalte pretenții formulate de contestatorul Asocieria „Eurostil Construct” SRL – „Moldconstruct Service” SRL împotriva deciziei autorității contractante privind atribuirea contractului operatorului economic „Estate Invest Company” SRL, întrucât orice rezultat al unei eventuale examinări ar fi lipsit de eficiență juridică. Reieșind din faptul că cerințele stipulate în documentația de atribuire sunt obligatorii și cumulative, iar acțiunea grupului de lucru privind acceptarea ofertei nominalizate a fost apreciată de ANSC ca fiind neîntemeiată, o eventuală admitere sau respingere a celorlalte pretenții nu este de natură să schimbe soluția pronunțată, cert fiind caracterul neconform al ofertei operatorului economic câștigător „Estate Invest Company” SRL.

Cu referire la pretenția Asocierii „Standard Byte” SRL și „Horus” SRL în raport cu oferta desemnată câștigătoare, în partea ce ține de cerința privind lichiditatea generală, ANSC atestă că potrivit pct. 15 subpct. 8 poziția 1.2, entitatea contractantă a solicitat relevant speței: ***„Indicator financiar: Lichiditatea generală din ultimele trei exerciții financiare încheiate (2023, 2024, 2025) să fie cel puțin egală cu 1,15 sub condiția că acest indicator să nu fi fost mai mic de 1,10 în nici unul din cei 3 ani. Lichiditatea generală, calculată conform formulei $LG = \text{active curente} / \text{datorii curente}$ ”***.

Examinând documentele atașate la ofertă de către operatorul economic desemnat câștigător, ANSC constată că acesta a anexat fișierul [8. situatia economica financiara](#)

[estate.signed.pdf](#), care conține date potrivit cărora lichiditatea generală la finele anului: 2023 – a constituit 0,98, 2024 – 1,28 și 2025 – 1,00.

Totodată, relevant speței, „Estate Invest Company” SRL a atașat la ofertă formularul DUAE ([1. duae_estate_inv.signed.pdf](#)), potrivit căruia la compartimentul C. **Informații privind utilizarea capacităților altor entități**, la pct. 2.1 *Operatorul economic utilizează capacitățile altor entități pentru a satisface criteriile de selecție prevăzute în capitolul IV, precum și (dacă este cazul) criteriile și regulile menționate în capitolul V de mai jos?*, acesta a menționat **Da Lichiditatea generală Aria Grup SRL**, după cum urmează:

C. Informații privind utilizarea capacităților altor entități		
2C.1	Operatorul economic utilizează capacitățile altor entități pentru a satisface criteriile de selecție prevăzute în capitolul IV, precum și (dacă este cazul) criteriile și regulile menționate în capitolul V de mai jos?	Da <i>Lichiditatea generală Aria Grup SRL</i>

La caz, analizând fișierul [8.1 acte aria grup.signed.pdf](#), anexat la oferta operatorului economic câștigător, ANSC atestă că acesta beneficiază de susținerea terțului susținător „Aria Grup” SRL, în acte fiind prezentat inclusiv *ANGAJAMENT privind susținerea financiară a ofertantului/candidatului*, potrivit căruia „noi, Aria Grup SRL (denumirea terțului susținător financiar), având sediul înregistrat la Or. Chisinau, str. Petricani 23/5 (adresa terțului susținător financiar), ne obligăm, în mod ferm, necondiționat și irevocabil, să punem la dispoziția ESTATE INVEST COMPANY SRL (denumirea ofertantului/candidatului) toate resursele financiare necesare pentru îndeplinirea integrală și la termen a tuturor obligațiilor asumate de acesta conform ofertei prezentate și contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat între ofertant și autoritatea contractantă”. În același fișier, relevant speței, se atestă informații referitoare la lichiditatea generală a operatorului economic „Aria Grup” SRL, potrivit cărora lichiditatea generală în anii: 2023 – a constituit 2,59, 2024 – 2,135 și 2025 – 2,228.

În acest sens, contestatorul Asocieria „Standard Byte” SRL și „Horus” SRL menționează că „lichiditatea generală medie declarată de ofertant este mai mică decât pragul de 1,15 stabilit în documentația de atribuire. Concomitent, în anii 2023 și 2025, indicatorul a fost mai mic decât pragul minim obligatoriu de 1,10. În consecință, S.R.L. „Estate Invest Company” nu îndeplinește niciuna dintre cele două condiții cumulative prevăzute la subpct. 1.2: nu dispune de o lichiditate generală medie de cel puțin 1,15, iar în doi dintre cei trei ani analizați indicatorul său a fost inferior nivelului minim de 1,10. [...] Caracterul insuficient al susținerii invocate rezultă și din dimensiunea financiară a S.R.L. „Aria-Grup”. Potrivit documentelor sale financiare pentru anul 2025, terțul susținător dispunea de: • active curente în valoare de 94.918.493,00 lei; •

datorii curente în valoare de 39.037.813,00 lei; • capital circulant net de 55.880.680,00 lei; • disponibilități bănești în valoare de numai 6.392,00 lei; compensa deficitul său de lichiditate și pentru a asigura executarea corespunzătoare a contractului. Angajamentul generic al S.R.L. „Aria-Grup” nu • investiții financiare curente în valoare de 2.171.500,00 lei. Totodată, cea mai mare parte a activelor curente ale S.R.L. „Aria-Grup” este formată din creanțe și stocuri, iar nu din mijloace bănești disponibile imediat. Prin comparație, numai deficitul de active curente necesar pentru ca S.R.L. „Estate Invest Company” să atingă în anul 2025 pragul minim de lichiditate de 1,10 constituie 222.145.393,40 lei. Activele curente totale ale terțului susținător, în valoare de 94.918.493,00 lei, reprezintă mai puțin de jumătate din acest deficit, iar capitalul său circulant net, în valoare de 55.880.680,00 lei, acoperă numai aproximativ o pătrime din acesta”.

La acest aspect, entitatea contractantă a comunicat că „În anul 2025 se constată diminuarea indicatorului până la 1,00. Această evoluție trebuie însă analizată prin prisma valorilor absolute care au stat la baza calculului. Astfel, la finele anului 2025, diferența fiind de aproximativ 8,9 milioane lei, ceea ce reprezintă circa 0,4% din totalul datoriilor curente. Prin urmare, valoarea de 1,00 înregistrată în anul 2025 reflectă, în termeni absoluți, o situație în care activele curente și datoriile curente sunt practic echivalente. Aceasta nu indică, prin ea însăși, existența unui dezechilibru financiar semnificativ sau a unei incapacități de onorare a obligațiilor pe termen scurt. De asemenea, analiza în dinamică este relevantă pentru aprecierea poziției financiare. În perioada analizată, indicatorul a înregistrat valori de 1,10, 1,28 și 1,00, iar media celor trei ani este de 1,13. Evoluția respectivă nu evidențiază un deficit structural și persistent al activelor curente față de datoriile curente. Se constată o abatere numerică limitată față de nivelul mediu solicitat de 1,15, media efectivă de 1,13 fiind cu doar 0,02 puncte mai mică decât pragul stabilit. Totodată, trebuie avut în vedere că indicatorul lichidității generale este unul sintetic și static, determinat la data bilanțului, iar valoarea acestuia nu reflectă integral structura și gradul de lichiditate efectivă a activelor curente, termenele de încasare a creanțelor, termenele de plată ale datoriilor și fluxurile de numerar generate de activitatea entității. În consecință, nerespectarea strict matematică a pragului de 1,15 cu 2p.p. nu indică existența unui risc financiar semnificativ. Datele analizate nu evidențiază o deteriorare severă sau persistentă a poziției de lichiditate, iar abaterea constatată este redusă atât la nivelul mediei celor trei ani, cât și în raport cu valorile absolute ale activelor și datoriilor curente [...] Nu se pretinde transferul matematic al indicatorului de lichiditate de la terț către ofertant. Lichiditatea generală este un indicator financiar, calculat prin raportarea activelor curente la datoriile curente, care reflectă capacitatea de acoperire a obligațiilor pe termen scurt. Susținerea terțului vizează însă capacitatea financiară și resursele pe care acesta se angajează să le pună la dispoziția ofertantului, iar indicatorul de lichiditate reprezintă unul dintre elementele prin care această capacitate poate fi apreciată. Nici

argumentul referitor la capitalul social de 5.400 lei al terțului nu este, în sine, relevant pentru infirmarea capacității acestuia. Capitalul social nu este echivalent cu disponibilitățile bănești și nu reprezintă, prin el însuși, un indicator al capacității de finanțare. Capacitatea financiară se apreciază prin ansamblul indicatorilor financiari și al documentelor justificative prezentate. Cifra de afaceri și lichiditatea sunt indicatori diferiți: prima reflectă volumul activității economice, iar cea de-a doua capacitatea de acoperire a obligațiilor curente. Susținerea acordată de „Aria-Grup” S.R.L. a fost interpretată nu ca un transfer al indicatorului de lichiditate, ci ca asigurarea suplimentară a ofertantului cu resurse și suport financiar, în condițiile angajamentului ferm asumat de terțul susținător”.

La caz, ANSC atestă informații contradictorii referitoare la aspectul examinat, or, pe de o parte, documentele financiare ale „Estate Invest Company” SRL relevă faptul că indicatorul lichidității generale pentru anii 2023 și 2025 a fost inferior pragului minim de 1,10, iar media pentru cei trei ani este, de asemenea, inferioară nivelului de 1,15 stabilit de entitatea contractantă, iar pe de altă parte, ofertantul desemnat câștigător a declarat în DUAE utilizarea capacităților operatorului economic „Aria Grup” SRL pentru îndeplinirea criteriului respectiv și a prezentat angajamentul terțului susținător. Totodată, se atestă că entitatea contractantă, atât la evaluarea ofertei „Estate Invest Company” SRL sub aspectul lichidității generale, cît și în cadrul ședinței deschise de examinare a contestației s-a limitat la examinarea indicatorilor financiari proprii ai ofertantului, fără a lua în calcul cele declarate la pct.2C.1 din DUAE de către ofertantul desemnat câștigător.

În acest sens, ANSC apreciază relevante prevederile art. 75 alin. (3) din Legea 74/2020, potrivit căruia la etapa examinării, evaluării și comparării ofertelor, entitatea contractantă are dreptul să solicite ofertantului doar explicații scrise asupra ofertei sale, cu condiția că explicațiile scrise nu modifică oferta, dacă informațiile și documentele prezentate sunt incomplete. Totodată, alin. (5) al aceluiași articol prevede că entitatea contractantă are dreptul să considere oferta conformă dacă aceasta conține abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența ei. Orice deviere de acest fel se exprimă cantitativ, în măsura în care este posibil, și se ia în considerare la evaluarea și compararea ofertelor.

Astfel, în speță, ANSC constată că informațiile referitoare la lichiditatea generală a „Estate Invest Company” SRL, reflectate în situațiile financiare prezentate, nu puteau fi apreciate în mod izolat de celelalte documente aferente ofertei. Or, din conținutul DUAE rezultă că operatorul economic a declarat utilizarea capacității unei alte entități în vederea îndeplinirii criteriului de selecție, prezentând, în acest sens, un angajament ferm, necondiționat și irevocabil al terțului susținător.

În aceste condiții, ANSC apreciază că verificarea îndeplinirii cerinței privind „Lichiditatea generală din ultimele trei exerciții financiare încheiate” urma să fie realizată prin raportare la ansamblul documentelor prezentate de ofertant, inclusiv la

documentele prin care acesta a demonstrat recurgerea la capacitatea terțului susținător. Prin urmare, evaluarea separată a indicatorilor financiari proprii ai „Estate Invest Company” SRL nu este suficientă pentru a stabili îndeplinirea criteriului de selecție, în condițiile în care însuși operatorul economic a declarat în DUAE că se bazează pe capacitatea „Aria Grup” SRL pentru satisfacerea cerinței respective.

Totodată, ANSC reține că, entitatea contractantă a confirmat atât în punctul său de vedere, cât și în cadrul ședinței deschise de examinare a prezentei contestații că la evaluarea ofertei, nu a luat în considerare susținerea acordată de terțul „Aria Grup” SRL pentru îndeplinirea cerinței privind lichiditatea generală. Or, o asemenea abordare nu corespunde modalității de demonstrare a capacității economice și financiare declarate de ofertant prin DUAE și susținute prin angajamentul ferm prezentat în cadrul procedurii de achiziție sectorială.

În acest context, ANSC constată că grupul de lucru urma să verifice îndeplinirea criteriului privind lichiditatea generală prin raportare la capacitatea economică și financiară pusă la dispoziția ofertantului, inclusiv prin intermediul terțului susținător, iar nu exclusiv prin examinarea indicatorilor financiari proprii ai „Estate Invest Company” SRL.

Prin urmare, întrucât indicatorii financiari proprii ai „Estate Invest Company” SRL nu corespund, în mod individual, valorilor stabilite prin documentația de atribuire, iar entitatea contractantă nu a examinat susținerea terțului „Aria Grup” SRL, deși aceasta a fost declarată și formalizată de ofertant, ANSC conchide că evaluarea efectuată de grupul de lucru nu este de natură să demonstreze, în condițiile speței, îndeplinirea cerinței privind lichiditatea generală.

În consecință, reieșind din informațiile și documentele aferente dosarului contestației, ANSC constată că oferta „Estate Invest Company” SRL nu a fost evaluată prin prisma tuturor documentelor prezentate pentru demonstrarea capacității economice și financiare, fiind necesară reevaluarea acesteia sub aspectul îndeplinirii cerinței privind lichiditatea generală, cu luarea în considerare a susținerii acordate de terțul „Aria Grup” SRL.

Totuși, chiar dacă pretenția la acest aspect este întemeiată, ANSC nu va dispune măsuri de remediere, în condițiile în care acestea ar fi lipsite de eficiență, or, având în vedere admiterea pretenției Asocierii „Eurostil Construct” SRL – „Moldconstruct Service” SRL privind necorespunderea garanției pentru ofertă, dispunerea unor asemenea măsuri nu ar putea înlătura caracterul neconform al ofertei „Estate Invest Company” SRL.

Suplimentar, ANSC nu va analiza celelalte pretenții formulate de operatorul economic contestator Asociera „Standard Byte” SRL și „Horus” SRL împotriva deciziei autorității contractante privind atribuirea contractului operatorului economic „Estate Invest Company” SRL, din motiv că orice rezultat al respectivei analize este

lipsit de eficiență, ținând cont de stabilirea caracterului neconform al ofertei operatorului economic câștigător „Estate Invest Company” SRL.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 3 alin (1), art. 18 alin. (1), art. 23 alin. (3) lit. a), alin. (4), alin. (5), art. 25 alin. (1) și (2) din Legea nr. 20/2026 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziții publice, sectoriale și de concesiune, art. 7 alin. (1) lit. d) și alin. (5) din Legea taxei de stat nr. 213/2023, Autoritatea Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

1. Se admite integral contestația nr. 02/466/26 din 10.08.2026, depusă de către Asociera „Standard Byte” SRL și „Horus” SRL, pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție sectorială nr. MD-1778151934629, privind achiziția „Lucrări de construcție la obiectul „Reconstruirea clădirii Terminalului Aeroportului Internațional „Eugen Doga” (nr. cadastral 0100120.236.01) - Chișinău, cu replanificarea parțială a încăperilor și extinderea acestora”, amplasat în mun. Chișinău, sec. Botanica, bd. Dacia, 80/3”, inițiată de către ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău”;

2. Se admite integral contestația nr. 02/467/26 din 10.08.2026, depusă de către Asociera „Eurostil Construct” (Asociat Lider) – „Moldconstruct Service” (Asociat Secund) SRL, pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție sectorială nr. MD-1778151934629, privind achiziția „Lucrări de construcție la obiectul „Reconstruirea clădirii Terminalului Aeroportului Internațional „Eugen Doga” (nr. cadastral 0100120.236.01) - Chișinău, cu replanificarea parțială a încăperilor și extinderea acestora”, amplasat în mun. Chișinău, sec. Botanica, bd. Dacia, 80/3”, inițiată de către ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău”;

3. Se anulează Decizia de atribuire nr. 140/D/2026 din 31.07.2026, emisă în cadrul procedurii de achiziție sectorială nr. MD-1778151934629 inclusiv toate actele subsecvente acesteia;

4. Se obligă ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău”, ca măsură de remediere, în termen de până la 30 de zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta „Estate Invest Company” SRL, depusă în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție sectorială nr. MD-1778151934629 cu luarea în considerare a constatărilor din partea motivată a prezentei decizii și finalizarea procedurii în conformitate cu cadrul normativ în vigoare în materie de achiziții sectoriale;

5. Se obligă ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău”, în termen de 3 zile din data adoptării măsurilor de remediere dispuse prin prezenta decizie, să raporteze ANSC cu privire la realizarea acestora, cu anexarea actelor confirmative în acest sens;

6. Se sesizează Serviciul Fiscal de Stat, prin remiterea prezentei decizii, despre necesitatea restituirii contestatorului Asociera „Standard Byte” SRL și „Horus” SRL, a taxei de stat achitate la depunerea contestației în sumă de 50 000,00 MDL;

7. Se sesizează Serviciul Fiscal de Stat, prin remiterea prezentei decizii, despre necesitatea restituirii contestatorului Asociera „Eurostil Construct” SRL - „Moldconstruct Service” SRL, a taxei de stat achitate la depunerea contestației în sumă de 50 000,00 MDL.

Decizia este obligatorie pentru părți. Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.

Președintele completului

Dorina GALAMAGA

Membru

Maxim BRAILA

Membru

Iurie VELEȘCO