



bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 180, et.12
mun. Chișinău, MD-2004, Republica Moldova
+373 22 820 882 | +373 60 246 352
secretariat@vettingmd.eu | www.vettingmd.eu

VIORICA PUICA

Candidat la Curtea Supremă de Justiție

Subiect al evaluării potrivit art. 3 alin. (1) din Legea nr. 65/2023

RAPORT DE EVALUARE

**Aprobat de Comisie conform art. 23
din Regulamentul de organizare și funcționare**

22 decembrie 2023

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

Cuprins

I. Introducerea.....	3
II. Subiectul evaluării.....	3
III. Criteriile de evaluare	4
IV. Procedura de evaluare.....	5
V. Analiza	6
VI. Concluzia.....	8

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

Comisia de evaluare înființată prin Legea nr. 65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție (denumită în continuare „Legea nr. 65/2023”) a deliberat în privat la 27 noiembrie și 22 decembrie 2023. Membrii participanți au fost:

1. Scott BALES
2. Andrei BIVOL
3. Maria Giuliana CIVININI
4. Lilian ENCIU
5. Iurie GAȚCAN
6. Lavly PERLING

În baza activității sale de colectare, acumulare și verificare a informațiilor, precum și deliberărilor ulterioare, Comisia a întocmit următorul raport de evaluare.

I. Introducere

1. Acest raport este cu privire la Viorica Puica, candidatul la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție.
2. Comisia a desfășurat evaluarea în conformitate cu Legea nr. 65/2023 și Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei (denumit în continuare „Regulament”).
3. Comisia concluzionează în unanimitate că Viorica Puica corespunde criteriilor de integritate etică și financiară identificate în Legea nr. 65/2023.

II. Subiectul evaluării

4. Viorica Puica este din anul 2002 judecător la Judecătoria Chișinău, sediul Botanica. Ea a fost transferată temporar la Curtea Supremă de Justiție în 2023 și a ocupat funcția de președinte interimar al acestei instanțe în perioada august – noiembrie 2023. Viorica Puica a fost numită de Consiliul Superior al Magistraturii de la 24 noiembrie 2023, pentru un mandat de șase ani, în funcția de judecător la Curtea Constituțională.
5. Judecătorul Puica a obținut o diplomă de licență în drept la Universitatea de Stat din Moldova în 1996 și o diplomă de masterat în drept privat la aceeași universitate în anul 2000.
6. Înainte de numirea sa în funcția de judecător în 2002, ea a activat într-un birou de avocați (2000-2002) și în calitate de consultant și șef al Secției

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

generalizare a practicii judiciare și analiză a statisticii judiciare a Tribunalului Chișinău (1996 -2000).

III. Criteriile de evaluare

7. Potrivit art. 11 alin. (1) din Legea nr. 65/2023, Comisia evaluează integritatea etică și financiară a subiectului.

8. Potrivit art. 11 alin. (2), un subiect:

"[...] nu corespunde criteriului de integritate etică dacă Comisia de evaluare are dubii serioase determinate de faptul că:

a) în ultimii 5 ani, acesta a încălcat grav regulile de etică și conduită profesională a judecătorilor, a procurorilor sau, după caz, a altor profesii, precum și dacă a avut un comportament arbitrar sau a emis acte arbitrare, în ultimii 10 ani, contrare normelor imperative ale legii, iar Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilise, anterior adoptării actului, că o decizie similară a fost contrară Convenției Europene pentru Drepturile Omului;

b) în ultimii 10 ani, a admis în activitatea sa incompatibilități și conflicte de interese incompatibile cu funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție."

9. Potrivit art. 11 alin. (3), un subiect:

"[...] nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă Comisia de evaluare are dubii serioase determinate de faptul că:

a) diferența dintre avere, cheltuieli și venituri, pentru ultimii 12 ani, depășește, în total, 20 de salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de Guvern pentru anul în care a început evaluarea judecătorului;

b) în ultimii 10 ani, a admis iregularități fiscale în urma cărora suma impozitului neplătit a depășit, în total, 5 salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de Guvern pentru anul în care a început evaluarea judecătorului."

10. Salariul mediu pe economie pentru anul 2023 constituie 11.700 MDL. Astfel, pragul de 20 de salarii medii constituie 234.000 MDL, iar pragul de 5 salarii medii constituie 58.500 MDL.

11. Art. 11 alin. (4) din Legea nr. 65/2023 îi permite Comisiei să verifice diverse aspecte în evaluarea integrității financiare a subiectului, inclusiv achitarea impozitelor, respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

personale, precum și modul de dobândire a averii subiectului.

12. La evaluarea integrității financiare a subiectului, art. 11 alin. (5) din Legea nr. 65/2023 dispune Comisiei să ia în considerare, de asemenea, averea, cheltuielile și veniturile persoanelor apropiate, astfel cum acestea sunt definite în Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, precum și ale persoanelor indicate la art. 33 alin. (4) și (5) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate.
13. Comisia se ghidează de prevederile și regimul juridic în vigoare la momentul comportamentului în cauză pentru a stabili dacă subiectul a respectat normele de etică și conduită profesională, s-a implicat în comportamente sau conflicte de interese incompatibile cu funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, a respectat legislația fiscală sau regimul juridic al declarării averii și intereselor personale.

IV. Procedura de evaluare

14. La 23 august 2023, Comisia a primit informații de la Consiliul Superior al Magistraturii în temeiul art. 21 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 65/2023. Informațiile au inclus candidatura judecătorului Puica pentru Curtea Supremă de Justiție.
15. La 24 august 2023, Comisia a notificat subiectul și i-a solicitat să completeze și să returneze un chestionar de etică și declarațiile prevăzute la art. 12 alin. (3) din Legea nr. 65/2023. Documentele completate trebuiau returnate în 10 zile de la data notificării, adică pe data de 4 septembrie 2023. Judecătorul Puica a returnat declarațiile completate și chestionarul la 4 septembrie 2023.
16. Ca parte a evaluării integrității etice și financiare a subiectului, Comisia a obținut informații din numeroase surse. Sursele au inclus, în general, Autoritatea Națională de Integritate, Serviciul Fiscal de Stat, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, bănci, instituții publice, surse deschise precum rețelele de socializare și reportaje jurnalistice de investigație și rapoarte ale membrilor societății civile. Nu toate sursele au produs informații referitoare la fiecare subiect și nu toate informațiile produse de surse despre un subiect au fost relevante pentru evaluarea Comisiei. Toate informațiile primite au fost verificate cu atenție cu privire la corectitudine și relevanță.
17. La 11 octombrie 2023, Comisia i-a cerut judecătorului Puica să furnizeze informații suplimentare până la 16 octombrie 2023 pentru a clarifica

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

anumite aspecte. La 11 octombrie 2023 judecătorul Puica a solicitat o prelungire până la 23 octombrie 2023 pentru a răspunde, ceea ce Comisia i-a acordat. Judecătorul Puica a oferit răspunsuri și documente în termenul prelungit.

18. La 15 noiembrie 2023, Comisia a notificat-o pe judecătorul Puica că în evaluarea sa Comisia nu a identificat niciun domeniu de dubii cu privire la întrunirea de către ea a criteriilor etice și financiare și a invitat-o să participe la o audiere din 27 noiembrie 2023. După cum prevede art. 22 alin. (4) din Regulament, judecătorul Puica a solicitat și, prin urmare, i s-a oferit acces la toate materialele din dosarul său de evaluare la 21 noiembrie 2023.
19. La 27 noiembrie 2023, Comisia a organizat audierea publică. În cadrul audierii judecătorul Puica a reafirmat corectitudinea răspunsurilor sale în chestionarul de etică pe care l-a returnat la 4 septembrie 2023 și a declarat că nu are corecții sau completări la răspunsurile pe care le-a furnizat anterior la solicitările de informații ale Comisiei, cu excepția unui document suplimentar al Agenției Naționale de Integritate.

V. Analiza

20. În această secțiune sunt analizate faptele relevante și motivele care stau la baza concluziei noastre.
21. În baza informațiilor pe care le-a acumulat, Comisia a solicitat clarificări suplimentare de la judecătorul Puica cu privire la trei aspecte:
 - (a) o diferență între fluxul de numerar de intrare și fluxul de numerar de ieșire identificat al subiectului (avere inexplicabilă) pentru anul 2014, calculată conform Anexei A la Regulament;
 - (b) plata cheltuielilor personale dintr-un cont bancar pentru cabinetul avocatului al soțului subiectului; și
 - (c) supraevaluarea veniturilor subiectului și soțului acesteia în declarațiile de venituri și proprietate, iar din 2017 de avere și interese personale depuse de judecătorul Puica între anii 2011-2022.
22. Comisia a obținut informații de identificare a surselor de venit și a altor intrări de numerar pentru gospodăria subiectului, care au constat în mare parte din salariul judecătorului Puica pentru funcția pe care o deținea la Judecătoria Chișinău și venituri de la cabinetul avocatului lui [REDACTED]. Anul 2014 a fost singurul an în perioada 2011-2022 în care

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

Comisia a calculat un flux de numerar negativ pentru gospodăria subiectului și acesta a fost în sumă de 53.065 MDL. Fluxurile de numerar pozitive estimate au fost de 45.639 MDL în 2011, 47.849 MDL în 2012 și 77.686 MDL în 2013. Deși judecătorul Puica a declarat că nu și-a putut estima în mod fiabil economiile sale de numerar la începutul anului 2014 (sau în ultimii doi ani), economiile din 2011-13 ar fi putut acoperi fluxul de numerar negativ identificat pentru anul 2014, având în vedere fluxurile de numerar pozitive din anii precedenți. Chiar dacă fluxul de numerar negativ pentru anul 2014 a fost tratat ca avere nejustificată, acesta nu ar depăși pragul de 234.000 MDL prevăzut la art. 11 alin. (3) lit. a) din Legea nr.65/2023.

23. Pe baza datelor de la Serviciul Fiscal de Stat, Comisia a identificat un singur cont bancar activ pentru cabinetul avocatului al lui [REDACTED]. Ca răspuns la întrebările Comisiei, judecătorul Puica a afirmat că cheltuielile personale au fost plătite din cont, dar numai după ce au fost plătite toate taxele. Comisia a confirmat că cabinetul avocatului al lui [REDACTED] a plătit toate taxele datorate pe baza veniturilor și cheltuielilor raportate la Serviciul Fiscal de Stat. Comisia nu a putut determina în mod concludent dacă vreo cheltuială personală a fost calificată ca cheltuieți de afaceri. Cu toate acestea, informațiile furnizate de subiect și obținute în alt mod de către Comisie nu indică faptul că, dacă ar fi caracterizate ca cheltuieli de afaceri, orice astfel de caracterizare ar avea ca rezultat impozite neplătite care să depășească pragul de 58.500 MDL prevăzut la art. 11 alin. (3) lit. a) din Legea nr.65/2023.
24. Declarațiile de avere și interese personale ale judecătorului Puica pentru anii 2011-2022 identifică veniturile de la cabinetul avocatului al lui [REDACTED] sume substanțial mai mari decât sunt identificate în înregistrările fiscale obținute de la Serviciul Fiscal de Stat. Ca răspuns la întrebările Comisiei, judecătorul Puica a explicat că a menționat în declarații mai degrabă venitul brut, decât net, pentru cabinetul avocatului soțului ei, deoarece cerințele de raportare erau neclare. Comisia constată că subiectul și-a raportat în mod similar propriile venituri - mai degrabă în sume brute, decât nete. De asemenea, Comisia este de acord cu judecătorul Puica că, în acest sens, erau neclare instrucțiunile Autorității Naționale de Integritate și, înainte de aceasta, ale Comisiei Naționale de Integritate privind declarațiile de avere și interese personale.

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

25. Răspunsurile subiectului și informațiile obținute în alt mod de către Comisie au adresat întrebările referitoare la cele trei aspecte menționate la punctele 21-24 de mai sus. Comisia nu a identificat fapte, după cum se specifică în art. 11 alin. (2) sau (3) din Legea nr. 65/2023, care să dea Comisiei dubii serioase dacă judecătorul Puica corespunde criteriilor de integritate etică și financiară.

VI. Concluzia

26. În baza informației obținute de Comisie și prezentate de către Viorica Puica, Comisia propune ca Viorica Puica să promoveze evaluarea externă potrivit criteriilor stabilite în art. 11 din Legea nr. 65/2023.
27. Potrivit art. 23 alin. (3) din Regulament, prezentul raport cu privire la evaluare va fi expediat prin poștă electronică subiectului și Consiliului Superior al Magistraturii, iar în aceeași zi Comisia va publica pe pagina sa web oficială concluzia dacă subiectul corespunde criteriilor de integritate etică și financiară.
28. În termen de cel mult 3 zile de la aprobarea acestui raport, se va prezenta Consiliului Superior al Magistraturii un exemplar original pe hârtie al acestui raport, împreună cu o copie electronică a dosarului de evaluare care să conțină toate materialele aferente evaluării, acumulate de Comisie.
29. Potrivit art. 16 alin. (5) din Legea nr. 65/2023, prezentul raport va fi publicat pe site-ul oficial al Comisiei, cu măsurile de precauție corespunzătoare pentru protecția vieții private a subiectului și a altor persoane, în termen de 3 zile de la adoptarea de către Consiliul Superior al Magistraturii a unei decizii în temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 65/2023.
30. Acest raport cu privire la evaluare a fost aprobat în unanimitate de Comisie la 22 decembrie 2023 și semnat la 26 decembrie 2023 în temeiul art. 8 alin. (2) din Legea nr. 65/2023.

Digitally signed by Bivol Andrei Date:
2023.12.26 12:25:13 EET
Reason: MoldSign Signature Location:
Moldova



Andrei BIVOL
Vicepreședinte