

H O T Ă R Ă R E

în numele Legii

(dispozitiv)

13 octombrie 2017

or. Hîncești,

Judecătoria Hîncești sediul Central,

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător Valentina Suruceanu,

Grefieri Ecaterina Tcaci și Ion Solomon,

Cu participarea:

Reprezentantului reclamantului, avocatului Alexandru Macar împuternicit prin mandatul nr. 0961025 din 19.07.2017 și reprezentantului pîrîtului Zinaida Postolachi.

examinînd în ședință publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Rotaru Vasile împotriva Întreprinderii de Stat "Întreprinderea pentru Silvicultură Hîncești-Silva" cu privire la contestarea actului și restabilirea la muncă.

În conformitate cu art. art. 238 – 241, 256 alin. (1) lit. b) și alin. (2) Cod de procedură civilă, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e :

Se admite parțial acțiunea înaintată de Rotaru Vasile.

Se anulează ordinul nr.100 din 05.07.2017 la concedierea lui Rotaru Vasile de la lucru conform art. 86 alin. (1) lit. k) Codul muncii.

Se restabilește Rotaru Vasile la lucru în cadrul Întreprinderii de Stat "Întreprinderea pentru Silvicultură Hîncești-Silva" în funcția de pădurar la ocolul silvic L..

Se încasează de la Întreprinderii de Stat "Întreprinderea pentru Silvicultură Hîncești-Silva" în beneficiul lui Rotaru Vasile suma de 11 757 (unsprezece mii șapte sute cincizeci și șapte) lei, cu titlu de prejudiciu pentru absență forțată de la serviciu și suma de 3500 /trei cinci sute/ lei cu titlu de prejudiciu moral.

Se încasează de la Întreprinderii de Stat "Întreprinderea pentru Silvicultură Hîncești-Silva" în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 552 (cinci sute cincizeci și doi, 71) lei.

În rest, acțiunea în partea pretențiilor privind dispunerea înscrierii în carnetul de muncă a ordinului nr. 100 din 05.07.2017 și obligarea pîrîtului de a radia din carnetul de muncă concedierea în temeiul art. 86 alin. (1) lit. k) Codul muncii, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea în partea ce ține de restabilirea în funcție și încasarea salariului este executorie imediat, și, poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Hîncești.

Președinte de ședință,

judecător

Valentina SURUCEANU

H O T Ă R Ă R E

în numele Legii

13 octombrie 2017

or. Hincești,

Judecătoria Hincești sediul Central,

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător Valentina Suruceanu,

Grefieri Ecaterina Tcaci și Ion Solomon,

Cu participarea:

Reprezentantului reclamantului, avocatului Alexandru Macar împuternicit prin mandatul nr. 0961025 din 19.07.2017 și reprezentantului pîrîtului Zinaida Postolachi.

examinînd în ședință publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Rotaru Vasile împotriva Întreprinderii de Stat "Întreprinderea pentru Silvicultură Hincești-Silva" cu privire la contestarea actului și restabilirea la muncă, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces:

La data de 25 iulie 2017 Rotaru Vasile a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat "Întreprinderea pentru Silvicultură Hincești-Silva" cu privire la contestarea actului și restabilirea la muncă.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, începînd cu 09 martie 1992 a început activitatea la ocolul silvic Logănești în calitate de pădurar. La data de 28 iunie 2017 partea pîrîtă invocă că, a parvenit actul de revizie al controlului operativ din 27.06.2017, efectuat de adjunctul șefului ocolului silvic Logănești Andrei Popescu în prezența părții reclamante și a maistrului pădurar Igor Ciobanu. Astfel, prin ordinul nr. 100 din 05.07.2017 a pîrîtului la pct.1 a fost invocat săvîrșirea acțiunilor culpabile la paza și protecția insuficientă al fondului forestier la îndeplinirea atribuțiilor de funcție, prin care întreprinderea a fost prejudiciată cu 7797,92 lei, acțiuni care servesc temei pentru pierderea încrederii angajatorului față de salariul respectiv, cu sancționarea disciplinară sub formă de concediere pe art. 86 al.(1) lit.k) Codul muncii în temeiul art. 206 al.(1) lit.d) Codul muncii. Punctul 5 prevede efectuarea înscrierii în carnetul de muncă a reclamantului salariat, conform Regulamentului privind completarea, păstrarea și evidența carnetului de muncă din anul 2007.

În drept, reclamantul nu este de acord cu acțiunile pîrîtului în privința sa în calitate de angajat.Referitor la lipsa efectuării anchetei de serviciu poate menționa că, conform prevederilor art. 208 alin.(2) Codul muncii angajatorul este în drept să organizeze și o anchetă de serviciu, a cărei durată nu poate depăși o lună, iar în cadrul anchetei, salariatul are dreptul să-și explice atitudinea și să prezinte persoanei abilitate cu efectuarea anchetei toate probele și justificările pe care le consideră necesare. Angajatorul urma să desfășoare o anchetă de serviciu pentru determinarea pretensei vinovății unde partea reclamantă să aibă posibilitatea să constate mersul acesteia și să-și expună opinia și să prezinte probe în confirmarea nevinovăției sale.

Cu referire la concedierea reclamantului în temeiul art. 86 alin.(1) lit.k) Codul muncii, reclamantul comunică că, atît în temeiul contractului individual de muncă , cît și a fișei de post, nu mînuiește nemijlocit cu valori bănești sau materiale, nu s-a constatat existența a unor acțiuni culpabile care pot servi temei pentru pierderea încrederii angajatorului față de reclamant. Or, la examinarea acțiunilor în privința concedierii salariaților care mînuiesc nemijlocit valori bănești sau materiale și care au comis acțiuni culpabile ce pot servi ca temei pentru pierderea încrederii angajatorului față de salariatul respectiv, se are în vedere faptul că, în temeiul respectiv pot fi concediați numai salariații care în mod direct administrează sau gestionează valori bănești sau materiale (primirea, păstrarea,transportarea, distribuția , etc.) și în legătură cu fapta săvîrșită au suscitad pierderea încrederii din partea angajatorului. În particular acest capitol pot fi calificate astfel de fapte: primirea mărfii fără actele de însoțire a acesteia, calculul eronat al sumei de bani, tănuirea mărfurilor față de cumpărători, însușirea ilegală a bunului, înșelătoria la cîntar, ridicarea neautorizată a prețurilor etc. La acțiunile culpabile se mai referă primirea plății pentru serviciile efectuate fără a dispune de documentele respective, încălcarea regulilor de comercializare a băuturilor spirtoase, realizarea medicamentelor fără rețetă (în cazul în care sunt obligatorii), realizarea substanțelor narcotice, toxice, etc. Dacă se va constata, în modul prevăzut de lege, că s-a săvîrșit o faptă de sustragere, luare de mită sau alte infracțiuni cu caracter acaparator, acești salariați pot fi considerați din cauza pierderii față de ei în situația cînd aceste acțiuni nu sunt legate nemijlocit de munca lor.Careva acaparare de către partea reclamantă nu a avut loc, or se invocă neglijența acestuia.Și în acest caz angajatorul nu a indicat existența unei legături cauzale întreținerea și acțiunile sau inacțiunile reclamantului în cadrul funcției deținute, avînd în vedere că, pîrîtul doar a citat obligațiunea funcțională a reclamantului imputată acestuia, însă nu a specificat în ce mod această pretinsă abatere disciplinară a fost comisă, nu a dovedit că, a oferit suficiente pîrghii reclamantului pentru executarea obligației a cărei încălcare i se impută că, acesta avea posibilitatea reală de a preîntîmpina tăierea și sustragerea masei lemnoase și că, anume acesta urma să execute această obligație, avînd în vedere că, potrivit contractului individual de muncă timpul de muncă al reclamantului era de 8 ore pe zi,în rest controlul fiind exercitat de subalternii corespunzător împuterniciți ai reclamantului, iar angajatorul nu a indicat în ce mod reclamantul nu a organizat munca acestora și nu a exercitat controlul asupra muncii lor. Menționează reclamantul că, un element constitutiv al temeiului invocat de pîrît pentru concedierea reclamantului, prevăzut de art. 86 alin.(1) lit.k) Codul muncii este că, acțiunile comise de angajat, care au constituit temei pentru pierderea încrederii angajatorului față de salariatul respectiv, este ca aceste acțiuni să fie culpabile. Deoarece în textul Codului muncii acțiunile culpabile sunt diferențiate de inacțiunile culpabile (de exemplu art. 262 alin.(2), 264, 328 alin.(1) Codul muncii, instanța de apel deduce că, temei pentru concedierea salariului în baza art. 86 alin.(1) lit.k) Codul muncii pe motivul pierderii încrederii în angajatorului față de salariatul respectiv poate fi servi doar o acțiune culpabilă, respectiv o faptă întreprinsă cu vinovăție de către angajat. La caz, reclamantului i se impută o inacțiune, fără specificarea modalității în care aceasta a fost admisă de reclamant în raport cu faptele descrise în ordin și fără indicarea modalității în care se probează culpa reclamantului, astfel încît este cert că, învinuirea adusă reclamantului nu se încadrează în

temeiurile prevăzute de norma invocată de pîrît ca temei de concediere a acestuia. Potrivit art. 21 al Constituției Republicii Moldova, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale. Prin urmare, în ordinul sus-menționat nu este indicat nici o circumstanță ce ar dovedi comiterea de către apelant a unei acțiuni culpabile, iar angajatorul pretinde că, acesta ar fi comis o infracțiune, pînă la soluționarea irevocabilă a cauzei penale în contextul dispozițiilor art. 123 alin.(3) Cod de procedură civilă, conchide că, în speță nu a fost probată de către angajator, coform art. 89 alin.(2) Codul muncii și art. 118 alin.(1) Cod de procedură civilă, comiterea de către reclamant a unei acțiuni culpabile, astfel încît constată neîntrunirea în cazul dat a temeiurilor legale de concediere a salariului în conformitate cu art. 86 alin.(1) lit.k) Codul muncii. La fel, reclamantul respinge argumentele pîrîtului cu trimitere la actele întocmite prin care se constată existența diferențelor de masă lemnoasă în ocolul silvic Logănești, deoarece din aceste acte nu reiese că, anume reclamantul a comis o acțiune culpabilă ce a dus la formarea acestei diferențe, iar angajatorul nu a justificat în ce mod inacțiunea reclamantului în exercițiul funcției deținute ar fi culpabil și ar fi dus la formarea diferențelor de masă lemnoasă, tăierea și pretinsa sustragere a masei lemnoase, relevînd că, presupunerile nu constituie probe în cadrul unui proces civil și respectiv, nu oferă angajatorului dreptul de a aplica față de salariat sancțiune disciplinară pentru faptele, existența cărora nu a probat-o corespunzător.

Reclamantul își întemeiază cererea în baza art.89 alin.(2), 201,202, 206 alin.(1),4 și (5), 208 alin.(1) și (2) Codul muncii: pct.13, pct.17 al Regulamentului privind completarea, păstrarea și evidența carnetului de muncă, aprobat prin hotărîrea Guvernului nr. 1449 din 24.12.2007.

Cere reclamantul anularea ordinului nr. 100 din 05.07.2017 în privința concedierii angajatului Rotaru Vasile și dispunerii în carnetul de muncă ca fiind neîntemeiată și dispunerea înscrierii în carnetul de muncă ca fiind neîntemeiat și cu obligarea Întreprinderii de Stat "Întreprinderea pentru Silvicultură Hîncești-Silva" de a efectua rectificări prin radierea din carnetul de muncă a lui Rotaru Vasile a concedierii în temeiul art. 86 alin.(1) lit.k) Codul muncii în temeiul ordinului nr. 100 din 05.07.2017; restabilirea la locul de muncă a angajatului Rotaru Vasile în cadrul Întreprinderii de Stat "Întreprinderea pentru Silvicultură Hîncești-Silva" în calitate de șef de ocol silvic L..

Reclamantul Rotaru Vasile în ședința de judecată a susținut pe deplin motivele aduse în acțiune și suplimentar a declarat că, pe nedrept a fost demis din funcție. El s-a aflat pe 10 zile în concediu, cînd a luat în primire cantonul nu a luat în vedere acele tăieri ilicite, deoarece sunt 500 ha, pe urmă a văzut acele ciobituri. A fost petrecută ancheta de serviciu. El nu a fost de acord cu rezultatul. Au fost 638 ha pe care le gestiona, au rămas 170 ha, deoarece s-au mai luat. A încheiat contract de răspundere materială. Anterior au mai fost tăieri ilicite, unde persoanele au fost sancționate. Cînd a depistat ciobiturile la arbori a anunțat maistrul. A mers la medic. A fost citat la comitetul sindical al întreprinderii. Consideră că, în timpul cînd a fost în concediu s-au tăiat arborii. Cînd a plecat în concediu nu erau indicate cioatele de arbori. După ce a semnat actul de primire a cantonului, a fost și a verificat cioatele și a depistat că, lipsesc 14 cioate. La data de 06.07.2017 a făcut cunoștință cu ordinul de concediere.

Reprezentantul reclamantului, avocatul Alexandru Macar în ședința de judecată a susținut integral acțiunea înaintată de reclamant și a solicitat admiterea acesteia cu anularea ordinului nr. 100 din 05.07.2017 în privința concedierii angajatului Rotaru Vasile și dispunerii în carnetul de muncă ca fiind neîntemeiată și dispunerea înscrierii în carnetul de muncă ca fiind neîntemeiat și cu obligarea Întreprinderii de Stat "Întreprinderea pentru Silvicultură Hîncești-Silva" de a efectua rectificări prin radierea din carnetul de muncă a lui Rotaru Vasile a concedierii în temeiul art. 86 alin.(1) lit.k) Codul muncii în temeiul ordinului nr. 100 din 05.07.2017; restabilirea la locul de muncă a angajatului Rotaru Vasile în cadrul Întreprinderii de Stat "Întreprinderea pentru Silvicultură Hîncești-Silva" în calitate de șef de ocol silvic L..

Prezent în ședința de judecată reprezentantul pîrîtului, Zinaida Postolachi nu a recunoscut acțiunea și a explicat că, nu au fost depistate persoanele care au sustras arborii. Rotaru poartă răspundere pentru arbori, care este producție lemnoasă. În caz de depistare a unor încălcări, în afară de orele de muncă, persoanei i se achită salariu, i se acordă locuință de serviciu. Cauzarea de prejudiciu întreprinderii a fost temei de concediere, prin neîndeplinirea obligațiilor de serviciu. Arborii au fost tăiați, dar nu s-a stabilit perioada. Pe data de 27.06.2017 a fost întocmit actul de predare-primire. În actul de predare-primire nu au fost indicate prezența cioatelor. Abaterea disciplinară nu a fost depistată de Rotaru, dar de șeful lui. Pe faptul dat Rotaru nu a fost sancționat decît cu eliberarea din funcție.

La demersul reprezentantului pîrîtului a fost audiat în calitate de martor Lîsenco Andrei.

Audiat în calitate de martor Lîsenco Andrei a declarat că, pe Rotaru Vasile îl cunoaște și sunt în relații bune. Pe 01 iulie 2017, a primit ocolul silvic Logănești, pînă atunci a lucrat în calitate de șef al ocolului silvic B..Pădurarul este nemijlocit în subordinea sa. Cu ordinul de concediere a lui Rotaru Vasile a luat cunoștință. Nu a știut că, Rotaru era pe buletin de boală, nu a fost înștiințat de nimeni, nu i-a fost prezentat nimic. Pădurarii vecini au plecat ca să i-a în primire suprafața de teren conform ordinului. Seara maistrul și pădurarii împreună cu Rotaru Vasile au semnat actele de primire-predare, unde încălcări nu s-a depistat. Cînd a fost semnat actul, Rotaru nu a anunțat pe nimeni că, este pe buletin. Salariul lui Rotaru i-a fost calculat pînă la 04.07.2017 inclusiv. Nu cunoaște care a fost ultima zi de lucru a lui Rotaru. Lîsenco A., este angajat al „Hîncești Silva” din anul 1985. Rotaru a fost eliberat din funcție pentru încălcări ilicite /paza insuficientă/. La ședința comitetului sindical au fost discutate încălcările lui Rotaru V. Din partea lui Rotaru au mai fost admise astfel de încălcări. La Bobeica nu erau așa cazuri. Maistrul silvic Ciobanu Igor s-a înțeles cu Rotaru Vasile să se ducă să controleze încălcările de pe suprafețele de teren ca tăieri ilicite, pășunat și să-i comunice ca să meargă și el. Inventarierea a fost făcută într-o zi, pe data de 07. I se pare că, Rotaru nu a participat la această inventariere. Nu ține minte cînd a avut loc ședința comitetului sindical, dar Rotaru Vasile a fost prezent și nu a anunțat că, este în concediu medical, de aceea pînă la data de 4 a fost calculat salariul. Au mai fost cazuri de sancționare a lucrărilor pentru insuficientă. Anterior Rotaru a fost sancționat cu mustrare aspră pentru așa ceva.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiînd explicațiile părților, studiînd materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite parțial acțiunea înaintată de Rotaru Vasile din următoarele considerente:

Potrivit art. 130 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multispectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu și interconexiunea lor, cauzîndu-

se de lege.

În conformitate cu art. 10 alin. (2) lit. a) și b) Codul muncii, angajatorul este obligat să respecte legile și alte acte normative, clauzele contractului colectiv de muncă și ale convențiilor colective și să respecte clauzele contractelor individuale de muncă.

În ședința de judecată s-a constatat că, conform ordinului nr.28-k din 09 martie 1992, Rotaru Vasile a fost angajat în calitate de pădurar în cadrul ocolului silvic L./f.d. 21/.

Prin Ordinul nr. 100 din 05.07.2017, Rotaru Vasile a fost concediat din funcția de pădurar al cantonului nr. 5 ocolul silvic Logănești, în baza art. 86 alin. (1) lit. k) Codul muncii /f.d.31-32/.

Tot actele cauzei atestă că, începînd cu data de 04 iulie 2017 pînă la data de 14 iulie 2017, Rotaru Vasile s-a aflat în concediu medical, fapt confirmat prin certificatul de concediu medical seria 01 nr. 2334776 /14/.

Potrivit art. 86 alin.(2) Codul muncii, nu se admite concedierea salariatului în perioada aflării lui în concediu medical.

La caz, reclamantul Rotaru Vasile la data de emiterii ordinului nr. 100, se afla în concediu medical și dînsul a fost concediat din funcția deținută în perioada incapacității temporare de muncă contrar prevederilor legale.

Prin urmare, pîrîtul nu a respectat prevederile art. 86 alin.(2) Codul muncii, la eliberarea din funcție a lui Rotaru Vasile din care motive instanța de judecată în temeiul art. 89 Codul muncii, ajunge la concluzia de a anula ordinul nr. nr. 100 din 05.07.2017,

Cît privește argumentul reprezentantului pîrîtului precum că, reclamantul nu a prezentat certificat de concediu medical și nici nu a înștiințat administrația de spre faptul aflării în concediu medical, instanța îl reține declarativ pe motiv că, certificatul de concediu medical se eliberează persoanei doar după închiderea concediului medical.

Or, 118 Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art. 142 alin. (1) Cod de procedură civilă, sînt probe materiale diferitele obiecte care, prin aspect, calitate, proprietăți, însușiri, schimbări, loc de aflare sau prin alte caracteristici, pot servi la constatarea circumstanțelor importante pentru soluționarea pricinii.

Potrivit art. 90 alin.(1) Codul muncii, prevede că, în cazul restabilirii la locul de muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu, angajatorul este obligat să repare prejudiciul cauzat acestuia.

Aliniatul (2) al normei citate reclamă că, repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă într-o mărime nu mai mică decît salariul mediu al salariatului pentru această perioadă; compensarea cheltuielilor suplimentare legate de contestarea transferului sau a eliberării din serviciu (consultarea specialiștilor, cheltuielilor de judecată etc.; compensarea prejudiciului moral cauzat salariatului.

În condițiile în care Rotaru Vasile a fost concediat ilegal de la serviciu la data de 05 iulie 2017, iar conform certificatului nr. 658 din 10.10.2017 eliberat de Întreprinderea de Stat "Întreprinderea pentru Silvicultură Hîncești-Silva"și prezentat în ședința de judecată de reprezentantul pîrîtului, salariul lunar a lui Rotaru Vasile Ion constituie suma de 3500 lei.

Rotaru Vasile a fost eliberat din funcție prin ordinul nr. 100 la data de 05.07.2017.

La caz, perioada absenței forțate de la muncă a lui Rotaru Vasile este de 3 luni și 7 zile, astfel pentru perioada de la 05 iulie 2017 pînă la data de 13 octombrie 2017, data emiterii hotărîrii și restabilirea în funcție urmează a se încasa de la pîrît în beneficiul reclamantului suma de 11 757 /unsprezece mii șapte sute cincizeci și șapte/ lei cu titlu de despăgubire pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, conform art. 90 alin. (2) lit. a) Codul muncii.

Or, Rotaru Vasile a fost angajat în calitate de pădurar al ocolului silvic Logănești, cu un program de muncă de 5 zile, cu orarul de muncă de la ora 8-17 și cu salariu conform categoriei de salarizare.

Potrivit art. 95 alin. (2), art. 100 Codul muncii, durata normală a timpului de muncă al salariaților din unități nu poate depăși 40 de ore pe săptămîină cu durata zilnică normală a timpului de muncă constituie 8 ore.

Totodată, conform aliniatului (3) din art. 90 Codul muncii, mărimea prejudiciului moral se determină de către instanța de judecată, ținîndu-se cont de aprecierea dată acțiunilor angajatorului, dar nu poate fi mai mică decît un salariu mediu lunar al salariatului.

Din considerentele că reclamantul Rotaru Vasile a fost nelegitim concediat de la lucru, instanța ajunge la concluzia de a încasa de la pîrît în beneficiul reclamantului suma de 3500 /trei mii cinci sute/ lei cu titlu de prejudiciu moral, ceea ce corespunde suferințelor morale suportate de ultimul.

Or, articolul 90 Codul muncii, are un caracter obligatoriu și instanța de judecată este obligată ca odată cu restabilirea în funcție să se pronunțe asupra despăgubirilor pentru absența forțată de la lucru.

Cît privește declarațiile martorului Lîsenco Andrei instanța le apreciază le apreciază critic, deoarece este în raporturi de serviciu cu pîrîtul și este persoană interesată de a face declarații în favoarea acestuia, mai mult că, nici nu aduce claritate situației faptice.

Cît privește cerința reclamantului cu privire la dispunerea înscrierii în carnetul de muncă a ordinului nr. 100 din 05.07.2017 și obligarea Întreprinderii de Stat "Întreprinderea pentru Silvicultură Hîncești-Silva" de a efectua rectificări prin radierea din carnetul de muncă a lui Rotaru Vasile a concedierii în temeiul art. 86 alin.(1) lit.k) Codul muncii, se respinge ca fiind neîntemeiată.

La caz, modificările respective se operează în situația în care există o hotărîre judecătorească privind restabilirea în funcție sau hotărîrea judecătorească nu se execută, însă lipsesc dovezi că, rectificările respective nu vor fi efectuate pe viitor sau hotărîrea în cauză nu se va executa.

În conformitate cu art. 83 alin. (2) Cod de procedură civilă, în acțiunile patrimoniale taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

Aliniatul (1) art. 98 Cod de procedură civilă, stipulează că, cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporțional părții admise din acțiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Prin prisma normelor enunțate, coroborate cu art. 3 alin. (1) lit. a) al Legii taxei de stat, instanța de judecată consideră necesar a încasa din contul Întreprinderii de Stat "Întreprinderea pentru Silvicultură Hîncești-Silva" în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 552 (cinci sute cincizeci și doi, 71) lei.

Potrivit art. 256 alin.(2) Cod de procedură civilă hotărîrea judecătorească privind reintegrarea în serviciu a salariatului concediat sau transferat nelegitim cît și încasarea salariului urmează a fi executată imediat.

În raport cu considerentele relevate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite parțial acțiunea înaintată de Rotaru Vasile a anula ordinul nr.100 din 05.07.2017 la concedierea lui Rotaru Vasile de la lucru conform art. 86 alin. (1) lit. k) Codul muncii, și, a-l restabili pe Rotaru Vasile în funcția de pădurar la ocolul silvic Logănești din cadrul Întreprinderii de Stat "Întreprinderea pentru Silvicultură Hîncești-Silva", încasarea din contul pîrîtului în beneficiul lui Rotaru Vasile suma de 11 757 (unsprezece mii șapte sute cincizeci și șapte) lei, cu titlu de prejudiciu pentru absență forțată de la serviciu și suma de 3500 /trei cinci sute/ lei cu titlu de prejudiciu moral.

În rest, acțiunea în partea pretențiilor privind dispunerea înscrierii în carnetul de muncă a ordinului nr. 100 din 05.07.2017 și obligarea pîrîtului de a radia din carnetul de muncă concedierea în temeiul art. 86 alin. (1) lit. k) Codul muncii, se respinge ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. art. 238 – 241, 256 alin. (1) lit. b) și alin. (2) Cod de procedură civilă, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e :

Se admite parțial acțiunea înaintată de Rotaru Vasile.

Se anulează ordinul nr.100 din 05.07.2017 la concedierea lui Rotaru Vasile de la lucru conform art. 86 alin. (1) lit. k) Codul muncii.

Se restabilește Rotaru Vasile la lucru în cadrul Întreprinderii de Stat "Întreprinderea pentru Silvicultură Hîncești-Silva" în funcția de pădurar la ocolul silvic L..

Se încasează de la Întreprinderii de Stat "Întreprinderea pentru Silvicultură Hîncești-Silva" în beneficiul lui Rotaru Vasile suma de 11 757 (unsprezece mii șapte sute cincizeci și șapte) lei, cu titlu de prejudiciu pentru absență forțată de la serviciu și suma de 3500 /trei cinci sute/ lei cu titlu de prejudiciu moral.

Se încasează de la Întreprinderii de Stat "Întreprinderea pentru Silvicultură Hîncești-Silva" în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 552 (cinci sute cincizeci și doi, 71) lei.

În rest, acțiunea în partea pretențiilor privind dispunerea înscrierii în carnetul de muncă a ordinului nr. 100 din 05.07.2017 și obligarea pîrîtului de a radia din carnetul de muncă concedierea în temeiul art. 86 alin. (1) lit. k) Codul muncii, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea în partea ce ține de restabilirea în funcție și încasarea salariului este executorie imediat, și, poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Hîncești.

Președinte de ședință,

judecător

/semnătură/ Valentina SURUCEANU

Copia veridică, judecător