

## HOTĂRÎRE

În numele Legii

(Hotărîrea motivată a fost întocmită integral la 06 decembrie 2016)

18 noiembrie 2016

or. Hîncești

Judecătoria raionului Hîncești

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Emil Bulat

Grefier

Alexandr Chiosa

Cu participarea

Avocatului

Alexandru Macar

Reprezentantului ÎS „ÎS Hîncești Silva”

Zinaida Postolache

a examinat în ședința publică, în procedură contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de XXXXXXXXXX către Întreprinderea de Stat „ÎS Hîncești-Silva” cu privire la anularea ordinelor de suspendare, aplicării sancțiunilor disciplinare, concedierii, efectuarea rectificărilor în carnetul de muncă și restabilirea la locul de muncă,

### **Procedura de citare a fost legal îndeplinită.**

Cauza civilă a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Emil Bulat la 07 iunie 2016. Examinarea cauzei s-a finalizat la 18 noiembrie 2016.

Asupra mijloacelor de probă administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța de judecată.

a c o n s t a t a t

### **Argumentele părților:**

1. La 07 iunie 2016 în cadrul secției evidență și documentare procesuală a parvenit cererea înaintată de XXXXXXXXXX către Întreprinderea de Stat „ÎS Hîncești-Silva” cu privire la anularea ordinelor de suspendare, aplicării sancțiunilor disciplinare, concedierii, efectuarea rectificărilor în carnetul de muncă și restabilirea la locul de muncă.
2. În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că prin contractul individual de muncă nr. 86 din 05.05.2012 reclamantul a fost angajat pe termen nedeterminat de către pîrît în calitate de șef de ocol silvic, fiind întocmită și fișa postului în calitate de șef al ocolului silvic, aprobată prin Ordinul nr. 291 din 28.12.2012.
3. Se menționează că în urma controlului inopinat din 26 februarie 2016 a Ministrului Mediului, d-nul Valeriu Munteanu, s-a dispus efectuarea anchetei de serviciu prin ordinul nr. 42 din 09.03.2016 cu termenul efectuării acesteia pînă la data de 23.03.2016. Tot prin acest ordin a fost dispusă suspendarea acestuia din funcție.
4. Prin Ordinul nr. 82 din XXXXXXXXXX s-a anulat Ordinul nr. 42 din 09.03.2016 fiind repus la locul de muncă din data de XXXXXXXXXX; de asemenea i-a fost aplicată și o sancțiune disciplinară de mustrare aspră cu înscrierea acesteia în carnetul de muncă.
5. Prin Ordinul nr. 84 din 07.04.2016 a fost dispusă în mod repetat efectuarea unei anchete de serviciu cu termen de pînă la data de 20.04.2016. Pentru a nu influența mersul anchetei contractul cu reclamantul din nou a fost suspendat.
6. Se menționează prin Ordinul nr. 110 din 11.05.2016, la data de 05.05.2016 a parvenit procesul-verbal de constatare al comisiei de anchetă prin care s-a constatat controlul necalitativ în activitatea de producere și gospodărie din partea sa. S-a dispus anularea ordinului nr. 84 din 07.04.2016 în privința suspendării sale, a fost repus la locul de muncă și în temeiul art. 86 alin. (1) lit. k) CM a fost concediat.
7. Invocă că nu este de acord cu acțiunile pîrîtului, pe care le consideră ilegale, cu un caracter discriminător, din următoarele considerente.
8. Referitor la efectuarea anchetei de serviciu menționează că conform prevederilor art. 208 alin. (2) Codul muncii, angajatorul este în drept să organizeze și o anchetă de serviciu, a cărei durată nu poate depăși o lună, iar în cadrul anchetei, salariatul are dreptul să-și explice atitudinea și să prezinte persoanei abilitate cu efectuarea anchetei toate probele și justificările pe care le consideră necesare.
9. Așadar este absolut clar că durata anchetei a depășit termenul de o lună și mai mult ca atît nu a fost în posibilitatea să constate mersul acesteia și să-și expună opinia și să prezinte probe în confirmarea nevinovăției sale.
10. Or cadrul desfășurării anchetei de serviciu în baza ordinului nr. 42 din 09.03.2016 au fost întocmite două procese-verbale. Primul din 17.03.2016 la care au participat doar jumătate din membrii comisiei (adică trei persoane E. Dudco, S. Vrabie, E. Stratan) și șapte angajați ai pîrîtului. De asemenea procesul-verbal despre rezultatul controlului în ocolul silvic Mereșeni fiind datat cu 22.03.2016 este cu nr. de intrare de 31.03.2016, adică cu fiind prezentat cu 9 zile peste termenul limită de efectuare.
11. Mai mult ca atît prin Ordinul nr. 42 din 09.03.2016 ancheta de serviciu urma să răspundă asupra stabilirii existenței/inexistenței abaterilor disciplinare în privința reclamantului, iar în actul final despre careva abateri disciplinare a salariatului Untu Anatolie nu se specifică.
12. Un alt moment absolut inimaginabil reprezintă și faptul de unde comisia în procesul-verbal din 22.03.2016 scrie despre rezultatele controlului efectuat în parchetul 32/C2 asupra căruia prin procesul-verbal, G. Rotaru, S. Vrabie și I. Florea sau expus abia la data de 28.03.2016.
13. Este absurdă acțiunea pîrîtului, atît timp cît prin procesul-verbal din 29.03.2016 se menționează că se dă citire rezultatele controlului inopinat asupra parchetului

14. Cu toate ca ancheta de serviciu nu poate dura mai mult de o luna de zile și cu toate că comisia de anchetă era competentă doar pînă la 22.03.2016 în continuare neîntînd cont de aceste chestiuni imperative la data de 05.04.2016 iarăși se întocmește un proces-verbal despre rezultatul controlului, unde iarăși despre reclamant nu se specifică nimic și nu se găsește careva abatere disciplinară. Doar prin Ordinul nr. 82 din XXXXXXXXXX al angajatorului se găsește o interpretare unilaterală a încălcării pct. 4.4 al fișei de post.
15. Referitor la suspendarea reclamantului, comunică că conform prevederilor art. 78 Codul muncii alin. (2) lit. a) prevede că contractul individual de muncă poate fi suspendat din inițiativa angajatorului pe durata anchetei de serviciu, efectuate în condițiile prezentului cod.
16. Din cele enunțate cert se determină faptul că suspendarea pe articolul invocat de către pîrit și anume art. 78 alin. (2) lit. a) CM RM nu poate fi invocat ca temei de suspendare cum a fost expus de către partea pîrită pentru a nu influența ancheta de serviciu, or o asemenea reglementare lipsește în legislația națională fiind o invenție unilaterală a părții pîrite.
17. Se mai arată că conform ordinului, pretinsa anchetă de serviciu urma să se finizeze la data de 23.03.2016, iar conform art. 208 Codul muncii ancheta de serviciu, nu poate dura mai mult de o luna și conform art. 78 alin. (2) lit. a) CM RM contractul individual de muncă poate fi suspendat la inițiativa pîritului doar pe durata anchetei de serviciu, astfel analizînd toate aceste circumstanțe pîritul în ordinul său urma să indice data pînă cînd sunt suspendat, fapt dat lipsă de către partea pîrită. Or în asemenea circumstanțe sunt încălcate în mod flagrant prevederile art. 9 alin. (1) lit. a) Codul muncii prin care salariatul are dreptul la încheierea, modificarea, suspendarea și desfacerea contractului individual de muncă în modul stabilit de prezentul cod.
18. Referitor la aplicarea sancțiunii de mustrare aspră consideră că ațit timp cît a fost compromisă ancheta de serviciu nu poate fi constatată careva abatere a disciplinii muncii, or chiar aplicarea sancțiunii a avut loc înainte de prezentarea rezultatelor anchetei de serviciu.
19. Referitor la concedierea reclamantului în temeiul art. 86 alin. (1) lit. k) Codul muncii, acesta a comunicat că ațit în temeiul Contractului individual de muncă, cît și a fișei de post nu mînuiesc nemijlocit valori bănești sau materiale, nu s-a constatat existența a unor acțiuni culpabile care pot servi temei pentru pierderea încrederii angajatorului față de sine.
20. În ședința de judecată reclamantul XXXXXXXXXX, fiind asistat de avocatul Alexandru Macar în baza mandatului, a solicitat admiterea acțiunii pe deplin în sensul formulat.
21. Prin urmare, reclamantul solicită: a) a constatata suspendarea neîntemeiată a șefului ocolului silvic XXXXXXXXXX de către ÎS „ÎS Hîncești-Silva” prin ordinul nr. 42 din 09.03.2016 și ordinul nr. 84 din 07.04.2016; b) a constata neîntemeiat ordinul nr. 82 din XXXXXXXXXX în privința aplicării sancțiunii de mustrare aspră față de XXXXXXXXXX și anulara acestuia, cu obligarea ÎS „ÎS Hîncești-Silva” de a efectua rectificarea prin radierea din carnetul de muncă a lui XXXXXXXXXX a sancțiunii de mustrare aspră înscris în temeiul ordinului nr. 82 din XXXXXXXXXX; c) anulara anchetei de serviciu din 05.05.2016 efectuate de ÎS „ÎS Hîncești-Silva” în privința lui XXXXXXXXXX; d) anulara ordinului nr. 82 din XXXXXXXXXX, ca fiind neîntemeiat; e) anulara ordinului nr. 110 din 11 mai 2016 în partea aplicării față de XXXXXXXXXX a sancțiunii disciplinare sub formă de concediere în temeiul art. 86 alin. (1) lit. k) Codul muncii și restabilirea în funcție în calitate de șef al ocolului silvic Mereșeni.
22. Reprezentantul ÎS „ÎS Hîncești-Silva” – Postolache Zinaida în baza procurii și ordinului de angajare, în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată și lipsită de suport juridic, din următoarele considerente.
23. La data de 26 februarie 2016, de către Ministrul Mediului, d-nul Valeriu Munteanu, Șeful Inspectoratului Ecologic de Stat, dnul Igor Talmazan și directorul general al Agenției „Moldsilva” d-nul Ion Cebanu, cu participarea altor specialiști din cadrul Inspectoratului Ecologic de Stat și a Agenției „Moldsilva” în ocolul silvic Mereșeni a fost efectuat un control inopinat în rezultatul căruia s-au depistat mai multe nereguli în procesul de gestionare și exploatare a fondului forestier, tot odată a fost constatată și prezența tăierilor ilicite, împreună cu silvicultorii, reprezentanții Procuraturii și a Poliției din Hîncești a fost constatată că „un cineva” a dispus ascunderea citorva sute de cioate rămase în urma tăierii unor arbori, care nu prezentau marcajul silvic conform cerințelor tehnologice. Luînd în considerare acești indici, a fost constatată săvîrșirea infracțiunilor de tăiere de arbori, furt de arbori și sustragerea sau distrugerea de probe prin arderea buturugilor copacilor.
24. Reieșind din cele expuse mai sus, Administrația întreprinderii s-a autosesizat și a emis ordinul nr. 42 din 09.03.2016 „Cu privire la rezultatele pentru organizarea anchetei de serviciu la stabilirea existenței/ inexistenței abaterilor disciplinare și scopul stabilirii exacte a cauzelor care au dus la destabilizarea procesului de gestionare și exploatare a fondului forestier, în virtutaea art. 208 alin. (2) Codul Muncii.
25. În cererea de chemare în judecată reclamantul XXXXXXXXXX cere constatarea suspendării neîntemeiate prin ordinul nr. 42 din 09.03.2016 și ordinul 84 din 07.04.2016, dar nu este invocate motivul. Consideră, că suspendările au fost pe temeiuri diferite, acesta este un drept al angajatorului și respectat conform art. art. 78 și 208 Codul Muncii. Art.208 alin (2) Codul Muncii prevede că pînă la aplicarea sancțiunii disciplinare, angajatorul este obligat să ceară în scris salariatului o explicație scrisă privind fapta comisă. Explicația privind fapta comisă poate fi prezentată de către salariat în termen de 5 zile lucrătoare de la data solicitării. Refuzul de a prezenta explicația cerută se consemnează într-un proces-verbal semnat de un reprezentant al angajatorului și un reprezentant al salariaților. În funcție de gravitatea faptei comise de salariat, angajatorul este în drept să organizeze și o anchetă de serviciu, a cărei durată nu poate depăși o lună. în cadrul anchetei, salariatul are dreptul să-și explice atitudinea și să prezinte persoanei abilitate cu efectuarea anchetei toate probele și justificările pe care le consideră necesare
26. Astfel, Codul Muncii nu prevede un termen expres de suspendare a raporturilor de muncă din inițiativa angajatorului, însă din analiza art. 78 și 208 CM se deduce că acest termen nu poate fi mai mare de o lună. Termenul a fost respectat: suspendarea din 09.03.2016 aplicarea sancțiunii XXXXXXXXXX prin ordinul 82.
27. La data de 16.03.2016 „Cu privire la verificarea lucrărilor efectuate în XXXXXXXXXX nr.23 D/1 și 23D/3 al canton.1 o.s. Mereșeni” a fost dispus controlul calității procesului de gestionare și exploatare a masei lemnoase din aceste două parchete. La 28.03.2016 au fost efectuate evaluarea masei lemnoase, cu care XXXXXXXXXX nu a fost de acord, pentru ce comisia a decis de a efectua un control suplimentar a evaluării masei lemnoase destinate exploataării.
28. Invocă că pentru efectuarea necalitativă a lucrărilor de punere în valoare a masei lemnoase din ocolul silvic Mereșeni, parchetele 32N3 -tăieri regenerare rasă, produse principale 2015 (pe cioată) și 32 C2 tăieri regenerare rasă produse principale 2016 (pe picior) șefului o.s. XXXXXXXXXX i-a fost anulat p.4 din ordinul 42 din 09.03.2016 și aplicată sancțiune disciplinară sub formă de mustrare aspră (ca temei juridic a servit ordinul Agenției „Moldsilva” nr. 123 din 23.04.2015 „Depe punerea în valoare a masei lemnoase” și fișa de post la CIM nr. 86 din 05.05.2012. Aplicarea sancțiunilor disciplinare tot este un drept al Angajatorului conform art. 10 alin.2 lit d) art.75Codul Muncii, cu ațit mai mult că abaterile din aceste două parchete au fost verificate în prezența dñi XXXXXXXXXX pentru care și s-a semnat în procesul verbal din Ordinul a fost emis în termen și în viziunea Angajatorului abaterea disciplinară merita sancțiune disciplinară sub formă de mustrare aspră. Ordinul a fost adus la cunoștința salariatului XXXXXXXXXX.
29. Reieșind din rezultatele controlului calității nesatisfăcătoare al procesului de gestionare și exploatare a masei lemnoase din parchetele 32N3 și 32 C2 o.s. Mereșeni, Administrația a considerat oportun demararea unui control amplu, pentru verificarea organizării și îndeplinirii conducerii activității de producere și gospodărire în tot ocolul silvic Mereșeni, în mod aleatoriu și stabilirii exacte a cauzelor care au dus la destabilizarea procesului de gestionare și exploatare a fondului forestier în unitatea menționată. Pentru care la data de 07.04.2016, Administrația întreprinderii a emis ordinul cu nr. 84 „Cu privire la organizarea anchetei de serviciu și suspendarea din funcție a unor salariați ai întreprinderii”. În p.4 al ordinului menționat a fost dispusă suspendarea contractelor individuale de muncă ale salariaților: Inginer șef în silvicultură dl A.Iamboglo, șefului o.s. Mereșeni dl XXXXXXXXXX.
30. Pe fapta cauzării prejudiciului conform ordonanței din 16.04.2016 al Ofițerului de urmărire penală al SUP a IP Hîncești, este pornită urmărirea penală cu nr. 2016200316.
31. Astfel, potrivit Art. 87 alin.(1) Codul muncii concedierea salariaților membri de sindicat în cazurile stipulate la art.86 alin.(1) lit. c), d), e), g) și h) poate avea loc doar cu acordul preliminar scris al organului (organizatorului) sindical din unitate. în celelalte cazuri (k), concedierea se admite cu consultarea prealabilă a organului (organizatorului) sindical din unitate. Administrația la data de 10 mai 2016 prin scrisoare nr. 310 a comunicat Comitetul sindical privind desfacerea CIM pe art. 86 alin. 1 lit K. Codul Muncii cu șeful o.s. Mereșeni XXXXXXXXXX și deoarece aceste acțiuni pot fi calificate ca culpabile și servesc temei pentru pierderea încrederii Anagajtorului față de salariatul Anatolie Untru ca șef de ocol, Administrația prin ordinul nr. 110 din 11.05.2016 aplică sancțiune disciplinară sub formă de concediere pe art. 86 alin 1 lit k Codul Muncii.
32. Prin scrisoarea nr. 6118 din 18.08.2016 IP Hîncești comunică Administrația privind intentarea cauzei penale cu nr. 2016200621 pe semnele calificative ale infracțiunii prevăzute de art. 191 alin 5 Cod Penal.
33. Fiînd audiat în calitate de martor, Florea Igor a declarat că a participat ca membru la controlul O.S. Mereșeni unde încălcările au fost în proporții deosebit de mari

- și anume după măsurări de cioate lipseau 90 m<sup>3</sup>; 41 arbori și în procente 41%, în parchetul 23/D3 au fost la fel multe încălcări. La un parchet s-a preconizat 135 m<sup>3</sup>, însă după reevaluare volumul a fost de 225 m<sup>3</sup>, adică mult mai mare, acest lucru fiind notat și prezentat directorului. Copacii au fost tăiați toți odată, adică nu în perioade. Suma prejudiciului nu și-o aduce aminte însă este o sumă de aproape 200 mii de lei, adică o sumă deosebit de mare, suma prejudiciului fiind calculată de el și de echipa, constatând faptul încălcărilor, însă părerea asupra persoanelor nu și-a exprimat. Controlului s-au supus toate parchetele tăiate din primăvară pînă acum și încălcările au fost menționate, în general fiind găsite foarte multe tăieri ilegale, cînd venise la lucru îi spusese că cum găsește o încălcare, pleacă și el. Tratamentele executate au fost executate în primul trimestru, deci după anul nou, dacă se tăia pînă la anul nou i se făcea proces verbal, autorizația eliberîndu-se pe 3 luni și în aceste 3 luni sau tăiat arborii. Pe data de 17 martie 2016 a avut loc constatarea, dar în teritoriu a fost el, Hîncu, Veghera, pădurarul. Procesul verbal a fost întocmit în sală, toate persoanele care au semnat procesul verbal aflîndu-se în sală. Controlul durează maxim 4-5 ore, în parchetul 28 C1 toată ziua a fost el, maistrul, pădurarul, de măsurătorii ce au semnat și pe fișele de teren, a mai fost directorul care i-a dat ordinul cu persoanele menționate cu care urma să verifice totul. Nu cunoaște de ce în exemplarul dat nu au semnat toți dar în actele lui au semnat toți.
34. Fiind audiat în calitate de martor, Lisencu Andrei a declarat că este membru al comitetului sindical și s-au adunat toți membrii pentru a discuta în privința încălcărilor, după aceste discuții, comitetul nu și-a dat acordul cu privire la faptul că „a fost o încălcare repetată” după care a mai avut loc o adunare cu președintele agenției MoldSilva –unde iarăși s-a stabilit că nu este încălcare repetată după care au votat și au hotărît să nu-l concedieze pe XXXXXXXXXXXX, comitetul sindical își apără membrii săi. Prima sancțiune nu ține minte care este, însă ceva cu parchetul, cu ecologia, abaterea a fost evaluarea insuficientă a arborilor din parchet, i s-a aplicat o mustrare aspră, prima pedeapsă nefiind contestată. La comitet s-a examinat cererea de stabilire a încălcărilor repetate, au analizat demersul cu anexe, a fost o încălcare cu ecologia, evaluarea masei în parchet, a 2-a încălcare nu ține minte care a fost pentru ce însă a fost repetat. El acum are 90 de parchete și dacă azi la un parchet are o abatere și miine la alt parchet, el consideră că nu este repetată, ei toți împreună au analizat documentele, ca șef de ocol, încălcări personale a comis și urma să efectueze un control mai amănunțit însă sunt și alte persoane ce răspund, sunt și pădurari. Șeful de ocol personal trebuie să verifice 30 % din tot volumul, aceasta fiind o instrucțiune de a lor, el a văzut careva acte ce ar confirma că anume aceste parchete le-a verificat Untu, adică este posibil că intrau în aceste 70% ce urma să le verifice XXXXXXXXXXXX. Astfel dacă se depistează o tăiere ilicită, paguba o achită cel ce a tăiat, cel ce a comis infrațiunea. Untu i-a explicat că nu el este vinovat că sunt alte persoane ce urmau să răspundă, el ca șef de ocol răspunde de tot și tăiere ilicită și organizare și altele.
35. Fiind audiat în calitate de martor, Vornicescu Gheorghe a declarat că a fost un ordin în urma căruia a mers la Ocolul Silvic Mereșeni, unde a fost întocmit un proces verbal pentru că lipseau careva semnături, încălcările fiind: materialele primare și pe unele acte lipsea semnătura lui XXXXXXXXXXXX, deoarece pe documentele de evaluare este necesară semnătura șefului de ocol. Nu-și aduce aminte ce-a de-a 2-a încălcare a lui XXXXXXXXXXXX, ei făcînd doar o constatare și nu ține minte ce parchete s-au verificat deoarece în teren el nu a fost. Este membru al comitetului sindical însă nu-și amintește ședințele unde au fost discutate de încălcările comise de Untu, nu a participat la așa ședințe, înălțimea arborilor se ia de către maistrul însă în prezența șefului ocolului silvic care le verifică și semnează corectitudinea. Atribuțiile șefului de ocol le cunoaște, acesta fiind responsabil de toată activitatea însă mai este maistrul și adjunctul. A auzit de diminuarea la O.S Mereșeni dar nu cunoaște exact totul, menționînd că Untu avea în subordine 10 sau 12 pădurari, 2 maiștri, adjunct, contabil dar mai sunt și muncitori adică numărul exact nu-l cunoaște. Șeful de ocol urma să verifice 10% din volum la alegere însă vizual toate parchetele, de restu 90% răspunde persoana care a evaluat apoi șeful semnează categoriile de înălțime.

#### Aprecierea instanței:

36. Audiînd participanții la proces, examinînd cererea de chemare în judecată, cercetînd materialele cauzei, apreciînd probele administrate în ședința de judecată, instanța de judecată consideră cererea întemeiată parțial în partea anulării anchetei de serviciu efectuate în privința lui XXXXXXXXXXXX, anulării ordinul nr. 82 din XXXXXXXXXXXX în privința aplicării sancțiunii de mustrare aspră față de XXXXXXXXXXXX cu anularea acestuia, cu obligarea ÎS „ÎS Hîncești-Silva” de a efectua rectificarea prin radierea din carnetul de muncă a lui XXXXXXXXXXXX a sancțiunii de mustrare aspră înscris în temeiul ordinului nr. 82 din XXXXXXXXXXXX, și anularea ordinului nr. 110 din 11 mai 2016 în partea aplicării față de XXXXXXXXXXXX a sancțiunii disciplinare sub formă de concediere în temeiul art. 86 alin. (1) lit. k) Codul muncii și restabilirea în funcție în calitate de șef al ocolului silvic Mereșeni și în această parte urmează a fi admisă, iar în rest urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

#### În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

37. În ședința de judecată, prin studierea cererii și înscrisurilor anexate s-a stabilit cu certitudine, că la 05.05.2012 prin ordinul nr. 193 reclamantul XXXXXXXXXXXX a fost angajat la lucru în calitate de șef de ocol la O.S. Mereșeni. La angajarea acestuia a fost cunoscut cu instrucțiunea de funcție a șefului de ocol și încheiat contract cu privire la răspunderea materială deplină cu nr. 48 din 05.05.2012.
38. La data de 26 februarie 2016, de către Ministrul Mediului, d-nul Valeriu Munteanu, Șeful Inspectoratului Ecologic de Stat, d-nul Igor Talmazan și directorul general al Agenției „MoldSilva” d-nul Ion Cebanu, cu participarea altor specialiști din cadrul Inspectoratului Ecologic de Stat și a Agenției „MoldSilva” în ocolul silvic Mereșeni a fost efectuat un control inopinat în rezultatul căruia s-au depistat mai multe nereguli în procesul de gestionare și exploatare a fondului forestier, tot odată a fost constatată și prezența tăierilor ilegale, împreună cu silvicultorii, reprezentanții Procuraturii și a Poliției din Hîncești a fost constatată că „un cineva” a dispus ascunderea citorva sute de cioate rămase în urma tăierii unor arbori, care nu prezentau marcajul silvic conform cerințelor tehnologice. Luînd în considerare acești indici, a fost constatată săvîrșirea infrațiunilor de tăiere de arbori, furt de arbori și sustragerea sau distrugerea de probe prin arderea buturugilor copacilor.
39. Astfel, în urma controlului inopinat, prin ordinul nr. 42 din 09.03.2016 „Cu privire la rezultatele controlului inopinat efectuat de către Ministerul Mediului din 26.02.2016 și organizarea anchetei de serviciu” s-a dispus efectuarea anchetei de serviciu acesteia pînă la data de 23.03.2016. Tot prin acest ordin a fost dispusă suspendarea lui XXXXXXXXXXXX din funcție (f.d. 19-20).
40. Prin Ordinul nr. 82 din XXXXXXXXXXXX s-a anulat Ordinul nr. 42 din 09.03.2016 fiind repus la locul de muncă XXXXXXXXXXXX din data de XXXXXXXXXXXX; de asemenea i-a fost aplicată și o sancțiune disciplinară de mustrare aspră cu înscrierea acesteia în carnetul de muncă (f.d. 17-18).
41. Prin Ordinul nr. 84 din 07.04.2016 a fost dispusă în mod repetat efectuarea unei anchete de serviciu cu termen de pînă la data de 20.04.2016. Pentru a nu influența mersul anchetei contractul cu reclamantul din nou a fost suspendat (f.d. 16).
42. Se menționează prin Ordinul nr. 110 din 11.05.2016, la data de 05.05.2016 a parvenit procesul-verbal de constatare al comisiei de anchetă prin care s-a constatat controlul necalitativ în activitatea de producere și gospodărie din partea sa. S-a dispus anularea ordinului nr. 84 din 07.04.2016 în privința suspendării sale, a fost repus la locul de muncă și în temeiul art. 86 alin. (1) lit. k) CM a fost concediat (f.d. 14-15).
43. În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1) Codul muncii suspendarea contractului individual de muncă poate interveni în circumstanțe ce nu depind de voința părților, prin acordul părților sau la inițiativa uneia dintre părți. Iar potrivit art. 78 alin. (2) lit. a) Codul muncii Contractul individual de muncă poate fi suspendat din inițiativa angajatorului pe durata anchetei de serviciu, efectuate în condițiile prezentului cod.
44. Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia că suspendarea din funcție din inițiativa angajatorului prin ordinul nr. 42 din 09.03.2016 este un drept al pîrîtului, și prin urmare avea ca temei legal, dreptul la demararea unei anchete de serviciu.
45. Totodată, instanța de judecată analizînd Ordinul nr. 82 din XXXXXXXXXXXX prin care s-a anulat Ordinul nr. 42 din 09.03.2016 fiind repus la locul de muncă XXXXXXXXXXXX din data de XXXXXXXXXXXX; de asemenea i-a fost aplicată și o sancțiune disciplinară de mustrare aspră cu înscrierea acesteia în carnetul de muncă, instanța de judecată consideră ordinul în cauză neîntemeiat și urmează a fi anulat parțial în partea aplicării sancțiunii sub formă de mustrare aspră, și înscrierea datelor acesteia în carnetul de muncă, or, cum a fost stabilit în urma cercetării judecătorești, efectuarea anchetei de serviciu a fost efectuată cu derogări de la legislația muncii, nefiînd luate careva explicații de XXXXXXXXXXXX. **Mai mult, conform ordinului nr. 42 „Cu privire la rezultatele controlului inopinat și organizarea anchetei de serviciu”, în pct. 3 s-a dispus termenul executării ordinului privind efectuarea anchetei de serviciu s-a stabilit din data emiterii și pînă la 23.03.2016, cu prezentarea obligatorie a datelor anchetei serviciu. Prin urmare, toate actele emise în urma anchetei de serviciu, emise de la 23.03.2016 pînă la XXXXXXXXXXXX, au fost emise fără temei juridic, or, instanței de judecată nu i-a fost prezentat careva ordin privind prelungirea anchetei de serviciu. Astfel, procesul-verbal din 01.04.2016 privind verificare la fața locului și constatarea diferenței masei lemnoase a fost efectuată în afara termenului de netrecere a anchetei de serviciu. La fel instanța consideră că și procesul-verbal din 29.03.2016 privind**

**rezultatele controlului a parchetelor 32N3 și 32C2 privind constatarea prejudiciului în mărime de 37 919 lei este efectuate în afara termenului legal de efectuare a anchetei de serviciu.**

46. Conform explicației date de XXXXXXXXXXXX la 29.03.2016, acesta a comunicat că în urma controlului parchetelor 32N3 32C2 a verificat arborii marcați și hotarele, însă nu a verificat numărul de arbori în volumul parchetului, deoarece este imposibil de verificat toate parchetele la 100% (f.d. 75). Aceiași concluzie se regăsește și în procesul-verbal al comisiei din 01.04.2016, care a constatat că nu este posibil ca șeful de ocol să verifice 100% din parchete, prin urmare vinovăția nu este numai a lui XXXXXXXXXXXX dar și a altor persoane responsabile din cadrul O.S. Mreșeni (f.d. 80).
47. Prin urmare, în urma efectuării unei anchete de serviciu inefficiente din partea administrației ÎS „ÎS Hincești Silva”, ordinul nr. 82 din XXXXXXXXXXXX în partea aplicării muștrării aspre șefului O.S. Meșreni – XXXXXXXXXXXX, este neîntemeiată, și urmează a fi anulată, cu rectificarea înscrisurilor în carnetul de muncă, prin excluderea muștrării aspre emise în baza ordinului nominalizat. Cît privește termenul de contestare a ordinului nominalizat, reclamantul l-a contestat în termenul prevăzut la art. 355 alin. (1) Codul muncii, cu toate că pe acesta lipsește semnătura reclamantului privind aducerea la cunoștință.
48. În continuare, instanța de judecată relevă că, drept urmare a emiterii ordinului nr. 82 din XXXXXXXXXXXX privind aplicarea muștrării aspre față de XXXXXXXXXXXX, la 07.04.2016, prin ordinul nr. 84 „Cu privire la organizarea anchetei de serviciu și suspendarea din funcție a unor salariați a întreprinderii”, XXXXXXXXXXXX, din nou a fost suspendat din funcție, fiind demarată o nouă anchetă de serviciu începînd cu data de 07.04.2016 pînă la data de 20.04.2016, cu prezentarea unui raport despre rezultatele anchetei de serviciu. Ca temei de începere a unei anchete de serviciu s-a invocat că urmează a fi efectuat un control amplu a procesului de gestionare și exploatare a masei lemnoase pe parchetele 32N3 și 32C2. **Însă, reieșind din materialul probator anexat la materialele cauzei, instanța nu relevă care control amplu a fost efectuat de către pîrit. Începînd cu 07.04.2016 pînă la 20.04.2016, de către administrația ÎS „ÎS Hincești Silva” a fost întocmit procesul-verbal f/n din 14.04.2016 privind verificarea unei parcele nr. 23 D2 care nu are legătură cu examinarea litigiului în cauză. Instanța consideră că demararea anchetei de serviciu din 07.04.2016 poartă un caracter fictiv și formal, neefectuîndu-se careva control suplimentar în vederea stabilirii cărorva circumstanțe noi, or, conform extrasului a procesului-verbal nr. 4 din 26.04.2016 A Comitetului Sindical ÎS „ÎS Hincești Silva” membru a cărui este și XXXXXXXXXXXX, Comitetul Sindical a respins demersul de sancționare a lui XXXXXXXXXXXX, deoarece acesta pentru aceiași fapt a fost deja sancționat (f.d. 88).**
49. În urma celor relatate, instanța de judecată consideră că ancheta de serviciu demarată prin ordinul nr. 84 din 07.04.2016 a fost intentată contrar prevederilor legale, și este una formală, iar pînă inițierea acestei, și concluzia Comitetului Sindical al ÎS „ÎS Hincești-Silva” se remarcă concluzia că ancheta de serviciu este și una repetată.
50. Drept concluzie, instanța de judecată regăsește, că anterior emiterii ordinului nr. 110 din 11 mai 2016 prin care XXXXXXXXXXXX a fost sancționat disciplinar sub formă de concediere în temeiul art. 86 alin. (1) lit. k) Codul muncii, pîritul s-a adresat Comitetului Sindical pentru eliberarea acordului preliminar la eliberarea lui XXXXXXXXXXXX în temeiul art. 86 alin. (1) lit. g) Codul muncii pentru încălcarea repetată în termen de un de zile a obligațiilor de muncă (f.d. 4), iar conform extrasului din procesul-verbal nr. 5 din 06 mai 2016 comitetul Sindical a refuzat în eliberarea acordului, motivînd că acesta deja a fost sancționat pentru fapta dată și nu poate fi sancționat de două ori (f.d. 7). Drept urmare, administrația ÎS „ÎS Hincești Silva” ca urmare a celor relatate de Comitetul Sindical, a emis ordinul nr. 110 din 11 mai 2016 prin care XXXXXXXXXXXX a fost sancționat disciplinar sub formă de concediere în temeiul art. 86 alin. (1) lit. k) Codul muncii.
51. Conform art. 86 alin. (1) lit. k) Codul muncii concedierea – desfacerea din inițiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum și a celui pe durată determinată – se admite pentru comiterea de către salariatul care mînuiește nemijlocit valori bănești sau materiale a unor acțiuni culpabile dacă aceste acțiuni pot servi temei pentru pierderea încrederii angajatorului față de salariatul respectiv.
52. În primul rînd, instanța ține să menționeze că pentru eliberarea salariatului pe acest temei urmează a fi demonstrate acțiunile culpabile a persoanei care nemijlocit mînuiește valori bănești sau materiale și dacă aceste acțiuni pot servi temei pentru pierderea încrederii angajatorului. Ca temei pentru emiteria ordinului și concedierea a lui XXXXXXXXXXXX a fost invocat faptul că întreprinderea a fost prejudiciată cu suma de 190498,25 lei precum și faptul intentării cauzei penale pe fapt (f.d. 106).
53. Ca rezultat este de menționat că la examinarea acțiunilor în privința concedierii salariaților care mînuiesc nemijlocit valori bănești sau materiale și care au comis acțiuni culpabile ce pot servi ca temei pentru pierderea încrederii angajatorului față de salariatul respectiv, se are în vedere faptul că în temeiul respectiv pot fi concediați numai salariații care în mod direct administrează sau gestionează valori bănești sau materiale (primirea, păstrarea, transportarea, distribuția, etc.) și în legătură cu fapta săvîrșită au suscitată pierderea încrederii din partea angajatorului. În particular, la acest capitol pot fi calificate astfel de fapte: primirea mărfii fără actele de însoțire a acesteia, calculul eronat al sumei de bani, tăimuirea mărfurilor față de cumpărători, însușirea ilegală a bunului, înșelătoria la cîntar, ridicarea neautorizată a prețurilor etc. La acțiuni culpabile se mai referă primirea plății pentru serviciile efectuate fără a dispune de documentele respective.
54. La caz, în lipsa unui act confirmativ, care atestă cu certitudine vinovăția reclamatului, eliberarea din funcție pe temeiul pierderii încrederii angajatorului față de salariatul respectiv nu trebuie să poarte un caracter formal. Mai mult, conform instrucțiunii cu privire la efectuarea revizilor și controlului operativ în fondul forestier proprietate publică a Statului, șeful ocolului silvic: ia măsuri pentru asigurarea integrității fondului forestier administrat de ocolul silvic; ia măsuri pentru asigurarea eficientă a pazei fondului forestier administrat de ocolul silvic; organizează arondarea cantoanelor și stabilește pentru titularii acestora, prin fișele de post, atribuțiile specifice activității de pază
55. Conform aceleiași instrucțiuni, în pct. 16 lit. e), se evidențiază că revizia cioatelor în parchete se efectuează în situații distincte, apărute ca urmare a constatării după exploatare a unor încălcări flagrante a prevederilor Normelor tehnice privind delimitarea și inventarierea parchetelor (în primul rînd diferențe de volume), tăieri neautorizate de arbori (în parchete și la marginea acestora), la solicitarea organelor de anchetă, pentru stabilirea originii unor partide/cantități de producție lemnoasă cu proveniență incertă etc. Se va avea în vedere faptul că precizia acestor estimări nu este special normată și se încadrează în limitele stabilite pentru evaluarea analitică/vizuală de pînă la  $\pm 30\%$ . În rezultatul reviziei cioatelor se întocmește un act de control, după modelul aprobat și se constată originea divergenței care a cauzat încălcarea prevederilor actului normativ. Toate măsurările estimările și deducerile sînt efectuate de către personal calificat și experimentat
56. Prin urmare, în speța dată, pentru depistarea cioatelor în cantoanele din litigu răspunzător pentru prejudiciu creat este nu numai șeful de ocol silvic, dar și alte persoane precum ar fi pădurarul, maistru-pădurar, etc.
57. Din considerentele menționate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a anula parțial ordinul nr. 110 din 11 mai 2016 „Cu privire la repunerea în funcție a unor salariați suspendați și aplicarea sancțiunii disciplinare” și anume pct. 4 în partea aplicării față de XXXXXXXXXXXX a sancțiunii disciplinare sub formă de concediere în temeiul art. 86 alin. (1) lit. k) Codul muncii, ca fiind neîntemeiat, iar drept urmare, în urma concedierii neîntemeiate, reclamantul XXXXXXXXXXXX urmează a fi restabilit în cadrul ÎS „ÎS Hincești-Silva” în calitate de șef de ocol la Ocolul Silvic Mreșeni, cu dispunerea rectificarea înscrisurilor în carnetul de muncă a lui XXXXXXXXXXXX în privința aplicării sancțiunii disciplinare sub formă de concediere în baza ordinului nr. 110 din 11 mai 2016.
58. Cheltuielile de judecată urmează a fi lăsate după părți.
59. În conformitate cu prevederile art. 76, 78, 79, 206, 208, 209 Codul muncii, 238-243 CPC al RM, instanța de judecată,

#### HOTĂRĂȘTE :

Se admite parțial cererea depusă de XXXXXXXXXXXX.

Se anulează parțial ordinul nr. 82 din XXXXXXXXXXXX „Cu privire la repunerea în funcție a unor salariați suspendați și aplicarea sancțiunilor disciplinare” în partea aplicării față de XXXXXXXXXXXX a sancțiunii disciplinare sub formă de muștrare aspră, ca fiind neîntemeiat.

Se anulează parțial ordinul nr. 110 din 11 mai 2016 „Cu privire la repunerea în funcție a unor salariați suspendați și aplicarea sancțiunii disciplinare” și anume pct. 4 în partea aplicării față de XXXXXXXXXXXX a sancțiunii disciplinare sub formă de concediere în temeiul art. 86 alin. (1) lit. k) Codul muncii, ca fiind neîntemeiat.

Se restabilește XXXXXXXXXXXX în cadrul ÎS „ÎS Hincești-Silva” în calitate de șef de ocol la Ocolul Silvic Mreșeni.

Se dispune rectificarea înscrisurilor în carnetul de muncă a lui XXXXXXXXXXXX în privința aplicării muștrării aspre în baza ordinului nr. 82 din XXXXXXXXXXXX și

aplicării sancțiunii disciplinare sub formă de concediere în baza ordinului nr. 110 din 11 mai 2016.

În rest acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea în privința restabilirii la lucru urmează a fi executată imediat.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile, de la momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul judecătoriei Hîncești.

**Președintele ședinței:**

**Judecător**

**Emil Bulat**