

Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Central
Mereuță
Dosarul nr. 2a-1522/20
2-19151772-02-2a-21052020

judecător: T.

DECIZIE

03 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele completului, judecător
Judecători
Grefier

Maria Guzun
Ina Dutca și Ala Malîi
Gheorghită Nicoleta

examinând în ședință publică cererea de apel depusă de Î.S. Întreprinderea pentru Silvicultură „Hîncești-Silva”, împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 28 februarie 2020, adoptată în cauza civilă intentată la acțiunea lui Frunza Vasile împotriva Î.S. întreprinderea pentru Silvicultură „Hîncești-Silva” privind restabilirea la serviciu, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu și repararea prejudiciului moral cauzat și cererea reconvențională înaintată de Î.S. Întreprinderea pentru Silvicultură „Hîncești-Silva” împotriva lui Frunza Vasile privind repararea prejudiciului material în sumă de 72 769,95 lei cauzat mediului,

c o n s t a t ă :

La 23 septembrie 2019, Frunza Vasile prin intermediul avocatului Cojocaru Dorin, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat Întreprinderea pentru Silvicultură „Hîncești-Silva” (Î.S. „Hîncești-Silva”) cu privire la restabilirea la serviciu, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu și repararea prejudiciului moral cauzat (f.d. 3-7 vol. I).

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că a fost angajat în calitate de pădurar în cadrul Î.S. „Hîncești-Silva”, conform contractului individual de muncă nr. 207.

La 08 iulie 2019, a fost întocmit un act de constatare în rezultatul verificării efectuate de angajații Inspectoratului pentru Protecția Mediului și ai Î.S. „Hîncești-Silva”.

Potrivit actului menționat, s-a constatat că în cantonul nr. 8, unde reclamantul era pădurar, au fost tăiați ilicit 93 de arbori de specia stejar, prin ce s-a produs un prejudiciu în valoare de 17100 lei.

A menționat că în actul de constatare din 08 iulie 2019 este menționat că tăierile au fost efectuate de persoane necunoscute, iar materialul pe cazul dat se va înainta organelor de drept pentru depistarea și atragerea la răspundere a persoanelor culpabile.

A declarat că pe 19 septembrie 2019, când se afla în concediu medical, Frunza Vasile a fost chemat de urgență la directorul Î.S. „Hîncești-Silva”, unde i-a fost prezentat ordinul nr. 117 din 30 august 2019 cu privire la suspendarea sa din funcție, pe o perioadă de 10 zile, din motivul demarării unei anchete de serviciu.

A precizat că în ordin este menționat că în rezultatul controlului, administrația a considerat oportun să demareze un control amplu al organizării și îndeplinirii activității de producere și gospodărire de către pădurarul Frunza Vasile în ocolul silvic Bobeica, cantonul nr. 8.

Reclamantul a susținut că prin demararea anchetei de serviciu angajatorul a încercat să camufleze concluzia Inspectoratului pentru protecția mediului, atribuindu-și rolul organelor de drept.

În prezent, Frunza Vasile nu are nici o calitate procedurală în legătură cu defrișările ilicite constatate prin actul din 08 iulie 2019. Este obligația pozitivă a organului de urmărire penală să investigheze și identifice făptașii într-o presupusă faptă cu caracter penal.

În gestiunea reclamantului în calitate de pădurar se afla o suprafață de peste 402,5 ha de fond forestier, a cărui integritate trebuia să o apere 8 ore pe zi, conform sarcinilor și contractului individual de muncă.

Pierderile cauzate prin tăierilor ilicite nu trebuie puse pe seama pădurarilor, dar a persoanelor care nemijlocit au recurs la defrișare, or, în sarcina sa pădurarul nu a primit acei copacii printr-un act de primire predare, ca să-i fie imputat într-un fel prejudiciul creat, ultimul are doar obligația de a apăra fondul forestier per ansamblu.

Frunza Vasile a explicat că nu cunoaște despre acele cioturi depistate și va depune toată diligența în vederea identificării persoanelor vinovate, reiterând că în cadrul reviziilor planificate în toamnă și primăvară de către persoanele abilitate nu au fost depistate careva tăieri ilegale.

Faptul că ordinul contestat a fost adus la cunoștința reclamantului pe data de 19 septembrie 2019, iar potrivit certificatului de boală Frunza Vasile urma să revină la muncă pe data de 20 septembrie 2018, contravine art. 75 alin. (4) Codul muncii - suspendarea contractului individual de muncă și reluarea activității de muncă, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 76 lit. a) și b) și art. 78 alin. (1) lit. d1) și e), se face prin ordinul (dispoziția, decizia, hotărârea) angajatorului, care se

aduce la cunoștința salariatului, contra semnătură, cel târziu la data suspendării contractului individual de muncă sau a reluării activității de muncă.

Potrivit ordinului de suspendare s-a dispus ancheta de serviciu „pentru verificarea organizării și îndeplinirii activității de producere și gospodărire în O.S. Bobeica cantonul nr. 8”, prin ce s-a încălcat legislația.

Susține că este pretendent la calitatea de primar în circumscripția satului Văsieni, iar prin asemenea acțiuni ale angajatorului, care au loc cu o zi până la începerea campaniei electorale, are loc o defăimare a sa în rândul viitorilor alegători.

Pe parcursul examinării cauzei, reclamantul Frunza Vasile a concretizat pretențiile cererea inițială și în final a solicitat admiterea acțiunii, anularea ordinului nr. 75 din 19 iulie 2019 în partea care se referă la Frunza Vasile, anularea ordinului nr. 83 din 29 iulie 2019 în partea care se referă la Frunza Vasile cu privire la achitarea solidară a prejudiciului în mărime de 72769 lei, anularea ordinului nr. 117 din 30 august 2019 privind suspendarea contractului individual de muncă încheiat cu Frunza Vasile, anularea ordinului nr. 133 din 19 septembrie 2019 privind aplicarea sancțiunii disciplinare mustrare aspră salariului Frunza Vasile, anularea ordinului nr. 134 din 24 septembrie 2019 privind încetarea relațiilor de muncă cu salariatul Frunza Vasile, declararea nulității dispoziției de încasare nr. 3422 din 04 iulie 2019 privind achitarea de către Frunza Vasile a prejudiciului material în sumă de 8840,29 lei, repararea prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei și compensarea tuturor cheltuielilor de judecată (f.d. 34; 149-150; 168 Vol. I).

La 18 noiembrie 2019, Î.S. „Hîncești-Silva” a depus acțiune reconvențională împotriva lui Frunza Vasile cu privire la repararea material cauzat mediului în sumă de 72769,95 lei (f.d. 142-144 Vol. I).

În motivarea acțiunii, Î.S. „Hîncești-Silva” a menționat că potrivit contractului individual de muncă nr. 207 din 21 octombrie 2016, Frunza Vasile a fost angajat în calitate de persoana responsabilă de paza fondului forestier și cinegetic a cantonului și bunurilor încredințate pentru păstrare în canton la Î.S. „Hîncești-Silva” ocolul silvic Bobeica pe o perioadă nedeterminată. Suprafața de teren din fondul forestier gestionată de pădurarul cantonului nr. 8 constituie 402,5 ha și include parcelele 31, 32, 34 și 36.

În legătură cu acest fapt cu Frunza Vasile a încheiat cu Î.S. „Hîncești-Silva” contractul nr. 54 din 21 octombrie 2016 privind răspunderea materială deplină, prin care poartă răspundere materială deplină pentru integritatea și păstrarea bunurilor materiale și a celor financiare transmise de angajator spre folosire și administrare.

Pe 10 iulie 2019, la întreprindere a parvenit actul de constatare nr. 575 din 08 iulie 2019, întocmit de Inspectoratul pentru protecția mediului, în care se menționează că efectuând verificarea situației de fapt în vederea respectării

legislației de mediu în cantonul de nr. 8 al ocolului silvic Bobeica, în deosebi la capitolul tăieri ilicite s-au constatat următoarele: „în cantonul de pază nr. 8, unde pădurar este Frunza Vasile, au fost depistați 93 de arbori tăiați ilicit din specia stejar cu diametrele între 12-64 cm (fișele de inventariere din 30 iunie 2019 și 02-05 iulie 2019) fiind sustras ilegal un volum de 67,11 metri cubi de masă lemnoasă.

Conform Codului silvic anexa 1 (fără costul masei lemnoase), prejudiciul cauzat constituie 17100 lei, iar costul masei lemnoase constituie 55 669,95 lei, fiind calculat conform catalogului prețurilor de comercializare a produselor lemnoase (franco-parchet) la Î.S. „Hîncești-Silva”, anexa la ordinul nr. 52 din 26 mai 2018 - 857,15 lei pe 1 metru cub pentru specii tari lemne de loc și 360 lei pe craci și ramuri). Prejudiciul total cauzat întreprinderii constituie 72 769,95 lei.

Prin prisma pct. 23 și pct. 26 din Instrucțiunea privind efectuarea reviziilor și controlului operativ în fondul forestier proprietate publică a statului, aprobată prin ordinul Î.S. ”Moldsilva” nr. 158 din 30 mai 2016, „Pentru neajunsurile de masă lemnoasă, neglijența în activitate, depistate în rezultatul reviziilor cantoanelor, neîntreprinderea de măsuri pentru combaterea încălcărilor legislației silvice pădurarii sunt supuși sancțiunilor disciplinare...”.

A comunicat că pentru prejudiciul cauzat gospodăriei silvice în timpul executării funcțiilor de serviciu, pădurarii vinovați de prejudiciul cauzat, poartă răspundere materială în conformitate cu articolul 366 Codul muncii în mărime echivalentă prejudiciului cauzat, însă nu mai mult de un salariu mediu lunar.

A menționat că prejudiciul material în sumă totală de 72769,95 lei a fost calculat conform anexei nr. 1 la Codului silvic (17100 lei pentru 93 arbori și 55669,95 lei pentru producția lemnoasă neconfiscată cu volumul de 67,11 metri cubi, unde 1 metru cub de lemne de foc specii tari costă 857,15 lei).

Pe data de 24 septembrie 2019 prin ordinul nr. 134 angajatorul cercetând toate înscrisurile, dreptul pădurarului Frunza Vasile de a contesta actul de constatare, a anulat suspendarea prestării muncii aplicată prin ordinul nr. 117 din 30 august 2019 și pentru încălcarea gravă a obligațiilor de funcție la paza și protecția fondului forestier cu cauzarea unui prejudiciu material mărimea căruia depășește cinci salarii medii lunare pe economie prognozate pentru anul 2019 (6975 lei) în sumă de 72769,5 lei (imputate prin actul de constatare nr. 575 din 10 iulie 2019), a încetat relațiile de muncă cu Frunza Vasile în temeiul art. 81 alin. (1) lit. b), art. 86 alin. (1) lit. p) și art. 211/1 lit. h) Codul muncii.

Conform art. 333 alin. (1) și alin. (3) Codul muncii, salariatul este obligat să repare prejudiciul material cauzat angajatorului. Dacă prejudiciul material a fost cauzal angajatorului printr-o faptă ce întrunește semnele componenței de infracțiuni, răspunderea se stabilește potrivit Codului penal.

Prin urmare, prejudiciului material a fost cauzat angajatorului de către salariat prin neonorarea obligațiilor de funcție la paza insuficientă a fondului forestier,

de aceea a fost sancționat conform Codului muncii, dar dacă persoanele care au tăiat fondul forestier, potrivit Codului penal vor fi sancționate și în formă regres pădurarului i se va restitui prejudiciu (pct. 23, pct. 26 al Instrucțiunii privind efectuarea reviziilor și a controlului operativ în fondul forestier proprietate publică a statului, aprobată prin ordinul Î.S. „Moldsilva” nr. 159 din 30 mai 2016).

Conform art. 9 alin. (1) lit. n) Codul muncii, salariatul are dreptul la repararea prejudiciului material în legătură cu îndeplinirea obligațiilor de muncă. El este obligat conform art. 9 alin. (2) lit. a) Codul muncii, să-și îndeplinească conștiincios obligațiunile de muncă prevăzute în contractul individual de muncă și p. f) să manifeste atitudine gospodărească față de bunurile angajatorului (...).”.

Pădurarul Frunza Vasile este persoana care a primit fondul forestier în gestiune pentru pază și este obligat să plătească prejudiciul cauzat pentru că n-a păzit pădurea.

Î.S. „Hîncești-Silva” a solicitat admiterea cererii reconvenționale, încasarea prejudiciului material cauzat mediului, în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu, în sumă de 72769,95 lei și scutirea de plata taxei de stat (f.d. 142-144 Vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 28 februarie 2020, acțiunea inițială depusă de Frunza Vasile a fost admisă integral. S-a anulat ordinul nr. 75 din 19 iulie 2010 și dispoziția de încasare nr.00003422 din 04 iulie 2019. S-a anulat ordinul nr. 83 din 29 iulie 2019 în partea ce ține de încasarea solidară din contul lui Frunza Vasile a prejudiciului în mărime de 72 769 lei. S-a anulat ordinul nr. 133 din 19 septembrie 2019, privind aplicarea lui Frunza Vasile a sancțiunii disciplinare în formă de mustrare aspră. S-a anulat ordinul de suspendare a contractului individual de muncă cu Frunza Vasile nr. 117 din 30 august 2019. S-a anulat ordinul 134 din 24 septembrie 2019 cu privire la încetarea relațiilor de muncă cu salariatul Frunza Vasile. S-a restabilit Frunza Vasile în funcția de pădurar la ÎSS „Hîncești-Silva” (întreprinderea de Stat „întreprinderea pentru Silvicultură Hîncești-Silva), Ocolul silvic Bobeica. S-a încasat din contul întreprinderii de Stat „întreprinderea pentru Silvicultură Hîncești-Silva” în folosul lui Frunza Vasile salariul pentru lipsa forțată de la muncă pentru perioada 24 septembrie 2019 – 28 februarie 2020 în sumă de 18 071,43 lei și a drepturilor lui salariale. S-a încasat din contul întreprinderii de Stat „întreprinderea pentru Silvicultură Hîncești-Silva” în folosul lui Frunza Vasile prejudiciul moral în sumă de 20 000 lei. Cererea reconvențională înaintată de Î.S. „Hîncești-Silva” a fost respinsă ca neîntemeiată. S-a încasat din contul întreprinderii de Stat „întreprinderea pentru Silvicultură Hîncești-Silva ” în folosul statului taxa de stat în sumă de 1 142,13 lei (f.d. 188; 203-216 Vol. I).

La 17 martie 2020, 07 iulie 2020 și la 10 iulie 2020, Î.S. „Hîncești-Silva” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 28

februarie 2020, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea înaintată de Frunza Vasile să fie respinsă, iar acțiunea reconvențională înaintată de Î.S. „Hîncești-Silva” să fie admisă (f.d. 201-202 Vol. I; 9-17; 22-29 Vol. II).

În motivarea apelului, Î.S. „Hîncești-Silva” a reiterat motivele de fapt și drept invocate în acțiunea reconvențională și a declarat că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, pe care o consideră pasibilă de casare din cauza adoptării cu încălcarea normelor materiale și legale.

La 05 noiembrie 2020, în ședința instanței de apel, reprezentantul intimatului Frunza Vasile, avocatul Cojocaru Dorin, a prezentat referința la cererea de apel, solicitând respingerea cererii de apel ca fiind neîntemeiată.

Reprezentantul apelantului Î.S. „Hîncești-Silva” în ședința judiciară a susținut cererea de apel depusă și a solicitat admiterea acesteia, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea depusă Frunza Vasile să fie respinsă, iar acțiunea reconvențională depusă de Î.S. „Hîncești-Silva” să fie admisă.

Reprezentantul intimatului Frunza Vasile, avocatul Cojocaru Dorin, în ședința judiciară a susținut referința depusă și a solicitat respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii primei instanțe, pe care o consideră legală și întemeiată.

Audiind opinia reprezentanților părților, studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră apelul întemeiat, iar hotărârea primei instanțe neîntemeiată și pasibilă de casare, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere parțială a cererii inițiale și de respingere a cererii reconvenționale, din următoarele motive.

În conformitate art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră apelul declarat Î.S. „Hîncești-Silva” împotriva hotărârii primei instanțe depus în termen, deoarece hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) a fost pronunțată la 28 februarie 2020, iar apelul împotriva acesteia a fost depus pe data de 17 martie 2020, 07 iulie 2020 și respectiv 10 iulie 2020 (f.d. 201-202 Vol. I; 9-17; 22-29 Vol. II).

În conformitate cu art. 373 alin. (1), (2) și (5) Codul de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate

suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din normele de drept citate, Colegiul civil reține că sarcina instanței de apel derivă din art. 373 alin. (1), (2) și (5) Codul de procedură civilă, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. c) Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

În cadrul examinării cauzei în ordine de apel, s-a stabilit că Î.S. „Hîncești-Silva” a fost înregistrată de stat pe data de 11 ianuarie 1995, cu atribuirea numărului de identificare 1003605002212, funcția de administrator fiind deținută de Gheorghe Rotaru din 21 iunie 2017 și respectiv de Apostolachi Gheorghe din 07 februarie 2020 (f.d. 136-138; 166-167 Vol. I).

În baza contractului individual de muncă nr. 207 din 21 octombrie 2016, încheiat între Î.S. Întreprinderea pentru Silvicultură „Hîncești-Silva” și Vasile Frunza, ultimul a fost angajat în calitate de pădurar, pe termen nedeterminat cu perioada de probă de trei luni (f.d. 14-17; 101-102 Vol. I).

Conform pct. 7 al contractului individual de muncă nr. 207 din 21 octombrie 2016, atribuțiile funcției - pădurar este funcție de răspundere. Este numit în funcție și eliberat de directorul întreprinderii la propunerea sau cu acceptul șefului de ocol silvic (f.d. 14; 101 Vol. I).

În temeiul contractului privind răspunderea materială deplină nr. 54 din 21 octombrie 2016, încheiat între angajatorul Î.S. „Hîncești-Silva” și angajatul Vasile Frunza, ultimul s-a obligat să răspunde material deplin pentru integritatea și păstrarea bunurilor materiale și mijloacelor financiare primite spre folosire și administrare de la angajator (f.d. 103 Vol. I).

Prin dispoziția de încadrare nr. 19-P din 21 octombrie 2016, Frunza Vasile a fost încadrat în muncă în funcția de pădurar (f.d. 52 Vol. I).

Prin actul de predare-primire din 24 octombrie 2016, Ciocan Tudor a predat, iar Frunza Vasile a primit cantonul silvic nr. 8 din ocolul silvic Bobeica (f.d. 49 Vol. I).

Î.S. „Hîncești-Silva”, prin ordinul nr. 54 din 13 mai 2019, a repartizat fondul forestier al ocolului silvic Bobeica cu suprafața de 5153,2 ha conform anexei nr. 1, iar pădurarul Frunza Vasile a primit parcelele 31, 32, 34 și 36 (f.d. 30 Vol. I).

Î.S. „Hîncești-Silva”, prin ordinul nr. 62 din 27 mai 2019, a acordat concediu de odihnă anual pădurarului Frunza Vasile începând cu data de 24 iunie 2019 până la data de 29 iulie 2019 (f.d. 105 Vol. I).

Î.S. „Hîncești-Silva”, prin ordinul nr. 148-P din 28 iunie 2019, a rechemat din concediu angajatul Frunza Vasile cu reluarea atribuțiilor de funcție pe data de 28 iunie 2019 (f.d. 104 Vol. I).

Potrivit fișei nr. 1 din 30 iunie 2019 de inventariere a arborilor destinați extragerii, la data de 30 iunie 2019 în ocolul silvic Bobeica au fost depistate 25 de cioate cu diametrele 12-64 cm ale arborilor de stejar tăiați ilicit (f.d. 128 Vol. I).

În baza actului de revizie (control operativ) din 01 iulie 2019, întocmit de către maistrul silvic Comîndaru Nicolae în prezența pădurarilor Frunza Vasile și Gajiu Fiodor, s-a constatat că în cantoanele nr. 34 și nr. 36, aflate în gestiunea pădurarului Frunza Vasile, sunt 5 cioate cu diametrul de 32 cm și 2 cioate cu diametrul de 36 cm, în total 7 cioate și volum de 3,25 metri cubi (f.d. 125-126 Vol. I).

La 03 iulie 2019, Frunza Vasile s-a obligat să repare prejudiciul cauzat mediului în valoare de 8840,29 lei, iar cu privire la actul de revizie din 01 iulie 2019 a declarat că nu este implicat și nu cunoaște despre faptele descrise în act (f.d. 120; 121 Vol. I).

Conform ordinului de încasare nr. 3422 din 04 iulie 2019, Frunza Vasile a achitat integral suma de 8840,29 lei cu titlu de prejudiciu (f.d. 122 Vol. I).

Prin demersul din 03 iulie 2019, șeful ocolului silvic Bobeica, Untu Anatolie, a solicitat directorului Î.S. „Hîncești-Silva”, Rotaru Gheorghe, să-l elibereze pe Frunza Vasile din funcția de pădurar, cu achitarea prejudiciului (f.d. 124 Vol. I).

La 08 iulie 2019, inspectorii Inspectoratului Pentru Mediu (Munteanu Mihail, Poverjuc Dorin, Stati Nicolae, Darie Albert și Ciocan Tudor) și reprezentanții Î.S. Întreprinderea pentru Silvicultură „Hîncești-Silva” (Rotaru Gheorghe, Popescu Andrei și Comîndaru Nicolae) au întocmit un act de constatare prin care, *inter alia*, au stabilit că în cantonul de pază nr. 8, unde pădurar este Frunza Vasile, au fost tăiați ilicit și sustrași 93 de arbori din specia stejar, cu diametrele 12-64 cm, în volum de 67,11 metri cubi de masă lemnoasă, prin ce s-a creat în prejudiciu față de mediu în valoare de 17100 lei fără costul masei lemnoase (f.d. 12-13 Vol. I).

Potrivit actului de constatare, pe data de 03 iulie 2019 reprezentanții Î.S. „Hîncești-Silva” conform actului de revizie în cantonul nr. 8, au depistat tăierea ilicită a 14 arbori din specia stejar cu diametrele 28-44 cm, în volum brut de 8,21 metri cubi, prin ce s-a creat un prejudiciu față de mediu în valoare de 8840,29 lei, care a fost reparat benevol de către Frunza Vasile, cu transmiterea materialelor Inspectoratului Pentru Mediu în vederea constatării și soluționării faptei contravenționale (f.d. 13 Vol. I).

Î.S. „Hîncești-Silva”, prin ordinul nr. 75 din 19 iulie 2019, a suspendat aplicarea sancțiunii disciplinare angajatului Frunza Vasile până la revenirea acestuia din concediul de odihnă ordinar și i-a propus să repare până la data de 25

iulie 2019 prejudiciul cauzat întreprinderii în valoare de 8840,29 lei (f.d. 61 Vol. I).

La solicitarea Inspectoratului de poliție Hîncești nr. 34/36-5937 din 22 iulie 2019, Î.S. „Hîncești-Silva” a expediat certificatul nr. 482 din 23 iulie 2019 cu privire la prețurile valabile pe data de 01 iunie 2019 la comercializarea produselor lemnoase (f.d. 68 Vol. I).

Î.S. „Hîncești-Silva”, prin ordinul nr. 83 din 29 iulie 2019, a propus angajatului Frunza Vasile să repare până la data de 15 august 2019 prejudiciul cauzat prin tăierea ilicită a 96 arbori de stejar în valoare de 17100 lei și costul masei lemnoase în valoare de 55669,95 lei, în total 72769,95 lei, cu avertizarea că în caz contrar reținerea se va efectua în baza hotărârii instanței de judecată (f.d. 65-66 Vol. I).

La 31 iulie 2019, Î.S. „Hîncești-Silva” a recepționat de la Inspectoratul pentru protecția mediului (pe 25 file) copiile actelor de punere în valoare, fișele de inventariere a cioatelor și altele, care au stat la baza întocmirii actului de constatare din 08 iulie 2019 (f.d. 69-99 Vol. I).

Potrivit scrisorii de însoțire nr. 496 din 01 august 2019, Î.S. „Hîncești-Silva” a expediat actul de constatare nr. 575 din 08 iulie 2019 și ordinul nr. 83 din 29 iulie 2019, care a fost primită de Frunza Vasile pe data de 09 august 2019 (f.d. 68 Vol. I).

Conform procesului-verbal din 05 august 2019, comisia (Untu Anatolie - șef ocol silvic Bobeică, Roșca Vitalie specialist sănătatea și securitatea muncii, Gajiu Fiodor - pădurar canton nr. 6) a constatat lipsa nemotivată de la serviciu pe data de 05 august 2019, de la ora 08:00 până la ora 16:00, a angajatului Frunza Vasile, care până la ora 15:50 comunicat la telefon că are un picior pus în ghips (f.d. 62 Vol. I).

Prin scrisoarea din 06 august 2019, Inspectoratul de poliție Hîncești a informat Î.S. „Hîncești-Silva” că pe faptul furtului masei lemnoase (93 arbori de stejar) a fost pornită cauza penală nr. 2019200407 în temeiul art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal (f.d. 64 Vol. I).

Pe 09 august 2019, comitetul sindical al Î.S. „Hîncești-Silva” a comunicat angajatorului că prin vot majoritar (7 pro și o abținere) a dat opinia consultativă în favoarea desfacerii contractului individual de muncă cu salariatul Frunza Vasile (f.d. 63 Vol. I).

Î.S. „Hîncești-Silva”, prin ordinul nr. 117 din 30 august 2019, *inter alia*, a constituit o comisie (Eni Larisa - inginer șef în silvicultură, Moraru Ion - reprezentant al comitetului sindical și Postolachi Zinaida - juriconsult) pentru stabilirea existenței sau inexistenței abaterilor disciplinare în activitatea pădurarului Frunza Vasile și a suspendat, începând cu prima zi de revenire la muncă, contractul individual de muncă încheiat cu ultimul (f.d. 8-10 Vol. I).

Potrivit certificatului de concediu medical Seria 01 Nr. 3309871, eliberat de Instituția Medico-Sanitară Publică Centrul de Sănătate Văsieni, Frunza Vasile s-a aflat în concediu medical (regim ambulatoriu) de la data de 29 august 2019 până la data de 19 septembrie 2019 (f.d. 18 Vol. I).

Pe 19 septembrie 2019, Frunza Vasile a informat în scris angajatorul Î.S. „Hîncești-Silva” că este prezent la serviciu, iar concediul medical s-a încheiat (f.d. 56 Vol. I).

Conform procesului-verbal din 19 septembrie 2019, pădurarul Frunza Vasile a fost audiat, în cadrul anchetei de serviciu, de către comisia instituită prin ordinul nr. 575 din 10 iulie 2019 (f.d. 57-59 Vol. I).

Î.S. „Hîncești-Silva”, prin ordinul nr. 133 din 19 septembrie 2019, a sancționat disciplinar angajatul Frunza Vasile cu mustrare aspră pentru încălcarea p. 7.1. din contractul individual de muncă nr. 207 din 21 octombrie 2019 - neîndeplinirea obligației de funcție la paza și protecția fondului forestier (f.d. 118 Vol. I).

Î.S. „Hîncești-Silva”, prin ordinul nr. 134 din 24 septembrie 2019, a anulat suspendarea prestării muncii și plata drepturilor în raport cu salariatul Frunza Vasile, a concediat salariatul Frunza Vasile în baza art. 81 alin. (1) lit. b), art. 86 alin. (1) lit. p) art. 211¹ lit. h), 2016 alin. (1) lit. d) Codul muncii și a încetat unilateral raporturile de serviciu cu Frunza Vasile pe data de 24 septembrie 2019 (f.d. 35-38 Vol. I).

Conform scrisorii nr. 729 din 18 octombrie 2019 și invocând actul nr. 575 din 10 iulie 2019, Î.S. „Hîncești-Silva” a cerut de la Frunza Vasile să repare prejudiciul material prin achitarea sumei de 72769,95 lei până la data de 30 octombrie 2019, cu avertizarea că în caz contrar va fi acționat în instanța de judecată (f.d. 53 Vol. I).

La 23 septembrie 2019 reclamantul a depus cerere de chemare în judecată, prin care, conform concretizărilor ulterioare, în final a solicitat admiterea acțiunii, anularea ordinului nr. 75 din 19 iulie 2019 în partea care se referă la Frunza Vasile, anularea ordinului nr. 83 din 29 iulie 2019 în partea care se referă la Frunza Vasile cu privire la achitarea solidară a prejudiciului în mărime de 72769 lei, anularea ordinului nr. 117 din 30 august 2019 privind suspendarea contractului individual de muncă încheiat cu Frunza Vasile, anularea ordinului nr. 133 din 19 septembrie 2019 privind aplicarea sancțiunii disciplinare mustrare aspră salariului Frunza Vasile, anularea ordinului nr. 134 din 24 septembrie 2019 privind încetarea relațiilor de muncă cu salariatul Frunza Vasile, declararea nulității dispoziției de încasare nr. 3422 din 04 iulie 2019 privind achitarea de către Frunza Vasile a prejudiciului material în sumă de 8840,29 lei, repararea prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei și compensarea tuturor cheltuielilor de judecată (f.d. 34; 149-150; 168 Vol. I).

La 18 noiembrie 2019, Î.S. „Hîncești-Silva” a depus cerere reconvențională împotriva lui Frunza Vasile cu privire la repararea material cauzat mediului în sumă de 72769,95 lei (f.d. 142-144 Vol. I).

Prima instanță, fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prin hotărârea din 28 februarie 2020, a admis integral cererea inițială și a respins cererea reconvențională ca neîntemeiată (f.d. 188-189; 203-216 Vol. I).

Exprimându-și dezacordul cu hotărârea primei instanțe din 28 februarie 2020. Î.S. „Hîncești-Silva” a contestat-o cu apel, invocând argumentele expuse mai sus (f.d. 201-202 Vol. I; 9-17; 22-29 Vol. II).

Instanța de apel apreciază ca fiind întemeiat apelul declarat de Î.S. „Hîncești-Silva”, reieșind din motivele expuse *infra*.

Conform art. 4 Codul muncii, raporturile de muncă și alte raporturi legate nemijlocit de acestea sunt reglementate de Constituția Republicii Moldova, de prezentul cod, de alte legi, de alte acte normative ce conțin norme ale dreptului muncii, și anume de: a) hotărârile Parlamentului; b) decretele Președintelui Republicii Moldova; c) hotărârile și dispozițiile Guvernului; d) actele referitoare la muncă emise de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, de alte autorități centrale de specialitate, în limita împuternicirilor delegate de Guvern; e) actele autorităților publice locale; f) actele normative la nivel de unitate; g) contractele colective de muncă și convențiile colective; precum și h) de tratatele, acordurile, convențiile și alte acte internaționale la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 9 alin. (1) Codul muncii, salariatul are dreptul: a) la încheierea, modificarea, suspendarea și desfacerea contractului individual de muncă, în modul stabilit de prezentul cod; g) la adresare către angajator, patronate, sindicate, organele administrației publice centrale și locale, organele de jurisdicție a muncii; l) la apărare, prin metode neinterzise de lege, a drepturilor sale de muncă, a libertăților și intereselor sale legitime.

Conform art. 11 Codul muncii, nivelul minim al drepturilor și garanțiilor de muncă pentru salariați se stabilește de prezentul cod și de alte acte normative ce conțin norme ale dreptului muncii. Contractele individuale de muncă, contractele colective de muncă și convențiile colective pot stabili pentru salariați drepturi și garanții de muncă suplimentare la cele prevăzute de prezentul cod și de alte acte normative.

Conform art. 12 Codul muncii, Clauzele din contractele individuale de muncă, din contractele colective de muncă și din convențiile colective sau din actele juridice emise de autoritățile administrației publice menționate la art. 4 lit. d) și e), care înrăutățesc situația salariaților în comparație cu legislația muncii sunt nule și nu produc efecte juridice.

Conform art. 75 alin. (4) Codul muncii, suspendarea contractului individual de muncă și reluarea activității de muncă, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 76

lit. a) și b) și art. 78 alin. (1) lit. d¹) și e), se face prin ordinul (dispoziția, decizia, hotărârea) angajatorului, care se aduce la cunoștința salariatului, contra semnătură, cel târziu la data suspendării contractului individual de muncă sau a reluării activității de muncă.

Conform art. 78 alin. (2) Codul muncii, contractul individual de muncă poate fi suspendat din inițiativa angajatorului: a) pe durata anchetei de serviciu, efectuate în condițiile prezentului cod; c) în alte cazuri prevăzute de legislație.

Conform art. 86 alin. (1) lit. g)-r) Codul muncii, (1) *Concedierea* – desfacerea din inițiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum și a celui pe durată determinată – se admite pentru următoarele motive: (...) p) încălcarea gravă, chiar și o singură dată, a obligațiilor de muncă.

Conform art. 89 Codul muncii, salariatul transferat nelegitim la o altă muncă sau eliberat nelegitim din serviciu poate fi restabilit la locul de muncă prin negocieri directe cu angajatorul, iar în caz de litigiu - prin hotărâre a instanței de judecată. La examinarea litigiului individual de muncă de către instanța de judecată, angajatorul este obligat să dovedească legalitatea și să indice temeiurile transferării sau eliberării din serviciu a salariatului. În cazul contestării de către salariatul membru de sindicat a ordinului de concediere, instanța de judecată va solicita acordul (opinia consultativă) al organului (organizatorului) sindical privind concedierea salariatului respectiv. Imediat după pronunțarea hotărârii instanței de judecată privind restabilirea salariatului la locul de muncă, angajatorul este obligat să emită un ordin de restabilire, pe care îl aduce la cunoștința salariatului, sub semnătură, în termen de 3 zile lucrătoare de la data emiterii.

Conform art. 90 Codul muncii, în cazul restabilirii la locul de muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu, angajatorul este obligat să repare prejudiciul cauzat acestuia. Repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în: a) plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă într-o mărime nu mai mică decât salariul mediu al salariatului pentru această perioadă; b) compensarea cheltuielilor suplimentare legate de contestarea transferului sau a eliberării din serviciu (consultarea specialiștilor, cheltuielile de judecată etc.); c) compensarea prejudiciului moral cauzat salariatului. (Mărimea reparării prejudiciului moral se determină de către instanța de judecată, ținându-se cont de aprecierea dată acțiunilor angajatorului, dar nu poate fi mai mică decât un salariu mediu lunar al salariatului. (4) În locul restabilirii la locul de muncă, părțile pot încheia o tranzacție de împăcare, iar în caz de litigiu - instanța de judecată poate încasa de la angajator, cu acordul salariatului, în beneficiul acestuia, o compensație suplimentară la sumele indicate la alin. (2) în mărime de cel puțin 3 salarii medii lunare ale salariatului.

Conform art. 201 Codul muncii, disciplina muncii reprezintă obligația tuturor salariaților de a se subordona unor reguli de comportare stabilite în conformitate cu prezentul cod, cu alte acte normative, cu convențiile colective, cu contractele colective și cu cele individuale de muncă, precum și cu actele normative la nivel de unitate, inclusiv cu regulamentul intern al unității.

Conform art. 206 Codul muncii, pentru încălcarea disciplinei de muncă, angajatorul are dreptul să aplice față de salariat următoarele sancțiuni disciplinare: a) avertismentul; b) mustrarea; c) mustrarea aspră; d) concedierea (în temeiurile prevăzute la art. 86 alin. (1) lit. g)-r)). Legislația în vigoare poate prevedea pentru unele categorii de salariați și alte sancțiuni disciplinare. Se interzice aplicarea amenziilor și altor sancțiuni pecuniare pentru încălcarea disciplinei de muncă. Pentru aceeași abatere disciplinară nu se poate aplica decât o singură sancțiune. La aplicarea sancțiunii disciplinare, angajatorul trebuie să țină cont de gravitatea abaterii disciplinare comise și de alte circumstanțe obiective.

Conform art. 207 alin. (1) Codul muncii, sancțiunea disciplinară se aplică de organul căruia i se atribuie dreptul de angajare (alegere, confirmare sau numire în funcție) a salariatului respectiv.

Conform art. 208 Codul muncii, până la aplicarea sancțiunii disciplinare, angajatorul este obligat să ceară în scris salariatului o explicație scrisă privind fapta comisă. Explicația privind fapta comisă poate fi prezentată de către salariat în termen de 5 zile lucrătoare de la data solicitării. Refuzul de a prezenta explicația cerută se consemnează într-un proces-verbal semnat de un reprezentant al angajatorului și un reprezentant al salariaților. În funcție de gravitatea faptei comise de salariat, angajatorul este în drept să organizeze și o anchetă de serviciu, a cărei durată nu poate depăși o lună. În cadrul anchetei, salariatul are dreptul să-și explice atitudinea și să prezinte persoanei abilitate cu efectuarea anchetei toate probele și justificările pe care le consideră necesare.

Conform art. 210 Codul muncii, sancțiunea disciplinară se aplică prin ordin (dispoziție, decizie, hotărâre), în care se indică în mod obligatoriu: a) temeiurile de fapt și de drept ale aplicării sancțiunii; b) termenul în care sancțiunea poate fi contestată; c) organul în care sancțiunea poate fi contestată. Ordinul (dispoziția, decizia, hotărârea) de sancționare, cu excepția sancțiunii disciplinare sub formă de concediere conform art. 206 alin. (1) lit. d) care se aplică cu respectarea art. 81 alin. (3), se comunică salariatului, sub semnătură, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data emiterii, iar în cazul în care acesta activează într-o subdiviziune interioară a unității (filială, reprezentanță, serviciu desconcentrat etc.) aflate în altă localitate - în termen de cel mult 15 zile lucrătoare și produce efecte de la data comunicării. Refuzul salariatului de a confirma prin semnătură comunicarea ordinului se fixează într-un proces-verbal semnat de un reprezentant al angajatorului și un reprezentant al salariaților. Ordinul (dispoziția, decizia,

hotărârea) de sancționare poate fi contestat de salariat în instanța de judecată în condițiile art. 355.

Conform art. 329 Codul muncii, angajatorul este obligat să repare integral prejudiciul material și cel moral cauzat salariatului în legătură cu îndeplinirea de către acesta a obligațiilor de muncă, în cazul discriminării salariatului la locul de muncă sau ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel. Prejudiciul moral se repară în formă bănească sau într-o altă formă materială determinată de părți. Litigiile și conflictele apărute în legătură cu repararea prejudiciului moral se soluționează de instanța de judecată, indiferent de mărimea prejudiciului material ce urmează a fi reparat.

Conform art. 333 Codul muncii, salariatul este obligat să repare prejudiciul material cauzat angajatorului, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel. La stabilirea răspunderii materiale, în prejudiciul ce urmează a fi reparat nu se include venitul ratat de angajator ca urmare a faptei săvârșite de salariat. Dacă prejudiciul material a fost cauzat angajatorului printr-o faptă ce întrunește semnele componenței de infracțiune, răspunderea se stabilește potrivit Codului penal.

Conform art. 334 Codul muncii, salariatul este absolvit de răspundere materială dacă prejudiciul a fost cauzat în cazuri de forță majoră, confirmate în modul stabilit, de extremă necesitate, de legitimă apărare, de executare a unei obligații legale sau contractuale, precum și în limitele riscului normal de producție. Salariații nu răspund pentru pierderile inerente procesului de producție, care se încadrează în limitele prevăzute de normele tehnologice sau de legislația în vigoare, pentru prejudiciile materiale provocate în circumstanțe neprevăzute care nu puteau fi înlăturate, precum și în alte cazuri similare.

Conform art. 335 Codul muncii, ținând cont de circumstanțele concrete în care a fost cauzat prejudiciul material, angajatorul este în drept să renunțe, integral sau parțial, la repararea acestuia de către salariatul vinovat. Divergențele apărute între salariat și angajator la aplicarea alin.(1) se examinează în modul prevăzut pentru soluționarea litigiilor individuale de muncă (art.354-356).

Conform art. 336 Codul muncii, pentru prejudiciul cauzat angajatorului, salariatul poartă răspundere materială în limitele salariului mediu lunar dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel.

Conform art. 337 Codul muncii, răspunderea materială deplină a salariatului constă în obligația lui de a repara integral prejudiciul material cauzat. Salariatul poate fi tras la răspundere materială deplină pentru prejudiciul material cauzat doar în cazurile prevăzute la art. 338. Salariații în vârstă de până la 18 ani poartă răspundere materială deplină doar pentru cauzarea intenționată a prejudiciului material, precum și pentru prejudiciul cauzat în stare de ebrietate alcoolică, în stare cauzată de substanțe stupefiante sau toxice, stabilită în modul prevăzut la art. 76 lit. k), sau în urma comiterii unei infracțiuni.

Conform art. 338 alin. (1) lit. f) Codul muncii, salariatul poartă răspundere materială în mărimea deplină a prejudiciului material cauzat din vina lui angajatorului în cazurile când în conformitate cu legislația în vigoare, salariatului îi revine răspunderea materială deplină pentru prejudiciul cauzat angajatorului în timpul îndeplinirii obligațiilor de muncă.

Conform art. 343 Codul muncii, salariatul vinovat de cauzare angajatorului a unui prejudiciu material îl poate repara benevol, integral sau parțial. Se permite repararea prejudiciului material cu achitarea în rate dacă salariatul și angajatorul au ajuns la un acord în acest sens. În acest caz, salariatul prezintă angajatorului un angajament scris privind repararea benevolă a prejudiciului, cu indicarea termenelor concrete de achitare. Dacă salariatul care și-a asumat acest angajament a încetat raporturile de muncă cu angajatorul, datoria neachitată se restituie în modul stabilit de legislația în vigoare. Cu acordul scris al angajatorului, salariatul poate repara prejudiciul material cauzat substituindu-l printr-un echivalent sau îndreptând ceea ce a deteriorat.

Conform art. 344 Codul muncii, reținerea de la salariatul vinovat a sumei prejudiciului material care nu depășește salariul mediu lunar se efectuează prin ordinul (dispoziția, decizia, hotărârea) angajatorului, care trebuie să fie emis în termen de cel mult o lună din ziua stabilirii mărimii prejudiciului. Dacă suma prejudiciului material ce urmează a fi reținută de la salariat depășește salariul mediu lunar sau dacă a fost omis termenul menționat la alin.(1), reținerea se efectuează conform hotărârii (deciziei) instanței de judecată. În cazul în care angajatorul nu respectă modul stabilit pentru repararea prejudiciului material, salariatul este în drept să se adreseze în instanța de judecată (titlul XII). (4) În caz de apariție a divergențelor privind modul de reparare a prejudiciului material, părțile sunt în drept să se adreseze în instanța de judecată în termen de un an din ziua constatării mărimii prejudiciului (titlul XII).

Conform art. 349 Codul muncii, pot fi părți ale litigiilor individuale de muncă și ale conflictelor colective de muncă: a) salariații, precum și orice alte persoane titulare ale unor drepturi și/sau obligații, în temeiul prezentului cod; b) angajatorii persoane fizice și juridice; c) sindicatele și alți reprezentanți ai salariaților; d) patronatele; e) autoritățile publice centrale și locale, după caz.

Conform art. 352 Codul muncii, cererea de soluționare a litigiului individual de muncă sau a conflictului colectiv de muncă (revendicările în cazul procedurii de conciliere) se depune la organul competent de jurisdicție a muncii de partea interesată (art. 349) și se înregistrează de acesta în modul stabilit. În procesul examinării cererii, părțile sunt în drept să-și explice poziția și să prezinte organului de jurisdicție a muncii toate probele și justificările pe care le consideră necesare. Organul de jurisdicție a muncii apreciază probele prezentate de către părți și ia decizii conform legislației în vigoare.

Conform art. 354 lit. b) Codul muncii, se consideră litigii individuale de muncă divergențele dintre salariat și angajator privind: b) executarea, modificarea și suspendarea contractului individual de muncă.

Conform art. 355 alin. (1) Codul muncii, cererea privind soluționarea litigiului individual de muncă se depune în instanța de judecată: a) în termen de 3 luni de la data când salariatul a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului său; b) în termen de 3 ani de la data apariției dreptului respectiv al salariatului, în situația în care obiectul litigiului constă în plata unor drepturi salariale sau de altă natură, ce i se cuvin salariatului.

Conform pct. 6 lit. a), lit. d) și lit. e) din instrucțiunea cu privire la efectuarea reviziilor și controlului operativ în fondul forestier proprietate publică a statului, aprobat prin ordinul Agenției „Moldsilva” nr. 159 din 30 mai 2016, obligațiile și responsabilitățile pădurarului în antrenat în activitatea de pază a cantonului sunt: a) apără integritatea fondului forestier împotriva (...) tăierilor ilegale de arbori și a sustragerii de lemn sau a altor produse ale pădurii, (...), precum și a oricăror fapte ilegale; d) participă la stabilirea prejudiciului cauzat în raza cantonului prin tăierea ilicită, defrișarea arborilor, (...) și acționează pentru identificarea autorilor acestor fapte; e) identifică cioatele arborilor tăiați ilicit și locurile arborilor defrișați.

Conform pct. 23 din Instrucțiunea aprobată de Agenția „Moldsilva” prin ordinul nr. 159 din 30 mai 2016, pentru neajunsurile de masă lemnoasă, neglijența în activitate, depistate în rezultatul reviziilor cantoanelor, neîntreprinderea de măsuri pentru combaterea încălcărilor legislației silvice pădurarii sunt supuși sancțiunilor disciplinare, iar în caz când este cauzat prejudiciu, este tras la răspundere în conformitate cu legislația în vigoare. Pentru prejudiciul cauzat gospodăriei silvice în timpul executării funcțiilor de serviciu, pădurarii vinovați de prejudiciul cauzat, poartă răspundere materială în conformitate cu articolul 336 al Codului Muncii al RM în mărime echivalentă prejudiciului cauzat, însă nu mai mult de un salariul mediu lunar al lui. Dacă prejudiciul material a fost cauzat printr-o faptă ce întrunește semnele componenței de infracțiune, răspunderea se stabilește potrivit Codului Penal, în conformitate cu articolul 333 alin. 3 al Codului Muncii al R.M. Recuperarea prejudiciului în acest caz se efectuează prin intentarea de către administrația entității silvice a unei acțiuni în organele de resort. Pentru admiterea tăierilor ilicite depistate de toate tipurile de revizii și control operativ, quantumul prejudiciului pentru masa lemnoasă tăiată ilicit se stabilește în conformitate cu anexa nr.1 la Codul Silvic (Tarife de calcul al quantumului despăgubirilor pentru prejudiciul cauzat prin tăierea ilicită și vătămarea arborilor și arbuștilor până la gradul de încetare a creșterii lor) cu majorarea acestuia cu costul masei lemnoase eliberate pe picior conform prețurilor în vigoare ale întreprinderii.

Conform pct. 26 din Instrucțiunea aprobată de Agenția „Moldsilva” prin ordinul nr. 159 din 30 mai 2016, în cazul depistării tăierilor ilicite, când

confiscarea masei lemnoase este imposibilă (din vina contravenientului silvic), cuantumul despăgubirii se va majora cu costul masei lemnoase eliberate conform prețurilor în vigoare, ale întreprinderii silvice, respective.

Conform pct. 7 al contractului individual de muncă nr. 207 din 21 octombrie 2016, pădurarul este numit și eliberat din funcție de către directorul întreprinderii la propunerea sau cu acceptul șefului de ocol silvic (f.d. 101 Vol. I).

Conform pct. 7.4 al contractului individual de muncă nr. 207 din 21 octombrie 2016, în activitatea sa pădurarul se conduce de hotărârile, dispozițiile, ordinele emise de organele ierarhic superioare, inclusiv de regulamentul pazei fondului forestier și cinegetic (f.d. 14; 101 Vol. I).

Conform pct. 7.5 al contractului individual de muncă nr. 207 din 21 octombrie 2016, pădurarul este obligat să păstreze fondul forestier (f.d. 14; 101 Vol. I).

Conform pct. 7.15 din contractul individual de muncă nr. 207 din 21 octombrie 2016, pădurarul poartă răspundere personală de activitatea sa, de obiectele primite în folosință pentru a-și îndeplini obligațiunile și de îndeplinirea în termenele prevăzute a dispozițiilor șefului de ocol silvic și directorului întreprinderii (f.d. 101-102 Vol. I).

Conform pct. 1.1 din contractul răspunderea materială individuală deplină nr. 54 din 21 octombrie 2016, răspunderea angajatului se extinde asupra integrității și păstrării bunurilor materiale și mijloacelor financiare transmise spre folosire și administrare de către angajator (f.d. 103 Vol. I).

Conform pct. 1.2 din contractul răspunderea materială individuală deplină nr. 54 din 21 octombrie 2016, angajatul se obligă să întreprindă măsurile necesare ce nu ar permite deteriorarea și/sau pierderea bunurilor materiale încredințate și să informeze administrația despre eventualele cauze de deteriorare și/sau pierdere a bunurilor menționate (f.d. 103 Vol. I).

În contextul situației de fapt constatată în speță și a normelor de drept citate, Colegiul civil apreciază că prima instanță a soluționat cauza greșit. În virtutea caracterului devolutiv în fapt și în drept al apelului, Colegiul civil a reținut următoarele.

Colegiul civil consideră eronată soluția primei instanțe cu privire la anularea ordinului nr. 75 din 19 iulie 2019, din motivele ce preced.

Prin ordinul nr. 75 din 19 iulie 2019, emis în baza actului de revizie (control operativ) din 01 iulie 2019 și demersului șefului de ocol silvic Bobeica, Untu Anatolie), Î.S. „Hîncești-Silva” a propus salariatului Frunza Vasile să repare până la 25 iulie 2019 prejudiciul cauzat în mărime de 8840,29 lei și, printre altele, a suspendat examinarea și aplicarea sancțiunii disciplinare în privința lui Frunza Vasile până când acesta va reveni din concediu (f.d. 61; 124; 125-126 Vol. I).

Conform ordinului Î.S. „Hîncești-Silva” nr. 62 din 27 mai 2019, Frunza Vasile urma să se afle în concediu de odihnă anual de la 24 iunie 2019 până la 29 iulie 2019, însă, prin ordinul nr. 148-P din 28 iunie 2019 (semnat de salariat fără obiecții), Frunza Vasile a fost rechemat la serviciu pe data de 28 iunie 2019 la demersul șefului de ocol silvic Bobeica (Untu Anatolie) în legătură cu o situație de serviciu imprevizibilă (f.d. 105; 104 Vol. I).

Pe 01 iulie 2019 a fost întocmit un act de revizie (control operativ) de către maistrul silvic Comîndaru Nicolae, în prezența pădurarilor Frunza Vasile și Gajiu Fiodor, prin care s-a constatat că în parcelele 34 și 36, aflate în gestiunea pădurarului Frunza Vasile, sunt 5 cioate cu diametrul de 32 cm și 2 cioate cu diametrul de 36 cm, în total 7 cioate în volum corespunzător de 3,25 metri cubi (f.d. 125-126 Vol. I).

Actul de revizie din 01 iulie 2019 a fost semnat și de Frunza Vasile, care la pct. 13 “Alte obiecții:” nu a formulat obiecții cu privire constatări (f.d. 126 Vol. I).

Conform explicației din 03 iulie 2019, angajatul Frunza Vasile a înfirmat săvârșirea abaterii - *neexecutarea obligației privind protecția fondului forestier care a dus la tăierea ilegală a arborilor*, dar a declarat că este de acord să achite prejudiciul cauzat mediului în mărime de 8840,29 lei, angajament pe care l-a asumat în scris pe data de 03 iulie 2019 și l-a executat integral pe data de 04 iulie 2019 (f.d. 120; 121; 122 Vol. I).

Potrivit lămurii și angajamentului din 03 iulie 2019, achitării din 04 iulie 2019 și explicațiilor din acțiunea de bază (ultimul paragraf din pct. I), Frunza Vasile nu a refuzat rechemarea din concediu, dar a revenit la serviciu pe data de 28 iunie 2019 (f.d. 104; 120-122; 125-126; 3 Vol. I).

Conform pct. 7.4 al contractului individual de muncă nr. 207 din 21 octombrie 2016, în activitatea sa pădurarul se conduce de hotărârile, dispozițiile, ordinele emise de organele ierarhic superioare, inclusiv de regulamentul pazei fondului forestier și cinegetic (f.d. 14; 101 Vol. I).

Conform pct. 7.5 al contractului individual de muncă nr. 207 din 21 octombrie 2016, pădurarul este obligat să păstreze fondul forestier (f.d. 14; 101 Vol. I).

Prin urmare, Colegiul civil reține că Frunza Vasile nu a executat obligațiile de muncă în modul prevăzut în punctele 7.4-7.5 din contractul individual de muncă nr. 207 din 21 octombrie 2016 și în punctul 6 lit. a), lit. d) și lit. e) din Instrucțiunea (reviziilor și controlului operativ) aprobată prin ordinul Agenției „Moldsilva” nr. 159 din 30 mai 2016.

Pe de altă parte, Colegiul civil constată că angajatorul a respectat prevederile legale cu privire la rechemarea din concediu, constatarea și examinarea abaterilor disciplinare, iar prin suspendarea soluționării procedurii disciplinare în privința lui

Frunza Vasile angajatorul a respectat dreptul acestuia la apărare, prin oferirea posibilității de a da explicații și prezenta probelor.

Pentru aceste motive, Colegiul civil respinge alegațiile intimatului cu privire la faptul că ordinul nr. 75 din 19 iulie 2019 nu i-a fost adus la cunoștință, or, pe de o parte intimatul a dat curs și s-a conformat propunerii privind achitarea sumei de 8840,29 lei cu titlu de prejudiciu material, iar, pe de altă parte, nu a recurs la modalitățile și mijlocele probă în vederea dovedirii aserțiunii că înscrisurile de pe ordinul contestat nu-i aparțin.

Colegiul civil consideră neîntemeiată soluția dată de prima instanță în partea declarării nulității dispoziției de încasare nr. 3422 din 04 iulie 2019.

Dispoziția contestată de intimat nu constituie obiect al acțiunii în declararea sau constatarea nulității relative sau respectiv absolute, deoarece acest înscris nu este un act juridic civil în sensul art. 308 Cod civil, dar este un act contabil primar prin care se atestă faptul achitării ce a survenit ca efect legal al actului juridic unilateral de recunoaștere și asumare a răspunderii delictuale de către salariatul Frunza Vasile față de angajatorul Î.S. „Hîncești-Silva”. Astfel, Colegiul civil respinge această cerință ca neîntemeiată.

Sub aspectul sarcinii probațiunii, intimatul nu este degrevat prin prisma art. 89 alin. (2) Codul muncii, de obligația dovedirii faptului că plata nu-i aparține, deoarece dispoziția de încasare nu face parte din circumstanțele de fapt aferente dovedirii legalității concedierii. Respectiv, Colegiul civil respinge pretenția dată ca fiind neprobată.

În consecință, Colegiul civil ajunge la concluzia privind netemeinicia pretenției intimatului cu privire la declararea nulității dispoziției de încasare nr. 3422 din 04 iulie 2019 a sumei de 8840,29 lei, de la Frunza Vasile în beneficiul Î.S. „Hîncești-Silva” cu titlu de compensare a prejudiciului material cauzat.

Cu privire la anularea ordinului nr. 83 din 29 iulie 2019 în partea încasării prejudiciului în mărime de 72769,95 lei de la salariatul Frunza Vasile în favoarea angajatorului Î.S. „Hîncești-Silva”, Colegiul civil reține că la caz nu sunt întrunite temeiurile legale și contractuale de atragere la răspundere materială deplină.

Prin ordinul nr. 83 din 29 iulie 2019, emis în legătură cu controlul și paza insuficientă a fondului forestier, care a condiționat tăierea ilicită descrisă în actul de constatare din 08 iulie 2019 (înregistrat sub nr. 575 la 10 iulie 2019), Î.S. „Hîncești-Silva” a aplicat sancțiuni disciplinare sub formă de muștrare șefului de ocol silvic Untu Anatolie, muștrare aspră maistrului pădurar Comăndaru Nicolae, avertizare pădurarului cantonului nr. 6 Gajiu Fiodor, iar în privința pădurarului cantonului nr. 8 Frunza Vasile a ordonat aprecierea sancțiunii disciplinare după revenirea acestuia la muncă din concediul ordinar (f.d. 65-66; 70 Vol. I).

În drept, ordinul nr. 83 din 29 iulie 2019 este întemeiat pe art. 10 alin. (1) lit. e), art. 206-art. 210, art. 333-art. 338 alin. (1) lit. f) art. 343-344 Codul muncii, pct.

7 lit. a), pct. 23 și pct. 26 din Instrucțiunea aprobată de Agenția „Moldsilva” prin ordinul nr. 159 din 30 mai 2016 (f.d. 65-66 Vol. I).

În fapt, ordinul nr. 83 din 29 iulie 2019 este întemeiat pe faptele consemnate în *actul de constatare din 08 iulie 2019 (înregistrat sub nr. 575 la 10 iulie 2019)*, prin care inspectorii Inspectoratului Pentru Mediu (Munteanu Mihail, Poverjuc Dorin, Stati Nicolae, Darie Albert și Ciocan Tudor) și reprezentării Î.S. „Hîncești-Silva” (Rotaru Gheorghe, Popescu Andrei și Comîndaru Nicolae), *inter alia*, au stabilit că în cantonul de pază nr. 8, unde pădurar este Frunza Vasile, au fost tăiați ilicit și sustrași 93 de arbori din specia stejar, cu diametrele 12-64 cm, în volum de 67,11 metri cubi de masă lemnoasă, prin ce s-a creat un prejudiciu material în mărime de 17100 lei fără costul masei lemnoase în valoare de 55669,95 lei, iar în total 72769,95 lei (f.d. 65-66; 70-71 Vol. I).

Abaterea disciplinară comisă de salariatul Frunza Vasile constă în încălcarea obligațiilor de muncă privind controlul și paza insuficientă a fondului forestier care a dus la tăierile ilicite stabilite în actul de constatare înregistrat sub nr. 575 la 10 iulie 2019 în valoare de 72769,95 lei (f.d. 65-66; 70-71 Vol. I).

În acest context, Colegiul civil reține că angajatorul a respectat prevederile legale cu privire la indicarea temeiurilor de fapt și de drept ale aplicării sancțiunii, termenului și organului în care sancțiunea poate fi contestată, iar, prin ordonarea soluționării procedurii disciplinare în privința lui Frunza Vasile după revenirea acestuia din concediu, angajatorul a respectat garanțiile conferite salariatului în cazul cercetării disciplinare.

Cu toate acestea, Colegiul civil consideră prematură dispoziția angajatorului privind propunerea salariatului Frunza Vasile să achite solidar prejudiciul material în mărime de 72769,59 lei până pe data de 15 august 2019, deoarece conform prevederilor art. 336 Codul muncii, pentru prejudiciul cauzat angajatorului, salariatul poartă răspundere materială în limitele salariului mediu lunar dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel, la caz salariatul Frunza Vasile poartă răspundere pentru sancțiunea disciplinară în legătură cu abaterile disciplinare care au condiționat producerea prejudiciului material în mărime de un salariu mediu, care a fost achitat benevol de către intimat.

Din acest considerent, Colegiul civil alunge la concluzia privind necesitatea admiterii cerinței lui Frunza Vasile cu privire la anularea parțială a ordinului nr. 83 din 29 iulie 2019 și anume în partea încasării solidare a prejudiciului material în mărime de 72769,59 lei de la Frunza Vasile.

Din motivele ce preced, Colegiul civil consideră eronată soluția dată de prima instanță în partea anulării ordinului nr. 117 din 30 august 2019.

Prin ordinul nr. 117 din 30 august 2019, Î.S. „Hîncești-Silva” a suspendat unilateral contractul individual de muncă încheiat cu Frunza Vasile, în legătură cu organizarea anchetei de serviciu în privința abaterilor disciplinare imputate

salariatului Frunza Vasile în baza actului de constatare înregistrat sub nr. 575 pe data de 10 iulie 2019 (f.d. 60; 70-71 Vol. I).

În drept, ordinul nr. 117 din 30 august 2019 este întemeiat pe art. 10 alin. (1) lit. e), art. 78 alin. (2) lit. a), art. 208 alin. (2) și art. 354 lit. b) Codul muncii.

Conform art. 10 alin. (1) lit. e) Codul muncii, angajatorul are dreptul să emită acte normative la nivel de unitate.

În fapt, ordinul nr. 117 din 30 august 2019 este întemeiat pe organizarea unui control al activității pădurarului Frunza Vasile în legătură cu tăierea ilicită a 93 de arbori (stejari) în ocolul silvic Bobeica, cantonul nr. 8, prin ce s-a produs un prejudiciu material în mărime de 72769,95 lei, din care: 17100 lei - prejudiciul cauzat mediului și 55669,95 lei - costul masei lemnoase (f.d. 60 Vol. I).

Din motivul incapacității temporare de muncă a salariatului Frunza Vasile, Î.S. „Hîncești-Silva” a stabilit termenul de 10 zile de la revenirea la serviciu pentru soluționarea abaterii disciplinare imputate pădurarului Frunza Vasile în baza actului de constatare înregistrat sub nr. 575 pe data de 10 iulie 2019, prin ce a fost asigurat dreptul la apărare al salariatului prin oferirea de către angajator a posibilității de a da explicații și prezenta probe (f.d. 8-10; 60 Vol. I).

Incapacitatea temporară de muncă a salariatului Frunza Vasile s-a confirmat de colaboratorii angajatorului, conform procesului-verbal din 05 august 2019 și prin certificatul de concediu medical din 29 august 2019 (f.d. 62; 18 Vol. I).

În această parte, Colegiul civil reține că la caz au fost întrunite temeiurile de fapt și de drept necesare suspendării contractului individual de muncă la inițiativa angajatorului Î.S. „Hîncești-Silva”, iar salariatului i-au fost crate condiții reale de apărare în cadrul procedurii disciplinare.

Pentru aceste motive, Colegiul civil respinge ca fiind neîntemeiată pretenția intimatului cu privire la anularea ordinului nr. 117 din 30 august 2019, deoarece la emiterea acestuia Î.S. „Hîncești-Silva” a respectat prevederile legale în vigoare, inclusiv garanțiile oferite salariatului în ipoteza art. 208 Codul muncii.

Colegiul civil consideră eronată soluția dată de prima instanță în partea anulării ordinului nr. 133 din 19 septembrie 2019.

Prin ordinul nr. 133 din 19 septembrie 2019, Î.S. „Hîncești-Silva” a sancționat disciplinar cu mustrare aspră salariatul Frunza Vasile pentru încălcarea obligațiilor de serviciu privind paza și protecția fondului forestier, care a fost stabilită prin actul de constatare nr. 575 din 10 iulie 2019 (f.d. 118; 70-71 Vol. I).

În drept, ordinul nr. 133 din 19 septembrie 2019 este întemeiat pe art. 9 alin. (2) lit. a), g/l, art. 10 alin. (1) lit. e), art. 206-art. 210 Codul muncii, pct. 6 lit. a) din instrucțiunea (reviziilor și controlului operativ în fondul forestier) aprobată prin ordinul Agenției „Moldsilva” nr. 159 din 30 mai 2016 și pct. 7.15 din contractul individual de muncă nr. 207 din 21 octombrie 2016.

În fapt, ordinul nr. 133 din 19 septembrie 2019 este întemeiat pe faptele constatate prin actul de revizie (control operativ) întocmit pe data de 01 iulie 2019 de către maistrul silvic Comîndaru Nicolae, în prezența pădurarilor Frunza Vasile și Gajiu Fiodor, prin care s-a constatat că în parcelele 34 și 36, aflate în gestiunea pădurarului Frunza Vasile, sunt 5 cioate cu diametrul de 32 cm și 2 cioate cu diametrul de 36 cm, în total 7 cioate în volum corespunzător de 3,25 metri cubi (f.d. 125-126 Vol. I).

Colegiul civil reiterează că actul de revizie din 01 iulie 2019 a fost semnat și de Frunza Vasile, care la pct. 13 “Alte obiecții:” nu a formulat obiecții cu privire la constatări (f.d. 126 Vol. I).

Conform explicației din 03 iulie 2019, angajatul Frunza Vasile a înfirmat săvârșirea abaterii - *neexecutarea obligației privind protecția fondului forestier care a dus la tăierea ilegală a arborilor*, dar a declarat că este de acord să achite prejudiciul cauzat mediului în mărime de 8840,29 lei, angajament pe care l-a asumat în scris pe data de 03 iulie 2019 și l-a executat complet pe data de 04 iulie 2019 (f.d. 120; 121; 122 Vol. I).

Colegiul civil constată că prin ordinul nr. 133 din 19 septembrie 2019 angajatorul a continuat și finalizat procedura disciplinară inițiată în baza ordinului nr. 75 din 19 iulie 2019, care nu a putut fi soluționată din cauza aflării salariatului în incapacitate temporară de muncă (f.d. 118; 119 Vol. I).

Ulterior, salariatul Frunza Vasile a informat angajatorul în scris despre terminarea concediului medical și revenirea la serviciu (f.d. 161 Vol. I).

Explicațiile salariatului Frunza Vasile cu privire la abaterile disciplinare și modul de reparare a prejudiciului material cauzat au fost comunicate anterior angajatorului pe data de 01 și 03 iulie 2019 (f.d. 120; 121; 126 Vol. I).

Colegiul civil reține că angajatorul a indicat temeiurile de fapt și de drept aferente abaterii disciplinare, a descris fapta imputabilă salariatului și a aplicat o sancțiune proporțională cu gravitatea faptei. În ordin sunt menționate termenul și organul în care sancțiunea aplicată poate fi contestată, precum și faptul aducerii ordinului dat la cunoștința salariatului pe 24 septembrie 2019 (f.d. 118 Vol. I).

Pentru aceste motive, Colegiul civil respinge ca fiind neîntemeiată pretenția intimatului cu privire la anularea ordinului nr. 133 din 19 septembrie 2019, fiindcă la emiterea acestuia Î.S. „Hîncești-Silva” a respectat prevederile legale în vigoare și garanțiile legale ale salariatului.

Colegiul civil consideră eronată soluția primei instanțe în partea anulării ordinului nr. 134 din 24 septembrie 2019.

Prin ordinul nr. 134 din 24 septembrie 2019, Î.S. „Hîncești-Silva” a aplicat salariatului Frunza Vasile sancțiunea disciplinară sub formă de concediere pentru încălcarea gravă a obligațiilor de serviciu cu privire la paza și protecția fondului

forestier, care potrivit actului de constatare nr. 575 din 10 iulie 2019 a condiționat cauzarea unui prejudiciu în mărime de 72769,95 lei (f.d. 35-38; 70-71 Vol. I).

În drept, ordinul nr. 134 din 24 septembrie 2019 este întemeiat pe art. 10 alin. (1) lit. e), art. 207-art. 210, art.333-338 alin. (1) lit. f), art. 343-art. 344 Codul muncii, pe Instrucțiunea (reviziilor și controlului operativ în fondul forestier) aprobată prin ordinul Agenției „Moldsilva” nr. 159 din 30 mai 2016, pe contractul de răspundere materială deplină nr. 54 din 21 octombrie 2016 și procesul-verbal al comitetului sindical nr. 5 din 07 august 2019.

În fapt, ordinul nr. 134 din 24 septembrie 2019 este întemeiat pe materialul acumulat în cadrul anchetei de serviciu care a fost organizată în temeiul ordinului nr. 117 din 30 august 2019 cu privire la tăierea ilicită a fondului forestier consemnată în actul de constatare întocmit pe data de 08 iulie 2019 și înregistrat sub nr. 575 pe data de 10 iulie 2019 (f.d. 117; 70-71 Vol. I).

Conform actului de constatare din 08 iulie 2019 (înregistrat sub nr. 575 la 10 iulie 2019), angajații Inspectoratului Pentru Mediu (Munteanu Mihail, Poverjuc Dorin, Stati Nicolae, Darie Albert și Ciocan Tudor) și ai Î.S. „Hîncești-Silva” (Rotaru Gheorghe, Popescu Andrei și Comîndaru Nicolae), *inter alia*, au stabilit că în cantonul de pază nr. 8, unde pădurar este Frunza Vasile, au fost tăiați ilicit și sustrași 93 de arbori din specia stejar, cu diametrele 12-64 cm, în volum de 67,11 metri cubi de masă lemnoasă, prin ce s-a creat un prejudiciu material în mărime de 17100 lei fără costul masei lemnoase în valoare de 55669,95 lei, iar în total 72769,95 lei (f.d. 70-71 Vol. I).

Conform explicațiilor scrise consemnate în procesul-verbal al comisiei de anchetă din 19 septembrie 2019, salariatul Frunza Vasile nu a recunoscut faptele imputate, motivând că nu cunoaște nimic de tăieri, nu sunt semne de tăieri ilicite (f.d. 57-59 Vol. I).

Colegiul civil reține că Frunza Vasile nu a invocat argumente sau probe în vederea combaterii abaterilor disciplinare imputate, în contextul cărora au fost sancționați superiorii pădurarului Frunza Vasile, șeful ocolului silvic Bobeica, Untu Anatolie, și maistrul pădurar Comîndaru Nicolae, conform ordinului nr. 83 din 29 iulie 2019 (f.d. 69-66).

Sancțiunea disciplinară sub formă de concediere a fost aplicată salariatului Frunza Vasile la demersul șefului ocolului silvic Bobeica, Untu Anatolie, și cu acordul comitetului sindical al Î.S. „Hîncești-Silva”, prin ce se atestă respectarea p. 7 din contractul individual de muncă nr. 207 din 21 octombrie 2006 și art. 87 alin. (1) Codul muncii (f.d. 124; 63 Vol. I).

Colegiul civil reține că angajatorul a indicat temeiurile de fapt și de drept aferente abaterii disciplinare, a descris fapta imputabilă salariatului și a aplicat o sancțiune proporțională cu gravitatea faptei. În ordin sunt menționate termenul și organul în care sancțiunea aplicată poate fi contestată, precum și faptul aducerii

ordinului dat la cunoștința salariatului la data de 24 septembrie 2019 (f.d. 118 Vol. I).

Colegiul civil respinge ca pretenția intimatului privind anularea ordinului nr. 134 din 24 septembrie 2019, deoarece la emiterea acestuia Î.S. „Hîncești-Silva” a respectat procedura legală de constatare, examinare și sancționare a abaterii disciplinare imputate salariatului.

Colegiul civil consideră greșită soluția primei instanțe în partea pretențiilor privind încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și compensarea prejudiciul moral în sumă de 20 000 lei.

Satisfacerea pretențiilor accesorii a fost condiționat admiterea pretenției de bază (contestarea legalității concedierii), însă, din raționamentele invocate și odată cu modificarea soluției în ordine de apel, Colegiul civil ajunge la concluzia privind necesitatea respingerii pretențiilor accesorii cu privire la încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și compensarea prejudiciul moral de 20 000 lei, care nu s-au adevărat în rezultatul verificării și constatării legalității ordinului de concediere nr. 134 din 24 septembrie 2019 emis de Î.S. „Hîncești-Silva” în privința salariatului Frunza Vasile.

Cu privire la acțiunea reconvențională înaintată a Î.S. „Hîncești-Silva” privind încasarea prejudiciului material în mărime de 72769,95 de la Frunza Vasile, Colegiul civil o consideră neîntemeiată din următoarele motive.

Potrivit punctelor 1.1.,1.2 din contractul nr. 54 din 21 octombrie 2016 de răspunderea materială individuală deplină, răspunderea angajatului se extinde asupra integrității și păstrării bunurilor materiale și mijloacelor financiare transmise spre folosire și administrare de către angajator. Angajatul este obligat să întreprindă măsurile necesare ce nu ar permite deteriorarea și/sau pierderea bunurilor materiale încredințate și să informeze administrația despre eventualele cauze de deteriorare și/sau pierdere a bunurilor menționate (f.d. 103 Vol. I).

Colegiul civil reiterează că salariatul Frunza Vasile a fost sancționat disciplinar sub formă de concediere pentru control și pază insuficientă a fondului forestier din gestiune.

Astfel, Colegiul a constatat că dispoziția angajatorului privind propunerea salariatului Frunza Vasile să achite solidar prejudiciul material în mărime de 72769,59 lei până pe data de 15 august 2019 este una prematură, deoarece conform prevederilor art. 336 Codul muncii, pentru prejudiciul cauzat angajatorului, salariatul poartă răspundere materială în limitele salariului mediu lunar dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel, la caz salariatul Frunza Vasile poartă răspundere pentru sancțiunea disciplinară în legătură cu abaterile disciplinare care au condiționat producerea prejudiciului material în mărime de un salariu mediu, care a fost achitat benevol de către intimat.

Din aceste motive Colegiul ajunge la concluzia de a respinge acțiunea reconvențională cu privire la încasarea prejudiciului material de la Frunza Vasile.

Prin urmare, având în vedere că hotărârea primei instanțe este neîntemeiată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia privind admiterea apelului declarat de Î.S. „Hîncești-Silva”, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere parțială a cererii de bază și de respingere a cererii reconvenționale.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. c) și art. 390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ,

d e c i d e :

Se admite apelul declarat de Î.S. întreprinderea pentru Silvicultură „Hîncești-Silva”.

Se casează hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 28 februarie 2020, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Frunza Vasile împotriva Î.S. întreprinderea pentru Silvicultură „Hîncești-Silva” privind restabilirea la serviciu, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu și repararea prejudiciului moral cauzat și cererea reconvențională, înaintată de I.S. întreprinderea pentru silvicultură „Hîncești-Silva” împotriva lui Frunza Vasile privind repararea prejudiciului material în sumă de 72 769,95 lei cauzat mediului și se adoptă o nouă hotărâre, prin care:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată a lui Frunza Vasile împotriva Î.S. Întreprinderea pentru Silvicultură „Hîncești-Silva” privind restabilirea la serviciu, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu și repararea prejudiciului moral cauzat.

Se anulează ordinul nr. 83 din 29 iulie 2019, în partea ce ține de încasarea din contul lui Frunza Vasile a prejudiciului în mărime de 72 769,00 lei. În rest cererea se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se respinge cererea reconvențională, înaintată de Î.S. întreprinderea pentru silvicultură „Hîncești-Silva” împotriva lui Frunza Vasile privind repararea prejudiciului material în sumă de 72 769,95 lei cauzat mediului.

Decizia este definitivă din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, judecătorul

Maria Guzun

Judecător

Ina Dutca

Judecător

Ala Malîi