

**DECIZIE**

13 iulie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil și de contencios administrativ

al Curții de Apel Chișinău

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Maria Guzun

Judecătorii

Cotruță Iurie și Natalia Simciuc

examinând în ordine de recurs, recursul declarat de SRL „Glorinal”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX către SRL „Glorinal” privind rezoluțiunea contractelor de investiție în construcție, încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere, împotriva încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 23 mai 2017, prin care cererea lui XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX privind asigurarea acțiunii a fost admisă parțial, -

**CONSTATĂ:**

La data de 22 mai 2017 XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX s-au adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL „Glorinal”, solicitând rezoluțiunea contractelor de investiție în construcție nr. 48-P/V din 09 septembrie 2008, nr. 1-CO/F din 13 aprilie 2010, nr. 2-CO/F din 13 aprilie 2010, nr. 5-CO/F din 03 noiembrie 2011, nr. 8-S/C din 23 ianuarie 2012, nr. 28B-C/0 din 23 aprilie 2013, nr. 200-V/IV/P din 22 octombrie 2012 și nr. 5-S/C din 21 noiembrie 2012, încheiate între SRL „Glorinal” și Nemțanu Vladimir și Nemțanu Oleg; a contractelor de investiție în construcție nr. 219-C/O din 12 decembrie 2012, nr. 76/BV/4 din 15 martie 2013, nr. 78-BV/4 din 15 martie 2013, nr. 93-BV/4 din 01 noiembrie 2013, încheiate între SRL „Glorinal” și Nemțanu Vladimir; încasarea din contul SRL „Glorinal” în beneficiul lui Nemțanu Vladimir și XXXXXXXXXXXX datorია în mărime de 831951 euro, dobânda de întârziere în mărime de 398525,42 euro, iar în beneficiul lui XXXXXXXXXXXX datorია de 53069 euro, dobânda de întârziere în mărime de 39437,98 euro, în echivalent în lei la ziua achitării, precum și cheltuielile de judecată.

Concomitent, reclamanții au solicitat asigurarea acțiunii, prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile, mijloacele bănești aflate pe conturile bancare ale SRL „Glorinal”, inclusiv pe bunurile debitorului aflate la terțe persoane, în limita valorii acțiunii, în mărime totală de 1322983,40 lei.

Prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 23 mai 2017, cererea reclamanților XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX privind asigurarea acțiunii a fost admisă parțial și s-a aplicat sechestrul pe bunurile și mijloacele bănești ale părâtului SRL „Glorinal”, inclusiv pe cele aflate la alte persoane, în limita valorii datoriei de bază solicitate în mărime de 885020 euro. În rest, cererea a fost respinsă.

La data de 08 iunie 2017 SRL „Glorinal” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 23 mai 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de fond, cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului a indicat că, cererea reclamanților privind asigurarea acțiunii este una neîntemeiată și neprobată, or, având în vedere că contractele de investiție în construcție au fost încheiate între părți în baza prevederilor art. 40<sup>6</sup> al Legii cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25 februarie 1998, astfel că, în caz de admitere a acțiunii, executarea hotărârii ar putea avea loc prin vânzarea silită a tuturor bunurilor imobile care fac obiectul contractelor date, respectiv, la caz, nefiind stabilit un pericol al neexecutării hotărârii judecătorești. Totodată, menționează recurentul că, instanța de fond, la emiterea încheierii judecătorești, nu a ținut cont de faptul că, potrivit pct. 17.5 al contractelor ce fac obiectul acțiunii, până la transmiterea cazului spre soluționare instanței de judecată, părțile sunt obligate de a respecta procedura extrajudiciară de soluționare a cazului, fapt omis de intimați. La fel, susține că, după cum rezultă din conținutul contractelor date, sumele achitate de investitori în baza actelor juridice date, pot fi restituite intimaților doar după rezilierea contractelor de investiție și găsirii unui alt investitor. Mai menționează recurentul că, prin aplicarea sechestrului de către instanța de fond pe bunurile sale, vor fi lezate interesele terților, adică a investitorilor companiei, care nu vor putea dispune de bunurile în cauză până la ridicarea sechestrului, iar banii direcționați de către investitori pentru construcția imobilelor, vor fi blocați pe conturile bancare ale companiei și respectiv, nu vor putea fi folosiți, inclusiv pentru obținerea veniturilor, pe care nimeni nu le va compensa. În ceea ce privește termenul de declarare a recursului, recurentul indică că, a luat act de cunoștință de încheierea instanței de fond la data de 05 iunie 2017, fapt probat prin înscrisul din dosar.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor cererii de recurs și a materialelor dosarului, instanța de recurs consideră că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit art. 181 alin. (2) CPC, dacă încheierea de asigurare a acțiunii a fost emisă fără știrea recurentului, termenul de depunere a

recursului se calculează din ziua în care persoana interesată a aflat despre pronunțarea încheierii.

Colegiul civil și de contencios administrativ consideră că, recursul este declarat de SRL „Glorinal” în termenul prevăzut de lege, or, încheierea supusă recursului a fost emisă la data de 23 mai 2017 în lipsa părților, fiind recepționată de recurent, prin scrisoare cu aviz de recepție, la data de 26 mai 2017, iar recursul a fost înregistrat la data de 08 iunie 2017 (f.d. 163, 172, 184).

Potrivit art. 424 alin. (1) CPC, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Conform prevederilor art. 426 alin. (3) CPC al RM, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Potrivit art. 427 lit. a) CPC al RM, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului instanța de recurs reține că, odată cu înaintarea acțiunii civile privind rezoluțiunea contractelor de investiție în construcție, încasarea din contul SRL „Glorinal” în beneficiul lui XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX a datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, reclamanții XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX au solicitat instanței asigurarea acțiunii, prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile, mijloacele bănești aflate pe conturile bancare ale SRL „Glorinal”, inclusiv pe bunurile debitorului aflate la terțe persoane, în limita valorii acțiunii, în mărime totală de 1322983,40 lei.

Prin încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 23 mai 2017, cererea reclamanților XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX privind asigurarea acțiunii a fost admisă parțial și s-a aplicat sechestrul pe bunurile și mijloacele bănești ale pârâtului SRL „Glorinal”, inclusiv pe cele aflate la alte persoane, în limita valorii datoriei de bază solicitate în mărime de 885020 euro. În rest, cererea a fost respinsă.

Instanța de recurs consideră încheierea contestată legală și întemeiată, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 174 CPC al RM, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Potrivit art. 175 alin. (1), (2) CPC, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept:

- a) să pună sechestrul pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane;
- b) să interzică pârâtului săvârșirea unor anumite acte;
- c) să interzică altor persoane săvârșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligații față de el;
- d) să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar);
- e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

Judecătorul sau instanța poate aplica, după caz, și alte măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art. 174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.

Ținând cont de faptul că temeiurile asigurării acțiunii nu sânt enumerate expres în art. 174 CPC, urmează ca judecătorul să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, proastă administrare a averii etc. Prin urmare, examinând cererea de asigurare a acțiunii, instanța urmează, în fiecare caz concret, să verifice obiectul și temeiul acțiunii principale, să determine natura litigiului, să verifice argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pârâtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare.

Colegiul civil reține că, obiect al acțiunii civile a cărei asigurare a fost admisă parțial, prin încheierea contestată, este rezoluțiunea unor contracte de investiție încheiate între părți, precum și încasarea sumelor rezultate din acestea, adică a sumelor pretinse a fi achitate de către intimații/reclamanți SRL „Glorinal”, în vederea construcției imobilelor, în mărime totală de 885020 euro și a dobânzii pentru întârzierea achitării acestor sume de către recurentul/pârât, în mărime totală de 437963,4 euro.

Ținând cont de faptul că, măsura de asigurare a acțiunii are un caracter provizoriu, impunând anumite limite exercițiului dreptului pârâtului cu privire la anumite bunuri, fiind impuse tocmai în scopul evitării producerii unor pagube iremediabile drepturilor reclamantului, eventual imposibilității executării eventualei hotărâri judiciare de admitere a acțiunii, care ar putea să se materializeze prin acțiuni de înstrăinare a bunurilor din patrimoniul recurenților/pârâți, astfel diminuând posibilitatea executării unei eventuale hotărâri de admitere a acțiunii, instanța de recurs consideră că instanța de fond corect a admis cererea de asigurare a acțiunii, mai cu seamă că, raportul juridic litigios se invocă a fi născut din pretinsa neexecutare în termen a obligației de asumate de recurentul/pârât în cadrul contractelor a căror rezoluțiune se cere.

Totodată, Colegiul civil respinge argumentul recurentului precum că, recurentul nu a prezentat probe întru confirmarea motivului imposibilității executării eventualei hotărâri de admitere a acțiunii, deoarece scopul și esența măsurii de asigurare a acțiunii, este de a preveni o situație juridică de natură să împiedice executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii, or, existența deja a unor acțiuni ale pârâtului îndreptate spre determinarea imposibilității executării hotărârii judecătorești, confirmată de reclamant, ar face ineficientă și irezonabilă cererea privind aplicarea acestei instituții a dreptului procesual civil.

Concomitent, instanța de recurs respinge argumentul recurentului precum că, instanța de fond nu a ținut cont de faptul că, reclamantul nu a respectat procedura prealabilă de soluționare a litigiului, care ar rezulta din prevederile pct. 17.5 al contractelor ce fac obiectul acțiunii, or, această problemă, pe lângă faptul că nu are tangență cu asigurarea acțiunii, se soluționează de instanța de fond la etapa acceptării spre examinare a acțiunii civile, prin emiterea unei încheieri în acest sens.

În ceea ce privește argumentul recurentului că, prin aplicarea sechestrului de către instanța de fond pe bunurile întreprinderii, vor fi lezate interesele terților, adică a investitorilor companiei, instanța de recurs atenționează că, asigurarea acțiunii în sine este un mijloc de protecție a drepturilor reclamantului, constând totodată din măsuri de limitare temporară a drepturilor pârâtului, expres prevăzute de legiuitor.

Totodată, Colegiul civil menționează că, instanța de fond a dispus aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii pe bunurile și mijloacele bănești ale pârâtului, inclusiv pe cele aflate la alte persoane, în limita valorii datoriei de bază de 885020 euro, fără însă a determina expres bunurile pe care urmează a fi aplicat sechestrul, această chestiune fiind lăsată la dispoziția executorului judecătoresc, care, cu implicarea debitorului, urmează să determine bunurile sechestrate, în conformitate cu prevederile art. 27 CE.

În aceeași ordine de idei, Colegiul relevă că, necătând la faptul că, cuantumul sumelor ce fac obiectul acțiunii civile în cauză este unul considerabil, instanța de fond a asigurat respectarea principiului proporționalității între drepturile reclamantilor și ale pârâtului, admitând parțial cererea de asigurare a acțiunii, în limita valorii pretenției de bază.

Prin urmare, deoarece nu au fost constatate careva temeieri de fapt și drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate și care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil și de contencios administrativ consideră necesar de a respinge recursul ca neîntemeiat și a menține încheierea instanței de fond.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), 428 CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ,-

#### **DECIDE :**

Se respinge recursul declarat de SRL „Glorinal”.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 mai 2017, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX către SRL „Glorinal” privind rezoluțiunea contractelor de investiție în construcție, încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere.

Decizia rămâne irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Maria Guzun

Judecătorii

Iurie Cotruță

Natalia Simciuc