

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) (jud .N.Pasecinic)

Dosarul nr. 2rci-8/19

nr.02-2re-913-16012019

DECIZIE

12 februarie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătoria

Boris Bîrca
Eugeniu Clim
Olga Cojocaru

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de S.R.L., „Glorinal” și Chirică Vasile, reprezentat de avocatul stagiar Gaina Sergiu, în cadrul procesului de insolabilitate intentat în privința S.R.L., „Glorinal”,

împotriva încheierii Judecătoria Chișinău (sediul Centru) din 12 decembrie 2018, prin care cererea administratorului provizoriu a S.R.L. „Glorinal” cu privire la ridicarea dreptului de administrare a debitorului a fost admisă,

c o n s t a t ă :

La 02 octombrie 2018, creditorii Vladimir Nemțanu și Oleg Nemțanu au depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de S.R.L., „Glorinal” solicitând admiterea acesteia, intentarea în privința S.R.L., „Glorinal”, IDNO1002600015739, cu sediul în mun. Chișinău str. Arbore Zamfir, 15, a procesului de insolabilitate, desemnarea în funcția de administrator provizoriu și administrator al procesului de insolabilitate, administratorul autorizat Roman Pelin, deținătorul autorizației nr. 25 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova, înlăturarea organelor de conducere ale S.R.L., „Glorinal” de la gestiunea patrimoniului întreprinderii, validarea creanței creditorului Vladimir Nemțanu față de S.R.L., „Glorinal” în mărime de 53069 de euro cu titlu de creditor garantat, validarea creanței creditorului Vladimir Nemțanu față de S.R.L., „Glorinal” în mărime de 39437,98 de euro, ce constituie dobânda de întârziere la rangul VI, validarea creanței creditorilor Vladimir Nemțanu și Oleg Nemțanu față de S.R.L., „Glorinal” în mărime de 831951 de euro cu titlu de creditori garantați, validarea creanței creditorilor Vladimir Nemțanu și Oleg Nemțanu față de S.R.L., „Glorinal” în mărime de 398525, 42 de euro, ce constituie dobânda de întârziere la rangul VI.

Prin încheierea din 04 octombrie 2018 a Judecătoria Chișinău (sediul Centru), s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de creditorii Vladimir Nemțanu și Oleg Nemțanu cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului S.R.L., „Glorinal”; s-a instituit perioada de observație asupra debitorului S.R.L. „Glorinal”, IDNO 1002600015739, cu MD-2005 mun. Chișinău str. Arbore Zamfir, 5 mun. Chișinău; în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului S.R.L. „Glorinal”, în perioada derulării procesului de insolabilitate, s-a dispus aplicarea următoarelor măsuri de asigurare:

-s-a numit în funcția de administrator provizoriu administratorul autorizat Roman Pelin, deținător al autorizației nr. 25 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției;

-s-a dispus ca deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu;

- s-a sub interdicție la înstrăinarea de către debitor a bunurilor sale;

-s-a pus sechestru pe toate bunurile debitorului și corespondența lui comercială;

-s-au suspendat urmărirea individuală ale creditorilor și executările silite asupra bunurilor debitorului, precum și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora contra debitorului;

-s-a propus debitorului în cel mult 10 zile calendaristice de la primirea copiei de pe cererea introductivă să prezente instanței de insolabilitate o referință la cererea introductivă prin care contestă sau recunoaște existența stării de insolabilitate;

-s-a obligat debitorul și organele sale de conducere: fondatorii, administratorul, contabilul societății, să conlucreze cu administratorul provizoriu și să prezinte în cel mult 3 zile lucrătoare de la cerere, informațiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea și la patrimoniul său, precum și documentele activității economice și documentele de evidență contabilă ale debitorului S.R.L., „Glorinal” care vor fi reținute de administratorul provizoriu spre documentare;

-s-a obligat administratorul provizoriu Roman Pelin: să notifice toate registrele publice, precum și instituțiile indicate în alin.(1) art.26 al Legii insolvenței, despre aplicarea măsurilor de asigurare indicate în pct.3 al prezentei încheieri, pentru a fi sistate orice operațiuni cu S.R.L., „Glorinal”, cerându-le totodată să i se predea corespondența debitorului și orice alte comunicări sosite pe adresa lui;

-să notifice în cel mult 10 zile toți creditorii din evidența contabilă pentru înaintarea creanțelor certe și exigibile asupra patrimoniului și necesitatea prezentării referinței asupra cererii introductive într-un termen de cel mult 30 de zile de la data notificării;

-să prezinte instanței de insolvență nu mai târziu de data de 09 noiembrie 2018 un raport cu privire executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitor și să asigure păstrarea bunurilor debitorului și integritatea lor, să verifice existența temeiurilor de intentare a procesului de insolvență, mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitățile continuării activității economice a societății, prin să propună fie intentarea procesului de insolvență, fie intentarea procesului simplificat de faliment, ori prin care să constate solvabilitatea debitorului și încetarea procesului; să întocmească și să prezinte instanței de insolvență tabelul preliminar al creanțelor nu mai târziu 09 noiembrie 2018, conform art. 29 alin. (4) al Legii insolvenței;

-să notifice părțile despre faptul că, se stabilește examinarea pricinii privind intentarea procesului de insolvență și ședința de raportare. Totodată, s-a stabilit examinarea cererii introductive privind intentarea procesului de insolvență pentru data de 19 noiembrie 2018, ora 14:00 în sediul Judecătoria Chișinău (sediul Centru), bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 162, etajul 8, bir. 804.

La 08 noiembrie 2018, administratorul provizoriu al S.R.L., „Glorinal”, Roman Pelin a depus o cerere în temeiul art. 25 alin.(2), (3) al Legii insolvenței, prin care a solicitat ridicarea dreptului de administrare cu înlăturarea directorului Vasile Chirica de la gestionarea S.R.L., „Glorinal”, IDN01002600015739, cu sediul mun.Chișinău str. Arbore Zamfir, 15, obligarea directorului S.R.L., „Glorinal”, Vasile Chirica, să transmită toate ștampilele întreprinderii S.R.L., „Glorinal” și toate actele de evidență contabilă administratorului provizoriu Roman Pelin.

În motivarea cererii a invocat că, potrivit art. 27 alin.(3) al Legii insolvenței, debitorul are obligația de a transmite administratorului provizoriu, în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul recepționării notificării, informațiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea și la patrimoniul său, precum și documentele activității economico-financiare, cât și documentele de evidență contabilă, care vor fi reținute de administratorul provizoriu spre documentare și întocmirea actelor necesare, prezentate instanței de insolvență în cadrul examinării cererii introductive depuse de Vladimir Nemțanu și Oleg Nemțanu.

Explică că, la 08 octombrie 2018 a înregistrat la sediul S.R.L., „Glorinal” o notificare adresată organelor de conducere în persoana directorului Vasile Chirica prin care s-a solicitat transmiterea, în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul recepționării notificării, a informațiilor solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea și la patrimoniul său, precum și a documentelor activității economico-financiare, cât și a documentelor de evidență contabilă, care vor fi reținute de administratorul provizoriu spre documentare.

Indică că, prin Actul de constatare a faptelor și stărilor de fapt nr. 07 din 07 noiembrie 2018, înregistrat în Registrul de evidență a actelor de constatare deținute de UNEJ cu anexa-procesul verbal privind constatarea faptului din 06 noiembrie 2018, a fost constatată refuzul directorului S.R.L., „Glorinal” Vasile Chirica în eliberarea actelor contabile și de evidență a tuturor contractelor de ipotecă, gaj, investiție, cât și actele de constituire. La fel, a declarat că nu i s-au comunicat persoanele care dețin creanțe certe și exigibile față de S.R.L., „Glorinal”, motiv pentru care este imposibilă întocmirea tabelului preliminar al creanțelor și al raportului privind starea economico-financiară la ziua primirii cererii introductive. De altfel, informația privind masa debitoare deținută de debitor urmează a fi prezentată instanței de insolvență la data examinării cererii privind intentarea procesului de insolvență față de S.R.L., „Glorinal”.

Astfel, consideră că, directorul S.R.L., „Glorinal” Vasile Chirica tergiversează și nu prezintă documentele contabile în scopul diminuării masei debitoare și perfectării unor acte de evidență contabilă cu prezentarea datelor eronate.

Prin încheierea Judecătoria Chișinău (sediul Centru) din 12 decembrie 2018, s-a admis cererea administratorului provizoriu cu privire la ridicarea dreptului de administrare a debitorului.

S-a ridicat integral dreptul debitorului de administrare a întreprinderii S.R.L., „Glorinal”, IDNO: 1002600015739, cu sediul MD-2005 mun.Chișinău str. Arbore Zamfir, 15 mun.Chișinău.

S-a investit administratorul provizoriu Roman Pelin cu dreptul de administrare a întreprinderii și îndeplinire a tuturor actelor de gestiune a patrimoniului.

S-a obligat debitorul să transmită toate actele de evidență contabilă și toate ștampilele întreprinderii S.R.L., „Glorinal” administratorului provizoriu Roman Pelin.

Invocând ilegalitatea încheierii Judecătoria Chișinău (sediul Centru) din 12 decembrie 2018, la 14 decembrie 2018, S.R.L., „Glorinal” și Chirică Vasile, reprezentat de avocatul stagiar Gaina Sergiu, a depus cerere de recurs prin care a solicitat casarea încheierii instanței de insolvență din 12 decembrie 2018, pronunțarea unei noi încheierii de respingere a cererii administratorului provizoriu cu privire la ridicarea dreptului de administrare a debitorului.

În susținerea recursului recurenții au arătat că, încheierea primei instanțe este ilegală și neîntemeiată și urmează a fi casată din motiv că, a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, *nu au fost elucidate toate aspectele în sensul soluționării corecte a problemei din speță și concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.*

Menționează că, instanța de judecată a încălcat atât drepturile procedurale prevăzute de art. 100 CPC al RM, privind citarea părților la proces, dar și norma materială cuprinsă la art. 6 alin. (2) din Legea insolvenței, care prevede că examinarea se efectuează în condiții de contradictorialitate.

Indică că, potrivit art. 27 alin. (4) al Legii insolvenței, în cazul în care informațiile și documentele prevăzute la alin. (3) nu sunt prezentate de către membrii organelor de conducere ale debitorului, [...] administratorul provizoriu desemnat va reconstitui, în măsura posibilităților, informațiile și documentele.

Astfel, reieșind din prevederile art. 25 alin. (2) al Legii insolvenței, prin coroborare cu prevederile art. 27 alin. (4) al Legii insolvenței, refuzul membrilor organelor de conducere ale debitorului, în speță al administratorului debitorului Chirică Vasile de a

insolvabilității, refuzul membrilor organelor de conducere ale debitorului, în speța ai administratorului debitorului Chirica Vasile de a prezenta informații, nu constituie temei de a fi înlăturat de la administrare.

Arată recurenții că, încheierea emisă nu are un suport juridic bazat pe prevederile unei norme materiale, cuprinse în legea insolvabilității, în speța art. 25 și art. 27 indicate ca bază legală în cererea înaintată de către administratorul provizoriu Pelin Roman.

Explică recurenții că, procesul-verbal din 06 noiembrie 2018 despre refuzul administratorului S.R.L., „Glorinal” de a elibera informația solicitată de administratorul provizoriu Pelin Roman nu a fost semnat de către Chirica Vasile, la fel, în procesul-verbal nu s-au făcut mențiuni despre faptul că Chirică Vasile refuză să-l semneze, ceea ce demonstrează că procesul-verbal nu a fost întocmit la ora și în locul indicat în acesta și în prezenta persoanelor vizate .

Consideră că, toate circumstanțele indicate mai sus, trebuiau examinate de către instanță multiaspectual, complet, nepărtinitor, ceea ce nu a fost efectuat, încălcând prevederile art. 130 alin. (1) din CPC al RM.

Dispozițiile articolului 356 CPC al RM statuează că, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvabilității.

Conform prevederilor art. 8 alin. (1) din Legea insolvabilității, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) CPC al RM, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Având în vedere că, încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Centru) a fost emisă la 12 decembrie 2018, iar cererea de recurs a fost depusă la 14 decembrie 2018, Colegiul constată că, cererea de recurs declarată de S.R.L., „Glorinal” și Chirică Vasile, reprezentat de avocatul stagiar Gaina Sergiu, este depusă în termenul prevăzut de legislație.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea litigiilor ce țin de aplicarea Legii insolvabilității din cadrul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii primei instanțe din următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit.a) CPC al RM, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin.(4) Legii insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 27 alin.(3) al Legii insolvabilității, debitorul are obligația de a transmite administratorului provizoriu, în cel mult 3 zile lucrătoare de la cerere, informațiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea și la patrimoniul său, precum și documentele activității economice și documentele de evidență contabilă, care vor fi reținute de administratorul provizoriu spre documentare.

Probatorul administrat în speța atestă că, la 02 octombrie 2018, creditorii Vladimir Nemțanu și Oleg Nemțanu au depus în instanța de insolvabilitate a Judecătorei Chișinău (sediul Centru) cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L., „Glorinal” (f.d.1-10).

Prin încheierea din 04 octombrie 2018 a Judecătorei Chișinău (sediul Centru), s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de creditorii Vladimir Nemțanu și Oleg Nemțanu cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului S.R.L., „Glorinal”. S-au aplicat măsurile necesare pentru a preveni modificarea stării în care se aflau bunurile debitorului în perioada de până la intentarea procesului de insolvabilitate, prevăzute de art.24 al Legii insolvabilității. În calitate de administrator provizoriu a fost Pelin Roman, deținătorul autorizației nr.25 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției (f.d.12).

La 08 noiembrie 2018, administratorul provizoriu al S.R.L., „Glorinal”, Roman Pelin a depus o cerere în temeiul art. 25 alin.(2), (3) al Legii insolvabilității, prin care a solicitat ridicarea dreptului de administrare cu înlăturarea directorului Vasile Chirica de la gestionarea S.R.L., „Glorinal”, IDN01002600015739, cu sediul mun.Chișinău str. Arbore Zamfir, 15, obligarea directorului S.R.L., „Glorinal”, Vasile Chirica, să transmită toate ștampilele întreprinderii S.R.L., „Glorinal” și toate actele de evidență contabilă administratorului provizoriu Roman Pelin (f.d.13-22).

Fiind investită cu examinarea cererii administratorului provizoriu al S.R.L., „Glorinal”, Roman Pelin în temeiul art. 25 alin.(2), (3) al Legii insolvabilității, instanța de insolvabilitate a admis integral cererea administratorul provizoriu al S.R.L., „Glorinal”, Roman Pelin și a ridicat dreptului de administrare cu înlăturarea directorului Vasile Chirica de la gestionarea S.R.L., „Glorinal”, IDN01002600015739, cu sediul mun.Chișinău str. Arbore Zamfir, 15, obligarea directorului S.R.L., „Glorinal”, Vasile Chirica, să transmită toate ștampilele întreprinderii S.R.L., „Glorinal” și toate actele de evidență contabilă administratorului provizoriu Roman Pelin (f.d.35).

Raportând circumstanțele speței la normele de drept enunțate, completul specializat pentru examinarea litigiilor ce țin de aplicarea Legii insolvabilității din cadrul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră că instanța de insolvabilitate just a conchis despre temeinicia cererii administratorului provizoriu cu privire la ridicarea dreptului de administrare a debitorului, or, prin încheierea din 04 octombrie 2018 a Judecătorei Chișinău (sediul Centru) s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de Vladimir Nemțanu și Oleg Nemțanu cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului S.R.L., „Glorinal” și în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului S.R.L. „Glorinal”, în perioada derulării procesului de insolvabilitate, ca măsură de asigurare, a fost obligat debitorul și organele sale de conducere: fondatorii, administratorul, contabilul societății, să conlucreze cu administratorul provizoriu și să prezinte în cel mult 3 zile lucrătoare de la cerere, informațiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea și la patrimoniul său, precum și documentele activității economice și documentele de evidență contabilă ale debitorului S.R.L., „Glorinal” care vor fi reținute de administratorul provizoriu spre documentare.

Este de menționat că, în acest scop administratorul provizoriu Roman Pelin la 08 octombrie 2018 a înregistrat o notificare la sediul S.R.L., „Glorinal”, adresată organelor de conducere în persoana directorului Vasile Chirica, conform căreia a indicat despre admiterea spre examinare a cererii introductive prin încheierea din 04 octombrie 2018 a instanței de insolvență și a solicitat transmiterea administratorului provizoriu în cel mult 3 zile lucrătoare de la recepționarea notificării toate informațiile necesare cu privire la activitatea și patrimoniul S.R.L., „Glorinal”, cu sediul în mun. Chișinău, str. Zamfir Arbore, nr.15, IDNO 1002600015739. La fel, a solicitat transmiterea documentelor de constituire ale activității economico-financiare și documentele de evidență contabilă ale S.R.L., „Glorinal” (f.d.16).

Directorul general al S.R.L., „Glorinal”, Vasile Chirica, prin răspunsul nr. 29 din 26 octombrie 2018 a comunicat administratorului provizoriu Roman Pelin despre faptul că, se obligă de a pune la dispoziție informația solicitată până la 06 noiembrie 2018, din cauza volumului mare de informație care urmează a fi procesat și transmis conform încheierii instanței de insolvență nr. 2i-1872/18 din 04 octombrie 2018 (f.d.17).

Conform prevederilor art. 25 alin. (5) lit. j) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, unul din principalele drepturi ale administratorului provizoriu, este solicitarea și primirea gratuită de la participanții la proces, de la alte persoane, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, a informațiilor și explicațiilor necesare pentru exercitarea atribuțiilor sale, precum și de la debitor a informațiilor cu privire la veniturile lui și la bunurile ce îi aparțin cu titlu de proprietate, inclusiv la bunurile ce se află în proprietate comună pe cote-părți.

La acest capitol instanța de recurs constată că, obligația debitorului de a transmite actele solicitate era expres indicată în încheierea privind acceptarea spre examinare a cererii introductive, această obligație ale organelor de conducere ale debitorului survine și la solicitarea administratorului provizoriu. Or, la caz a fost ignorată atât încheierea instanței, cât și solicitarea administratorului provizoriu Roman Pelin.

Totodată, se constată că, la 06 noiembrie 2018 ora 15:30, administratorul provizoriu împreună cu executorul judecătoresc George Boțan au efectuat o ieșire la sediul S.R.L., „Glorinal”. Ca urmare, s-a constatat refuzul directorului S.R.L., „Glorinal”, Vasile Chirica, de a elibera actele de contabilitate solicitate, motivând că actele nu sunt pregătite, deoarece dețin multă informație, inclusiv 600 de contracte ce urmează a fi procesate. Ulterior, a fost invitată contabilă Lilia Trofimov, care a comunicat că nu a reușit să pregătească actele de contabilitate solicitate, deoarece lucrează prin cumul și este antrenată în acțiunile de închidere a conturilor și transferurilor mijloacelor bănești. Declarațiile contabilei au fost întrerupte de către director, comunicând că actele contabile vor fi pregătite doar la indicațiile directorului după ce va verifica minuțios actele contabile, de constituire economico-financiare și contractele solicitate, însă până atunci nu vor fi predate administratorului provizoriu. La fel, a constatat că, munca prin cumul a contabilei nu a fost confirmată nici material și nici verbal. În acest sens, la 06 noiembrie 2018 de către executorul judecătoresc George Boțan a fost întocmit procesul-verbal privind constatarea faptelor și stărilor de fapt, fiind contrasemnat și de către administratorul provizoriu al S.R.L., „Glorinal”, Roman Pelin (f.d.18).

Prin Actul de constatare a faptelor și stărilor de fapt nr. 07 din 07 noiembrie 2018, înregistrat în Registrul de evidență a actelor de constatare deținute de UNEJ cu anexa-procesul-verbal privind constatarea faptului din 06 noiembrie 2018, a fost constatat refuzul directorului S.R.L., „Glorinal” Vasile Chirica în eliberarea actelor contabile și de evidență a tuturor contractelor de ipotecă, gaj, investiție, cât și actele de constituire. La fel, a declarat că nu i s-au comunicat persoanele care dețin creanțe certe și exigibile față de S.R.L., „Glorinal”, motiv pentru care este imposibilă întocmirea tabelului preliminar al creanțelor și al raportului privind starea economico-financiară la ziua primirii cererii introductive. De altfel, informația privind masa debitoare deținută de debitor urmează a fi prezentată instanței de insolvență la data examinării cererii privind intentarea procesului de insolvență față de S.R.L., „Glorinal”(f.d.19).

În atare circumstanțe, Colegiul reține că, actele întocmite de executorul judecătoresc confirmă suplimentar neexecutarea dispoziției instanței de insolvență conform încheierii din 04 octombrie 2018 de către debitor și organele sale de conducere privind conlucrarea cu administratorul provizoriu și prezentarea în cel mult 3 zile lucrătoare de la cerere, informațiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, referitoare la activitatea și la patrimoniul său, precum și documentele activității economice și documentele de evidență contabilă ale debitorului S.R.L., „Glorinal”, care sunt necesare administratorului provizoriu pentru exercitarea atribuțiilor sale.

Așa dar, completul specializat pentru examinarea litigiilor ce țin de aplicarea Legii insolvenței din cadrul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău analizând situația de fapt din speța dată, în raport cu probele anexate la dosar, reține că concluzia instanței de insolvență despre necesitatea admiterii cererii depusă de administratorul provizoriu Pelin Roman privind ridicarea dreptului de administrare cu înlăturarea directorului Vasile Chirica de la gestionarea S.R.L., „Glorinal” este întemeiată, ea având la bază cumulumul dovezilor administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, cărora le-a fost dată aprecierea juridică cuvenită, în conformitate cu prevederile art. 130 CPC al RM.

Aserțiunile recurenților precum că, încheierea emisă nu are un suport juridic se înlătură de către instanța de recurs, și aceasta pentru că actul de dispoziție al instanței de insolvență a fost adoptat cu respectarea normelor de procedură și cu aplicarea corectă a normelor de drept material.

Sunt lipsite de suport probator și alegațiile recurenților că nu a fost citat legal, administratorul S.R.L., „Glorinal”, Chirica Vasile, întrucât la 10 decembrie 2018, prin intermediul cancelariei, de către acesta a fost depusă cerere privind amânarea ședinței de judecată, pe motiv de sănătate (f.d.23). Instanța de insolvență în legătură cu cererea de amânare a lui Chirica Vasile a admis cererea și a amânat ședința de judecată pentru 12 decembrie 2018, ora 10.30 .

Or, în conformitate cu art. 102 alin. (4¹) CPC al RM participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

În contextul normei precitate, recurentul cunoscând despre cererea administratorului provizoriu cu privire la ridicarea dreptului de administrare a debitorului și ședința de judecată stabilită pentru examinarea pricinii în instanță de insolvență, avea și obligația de a se interesa de soarta procesului, inclusiv și în cazul imposibilității de a se prezenta la data stabilită, obligație proclamată și în jurisprudența CEDO cu titlu de principiu.

Astfel, Chirică Vasile nu poate invoca necitarea sau necomunicarea în mod legal a actelor de procedură, deoarece din materialele pricinii rezultă cu certitudine că ultimul a cunoscut despre existența prezentului litigiu, iar acțiunile recurentului nu constituie decât o denegare a acestuia de a-și respecta obligațiile procedurale, rezultând din prevederile art. 56 alin.(3) și art. 61 alin. (1) CPC al RM, care

obligă părțile de a se folosi cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Instanța de recurs nu consideră plauzibile nici afirmațiile recurenților privind netemeinicia procesului-verbal privind constatarea faptului din 06 noiembrie 2018, precum și a actului de constatare a faptelor și stărilor de fapt nr. 07 din 07 noiembrie 2018 atâta timp cât nu au fost aduse probe contrare.

Analizând cererea de recurs completul specializat pentru examinarea litigiilor ce țin de aplicarea Legii insolvenței din cadrul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău o califică ca un dezacord cu încheierea instanței de insolvență, fără a fi aduse eventuale critici admisibile ce ar fi putut duce la casarea încheierii adoptate. Or, instanța de insolvență a dat o apreciere tuturor circumstanțelor invocate de recurent, analizându-le și cercetându-le multiaspectual în ansamblul și interconexiunea lor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispozițiile legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*). Concomitent, în cadrul Hotărârii CEDO Balani vs. Spania din 09 decembrie 1994 par. 27, întinderea acestei obligații derivând din natura hotărârii și este determinată de circumstanțele cauzei, instanță urmând să analizeze toate argumentele importante ale cauzei.

În astfel de circumstanțe, nu pot fi reținute criticile formulate în cererea de recurs cu privire la ilegalitatea încheierii instanței de insolvență, deoarece sunt nejustificate și se combat prin constatările relatate.

Distinct de cele relatate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de insolvență este legală, completul specializat pentru examinarea litigiilor ce țin de aplicarea Legii insolvenței din cadrul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul stagiar Gaina Sergiu în interesele S.R.L., „Glorinal” și a menține încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 12 decembrie 2018.

În conformitate cu art. art. 427 lit.a), 428 CPC al RM, completul specializat pentru examinarea litigiilor ce țin de aplicarea Legii insolvenței din cadrul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de S.R.L., „Glorinal” și Chirică Vasile, reprezentat de avocatul stagiar Gaina Sergiu.

Se menține încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 12 decembrie 2018, emise la cererea administratorului provizoriu a S.R.L. „Glorinal” privind ridicarea dreptului de administrare a debitorului S.R.L., „Glorinal”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Boris Bîrca

Judecătorii

Eugeniu Clim

Olga Cojocaru