

Dosarul nr. 4 – 2902/2019
4-19186946-12-4-22112019

HOTĂRÎRE
În numele Legii

27 martie 2020

mun.

Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Ciocana*)

Instanța în componența:

Președintelui ședinței, Judecător Victor Rațoi,

Grefier Daniela Cobîlaș,

cu participarea: Procurorului din cadrul Procuraturii Anticorupție, Grigore Potoran, precum și a apărătorului Doga Anatolie, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale făptuitorului Demcenco Serghei,

examinând în ședință publică cauza contravențională pornită în privința cet. Demcenco Serghei /*născut la 2*****, IDNP: *****, domiciliată în *****/*, care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 313² alin. (1) din Codul contravențional, instanța de judecată –

C O N S T A T Ă :

1. La 07 noiembrie 2019, procurorul în cadrul Procuraturii Anticorupție Grigore Potoran, a emis ordonanța cu privire la pornirea procesului contravențional pe semnele comiterii contravenției prevăzute de art. 313/2 alin.(1) Cod contravențional.

Potrivit ordonanței menționate, ***** este acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art. 313/2 alin.(1) Cod contravențional fiind acuzat în fapt de următoarele.

Astfel, în cadrul procesului penal s-a stabilit că, Papca Mihail este fiul surorii lui Demcenco Serghei pe nume Papca Uliana. Așadar, Papca Mihail (șef al Secției Logistică și Administrare a Penitenciarului nr. 8 - Bender) este nepotul Demcenco Serghei (director-adjunct al Administrației Naționale a Penitenciarelor), din partea surorii sale Papca Uliana.

Demcenco Serghei, a exercitat presiuni asupra lui Mîrzac Sergiu pentru ca ultimul, în perioada decembrie 2018-ianuarie 2019 să desfășoare concursul, formal, de promovare în funcția de șef al secției logistică și administrare a penitenciarului nr. 8 Bender al angajatului ANP, Papca Mihail.

Ulterior în cadrul aceluiași proces penal, s-a ajuns la concluzia că fapta invocată de petiționar nu întrunește elementele carevai infracțiune, inclusiv cele prevăzute de art.326/1, 327, 328 Cod penal, fiind dispusă la 07.11.2019, prin ordonanță, refuzul în începerea urmăririi penale.

Prin urmare, procurorul consideră că în speța dată a apărut un conflict de interese a lui Demcenco Serghei, aferent statutului de director-adjunct al Administrației Naționale a Penitenciarelor în coraport cu statutul ceț. Papca Mihail, apărut în cadrul procesului de emitere a ordinului de promovare a acestuia în calitate de șef al secției Logistică și Administrare în cadrul Penitenciarului nr. 8-Bender, nefiind respectate prevederile art. 12 alin. (7) din Legea nr.133 din 17.06.2016 privind declararea averii și intereselor personale, fiind obligat să informeze Autoritatea Națională de Integritate imediat, dar nu mai târziu de 3 zile de la data constatării, despre orice situație de conflict de interese real în care se află, în modul stabilit la alin. (5) al respectivei legi.

Lui Demcenco Serghei i se incriminează comiterea contravenției prevăzute de art. 313² alin. (1) Cod contravențional, după indicii: *nedeclararea conflictului de interese de către persoana care activează în cadrul unei organizații publice în sensul Legii nr.133 din 17 iunie 2016 privind declararea averii și intereselor personale.*

2. La data de 22 noiembrie 2019, în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 1 lit. c) din Codul contravențional, prezenta cauza contravențională, pornită în privința cet. Serghei Demcenco, a fost expediată spre examinare conform competenței în instanța de judecată.

3. *Procurorul din cadrul Procuraturii Anticorupție, Grigore Potoran, în ședință de judecată a susținut întru totul procesul-verbal cu privire la contravenție, solicitând ca Serghei Demcenco să fie recunoscut vinovat în comiterea contravenției imputate și sancționat.*

4. *Apărătorul Doga Anatolie, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale făptuitorului Serghei Demcenco, în cadrul ședinței de judecată a solicitat încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției. A mai indicat la faptul că, chiar dacă se considera că s-a comis contravenția atunci a expirat termenul înăuntrul căruia ar fi fost posibilă tragerea la răspundere a lui S. Demcenco.*

5. *Persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Serghei Demcenco, fiind legal înștiințat despre locul, data și ora examinării cauzei, în ședință de judecată nu s-a prezentat, motiv din care, în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în absența acestuia.*

6. Audiind poziția participanților la proces, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale aplicabile cazului, instanța de judecată constată următoarele.

7. Potrivit prevederilor art. 458 din Codul contravențional, Examinînd cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, „persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod”.

Norma art. 10 din Codul contravențional, specifică că „constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infrațiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională”.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

8. Astfel, în ședință de judecată s-a constatat că, obligația lui Serghei Demcenco de a declara conflictul de interese apărut prin emiterea ordinului nr. 16 din 18 ianuarie 2019, derivă din prevederile *art.2 al Legii nr. 133 din 17 iunie 2016 privind declararea averii și intereselor personale* „conflict de interese - situația în care subiectul declarării are un interes personal ce influențează sau ar putea influența exercitarea imparțială și obiectivă a obligațiilor-și

responsabilităților ce îi revin potrivit legii; persoană apropiată - soțul/soția, copilul, concubinul/concubina subiectului declarării, persoana aflată la întreținerea subiectului declarării, de asemenea persoana înrudită prin sânge sau prin adopție cu subiectului declarării (părinte, frate/soră, bunic/bunică, nepot/nepoată, unchi/mătușă) și persoana înrudită prin afinitate cu subiectul declarării (cumnat/cumnată, socru/soacră, ginere/noră).

Subsidiar, potrivit art. 12 alin. (3)-(6) al Legii nr. 133 din 17 iunie 2016 privind declararea averii și intereselor personale „conflictul de interese real apare în cazul în care subiectul declarării este chemat să rezolve o cerere/un demers, să emită un act administrativ, să încheie direct sau prin intermediul unei persoane terțe un act juridic, să ia o decizie sau să participe la luarea unei decizii în care are interese personale sau care vizează persoane ce îi sânt apropiate, persoanele fizice și juridice cu care are relații cu caracter patrimonial și care influențează sau pot influența exercitarea imparțială și obiectivă a mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică.” „În cazul apariției unui conflict de interese real, subiectul declarării este obligat: a) să informeze șeful ierarhic sau organul ierarhic superior imediat, dar nu mai târziu de 3 zile de la data constatării, despre conflictul de interese în care se află; b) să nu rezolve cererea/demersul, să nu emită actul administrativ, să nu încheie, direct sau prin intermediul unei persoane terțe, actul juridic, să nu ia sau să nu participe la luarea deciziei în exercitarea mandatului, a funcției publice sau ale demnitate publică pînă la soluționarea conflictului de interese. ” „Informarea despre apariția unui conflict de interese real se va face pînă la soluționarea cererii/demersului, emiterea actului administrativ, încheierea, directă sau prin intermediul unei persoane terțe, a actului juridic, participarea la luarea deciziei sau luarea deciziei și va lua forma unei declarații scrise ce trebuie să conțină date despre natura conflictului de interese și despre modul în care acesta influențează sau poate influența îndeplinirea imparțială și obiectivă a mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică. ” „Declarația privind conflictul de interese real se înregistrează în Registrul declarațiilor privind conflicte de interese, ținut conform anexei nr. 4 de către persoana desemnată de conducătorul organizației publice. ”

9. În această ordine de idei, instanța stabilește că vinovăția lui Demcenco Serghei a fost pe deplin probată prin următoarele mijloace de probă anexate la materialele cauzei, și anume: ordinul nr. 16 din 18 ianuarie 2019; procesul-verbal nr. 11 din 10 octombrie 2019; procesul-verbal de audiere a martorului Mîrzac Sergiu din 08 octombrie 2019; astfel că, examinând întreg material probator, instanța stabilește că acțiunile cet. Demcenco Serghei întrunesc elementele constative ale componenței de contravenție prevăzute de art. 313² alin. (1) Cod contravențional.

10. În același timp, instanța constată că, potrivit art. 30 alin. (2) Cod contravențional, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an, acesta curge de la data săvârșirii contravenției și până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.

11. În cazul dat se constată că, Demcenco S. a comis fapta respectivă la 18 ianuarie 2019, termenul de tragere la răspundere contravențională a expirat la 18 ianuarie 2020, fapt care, determină încetarea procesului contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional.

12. În temeiul celor expuse, călăuzindu-se de prevederile art. 30, art. 441 alin. (1) lit. a), art. 442, art. 460, art. art. 461 – 462 din Codul contravențional, în numele Legii, instanța de judecată, –

HOTĂRĂȘTE:

Recunoaște vinovat pe *****, născut la ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 313² alin. (1) Cod contravențional.

Încetează procesul contravențional de acuzare a lui *****, născut la ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 313² alin. (1) Cod contravențional în legătură cu survenirea prescripției tragerii la răspundere contravențională.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Ciocana*).

Președintele ședinței,
judecătorul
Victor Rațoi

semnat

Copia corespunde originalului
Judecător V. Rațoi