

Dosarul nr. 5r-33/20
4-20042019-09-5r-14042020

HOTĂRÂRE în numele Legii

15 aprilie 2020

or.Sângerei

Judecătoria Bălți (sediul Sângerei),

În componența:

Președintelui ședinței, judecătorul Adrian Clevada

Grefier: Tatiana Condorachi

cu participarea avocatului Victor Panțîru

agentul constatator Victor Golimbovski

examinând în ședință de judecată publică contestația lui Cucuș Andrei, născut la *****, domiciliat în r. ***** s. ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria***** din ***** întocmit de către Inspectoratul de Poliție *****, în baza art. 76/1 alin. 1 din Codul contravențional și a deciziei de sancționare contravențională,

CONSTATĂ :

La 07 aprilie 2020, agentul constatator al Inspectoratului Poliție ***** Golimbovski Victor a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria***** prin care Cucuș Andrei a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale și pedeapsa complimentară de 25000 lei în baza art. 76/1 cod contravențional, fiindu-i reținută în sarcina acestuia că, la 27 martie 2020 pe parcursul perioadei de timp 07:45-08:40, nu a respectat măsurile de profilaxie, prevenire și/sau combaterea bolilor epidemice care a pus în pericol sănătatea publică prin faptul că s-a lăturat la liturghia efectuată de doi preoți, creînd un grup de persoane mai mare de trei.

La 08 aprilie 2020, Cucuș Andrei a depus, prin intermediul IP *****, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție. În motivarea contestației, acesta a menționat că nu este de acord cu procesul verbal și decizia agentului constatator, deoarece nu a fost dovedit fapta contravenției mai mult ca atât, la întocmirea acestora agentul a admis multiple erori de calificarea faptei și documentarea contravenției și sancțiunea aplicată.

Contestatarul a solicitat declararea procesului-verbal cu privire la contravenție și a decizie de sancționare nule cu încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată, petentul fiind legal citat și avocatul acestuia Victor Panțîru a susținut contestația depusă pe motivele invocate.

Fiind legal citat agentul constatator s-a prezentat la ședință și a solicitat menținerea decizie contravenționale.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată concluzionează de a admite contestația și a înceta procesul contravențional cu anularea procesului verbal contravențional și a decizie de sancționare din următoarele considerente:

Potrivit art.448 alin.(1) Cod contravențional, *Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a*

cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447¹ alin.(8).

În acest sens instanța reține că, prin Dispoziției nr. 4 din 24 martie 2020 emisă de către Comisia pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova a stabilit careva derogări de la procedura de examinare a contestațiilor contravenționale pe temeiul încălcării dispozițiilor Comisiei pentru situații excepționale a Republicii Moldova.

Astfel, conform pct. 22 - 30 din Dispoziția sus-menționată, pe durata stării de urgență cauzele contravenționale în care urgența se justifică prin scopul instituirii stării de urgență la nivel național și care vizează încălcarea dispozițiilor Comisiei pentru situații excepționale a Republicii Moldova, termenul de contestare a deciziei agentului constator este de 48 ore de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447¹ alin. (8) din Codul contravențional. Cauza contravențională se judecă în termen de 48 de ore de la data intrării dosarului în instanță.

Termenul de depunere a contestației a fost respectat.

În continuare instanța reține că, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, *Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act, prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

În speță s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria ***** din ***** , încheiat de către agentul constator, petentul a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale și pedeapsa complementară de 25 000 lei în baza art. 76/1 Cod contravențional.

Astfel, pentru respectarea garanțiilor menționate, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție nr.***** din *****.

Sub aspectul legalității procesului verbal, instanța de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți cât și din oficiu de către instanță, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății stabilite expres în art. art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Art. 5 alin. 1), și 2), din Codul contravențional stabilește că, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională. Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii contravenționale sânt interzise.*

Conform art.7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În această ordine de idei, instanța va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerințele de formă ale procesului verbal cu privire la contravenție, așa cum sunt impuse de dispozițiile art. 443 Cod contravențional, referitor la mențiunile obligatorii care trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

Din analiza actului instanța stabilește perfectarea acestuia contrar prevederilor art. 443 alin.1), lit. d) și e) din Codul contravențional ce prevede, că *procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: **fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției;***

Cerințele prevăzute în articolul citat sunt imperativă, întrucât rațiunea instituirii ei a fost aceea de a-i permite instanței cercetarea legalității actului constatator prin stabilirea faptelor materiale și verificarea încadrării juridice pe care acestea au primit-o. De asemenea, caracterul efectiv al prezumției de nevinovăție impune obligația instituirii unor garanții legale și de ordin practic, cum ar fi descrierea corectă a faptei contravenționale.

Astfel, art. 76¹ Cod contravențional prevede răspundere contravențională pentru: „Nerespectarea măsurilor de profilaxie, prevenire și/sau combatere a bolilor epidemice, dacă aceasta a pus în pericol sănătatea publică, se sancționează cu amendă de la 450 la 500 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 1000 la 1500 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.

(2) Prezentarea intenționată a unor date false sau incomplete ori refuzul de a prezenta datele necesare pentru completarea fișei epidemiologice se sancționează cu amendă de la 450 la 500 de unități convenționale aplicată persoanei fizice.”

În acest sens, contravenientului i se incriminează de către agentul constatator că, „ la 27 martie 2020 pe parcursul perioadei de timp 07:45-08:40, nu a respectat măsurile de profilaxie, prevenire și/sau combaterea bolilor epidemice care a pus în pericol sănătatea publică prin faptul că s-a lăturat la liturghia efectuată de doi preoți, creînd un grup de persoane mai mare de trei, prin ce a comis contravenția prevăzută la art. 76/1 Cod contravențional.

Instanța observă că procesul contravențional a fost inițiat prin ordonanța din 30.03.2020 în baza art. 76/1 Cod contravențional fără a fi specificate aliniatul normei incriminate.

Această eroare se constată și la audierea contravenientului precum și **în procesul verbal în procesul-verbal cu privire la contravenție**, agentul constatator a introdus aliniatul articolului cu un scris deosebit de celelalte constatări.

Mai mult ca atât, în ex. cu nr. 2 a procesului verbal contravențional lipsește mențiunea aliniatului la pct. 6 fiindu-i reținută în sarcina contravenientului doar încălcarea prevederilor art. 76/1 Cod contravențional.

La acest caz, agentul invocă faptul că lipsa mențiunii dat este datorată unei situații tehnice.

În atare situație instanța menționează că, omisiunile agentului constatator nu pot fi imputate contravenientului și stabilește circumstanța că: agentul constatator **a omis încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.**

Art. 445 Cod contravențional stabilește că, *Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de*

*identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și **încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite** și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.*

(2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Potrivit art.461 Cod contravențional, În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Conform jurisprudenței CEDO în cauza Anghel vs Romania, Curtea a reiterat că prezumția de legalitate și adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este o prezumție lipsită de rezonabilitate și poziționează contravenientul într-o situație dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalității armelor în proces și prezumției nevinovăției, plasând contravenientul în situația de a-și dovedi nevinovăția.

Astfel, conducându-se de propria convingere formată în urma cercetării tuturor probelor administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, instanța ajunge la concluzia de a considera procesul verbal contravențional nul deoarece deficiențele stabilite afectează într-un mod esențial fondul cauzei și conchide că procesul – verbal cu privire la contravenție contravine art. 443 alin. (1) lit. e) Cod contravențional.

Din aceste considerente, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt și drept invocate de partea apărării.

În continuare desființarea procesului verbal contravențional și a decizie de sancționare din ***** în privința lui Cucos Andrei impune și încetarea prezentului proces.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 448 și 461-462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Admite contestația depusă de Cucos Andrei.

Anulează procesul-verbal cu privire la contravenție nr.*****din ***** și decizia agentului constatator prin care lui Cucos Andrei i-a fost aplicată sancțiunea principală sub forma amenzii în mărime de 500 unități convenționale și pedeapsa complementară de 25 000 lei pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 76/1 alin.1), Cod contravențional.

Încetează procesul contravențional privind acuzarea lui Cucos Andrei de comiterea contravenției prevăzute de art. 76/1 alin.1) Cod contravențional, din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 24 ore din momentul pronunțării, la Curtea de Apel Băți, prin intermediul Judecătoriei Băți (sediul *****).

Președintele ședinței,
Judecătorul

Adrian Clevada