

Dosarul nr.3-319/19
2-19175940-02-3-05112019-1

Î N C H E I E R E
Colegiul civil, comercial și de contencios administrative
al Curții de Apel Chișinău

12 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Vladislav Clima
Ala Malîi și Ecaterina Palanciuc

examinând cererea privind suspendarea executării hotărârii depusă de către Oleg Sternioală în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Oleg Sternioală împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 391/27 din 04 noiembrie 2019 cu privire la sesizarea Procuraturii Generale, referitor la eliberarea acordului pentru efectuarea unor acțiuni de urmărire penală în privința judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oleg Sternioală, precum și a operațiunii administrative de convocare a ședinței extraordinare a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii pentru data de 04 noiembrie 2019,

a c o n s t a t a t :

1. La 05 noiembrie 2019, Oleg Sternioală a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 39/27 din 04 noiembrie 2019 cu privire la sesizarea Procuraturii Generale, referitor la eliberarea acordului pentru efectuarea unor acțiuni de urmărire penală în privința judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oleg Sternioală, precum și a operațiunii administrative de convocare a ședinței extraordinare a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii pentru data de 04 noiembrie 2019.
2. Ulterior, la 06 noiembrie 2019, Oleg Sternioală, prin intermediul avocatului său Ion Sîrbu, a depus o cerere, prin care și-a concretizat numărul hotărârii contestate, invocând nr.391/27 și nicidecum nr.39/27 din 04 noiembrie 2019.
3. Concomitent cu acțiunea depusă, reclamantul a solicitat suspendarea executării hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 391/27 din 04 noiembrie 2019 cu privire la sesizarea Procuraturii Generale, referitor la eliberarea acordului pentru efectuarea unor acțiuni de urmărire penală în privința judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oleg Sternioală, precum și a operațiunii administrative de convocare a ședinței extraordinare a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii pentru data de 04 noiembrie 2019.
4. În motivarea acțiunii, a indicat că, la data de 04 noiembrie 2019, a fost convocată ilegal ședința extraordinară în plen a Consiliului Superior al Magistraturii, în cadrul căreia s-a emis actul administrativ individual ilegal defavorabil, și hotărârea ilegală privind eliberarea acordului pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală – de perchiziție, de aducere silită, de reținere și de arestare în privința judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oleg Sternioală. De asemenea, s-a dispus suspendarea din funcția de judecător și din funcția de vicepreședinte al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ

al Curții Supreme de Justiție, Oleg Sternioală, până la rămânerea definitivă a hotărârii pe cauza respectivă.

5. La ședința Adunării Generale Extraordinare a Judecătorilor din 27 septembrie 2019, este cunoscut faptul că, au fost revocați din funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii judecătoria, Luiza Gafton, Dorel Musteață, Nina Cernat, Anatol Galben, Petru Moraru și Victor Micu.
6. Prin urmare, atât convocarea, cât și ședința CSM din 04 noiembrie 2019 a fost ilegală, dat fiind faptul că, a fost convocată și desfășurată de către foștii membri ai CSM, revocați de Adunarea Generală Extraordinară a Judecătorilor la data de 27 septembrie 2019. Acești membri, ilegal și-au atribuit funcția oficială de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, precum și competențele ce caracterizează statutul juridic al acestora.
7. Mai susține reclamantul că, prin acțiunile foștilor membri CSM, Luiza Gafton, Dorel Musteață, Nina Cernat, Anatol Galben, Petru Moraru și Victor Micu, s-a uzurpat funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, din următoarele motive de drept. Prin acțiunile judecătorilor revocați din funcția de membri a Consiliului Superior al Magistraturii, nu numai că se încalcă dreptul la autoadministrare judecătorească, dar s-a încălcat dreptul la independență, inviolabilitate, libertate și inamovibilitate a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oleg Sternioală. Or, art. 17 din Codul administrativ prevede că, prin drept vătămat se înțelege orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.
8. În calitate de temei juridic al pretențiilor, a invocat încălcarea următoarelor prevederi legale: art. 116 din Constituția Republicii Moldova, art. art. 1, 3, 6, 14, 15, 16 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, art. art. 5, 10, 21, 22, 31, 32, 66, 94, 133, 136 din Codul administrativ.
9. Suplimentar, în motivarea cererii de suspendare a executării hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 391/27 din 04 noiembrie 2019, a indicat că, în conformitate cu prevederile art. 172 alin. (2) lit.a) din Codul administrativ, actul administrativ individual defavorabil se suspendă în prezența existenței unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil.
10. Conform art. 214 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de judecată care examinează acțiunea de contencios administrativ.
11. Prin suspiciuni serioase și rezonabile se înțeleg acele fapte care nu confirmă propriu-zis ilegalitatea actului, dar oferă instanței de judecată posibilitatea intrinsecă să-și formeze, în urma unei examinări sumare, convingerea că acesta ar fi unul ilegal. Or, ilegalitatea actului administrativ individual, în esență este un aspect de fond care se constată în urma examinării cauzei de contencios administrativ în cadrul dezbaterilor judiciare, iar suspendarea executării actului administrativ individual este o măsură de protecție provizorie și efectivă a drepturilor subiective, la caz, a dreptului la independență a judecătorului, libertate, inviolabilitate, inamovibilitate, a dreptului la autoadministrare și a dreptului de a exercita funcții administrative în cadrul unei instanțe judecătorești.
12. Actul administrativ individual contestat și operațiunile care l-au precedat, sunt evident ilegale, dat fiind faptul că, ședința Consiliului Superior al Magistraturii a fost convocată și desfășurată ilegal, de judecători care au pierdut calitatea de membru, fără cvorum și în

lipsa unei proceduri administrative în care să fie garantate drepturile judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oleg Sternioală.

13. În viziunea reclamantului, în cumul, circumstanțele expuse de el confirmă și temeiul alternativ prevăzut de art. 172 alin. (2) lit. b) Codul administrativ, în care este stipulat că, constituie motiv de suspendare existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil. În cazul în care nu va fi suspendată hotărârea ilegală a CSM, este evident faptul că, dreptul la libertate, inviolabilitate și inamovibilitate a reclamantului, vor fi prejudiciate în mod ireparabil.
14. Prin notificarea din 05 noiembrie 2019, judecătorul-raportor a expediat în adresa pârâtului cererea cu privire la suspendarea executării hotărârii contestate, la care urma să-și expună opinia prin depunerea referinței, până la 06 noiembrie 2019, ora 09.00.
15. Astfel, prin referința depusă la 06 noiembrie 2019, ora 09.00, cu referire la suspendarea actului administrativ contestat, Consiliul Superior al Magistraturii a invocat că, conform art. 171 Cod administrativ, actele administrative individuale se execută conform prevederilor prezentului titlu, dacă alte legi nu conțin reglementări derogatorii. Executarea se realizează de către autoritatea publică care a emis actul administrativ individual sau a încheiat contractul administrativ, dacă legea nu prevede altfel.
16. Actele administrative individuale sînt executorii din momentul survenirii obligativității lor, cu excepția cazului cînd executarea lor este suspendată prin decizia autorității publice sau prin act judecătoresc de dispoziție. Dacă se depune o cerere de suspendare a executării actului administrativ individual, aceasta poate fi executată doar după soluționarea cererii respective. În cazurile stabilite de lege, suspendarea executării actului administrativ individual survine prin depunerea unei cereri prealabile sau acțiuni în judecată prin care se contestă actul administrativ individual. Față de persoanele de drept public executarea se realizează potrivit prevederilor prezentului titlu numai dacă legea conține în mod expres dispoziții în acest sens.
17. Conform art. 214 alin. (1) – (2) Cod administrativ, suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de judecată care examinează acțiunea de contencios administrativ. Instanța de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art.172 alin.(2).
18. Alin. (4) al art. 214 Cod administrativ, prevede că, instanța de judecată decide cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual printr-o încheiere susceptibilă de recurs, fără citarea participanților la proces. Dacă consideră necesar, instanța de judecată citează părțile pentru audiere în privința temeiniciei cererii de suspendare. Prevederile art.177 alin.(2) din Codul de procedură civilă nu se aplică.
19. Art. 172 alin. (1) – (2) Cod administrativ, reglementează că, dacă un act administrativ individual defavorabil este contestat cu cerere prealabilă, autoritatea publică, din oficiu sau la cererea persoanei afectate, poate suspenda executarea lui pînă la finalizarea procedurii prealabile. Motivele suspendării sînt: a) existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil; b) existența

- pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.
20. Prin urmare, din cadrul legal pre-citat, se subliniază că, sunt stabilite două condiții care determină suspendarea actului administrativ, care trebuie întrunite cumulativ și care se determină una pe alta.
 21. În acest sens, Consiliul Superior al Magistraturii, consideră că, scopul aplicării măsurii de asigurare este crearea unui climat favorabil executării unei eventuale hotărâri judecătorești, astfel, pentru a fi dispusă suspendarea executării actului administrativ contestat, persoana vătămată trebuie să dovedească temeinicia solicitării, precum și faptul că, suspendarea are drept scop prevenirea unui prejudiciu ireparabil.
 22. La rândul său, prevenirea unui prejudiciu ireparabil, presupune evitarea unui prejudiciu material viitor și previzibil, care ulterior, după adoptarea hotărârii, nu ar putea fi îndeplinit.
 23. Astfel, pentru a înlătura chiar și temporar regula executării imediate și din oficiu a actului administrativ, prin suspendarea acestuia, instanța nu poate aprecia discreționar și arbitrar, necesitatea unei asemenea măsuri, ci doar prin raportare la probele administrate în cauză, care trebuie să ofere suficiente indicii aparente de răsturnare a prezumției de legalitate, fără a analiza pe fond conținutul actului administrativ.
 24. De astfel, consideră pârâtul că, prin admiterea solicitării privind suspendarea executării Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr.391/27 din 04 noiembrie 2019 cu privire la sesizarea Procurorului General interimar, Dumitru Robu, referitor la eliberarea acordului pentru efectuarea unor acțiuni de urmărire penală în privința judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oleg Sternioală, instanța se va expune asupra fondului cauzei, inclusiv asupra acțiunilor organului de urmărire penală. Or, prin hotărârea din 04 noiembrie 2019, CSM a eliberat doar acordul pentru efectuarea unor acțiuni de urmărire penală în privința judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oleg Sternioală.
 25. Astfel, competența legală de a aplica ori de a nu aplica aceste măsuri procesual penale, revine judecătorului de instrucție, acțiunile căruia pot fi contestate doar în conformitate cu Codul de procedură penală.
 26. Luând în considerare faptul că, reclamantul nu a invocat motive plauzibile în vederea dispunerii suspendării actului administrativ, pârâtul consideră că, solicitarea reclamantului cu privire la suspendarea hotărârii Plenului CSM din 04 noiembrie 2019, urmează a fi respinsă.
 27. Mai invocă, Consiliul Superior al Magistraturii că, motivele indicate la art. 172 alin. (2) Cod administrativ, care ar justifica suspendarea actului administrativ contestat, nu sunt întrunite, întrucât, paguba imediată, precum și legalitatea actului administrativ nu se prezumă, ci trebuie dovedite de persoana lezată, prin probe concludente și pertinente, or, din cererea înaintată, nu sunt identificate, la această fază a procesului, temeiurile indicate la art. 172 alin. (2) Cod administrativ.
 28. În același timp, orice acțiune întreprinsă, trebuie să fie proporțională cu scopul său, iar ingerințele în drepturile pârâtului și persoanelor interesate trebuie să fie echitabile într-o măsură rezonabilă de protecție anticipată a drepturilor reclamantului. Or, conform art. 29 Cod administrativ, orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporționalității. O măsură întreprinsă de autoritățile publice este proporțională dacă este

- potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege, este necesară pentru atingerea scopului și este rezonabilă.
29. Studiind cererea de asigurare a acțiunii și înscrisurile anexate, analizând argumentele invocate întru susținerea cererii de asigurare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ, consideră că, cererea cu privire la suspendarea executării hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 391/27 din 04 noiembrie 2019, este admisibilă și întemeiată din următoarele considerente.
 30. În privința admisibilității cererii de suspendare a executării actului administrativ individual defavorabil, instanța reține următoarele motive de drept. În conformitate cu prevederile art. 214 alin. (1) Cod administrativ, reclamantul poate solicita instanței de judecată competente suspendarea executării actului administrativ individual până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ dacă autoritatea publică investită cu soluționarea cererii prealabile a refuzat suspendarea sau nu a soluționat cererea de suspendare în termenul stabilit la art. 172 alin. (3).
 31. Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, reține că, din dispozițiile art. 214 Codul administrativ decelează temeiurile de admisibilitate a cererii de suspendare a executării actului administrativ individual, și anume: - prezența unui act administrativ individual defavorabil comunicat destinatarului; - depunerea unei cereri de suspendare în forma scrisă; - competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea și soluționarea acțiunii în contenciosul administrativ; - iar în cazul contestării actului administrativ cu cererea prealabilă, autoritatea publică competentă cu soluționarea acesteia să fi refuzat cererea de suspendare sau nu a soluționat cererea de suspendare în termenul prevăzut de lege.
 32. Conform art. 10 alin. (1) Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.
 33. Conform art. 11 alin. (1) lit. a) Codul administrativ, actele administrative individuale defavorabile sînt actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.
 34. Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, constată că, hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 391/27 din 04 noiembrie 2019, este un act administrativ individual defavorabil executoriu. În conformitate cu art. 171 alin. (4) Cod administrativ, actele administrative individuale sînt executorii din momentul survenirii obligativității lor, cu excepția cazului când executarea lor este suspendată prin decizia autorității publice sau prin act judecătoresc de dispoziție. Dacă se depune o cerere de suspendare a executării actului administrativ individual, acesta poate fi executat doar după soluționarea cererii respective.
 35. În privința competenței instanței de judecată la examinarea acțiunii în contenciosul administrativ, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, reține că, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (3) și art. 196 alin. (1) Cod

administrativ, Curtea de Apel Chișinău este competentă de a soluționa în prima instanță activitatea administrativă realizată de Consiliul Superior al Magistraturii. Prin urmare cererea de suspendare este depusă cu respectarea prevederilor art. 191 alin. (3), art. 192 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ.

36. În conformitate cu prevederile art. 163 lit. c) Codul administrativ, procedura prealabilă nu se efectuează în privința actelor administrative individuale emise de Consiliul Superior al Magistraturii, circumstanță care rezultă din dispozitivul hotărârii contestate.
37. Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, reține că, la caz, pentru admisibilitatea cererii de suspendare a executării actului administrativ individual defavorabil mai este necesar ca acțiunea în contencios administrativ să fie înaintată în termenul prevăzut de lege și reclamantul să revindică apărarea unui drept propriu.
38. Astfel, instanța de judecată constată că, reclamantul a folosit pentru contestarea actului administrativ individual o acțiune în contestare conform art. 206 alin. (1) lit. a) Codul administrativ. Prin acțiunea în contestare se solicită de reclamant anularea în tot sau în parte a actului administrativ individual ilegal.
39. Conform art. 209 alin. (1) Codul administrativ acțiunea în contestare se înaintează în termen de 30 zile, dacă legea nu prevede altfel. În conformitate cu prevederile art. 17, 20, 39 și 189 alin. (1) Codul administrativ pentru admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ și prin urmare a cererii de admisibilitate este suficient ca reclamantul să revindică un drept propriu încălcat prin activitatea administrativă realizată de autoritatea publică.
40. Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, constată din aprecierea conform art. 92 Codul administrativ a hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 391/27 din 04 noiembrie 2019, că reclamantul, judecătorul Curții Supreme de Justiție, Oleg Sternioală, a înaintat acțiunea în contestare în termenul legal de 30 zile, care a început a curge din data de 04 noiembrie 2019 și totodată acesta revindică apărarea unor drepturi proprii care rezultă din statutul său de judecător, vicepreședinte al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție și anume, dreptul la inviolabilitate, independență, inamovibilitate, dreptul de a exercita funcția de judecător și funcția administrativă de vicepreședinte al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, precum și din calitatea de persoană fizică, cum ar fi dreptul la libertate.
41. În viziunea instanței de judecată, operațiunea administrativă de convocare a ședinței extraordinare a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii pentru data de 04 noiembrie 2019, cât și hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 391/27 din 04 noiembrie 2019 prin care s-a admis sesizarea Procurorului General interimar, referitor la eliberarea acordului pentru efectuarea unor acțiuni de urmărire penală în privința judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oleg Sternioală, dar și suspendarea acestuia din funcția de judecător și funcția administrativă deținută, se referă anume la drepturile reclamantului revendicate în instanța de judecată.
42. În partea ce se referă la admiterea cererii de suspendare a executării hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 391/27 din 04 noiembrie 2019, Colegiul civil, comercial și

de contencios administrativ constată următoarele fapte pe care le va raporta la prevederile art. 172 alin. (2) Codul administrativ.

43. Conform art. 214 alin. (1) și alin. (2) Cod Administrativ, suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de judecată care examinează acțiunea de contencios administrativ. Reclamantul poate solicita instanței de judecată competente suspendarea executării actului administrativ individual până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ dacă autoritatea publică investită cu soluționarea cererii prealabile a refuzat suspendarea sau nu a soluționat cererea de suspendare în termenul stabilit la art.172 alin.(3). Instanța de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art.172 alin.(2).
44. Art.172 al.(2) Cod Administrativ, motivele suspendării sînt:
 - a) existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil;
 - b) existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.
45. Reieșind din prevederile normelor legale precitate, raportate la motivele suspendării, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ atestă că, examinând cererea privind suspendarea executării actului administrativ, instanța de judecată urmează, în fiecare caz concret, să verifice existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil, precum și existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.
46. La acest capitol, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, va reține printre altele că, suspendarea executării actului administrativ individual reglementată de dispozițiile art. 214 Codul administrativ este o măsură provizorie și urgentă până la adoptarea de către instanța de judecată a unei decizii definitive și executorii, care are ca scop de a asigura o protecție efectivă a drepturilor persoanei care revendică încălcarea lor prin activitatea administrativă ilegală a autorității publice.
47. Instanța de judecată reține că, asigurarea protecției efective decelează din dispozițiile art. art. 3, 36, 39, 40 și art. 219 Cod administrativ. Or, pentru asigurarea protecției efective a drepturilor persoanei art. 214 alin. (1) Codul administrativ prevede expres posibilitatea solicitării suspendării executării actului administrativ individual defavorabil chiar și până la inițierea acțiunii în contenciosul administrativ.
48. Totodată instanța de judecată reține că, ține de concepția Codului administrativ de a institui mecanisme și instituții juridice care ar proteja orice persoană de activitatea administrativă ilegală și abuzivă a autorităților publice.
49. Astfel, art. 3 Cod administrativ prevede expres că legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.
50. În aceeași ordine de idei, pentru a preveni vătămarea drepturilor persoanei, recunoscute de lege de activitatea administrativă realizată ilegal, dar și de a mobiliza autoritățile publice

să activeze conform art. 21 alin. (1) Codul administrativ, doar în baza și conform art. 21 alin (2) Codul administrativ, având ca obiectiv prioritatea legii, art. 171 alin. (4) din Codul administrativ instituie o garanție suplimentară, astfel, pentru suspendarea executării actului administrativ individual este suficient doar faptul depunerii unei cereri de suspendare.

51. Astfel, dispoziția art. 171 alin. (4) Codul administrativ, prevede expres că dacă se depune o cerere de suspendare a executării actului administrativ individual, acesta poate fi executat doar după soluționarea cererii respective.
52. Aceste reglementări obligă autoritățile publice de a desfășura activitatea administrativă numai conform principiului legalității și luarea demnității omului ca valoare și prioritate supremă în construcția statului de drept.
53. În opinia instanței de judecată, nu este de loc întâmplătoare prevederea art. 36 Codul administrativ, care stabilește că, principiul supremației dreptului constă în aceea că, instanța de judecată competentă să soluționeze acțiunile în contencios administrativ, este obligată să respecte principiul supremației dreptului, în conformitate cu care, demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, sânt considerate valori supreme și sânt garantate de stat. Instanțele de judecată competente, aplică principiul supremației dreptului cu luarea în considerare a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului.
54. Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, apreciază că, prin noțiunea de *suspiciuni rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual*, se înțeleg acele circumstanțe de fapt, care ar convinge judecătorul că, actul administrativ individual ar fi ilegal, deoarece ilegalitatea propriu zisă a actului administrativ individual defavorabil, este un element de fond și se verifică doar în cadrul dezbaterilor judiciare. Acest raționament, instanța de judecată îl desprinde din faptul că, *ilegalitatea* actului administrativ individual, este una din condițiile cumulative de admitere a acțiunii în contestare.
55. Astfel, art. 224 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ prevede expres că, acțiunea în contestare se admite de către instanța de judecată dacă sunt întrunit cumulativ doua condiții, și anume, ilegalitatea actului administrativ individual și vătămarea dreptului reclamantului.
56. Prin urmare, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, constată în privința acestei condiții de suspendare a executării actului administrativ individual defavorabil, că ilegalitatea actului administrativ individual, vizează două dimensiuni ale legalității, opusul ilegalității fiind legalitatea procedurală (formală) și legalitatea materială.
57. Existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 391/27 din 04 noiembrie 2019, se atestă obiectiv prin următoarele argumente.
58. La ședința din 27 septembrie 2019 a Adunării Generale Extraordinare a Judecătorilor, au fost revocați din membru al Consiliului Superior al Magistraturii judecătorii, Luiza Gafton, Victor Micu, Petru Moraru, Nina Cernat, Anatol Galben și Dorel Musteață. Totodată, alți membri în Consiliul Superior al Magistraturii, de către Adunarea Generală a Judecătorilor, n-au fost aleși până în prezent.

59. În această privință, instanța de judecată reține că, în conformitate cu prevederile art. 22 Codul administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sînt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Faptele deja cunoscute autorităților publice sau instanțelor de judecată competente, faptele general notorii și faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, pînă la proba contrarie.
60. Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău reține că, reieșind din prevederile art. 1 alin. (1) – (2) al Legii nr. 947 din 19.07.1996, Consiliul Superior al Magistraturii, este un organ independent, format în vederea organizării și funcționării sistemului judecătoresc, și este garantul independenței autorității judecătorești. Consiliul Superior al Magistraturii exercită autoadministrarea judecătorească.
61. Conform art. 3 alin. (1) – (4) al Legii nr. 947 din 19.07.1996, Consiliul Superior al Magistraturii, este constituit din 12 membri. Șase membri din rîndul judecătorilor, inclusiv 2 membri supleanți, sînt aleși în Consiliul Superior al Magistraturii prin vot secret de către Adunarea Generală a Judecătorilor, aceștia reprezentând toate nivelurile instanțelor judecătorești. Se consideră aleși membri și membri supleanți ai Consiliului Superior al Magistraturii judecătorești care au acumulat mai mult de jumătate din voturile celor prezenți la adunare, conform ordinii descrescătoare a voturilor obținute.
62. Conform art. 6 alin. (1) lit. a) – b) al Legii nr. 947 din 19.07.1996, președintele Consiliului Superior al Magistraturii, convoacă și prezidează ședințele Consiliului, coordonează activitatea Consiliului și repartizează materialele spre examinare, desemnează un raportor pentru prezentarea materialelor examinate. Convocarea în ședință a Consiliului Superior al Magistraturii, conform art. 16 alin. (1) din Legea nr. 947 din 19.07.1996, se face la inițiativa Președintelui acestuia.
63. În aceeași ordine de idei, art. 15 al Legii nr. 947 din 19.07.1996, prevede că, Consiliul Superior al Magistraturii, ca organ colegial, își exercită atribuțiile în plen. Ședința Consiliului Superior al Magistraturii este deliberativă dacă la ea participă cel puțin două treimi din membrii lui.
64. Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău reține că, raportul juridic litigios este guvernat și de prevederile art. 133 alin. (1) – (2) din Codul administrativ, care prevede că, cvorumul reprezintă numărul minim necesar de membri prevăzut de lege pentru întrunirea valabilă a unui organ colegial sau emiterea unui act administrativ individual. Organul colegial acționează legal dacă sînt prezenți jumătate plus unul din membrii săi, cu excepția cazurilor în care legea prevede altfel.
65. Conform art. 136 Codul administrativ, calculul cvorumului și al majorității se face prin jumătate plus unu cu aproximare în minus, dacă este cazul (ex.: 4 din 7; 14 din 27). La calculul cvorumului și al majorității necesare nu se iau în considerare membrii organului colegial obligați prin lege să se abțină de la vot. Cvorumul și majoritatea se calculează la fiecare procedură de vot din cadrul ședinței organului colegial.
66. În această ordine de idei, instanța de judecată va reține că, conform art. 15 alin. (3) al Legii nr. 947 din 19.07.1996, la ședințele Consiliului Superior al Magistraturii, se citează în mod obligatoriu persoanele a căror problemă se examinează.

67. Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, constată în limitele necesare examinării cererii de suspendare că, odată ce membrii Consiliului Superior al Magistraturii, au fost revocați începând cu data de 27 septembrie 2019, fapt notoriu în temeiul art. 22 alin. (2) Codul administrativ, ei nu mai pot ocupa această funcție, și prin urmare, este îndeplinită cerința existenței suspiciunilor serioase de a convoca și desfășura ședințe în plen.
68. În convingerea instanței de judecată, nici o persoană nu este în drept să ocupe contrar legii o funcție, de la această obligație legală nu sunt excluși nici judecători revocați din funcțiile de membri în diverse organe de autoadministrare judecătorească, cum este Consiliul Superior al Magistraturii și organele din cadrul acestuia. Instanța de judecată, apreciază în abstract că, pierderea funcției de membru al Consiliului Superior al Magistraturii de către judecătorul ales în această funcție, generează și încetarea funcției de președinte, inclusiv pe cea de interimar.
69. Astfel, faptele aleagate de reclamant și apreciate în limitele procedurii de examinare a cererilor de suspendare a executării actului administrativ individual de către instanța de judecată, denotă că, este îndeplinit motivul alternativ de suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil contestat, și anume, hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 391/27 din 04 noiembrie 2019.
70. Suspiciunile serioase și rezonabile privind legalitatea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 391/27 din 04 noiembrie 2019, rezultă printre altele din următoarele constatări realizate de către Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău.
71. Conform art. 32 Codul administrativ, procedura administrativă se structurează astfel încât participanții să poată înțelege fiecare etapă a procedurii. Dacă este necesară contribuția unui participant, acestuia i se comunică neîntârziat, într-un limbaj clar și ușor de înțeles, acțiunile care trebuie întreprinse. În condițiile legii, autoritățile publice trebuie să asigure participarea neîngrădită la procedura administrativă a persoanelor interesate.
72. Conform art. 94 alin. (1) din Codul administrativ, înainte de emiterea unui act administrativ individual defavorabil pentru un participant sau înainte de respingerea unui act administrativ individual favorabil, participantul are dreptul să fie audiat în legătură cu faptele și circumstanțele relevante pentru actul ce urmează a fi emis.
73. Conform art. 31 Codul administrativ, actele administrative individuale și operațiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.
74. În aceeași ordine de idei, conform art. 118 alin. (1) – (3) Codul administrativ, motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute și punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea trebuie să se refere și la argumentele expuse în cadrul audierii.
- Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde:
- a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul;

b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul;

c) în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc.

Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual și condiționează legalitatea acestuia.

75. Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, apreciază că, circumstanțele constatate, nu exclud în lipsa unor contraargumente legale și pertinente în limitele procedurii de examinare a cererii de suspendare a actului administrativ individual defavorabil, argumentele reclamantului că, actul administrativ individual contestat și operațiunile care l-au precedat, sunt evident ilegale, dat fiind faptul că, ședința Consiliului Superior al Magistraturii a fost convocată/desfășurată ilegal, de judecători care au pierdut funcția de membru a CSM, fără cvorum, în lipsa unei proceduri administrative în care să fie garantate drepturile judecătorului, Curții Supreme de Justiție, Oleg Sternioală.
76. Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, constată că, argumentele factice și juridice prezentate de reclamant și raportate la prevederile art. 172 alin. (2) Codul administrativ, denotă și existența motivului alternativ de suspendare prevăzut la lit. b), deoarece în cazul de nesuspendare a hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 391/27 din 04 noiembrie 2019, există pericolul iminent de a afecta într-un mod ireparabil dreptul la inamovibilitate și inviolabilitate prevăzut de art. 116 din Constituția Republicii Moldova, art. 18 – 19 din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20.07.1995 și pe cale de consecință, dreptul la libertate.
77. Așadar, prin hotărârea contestată, s-a eliberat acordul pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală – de perchiziție, de aducere silită, de reținere și de arestare în privința judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oleg Sternioală. Conform art. 172 alin. (2) lit. b) Codul administrativ, constituie motiv de suspendare existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.
78. În asemenea circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ, consideră că, cererea privind suspendarea executării hotărârii urmează a fi admisă.
79. În conformitate cu art.195, art.214, art.230, art.250 lit.b) Cod Administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ, -

d i s p u n e :

Se suspendă, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești executarea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 391/27 din 04 noiembrie 2019 cu privire la sesizarea Procuraturii Generale, referitor la eliberarea acordului pentru efectuarea unor acțiuni de urmărire penală în privința judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oleg Sternioală, prin care s-a eliberat acordul pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală – de perchiziție, de aducere silită, de reținere și de arestare în privința judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oleg Sternioală și prin

care s-a suspendat din funcția de judecător și din funcția de vicepreședinte al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Oleg Sternioală, până la rămânerea definitivă a hotărârii pe cauza respectivă.

Încheierea este executorie, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile de la notificarea ei, prin intermediul Curții de Apel Chișinău.

Președintele completului, judecătorul
Judecător
Judecător
Palanciuc

Vladislav Clima
Ala Malîi
Ecaterina