

DECIZIE

29 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău

Președintele ședinței
Judecătorii
Grefier

Ana Panov
Marina Anton și Vitalie Cotorobai
Lungu Eduard

examinând, în ședință publică, apelul declarat de către Autoritatea Națională de Integritate a Republicii Moldova, împotriva hotărârii Judecătoriei Râșcani, mun.Chișinău din 26.12.2016, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de XXXXXXXXXX împotriva XXXXXXXXXX, în calitate de succesor în drepturi a XXXXXXXXXX privind contestarea actului administrativ,

a c o n s t a t a t :

Pretențiile reclamantului:

1.La data de 13.05.2016 reclamantul XXXXXXXXXX s-a adresat cu cererea de chemare împotriva Autorității Naționale de Integritate, în calitate de succesor în drepturi a Comisiei Naționale de Integritate, solicitând anularea actului de constatare nr.04/158 din XXXXXXXXXX a Comisiei Naționale de Integritate, prin care a fost constatat încălcarea regimului juridic al incompatibilităților de către XXXXXXXXXX, deputat în Parlamentul Republicii Moldova.

2.În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că în urma alegerilor parlamentare din 30.11.2014, i s-a atribuit mandatul de deputat în Parlamentul Republicii Moldova, fiind validat prin hotărârea Curții Constituționale nr.29 din 09.12.2014. în luna decembrie 2015, a participat la concursul public privind ocuparea funcției de director al Centrului Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitaliască. Prin procesul-verbal al comisiei de concurs din 30.12.2015, a fost recunoscut învingător al concursului. Prin ordinul Ministrului Sănătății nr.178Pl din 31.12.2015, a fost numit în funcția de director al CNAMUP, semnând contractul individual de muncă nr.74. Semnarea contractului de muncă a produs situația de incompatibilitate temporară cu funcția de deputat în Parlament în sensul art. 3 lit. d a Legii despre statutul deputatului în Parlament. Conformându-se art. 6 alin. 2 a Legii despre statutul deputatului în Parlament, la 05.01.2016 a notificat Biroul permanent al Parlamentului Republicii Moldova despre schimbările survenite în activitatea deputatului în timpul exercitării mandatului. întru încetarea incompatibilității temporare (legală 30 zile) cu funcția de deputat în Parlament, prin cererea din 27.01.2016, adresată Ministrului Sănătății, a solicitat suspendarea contractului individual de muncă privind exercitarea funcției de director al CNAMUP. Prin ordinul Ministrului Sănătății nr.10Pl din 28.01.2016, contractul individual de muncă nr.74 din 31.12.2015 a fost suspendat, începând cu 29.01.2016. Astfel, incompatibilitatea temporară cu funcția de deputat în Parlament a fost înlăturată, fapt despre care a fost informat Biroul permanent al Parlamentului Republicii Moldova. La 17.03.2016 Comisia juridică, numiri și imunități al Parlamentului Republicii Moldova a adoptat Raport asupra proiectului de hotărâre privind demisia unui deputat în Parlament nr.56 din 24.02.2016 în care a fost constatat că: „deputatul XXXXXXXXXX nu se află în stare de incompatibilitate, deoarece din momentul numirii în funcția de director al Centrului Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitaliască nu a intrat efectiv în exercițiul funcției; incompatibilitatea mandatului de deputat a fost soluționată din momentul suspendării contractului de muncă; Prin urmare, Parlamentul este în imposibilitatea legată de a constata demisia de drept din funcția de deputat în Parlament a dlui XXXXXXXXXX”.

În motivarea concluziilor Comisia a menționat că art.28 alin. 1 din Legea despre statutul deputatului în Parlament stabilește expres că în perioada exercitării mandatului de deputat,

contractul de muncă să suspendă. Acesta norma legală reprezintă una din garanțiile fundamentale de exercitare a mandatului de deputat și asigurarea dreptului constituțional la muncă. În conformitate cu metoda interpretării prin analogie, Comisia juridică menționează că în cazul stării de incompatibilitate apărute în timpul exercitării funcției de deputat, reglementările de la art.28 din Legea despre statutul deputatului în Parlament se vor aplica în mod analogic, deputatul având dreptul de a suspenda contractul individual de muncă și de a exercita în continuare mandatul de deputat.

Prin scrisoarea nr.04/616 din 12.03.2016 a Comisiei Naționale de Integritate a fost informat că în baza procesului-verbal nr.04/77 din 11.03.2016 în privința sa, deputatului XXXXXXXXXX, este inițiată procedura de control în scopul verificării respectării regimului juridic al incompatibilității lor. La XXXXXXXXXX, Comisia Națională de Integritate a adoptat actul de constatare nr.04/158 a încălcării regimului juridic al incompatibilităților de către dl XXXXXXXXXX, deputat în Parlamentul Republicii Moldova. Consideră argumentele Comisiei Naționale de Integritate care au stat la baza actului de constatare nr.04/158 din XXXXXXXXXX, drept neîntemeiate, derivate din interpretarea eronată a cadrului legislativ relevant cazului. Mandatul de deputat este incompatibil cu funcția de Președinte al Republicii Moldova; funcția de membru al Guvernului; funcția de Avocat al Poporului, de Avocat al Poporului pentru drepturile copilului; c) funcția de ales local, exercitarea oricărei alte funcții remunerate, inclusiv a funcției acordate de un stat străin sau de o organizație internațională, cu excepția activității didactice și științifice desfășurate în afara programului stabilit de Regulamentul Parlamentului.

Astfel, este incontestabil că la 31. 12.2015, îndată cu numirea sa în funcție de director al CNAMUP, s-a creat situația de incompatibilitate cu funcția de deputat în Parlament, însă incompatibilitatea a fost temporară și a durat doar 28 zile, încetând imediat cu suspendarea contractului de muncă. Legiuitorul a prevăzut două modalități de încetare a situației de incompatibilitate: 1) demisia, în termen de 30 de zile din funcția incompatibilă cu mandatul de deputat și 2) suspendarea contractului de muncă în perioada de exercitare a mandatului de deputat. Motivând încălcarea regimului juridic al incompatibilităților, Comisia Națională de Integritate a considerat aplicabile cazului prevederile art.5 din Legea despre statutul deputatului în Parlament, care impun demisia din funcția incompatibilă cu mandatul de deputat, totodată considerând nerelevant art.28 din Legea despre statutul deputatului în Parlament, care admite suspendarea contractului de muncă în perioada de exercitare a mandatului de deputat. Consideră că art.28 din Legea despre statutul deputatului în Parlament, care prevede suspendarea contractului de muncă în perioada de exercitare a mandatului de deputat este aplicabil cazului, dar interpretarea normei menționate de către CNI este restrictivă și abuzivă. Este incontestabil că incompatibilitatea cu funcția de Președinte al Republicii Moldova, membru al Guvernului, de Avocat al Poporului sau de ales local poate fi înlăturată doar prin demisie (art.5) și nu prin suspendare. Însă în cazul de exercitare oricărei alte funcții remunerate în baza contractului de muncă incompatibilitatea poate fi înlăturată și prin suspendarea

Cazul de exercitarea oricărei alte funcții remunerate în baza Contractului de muncă incompatibilitatea poate fi înaltă și prin suspendarea contractului. Atât art.70 din Constituție, cât și art.3 din Legea despre statutul deputatului în Parlament, stabilesc incompatibilitatea exercitării oricărei funcții remunerate cu mandatul de deputat în Parlament. Astfel, exercitarea funcției și remunerația pentru exercitarea ei sunt elemente constitutive a regimului de incompatibilitate.

Consideră că din partea sa nu a avut loc o încălcare a regimului juridic al incompatibilităților constatată în actul nr.04/158 din XXXXXXXXXX a Comisiei Naționale de Integritate, respectiv, actul de constatare urmează a fi anulat.

Poziția instanței de fond:

3. Prin încheierea Judecătoriai Râșcani, mun.Chișinău din 25.10.2016 s-a admis Autoritatea Națională de Integritate, în calitate de succesor în drepturi a Comisiei Naționale de Integritate.

4.Prin hotărârea Judecătoriai Râșcani, mun.Chișinău din 26.12.2016 a fost admisă acțiunea, dispunându-se anularea actului de constatare nr. 04/158 din XXXXXXXXXX a XXXXXXXXXX, prin care a fost constatat încălcarea regimului juridic al incompatibilităților de către XXXXXXXXXX deputat în Parlamentul Republicii Moldova, ca ilegal.

Solicitarea apelantului:

5.Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 16.01.2017 Autoritatea Națională de Integritate a Republicii Moldova, a depus apel nemotivat, prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

Argumentele părților:

6.În motivarea apelului s-a indicat, că instanța de fond n-a ținut cont de faptul, că legiuitorul a prevăzut anume demisia din situația incompatibilă în cazul deținerii funcției de deputat întru evitarea abuzurilor.

7.Indică, că suspendarea în timpul exercitării mandatului de deputat nu poate fi aplicată prin analogie atâta timp, cât este prevăzută expres demisia din funcția incompatibilă.

8.Menționează, că instanța de fond nu a ținut cont la examinarea cauzei de prevederile Hotărârii Curții Constituționale a Republicii Moldova nr.21 din 24.06.2015, pentru interpretarea articolelor 69 alin. (2), 70 alin. (1), 99 și 100 din Constituția Republicii Moldova (incompatibilitățile deputaților) care prevede următoarele: Semnificația noțiunii de incompatibilitate constă în interdicția prevăzută de lege de a cumula două funcții, în vederea asigurării independenței de acțiune a persoanei ce ocupă o funcție publică, a evitării concentrării de către una și aceeași persoană a unor prerogative excesive, precum și a ocrotirii integrității profesionale și morale a acesteia.

9.În ședința de judecată reprezentantul apelantei - XXXXXXXXXX a Republicii Moldova, Cotorobai Svetlana a susținut cererea de apel și a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat.

10.Reprezentantul intimatului XXXXXXXXXX, avocatul Pohila Igor în ședința de judecată a solicitat respingerea apelului.

Aprecierea instanței de apel:

11.Audiind părțile, analizând motivele invocate în cererea de apel și studiind materialele pricinii, Colegiul consideră necesar de a admite apelul, a casa hotărârea Judecătoriai Râșcani, mun.Chișinău din 26.12.2016 și a pronunța o nouă hotărâre, din următoarele considerente.

12.În conformitate cu art.362 CPC(1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Reprezentantul apelantei -XXXXXXX a Republicii Moldova a depus apelul la data de 16.01.2017, împotriva hotărârii Judecătoriai Râșcani, mun.Chișinău din 26.12.2016, astfel se constată apelul declarat în termen.

13. În conformitate cu art.385 al.(1) lit.c) CPC instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre.

14.În conformitate cu art.386 alin.(1) lit.d) CPC, hotărârea primei instanțe se casează sau se modifică de instanța de apel dacă normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

15.Articolul 130 alin.(1) CPC statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

16.În temeiul art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

17.În conformitate cu prevederile art.373 alin.(1), (2), (4), (5) CPC instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.

18.În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

19.Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

20.Din conținutul celor relatate Colegiul reține că sarcina instanței de apel derivă reieșind din dispozițiile art.373 alin.(1), (2), (4), (5) CPC, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

21.Colegiul Civil reține că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (HirroBalani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

22.Din materialele pricinii rezultă că, prin prezenta acțiune reclamantul XXXXXXXXXX a solicitat anularea actului de constatare nr.04/158 din XXXXXXXXXX a Comisiei Naționale de Integritate, prin care a fost constatat încălcarea regimului juridic al incompatibilităților de către XXXXXXXXXX deputat în Parlamentul Republicii Moldova.

XXXXXXXXXX, deputat în Parlamentul Republicii Moldova.

23.Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză, prima instanță a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii, dispunând în acest sens anularea actului de constatare nr. 04/158 din XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX, prin care a fost constatat încălcarea regimului juridic al incompatibilităților de către XXXXXXXXXXXX deputat în Parlamentul Republicii Moldova, ca ilegal.

24.Analizând legalitatea hotărârii contestate, Colegiul conchide că instanța de fond a soluționat greșit pricina, rezultate din aplicarea și interpretarea eronată a normelor de drept material, care au stat la baza suspendării contractului individual de muncă nr. 74 din 31.12.2015 a lui XXXXXXXXXXXX, încheiat cu Ministerul Sănătății, și anume, art. 28 din Legea nr. 39 din 07.04.1994 despre statutul deputatului în Parlament, făcând referire doar la alin. (1), fără a corobora sensul acestuia cu alin. (2) al aceluiași articol care menționează, că” după expirarea mandatului, deputatul i se garantează locul de muncă (serviciu) anterior, iar în lipsa acestuia (în caz de lichidare a unității, de reorganizare a ei, de reducere a statutului de personal etc.) i se acordă un loc de muncă (serviciu) echivalent la aceeași unitate sau la alta, cu consimțământul lui”.

25.În conformitate cu art. 19 din Legea nr. 16 din 15.02.2008” cu privire la conflictul de interese”, incompatibilitățile privind funcțiile publice sunt cele stabilite prin Constituția Republicii Moldova, prin legile ce reglementează activitatea autorităților publice în care persoanele ce dețin funcții de demnitate publică sau funcții publice își desfășoară activitatea, prin prezenta lege, prin legislația în domeniul serviciului public, prin legile privind statutul alesului local, privind administrația publică locală, privind combaterea corupției și protecționismului, precum și prin alte legi.

26.Incompatibilitățile funcției de deputat în Parlamentul Republicii Moldova, sunt cele stabilite de art. 70, alin. (1), (2) din Constituția Republicii Moldova și art.3 din Legea nr. 39 din 07.04.1994 despre statutul deputatului în Parlament.

27.Astfel, incompatibilitățile funcției de deputat în Parlamentul Republicii Moldova, stabilite de art. 70 din Constituția Republicii Moldova, prevăd următoarele:(1) Calitatea de deputat este incompatibilă cu exercitarea oricărei alte funcții retribuite, cu excepția activității didactice și științifice.(2) Alte incompatibilități se stabilesc prin lege organică”.

28.La fel, incompatibilitățile funcției de deputat în Parlamentul Republicii Moldova, prevăzute la art.3 din Legea nr. 39 din 07.04.1994 despre statutul deputatului în Parlament, stabilesc, că mandatul de deputat este incompatibil cu:

a)funcția de Președinte al Republicii Moldova;

b)funcția de membru al Guvernului;

c)funcția de Avocat al Poporului, de Avocat al Poporului pentru drepturile copilului;

d) c¹) funcția de ales local;

e) exercitarea oricărei alte funcții remunerate, inclusiv a funcției acordate de un stat străin sau organizație internațională, cu excepția activității didactice și științifice desfășurate în afara programului stabilit de Regulamentul Parlamentului.

29.Totodată, potrivit prevederilor art. 5 din Legea nr. 39 din 07.04.1994 despre statutul deputatului în Parlament:1) Deputatul care se află în unul din cazurile de incompatibilitate prevăzute la art. 2 va demisiona, în termen de 30 de zile de la data validării mandatului, din funcția incompatibilă cu mandatul de deputat. 2) în cazul în care deputatul se află în unul din cazurile de incompatibilitate și nu a depus, în termenul menționat la alin.fi), cererea de demisie din funcția incompatibilă cu mandatul de deputat, după expirarea acestui termen este suspendat de drept din funcția incompatibilă.

30.Iar potrivit prevederilor art. 6 din Legea nr. 39 din 07.04.1994 despre statutul deputatului în Parlament:,(1) În decursul a 30 de zile de la validarea mandatului deputatul trebuie să declare Biroului permanent orice activitate extraparlamentară pe care va continua să o desfășoare. (2) Schimbările survenite în activitatea deputatului în timpul exercitării mandatului se aduc la cunoștință Biroului permanent în cel mult 10 zile de la data apariției lor.

31.Din suportul probatoriu prezent la materialele pricinii rezultă, că potrivit informației prezentate de Comisia Electorală Centrală, înregistrată cu nr. 2886 din 22.03.2016, ca răspuns la demersul Comisiei nr.04/663 din 15.03.2016, Comisia a stabilit că, în urma alegerilor parlamentare din 30.11.2014, dlui XXXXXXXXXXXX pentru prima dată i s-a atribuit mandatul de deputat în Parlamentul Republicii Moldova, fiindu-i validat mandatul prin hotărârea ca răspuns la demersul Comisiei nr.04/664 din 15.03.2016. Comisia a stabilit că, în baza ordinului nr. 178P1 din 31.12.2015. dl XXXXXXXXXXXX a fost numit în funcția de director al Centrului Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească din 31.12.2015. în acest sens fiind semnat contractul individual de muncă nr. 74 din 31.12.2015, valabil până la 30.12.2020.

32.Totodată, la 28.01.2016, Ministerul Sănătății, în temeiul art. 78 alin. (1), lit. d) din Codul Muncii și art.28 alin. (1) din Legea nr. 39 din 07.04.1994 despre statutul deputatului în Parlament, a emis ordinul nr. 10 P1, cu privire la suspendarea contractului individual de muncă a dlui XXXXXXXXXXXX, începând cu data de 29.01.2016, pe perioada exercitării mandatului de deputat în Parlamentul Republicii Moldova, legislatura XX.

33.Ca rezultat, la XXXXXXXXXXXX Comisia Națională de Integritate a adoptat actul de constatare nr.04/158 a încălcării regimului juridic al incompatibilităților de către XXXXXXXXXXXX, deputat în Parlamentul Republicii Moldova.

34. Raportând cadrul legal citat la circumstanțele speței, Colegiul conchide, că instanța de fond eronat a considerat, că de către reclamantul XXXXXXXXXXXX nu a avut loc o încălcare a regimului juridic al incompatibilităților, constatată de Comisia Națională de Integritate.

35.În sprijinul concluziei date Completul notează, că conform Hotărârii Curții Constituționale a RM nr.21 din 24.06.2015” pentru interpretarea articolelor 69 al.(2), art.70 al.(1), art.99 și art.100 din Constituția Republicii Moldova, ”semnificația noțiunii de incompatibilitate constă în interdicția prevăzută de lege de a cumula două funcții, în vederea asigurării independenței de acțiune a persoanei ce ocupă o funcție publică, a evitării concentrării de către una și aceeași persoană a unor prerogative excesive, precum și a ocrotirii integrității profesionale și morale a acesteia. Curtea reține, că incompatibilitatea se instituie din momentul dobândirii funcției și presupune o perioadă de timp în decursul căreia titularul funcției este obligat să aleagă între prima funcție și cea nouă. Incompatibilitatea nu constituie doar o măsură de protecție a funcției, în considerarea căreia a fost instituită, dar și a acelor cu care această funcție devine incompatibilă, împiedicând cumularea acestora.

36.Iar în Hotărârea nr.9 din 8 aprilie 2010, Curtea a statuat: Totodată, Curtea distinge apariția situației de incompatibilitate și pentru deputații aflați în exercițiul funcției. Astfel, Curtea constată că pentru deputatul care se află în exercițiul funcției și ulterior optează pentru o altă funcție situația de incompatibilitate va apărea din momentul intrării în exercițiul celeilalte funcții.

37.Curtea reține, că persoana care a fost aleasă în funcția de deputat și se află în situația de incompatibilitate, până la expirarea termenului prevăzut de lege pentru încetarea situației de incompatibilitate, va opta între mandatul de deputat și funcția care generează incompatibilitatea, demisionând din una dintre funcții. Astfel, în termen de 30 de zile de la apariția incompatibilității, deputatul va demisiona din funcția incompatibilă cu mandatul și, viceversa, dacă deputatul decide să rămână în funcția anterioară, el urmează să demisioneze din funcția de deputat și să depună cererea de demisie.

38. Totodată, Curtea reține că, dacă starea de incompatibilitate continuă să existe la expirarea termenului prevăzut de lege, în cazul înacțiunii deputatului aflat în stare de incompatibilitate, deputatul este considerat demisionat de drept din funcția de deputat.

39. În acest sens, mandatul de deputat încetează de drept la data expirării termenului de 30 de zile, prevăzut de art. 5 alin f) din Legea nr. 39-XIII din 07.04.1994 despre statutul deputatului în Parlament.

40. Prin urmare, prevederile art. 28 din Legea nr. 39 din 07.04.1994 despre statutul deputatului în Parlament, se aplică în situația garantării unui loc de muncă anterior și nu în cazul unui nou loc de muncă dobândit în perioada exercitării mandatului de deputat în Parlamentul Republicii Moldova. La momentul încheierii contractului de muncă la 31.12.2015 deputatul XXXXXXXXXXXX se afla în funcția de deputat, n-a depus mandatul, dar a continuat activitatea sa de deputat și la semnarea contractului de muncă în momentul numirii în funcția de director al Centrului Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalească.

41. În acest context, prevederile art. 18 din Legea nr. 199 din 16.07.2010 "cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică" prevede, că în perioada exercitării mandatului, contractul de muncă sau, după caz, raportul de serviciu al demnitarului la locul de muncă precedent se suspendă în cazurile prevăzute de lege. (2) După încetarea mandatului, demnitarul al cărui contract de muncă sau, după caz, al cărui raport de serviciu a fost suspendat este reîncadrat la locul de muncă (serviciu) precedent. În cazul inexistenței locului de muncă (serviciului) precedent (lichidarea unității, reducerea sau modificarea statului de personal), demnitarul este reîncadrat, cu acordul său, la un loc de muncă (serviciu) echivalent, la aceeași unitate sau la alta, iar dacă nu este de acord se concediază sau, după caz, se eliberează din funcție, în condițiile legii".

42. În aceeași ordine de idei, atât prevederile legii speciale, cât și prevederile legii generale, art. 18 din Legea nr. 199 din 16.07.2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, garantează deputatului, după expirarea mandatului, locul de muncă anterior, și nu oferă dreptul de a suspenda contractul individual de muncă, semnat în timpul exercitării mandatului de deputat.

43. Colegiul consideră, că instanța de fond eronat a pus la baza hotărârii argumentele raportului Comisiei Juridice Numiri și Imunități, care a menționat, că deputatul XXXXXXXXXXXX nu se află în stare de incompatibilitate deoarece din momentul numirii în funcția de director al Centrului Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalească nu a intrat efectiv în exercițiul funcției, iar incompatibilitatea mandatului de deputat a fost soluționată din momentul suspendării contractului de muncă, prin urmare este în imposibilitate legală de a constata demisia de drept din funcția de deputat în Parlament. Acest Raport nu are caracter obligatoriu, deoarece prevede obligativitatea expunerii Plenului asupra unei decizii finale, cu atât mai mult că Comisia Națională de Integritate are propriile atribuții de constatare a situațiilor de incompatibilitate în cazul Deputaților.

44. Raportând cadrul legal citat la circumstanțele speței, Colegiul conchide, că Actul de constatare nr. 04/158 din XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX, prin care a fost constatat încălcarea regimului juridic al incompatibilităților de către XXXXXXXXXXXX, deputat în Parlamentul Republicii Moldova este legal, totalitatea probelor acumulate dovedesc pe deplin încălcarea regimului juridic al incompatibilităților, or, suspendarea în timpul exercitării mandatului de deputat nu poate fi aplicată prin analogie atâta timp, cât este prevăzută expres demisia din funcția incompatibilă.

45. Din considerentele menționate și având în vedere că circumstanțele pricinii au fost constatate de prima instanță și instanța de apel, însă normele de drept material au fost aplicate eronat și probele apreciate arbitrar, că nu este necesară verificarea suplimentară de dovezi, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite apelul formulat de Autoritatea Națională de Integritate a Republicii Moldova, a casa hotărârea Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău din 26.12.2016 și a emite o nouă hotărâre de respingere a acțiunii.

În conformitate cu art.385 alin.(1) lit.c), art.390 CPC, Colegiul civil,

d e c i d e :

Se admite apelul formulat de Autoritatea Națională de Integritate a Republicii Moldova.

Se casează hotărârea Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău din 26.12.2016 și se pronunță o nouă hotărâre, prin care:

Se respinge, ca neîntemeiată, cererea de chemare în judecată depusă de XXXXXXXXXXXX împotriva XXXXXXXXXXXX, în calitate de succesori în drepturi a XXXXXXXXXXXX privind anularea actului de constatare nr.04/158 din XXXXXXXXXXXX a Comisiei Naționale de Integritate, prin care a fost constatat încălcarea regimului juridic al incompatibilităților de către XXXXXXXXXXXX, deputat în Parlamentul Republicii Moldova.

Decizia este definitivă și executorie de drept, dar este cu drept de recurs în termen de două luni la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova.

Președintele ședinței :

A.Panov

Judecătorii :

M.Anton

V.Cotorobai