

Republica Moldova

HOTĂRÎRE

În numele Legii

26.12.2016.

mun. Chișinău

Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău

Instanța compusă din

Președinte de ședință, judecător

Oleg Melniciuc

Grefier

Victoria Braguța

Examined în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de XXXXXXXXXXXX împotriva Autorității Naționale de Integritate, în calitate de succesor în drepturi a Comisiei Naționale de Integritate privind contestarea actului administrativ.

A C O N S T A T A T :

Reclamantul a depus în instanță cererea de chemare în judecată nominalizată. În motivarea ei a indicat că în urma alegerilor parlamentare din 30.11.2014, i s-a atribuit mandatul de deputat în Parlamentul Republicii Moldova, fiind validat prin hotărârea Curții Constituționale nr.29 din 09.12.2014. În luna decembrie 2015, a participat la concursul public privind ocuparea funcției de director al Centrului Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitaliască. Prin procesul-verbal al comisiei de concurs din 30.12.2015, a fost recunoscut învingător al concursului. Prin ordinul Ministrului Sănătății nr.178P1 din 31.12.2015, a fost numit în funcția de director al CNAMUP, semnând contractul individual de muncă nr.74. Semnarea contractului de muncă a produs situația de incompatibilitate temporară cu funcția de deputat în Parlament în sensul art. 3 lit. d a Legii despre statutul deputatului în Parlament. Conformându-se art. 6 alin. 2 a Legii despre statutul deputatului în Parlament, la 05.01.2016 a notificat Biroul permanent al Parlamentului Republicii Moldova despre schimbările survenite în activitatea deputatului în timpul exercitării mandatului. Întru încetarea incompatibilității temporare (legală 30 zile) cu funcția de deputat în Parlament, prin cererea din 27.01.2016, adresată Ministrului Sănătății, a solicitat suspendarea contractului individual de muncă privind exercitarea funcției de director al CNAMUP. Prin ordinul Ministrului Sănătății nr.10P1 din 28.01.2016, contractul individual de muncă nr.74 din 31.12.2015 a fost suspendat, începând cu 29.01.2016. Astfel, incompatibilitatea temporară cu funcția de deputat în Parlament a fost înlăturată, fapt despre care a fost informat Biroul permanent al Parlamentului Republicii Moldova. La 17.03.2016 Comisia juridică, numiri și imunități al Parlamentului Republicii Moldova a adoptat Raport asupra proiectului de hotărâre privind demisia unui deputat în Parlament nr.56 din 24.02.2016 în care a fost constatat că: „deputatul XXXXXXXXXXXX nu se află în stare de incompatibilitate, deoarece din momentul numirii în funcția de director al Centrului Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitaliască nu a intrat efectiv în exercițiul funcției; incompatibilitatea mandatului de deputat a fost soluționată din momentul suspendării contractului de muncă; Prin urmare, Parlamentul este în imposibilitatea legată de a constata demisia de drept din funcția de deputat în Parlament nr.04/158 a încălcării regimului juridic al concluziilor Comisia a menționat că art.28 alin.1 din Legea despre statutul deputatului în Parlament stabilește expres că în perioada exercitării mandatului de deputat, contractul de muncă să suspendă. Acesta norma legală reprezintă una din garanțiile fundamentale de exercitare a mandatului de deputat și asigurarea dreptului constituțional la muncă. În conformitate cu metoda interpretării prin analogie, Comisia juridică menționează că în cazul stării de incompatibilitate apărute în timpul exercitării funcției de deputat, reglementările de la art.28 din Legea despre statutul deputatului în Parlament se vor aplica în mod analogic, deputatul având dreptul de a suspenda contractul individual de muncă și de a exercita în continuare mandatul de deputat. Prin scrisoarea nr.04/616 din 12.03.2016 a Comisiei Naționale de Integritate a fost informat că în baza procesului-verbal nr.04/77 din 11.03.2016 în privința sa este inițiată procedura de control în scopul verificării respectării regimului juridic al incompatibilității lor. La XXXXXXXXXXXX, Comisia Națională de Integritate a adoptat actul de constatare nr.04/158 a încălcării regimului juridic al incompatibilităților de către dl XXXXXXXXXXXX, deputat în Parlamentul Republicii Moldova. Consideră argumentele Comisiei Naționale de Integritate care au stat la baza actului de constatare nr.04/158 din XXXXXXXXXXXX, drept neîntemeiate, derivate din interpretarea eronată a cadrului legislativ relevant cazului. Mandatul de deputat este incompatibil cu: funcția de Președinte al Republicii Moldova; funcția de membru al Guvernului; funcția de Avocat al Poporului, de Avocat al Poporului pentru drepturile copilului; c) funcția de ales local; exercitarea oricărei alte funcții remunerate, inclusiv a funcției acordate de un stat străin sau organizație internațională, cu excepția activității didactice și științifice desfășurate în afara programului stabilit de Regulamentul Parlamentului. Astfel, este incontestabil că la 31.12.2015, îndată cu numirea sa în funcție de director al CNAMUP, s-a creat situația de incompatibilitate cu funcția de deputat în Parlament, însă incompatibilitatea a fost temporară și a durat doar 28 zile începând imediat cu suspendarea contractului de muncă. Legiuitorul a prevăzut două modalități de încetare a situației de incompatibilitate: 1) demisia, în termen de 30 de zile din funcția incompatibilă cu mandatul de deputat și 2) suspendarea contractului de muncă în perioada de exercitare a mandatului de deputat. Motivând încălcarea regimului juridic al incompatibilităților, Comisia Națională de Integritate a considerat aplicabile cazului prevederile art. 5 din Legea despre statutul deputatului în Parlament, care impun demisia din funcția incompatibilă cu mandatul de deputat, totodată considerând nerelevant art.28 din Legea despre statutul

deputatului în Parlament, care admite suspendarea contractului de muncă în perioada de exercitare a mandatului de deputat. Consideră că art.28 din Legea despre statutul deputatului în Parlament care prevede suspendarea contractului de muncă în perioada de exercitare a mandatului de deputat este aplicabil cazului, dar interpretarea noimei menționate de către CNI este restrictivă și abuzivă. Este incontestabil că incompatibilitatea cu funcția de Președinte al Republicii Moldova, membru al Guvernului, de Avocat al Poporului sau de ales local poate fi înlăturată doar prin demisie (art.5) și nu prin suspendare. Însă în cazul de exercitare oricărei alte funcții remunerate în baza contractului de muncă incompatibilitatea poate fi înlăturată și prin suspendarea contractului. Afiu art.70 din Constituție, cit și art.3 din Legea despre statutul deputatului în Parlament, stabilesc incompatibilitatea exercitării oricărei funcții remunerate cu mandatul de deputat în Parlament. Astfel, exercitarea funcției și remunerația pentru exercitarea ei sunt elemente constitutive a regimului de incompatibilitate. Hotărârea Curții Constituționale nr.21 din 24.06.2015, menționează că stabilirea expresă a incompatibilităților pentru funcția de deputat are ca fundament raționamentul că deputatul trebuie să fie nu numai independent de orice influențe, dar și să se abțină de la exercitarea unor funcții sau la desfășurarea unor activități care, prin natura lor, ar fi în contradicție cu mandatul său reprezentativ sau care l-ar împiedica în exercitarea acestuia. Consideră că suspendarea contractului de muncă soluționează aceasta problemă. Reclamantul observă că nici o normă legală nu interzice deputatului în Parlament în timpul exercitării mandatului de a participa la concursuri pentru ocuparea oricărei funcții și, eventual, a ocupa funcția. Potrivit art. 28 alin. 1 din Legea despre statutul deputatului în Parlament, în perioada de exercitare a mandatului de deputat, contractul de muncă se suspendă. Astfel nu este nici un raționament pentru a deosibi suspendarea funcției deținute anterior exercitării mandatului de deputat și suspendarea funcției legal obținute în perioada exercitării mandatului. Mai mult ca afiu, opunerea acestor situații ar crea o inegalitate. De asemenea reclamantul observă contradictorialitatea argumentelor CNI în cazul suspendării contractului de muncă încheiat anterior validării mandatului de deputat incompatibilitatea este înlăturată, dar în cazul suspendării contractului de muncă încheiat după validarea mandatului, în interpretarea CNI, incompatibilitatea nu se înlătură. Însă consecințele legale ale suspendării contractului de muncă nu pot fi deferite. Reclamantul nu contestă existența unor lacune legislative derivate din unicitatea cazului, însă consideră, totuși, că cadrul legal existent permite soluționarea unei situații pentru care nu există o dispoziție legală. În acest sens menționează Raportul Comisiei juridice, numiri și imunități al Parlamentului Republicii Moldova din 17.03.2016 care a aplicat prin analogie dispozițiile art. 28 din Legea despre statutul deputatului în Parlament și a ajuns la concluzie că prin suspendarea contractului de muncă incompatibilitatea cu mandatul deputatului a dñi XXXXXXXXXX a fost înlăturată. Consideră că din partea sa nu a avut loc încălcarea regimului juridic al incompatibilităților constatată în actul nr. 04/158 din XXXXXXXXXX a Comisiei Naționale de Integritate, respectiv, actul de constatare urmează a fi anulat. Solicită anularea actului de constatare nr. 04/158 din 28.04.2016 a Comisiei Naționale de Integritate prin care a fost constat încălcarea regimului juridic al incompatibilităților de către dl XXXXXXXXXX, deputat în Parlamentul Republicii Moldova.

În ședința de judecată reclamantul XXXXXXXXXX, fiind citat în mod legal despre data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat, însă fiind reprezentată de avocatul Igor Pohilă, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. (f.d 24)

Reprezentantul reclamantului XXXXXXXXXX, avocatul Igor Pohilă, în ședința de judecată a susținut pretențiile din cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea integrală a acestora. (f.d 41)

Reprezentantul pârului Comisia Națională de Integritate în ședința de judecată pretențiile din cererea de chemare în judecată nu a recunoscut, solicitând respingerea acestora ca neîntemeiate din considerentele expuse în referință, menționând că examinând rezultatele controlului, despre eventuala încălcare a regimului juridic al incompatibilităților, admisă de către dl XXXXXXXXXX, deputat în Parlamentul Republicii Moldova, Comisia a stabilit următoarele. La 02.03.2016, Comisia s-a sesizat din oficiu pe marginea publicației „Nerușinare// Un deputat numit director al unei instituții medicale a găsit tertip pentru a-și păstra ambele funcții”. Din conținutul articolului nominalizat rezultă că, dl XXXXXXXXXX, deputat în Parlamentul Republicii Moldova, a fost numit la 31.12.2015 în funcția de director al Centrului Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească, fapt ce ar genera o eventuală încălcare a regimului juridic al incompatibilităților. Totodată, la 10.03.2016, Comisia Națională de Integritate a fost sesizată de către dl Vladimir Voronin, deputat în Parlamentul Republicii Moldova, prin scrisoarea înregistrată cu nr.2402, despre același fapt de eventuală încălcare a regimului juridic al incompatibilităților admisă de către dl XXXXXXXXXX, deputat în Parlamentul Republicii Moldova. Prin urmare, la 11.03.2016, Comisia a dispus inițierea procedurii de control în vederea verificării eventualei încălcări a regimului juridic al incompatibilităților, în privința dñi XXXXXXXXXX, astfel fiind aprobat procesul-verbal de inițiere a procedurii de control nr.04/77. Sub aspect procedural, conformându-se prevederilor pct. 44 al Regulamentului Comisiei Naționale de Integritate, aprobat prin Legea nr.180 din 19.12.2011, Comisia l-a informat pe dl XXXXXXXXXX, prin scrisoarea nr. 04/616 din 12.03.2016, despre inițierea procedurii de control pe faptul unei eventuale încălcări a regimului juridic al incompatibilităților, fiindu-i comunicate drepturile persoanei supuse controlului în conformitate cu pct.48 al Regulamentului Comisiei Naționale de Integritate, ultimul beneficiind de dreptul acordat de a prezenta explicații și documente justificative pe care le consideră necesare. În baza prevederilor lit. a, alin. 1, art.3 din Legea cu privire la conflictul de interese, art.19 din Legea cu privire la conflictul de interese, incompatibilități privind funcțiile publice sunt cele stabilite prin Constituția Republicii Moldova, prin legi ce reglementează activitatea autorităților publice în care persoanele ce dețin funcții de demnitate publică sau funcții publice își desfășoară activitatea, prin prezenta lege, prin legislația în domeniul serviciului public, prin legile privind statutul alesului local, privind administrația publică locală, privind combaterea corupției și protecționismului, precum și prin alte legi. Incompatibilități funcției de deputat în Parlamentul Republicii Moldova, sunt cele stabilite de art.70 alin.1, 2 din Constituție și art.3 din Legea despre statutul deputatului în Parlament. Prin urmare, incompatibilități funcției de deputat în Parlamentul Republicii Moldova, stabilite de art. 70 din Constituție, potrivit prevederilor art.5 din Legea despre statutul deputatului în Parlament, iar, potrivit art. 6 din Legea nr. 39 din 07.04.1994 despre statutul deputatului în Parlament, în decursul a 30 de zile de la validarea mandatului deputatul trebuie să declare Biroului permanent orice activitate extraparlamentară pe care va continua să o desfășoare. Schimbările survenite în activitatea deputatului în timpul exercitării mandatului se aduc la cunoștință Biroului permanent în cel mult 10 zile de la data apariției lor. Conform pct.46 ale Regulamentului Comisiei Naționale de Integritate, au fost solicitate prin demersuri oficiale, autorităților competente, informații și documente necesare. Potrivit informației prezentate de Comisia Electorală Centrală, înregistrată cu nr.2886 din 22.03.2016, ca răspuns la demersul Comisiei nr.04/663 din 15.03.2016, Comisia a stabilit că, în urma alegerilor parlamentare din 30.11.2014, dñi XXXXXXXXXX, pentru prima dată i s-a atribuit mandatul de deputat în Parlamentul Republicii Moldova, fiindu-i validat mandatul prin hotărârea Curții Constituționale nr.29 din 09.12.2014. Prin informația prezentată de Ministerul Sănătății, înregistrată cu nr.3334 din 08.04.2016, ca răspuns la demersul Comisiei nr.04/664 din 15.03.2016, Comisia a stabilit că, în baza ordinului nr.78P1 din 31.12.2015, dl XXXXXXXXXX a fost numit în funcția de director al Centrului Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească din 31.12.2015, în acest sens fiind semnat contractul individual de muncă nr.74 din 31.12.2015, valabil pînă la 30.12.2020. Totodată, la 28.01.2016, Ministerul Sănătății, în temeiul art.78 Codul Muncii și art.28 alin.1 din Legea despre statutul deputatului în Parlament, a emis ordinul nr.10 P1, cu privire la suspendarea contractului individual de muncă a dñi Boris Golvin, începînd cu 29.01.2016, pe perioada exercitării mandatului de deputat în Parlamentul Republicii Moldova. Analizînd materialele cauzei în coraport cu normele legale, Comisia a stabilit următoarele. Potrivit art. 75 alin.2 Codul Muncii, suspendarea contractului individual de muncă presupune suspendarea prestării muncii de către salariat și a plății drepturilor salariale (salariu, sporuri, alte plăți) de către angajator Totodată, conform art.75 alin.3 Codul Muncii, pe toată durata suspendării contractului individual de muncă, drepturile și obligațiile părților, în afară de cele prevăzute la alin.2 continuă să existe dacă prin actele normative în vigoare, prin convențiile colective, prin contractul colectiv și prin cel individual de muncă nu se prevede altfel. Drepturile și obligațiile părților unui contract individual de muncă sunt cele prevăzute la art. 9- 10 Codul Muncii. Astfel, chiar dacă contractul individual de muncă nr.74 din 31.12.2015, încheiat între Ministerul Sănătății și dl XXXXXXXXXX, a fost suspendat, în temeiul art.78 alin.1, lit. d Codul Muncii, relațiile contractuale între părți continue să existe pe toată durata contractului, întru respectarea drepturilor și obligațiilor angajatorului și salariatului, cu excepția plății drepturilor salariale și prestării muncii. În ce privește, celălalt temei juridic, care a stat la baza suspendării contractului individual de muncă nr.74 din 31.12.2015, a dñi XXXXXXXXXX încheiat cu Ministerul Sănătății, și anume, art.28. alin.1 din Legea despre statutul deputatului în Parlament, Comisia consideră că, prevederile art.28 din Legea nominalizată, se aplică în situația garantării unui loc de muncă anterior, și nu în cazul unui nou loc de muncă dobîndit în perioada exercitării mandatului de deputat în Parlamentul Republicii Moldova. Astfel, art.28, alin.2 din Legea despre statutul deputatului în Parlament, prevede că după expirarea mandatului, deputatului i se garantează locul de muncă (serviciu) anterior, iar în lipsa acestuia, în caz de lichidare a unității, de reorganizare a ei, de reducere a statului de personal i se acordă un loc de muncă (serviciu) echivalent la aceeași unitate sau la alta, cu consimțămîntul lui. Totodată, art.18 din Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, prevede următoarele: în perioada exercitării mandatului, contractul de muncă sau, după caz, raportul de serviciu al demnitarului la locul de muncă precedent se suspendă în cazurile prevăzute de lege. După încetarea mandatului, demnitarul al cărui contract de muncă sau, după caz, al cărui raport de serviciu a fost suspendat, este reîncadrat la locul de muncă (serviciu) precedent. În cazul inexistenței locului de muncă (serviciului) precedent (lichidarea unității, reducerea sau modificarea statului de personal), demnitarul este reîncadrat, cu acordul său, la un loc de muncă (serviciu) echivalent, la aceeași unitate sau la alta, iar dacă nu este de acord, el se concediază sau, după caz, se eliberează din funcție, în condițiile

legi. Cu persoana care urmează să supunească funcția (postul) demnitarului se încheie un contract de muncă sau, după caz, se realizează raporturi de serviciu pe o durată determinată, care încetează odată cu revenirea demnitarului. Prin urmare, prevederile legii speciale, și anume Legea despre statutul deputatului în Parlament, cât și prevederile art. 18 din Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, garantează deputatului, la expirarea mandatului, locul de muncă anterior, și nu oferă dreptul de a suspenda contractul individual de muncă, semnat în timpul exercitării mandatului de deputat. Totodată, la examinarea cauzei, Comisia a reținut și prevederile hotărârii Curții Constituționale nr.21 din 24.06.2015 pentru interpretarea art.69 alin.2, 70; alin.1 și 100 din Constituție, care prevede următoarele: Semnificația noțiunii de incompatibilitate constă în interdicția prevăzută de lege de a cumula două funcții, în vederea asigurării independenței de acțiune a persoanei ce ocupă o funcție publică, a evitării concentrării de către una și aceeași persoană a unor prerogative excesive, precum a ocrotirii integrității profesionale și morale a acesteia. Curtea reține că incompatibilitatea se instituie din momentul dobândirii funcției și presupune o perioadă de timp în decursul căreia titularul funcției este obligat să aleagă între prima funcție și cea nouă. Incompatibilitatea nu constituie doar o măsură de protecție a funcției, în considerarea căreia fost instituită, dar și a acelor cu care această funcție devine incompatibilă, împiedicând cumularea acestora. În hotărârea nr.9 din 08.04.2010, Curtea a statuat: Totodată, Curtea distinge apariția situației de incompatibilitate și pentru deputații aflați în exercițiul funcției. Astfel, Curtea constată că pentru deputatul care se află în exercițiul funcției și anterior optează pentru o altă funcție situația de incompatibilitate va apărea din momentul intrării în exercițiul celeilalte funcții. În acest sens, mandatul de deputat încetează de drept la data expirării termenului de 30 de zile, prevăzut de art.5 lit. f din Legea despre statutul deputatului în Parlament. Astfel ținând cont de faptul că dl Boris Golovin, deputat în Parlamentul Republicii Moldova, în perioada exercitării funcției de deputat a fost numit în funcția de director al Centrului Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească la 31.12.2015 și nu a optat în termenul de 30 zile de la data apariției situației de incompatibilitate, între mandatul de deputat și funcția nou dobândită de director al Centrului Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească, Comisia constată încălcarea regimului juridic al incompatibilităților, de către dl Boris Golovin și ca urmare, mandatul de deputat al acestuia fiind încetat de drept, din 31.01.2016. Prin urmare, analizând circumstanțele descrise supra, prin prisma art.19 al Legii cu privire la conflictul de interese, art.70 alin. 1, 2 din Constituție și art.3 din Legea despre statutul deputatului în Parlament, Comisia constată încălcarea regimului juridic al incompatibilităților, de către dl Boris Golovin, deputat în Parlamentul Republicii Moldova. (f.d 27-31)

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 25.10.2016, s-a admis Autoritatea Națională de Integritate, în calitate de succesor în drepturi a Comisiei Naționale de Integritate, pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de XXXXXXXXXX împotriva Comisiei Naționale de Integritate privind contestarea actului administrativ. (f.d 36)

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei civile, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă este întemeiată și urmează a fi admisă din următoarele considerente.

Conform art.1 alin.2 al Legii contenciosului administrativ, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal al unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Conform art.14 al Legii contenciosului administrativ, persoana care se considera vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel. În cazul în care organul emitent are un organ ierarhic superior, cererea prealabilă poate fi adresată, la alegerea petiționarului, fie organului emitent, fie organului ierarhic superior dacă legislația nu prevede altfel. Termenul de 30 de zile specificat la alin.(1) nu se extinde asupra actului administrativ cu caracter normativ.

Conform art. 25 al. 1 lit. a) al Legii contenciosului administrativ, judecând acțiunea, instanța de contencios administrativ adoptă una din următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind nefondată sau depusă cu încălcarea termenului de prescripție.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că conform ordinului nr.178/P1 din 31.12.2015, s-a numit dl XXXXXXXXXX, învingător al concursului, în funcția de director al Centrului Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească, cu dreptul primei semnături pe actele financiar-bancare, începând cu 31.12.2015. (f.d 8)

Conform contractului individual de muncă nr.74 din 31.12.2015, încheiat între Ministerul Sănătății, în persoana dnei Ruxanda Glavan, ministru al Sănătății, în calitate de angajator, dl XXXXXXXXXX a fost angajat în funcția de director al Centrului Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească, cu termenul contractului pînă la 30.12.2020. (f.d 9-10)

Conform adresării dlui XXXXXXXXXX din 05.01.2016 Președintelui Parlamentului Republicii Moldova, reclamantul a notificat Biroul permanent al Parlamentului Republicii Moldova despre schimbările survenite în activitatea deputatului în timpul exercitării mandatului de deputat, cu mențiunea că va informa ulterior în termenii stabiliți despre decizia finală privind locul permanent de muncă. (f.d 11)

Conform adresării dlui XXXXXXXXXX din 27.01.2016 dnei Ruxanda Glavan, ministru al Sănătății, reclamantul a solicitat suspendarea contractului individual de muncă nr.74 din 31.12.2015, începând cu 29.01.2016. (f.d 12)

Prin ordinul Ministerului sănătății nr.10P1 din 28.01.2016, s-a suspendat contractul individual de muncă nr.74 din 31.12.2015, încheiat cu dl XXXXXXXXXX, director al Centrului Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească, începând cu 29.01.2016. (f.d 13)

Conform adresării dlui XXXXXXXXXX din 29.01.2016, Președintelui Parlamentului Republicii Moldova, reclamantul a notificat Biroul permanent al Parlamentului Republicii Moldova despre suspendarea contractului individual de muncă încheiat cu Ministerul Sănătății. (f.d 14)

Conform actului nr. 04/158 din XXXXXXXXXX, adoptat de Comisia Națională de Integritate, s-a constatat încălcarea regimului juridic al incompatibilităților de către XXXXXXXXXX, deputat în Parlamentul Republicii Moldova. (f.d 18-23)

Prin scrisoarea nr.04/1141 din XXXXXXXXXX, se confirmă recepționarea de către dl XXXXXXXXXX a actului de constatare nr 04/158 din XXXXXXXXXX. (f.d.17)

În acest sens instanța reține că la 11.03.2016, Comisia Națională de Integritate a dispus inițierea procedurii de control în vederea verificării eventualei încălcări a regimului juridic al incompatibilităților admise de dl XXXXXXXXXX, deputat în Parlamentul Republicii Moldova.

Conform art.3 din Legea despre statutul deputatului, mandatul de deputat este incompatibil cu: a) funcția de Președinte al Republicii Moldova; b) funcția de membru al Guvernului; c) funcția de Avocat al Poporului, de Avocat al Poporului pentru drepturile copilului; c<sup>1</sup>) funcția de ales local; d) exercitarea oricărei alte funcții remunerate, inclusiv a funcției acordate de un stat străin sau organizație internațională, cu excepția activității didactice și științifice desfășurate în afara programului stabilit de Regulamentul Parlamentului.

Conform art.5 alin.1 din Legea enunțată, deputatul care se află în unul din cazurile de incompatibilitate prevăzute la art.3, va demisiona, în termen de 30 de zile de la data validării mandatului, din funcția incompatibilă cu mandatul de deputat. La fel se va proceda și în cazul apariției situației de incompatibilitate în condițiile art.4.

Conform art.28 alin.1 din Legea nominalizată, în perioada de exercitare a mandatului de deputat, contractul de muncă se suspendă.

În acest sens instanța reține că în speță, Comisia Națională de Integritate, motivînd încălcarea regimului juridic al incompatibilităților a considerat aplicabile cazului doar prevederile art.5 al Legii despre statutul deputatului în Parlament, considerînd nerelevante prevederile art.28 din Legea nominalizată, care admite suspendarea contractului individual de muncă în perioada de exercitare a mandatului de deputat.

Totodată instanța reține că Comisia Națională de Integritate a considerat că prevederile art.28 alin.1 din Legea privind la statutul deputatului se aplică în situația deținerii unui loc de muncă anterior, nu și în cazul unui nou loc de muncă dobîndit în perioada exercitării mandatului de deputat în Parlamentul Republicii Moldova, or nu există nici o normă legală care să interzică deputatului în Parlament în timpul exercitării mandatului de a participa la concursuri pentru ocuparea oricărei funcții și eventual de a ocupa anumite funcții.

Mai mult ca atît, instanța reține ca discriminatorie poziția Comisiei Naționale de Integritate, care face diferențiere dintre suspendarea funcției deținute anterior exercitării mandatului de deputat și suspendarea funcției legal obținute în perioada exercitării mandatului, or această situație ar crea o inegalitate între deputații în Parlament.

În speță instanța reține și Raportul Comisiei juridice, numiri și imunități al Parlamentului Republicii Moldova din 17.03.2016, care a menționat expres că deputatul XXXXXXXXXX nu se află în stare de incompatibilitate deoarece din momentul numirii în funcția de director al Centrului Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească nu a intrat efectiv în exercițiul funcției, iar incompatibilitatea mandatului de deputat a fost soluționată din momentul suspendării contractului de muncă, prin urmare este în imposibilitate legală de a constata demisia de drept din funcția de deputat în Parlament.

Astfel instanța conchide că în speță nu există nici un raționament pentru a deosebi suspendarea funcției deținute anterior exercitării mandatului de deputat și suspendarea funcției legal obținute în timpul exercitării mandatului. or prevederile noimei în speță reprezintă una din garanțiile fundamentale de exercitare a mandatului

de deputat și asigurarea dreptului constituțional la muncă.

Corespunzător, în circumstanțele în care în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că de către reclamantul XXXXXXXXXXXX nu a avut loc încălcarea regimului juridic al incompatibilităților, constatată de Comisia Națională de Integritate, instanța ajunge la concluzia privind admiterea cererii de chemare în judecată, cu anularea actului de constatare nr. 04/158 din XXXXXXXXXXXX a Comisiei Naționale de Integritate prin care a fost constatat încălcarea regimului juridic al incompatibilităților de către XXXXXXXXXXXX deputat în Parlamentul Republicii Moldova, ca ilegal.

În temeiul art.5, art.28 al Legii despre statutul deputatului în Parlament și conform art.art.238-241 CPC, art.25 din Legea contenciosului administrativ, instanța de judecată

#### H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de XXXXXXXXXXXX.

Se anulează actul de constatare nr. 04/158 din XXXXXXXXXXXX a Comisiei Naționale de Integritate prin care a fost constatat încălcarea regimului juridic al incompatibilităților de către XXXXXXXXXXXX deputat în Parlamentul Republicii Moldova, ca ilegal.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău.

Președinte de ședință, judecător

Oleg Melniciuc

Corespunde originalului