

DECIZIE
În numele Legii

06 iunie 2018
Colegiul penal al Curtii de Apel Chișinău

mun. Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței:

Judecători

Grefier

Cu participarea

Procurorului

Avocatul inculpatului (Xxxxxx)

Avocatul inculpatului (Xxxxxx)

Oxana Robu

Igor Mânăscuță și Svetlana Balmuș

Olesea Slavinski

Valentina Bradu

Ion Matusenco

Sergiu Cernomoreț

Au examinat în ședință deschisă în ordine de apel, apelul procurorului în procuratura anticorupție, Mariana Leahu, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 01 noiembrie 2017, în cauza penală întru acuzarea lui:

Xxxxxx, născut la xxxxx, originar din xxxx, și domiciliat xxxx, xxxx, moldovean de naționalitate, cu studii superioare, angajat în câmpul muncii, în calitate de xxxxx, căsătorit, are un copil minor la întreținere, supus militar, anterior nejudecat, fără **antecedente penale**, cetățean al RM, cod numeric personal xxxx, în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. 2 lit. b) din Codul penal al RM.

Xxxxxx, născut la xxxxx, originar din xxxx, și domiciliat xxxx, moldovean de naționalitate, cu studii superioare, angajat în câmpul muncii, în calitate de xxxxx, celibatar, supus militar, anterior nejudecat, fără **antecedente penale**, cetățean al RM, în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. 2 lit. b) din Codul penal al RM.

Pricina s-a aflat pe rolul:

- ***primei instanțe de la 21 decembrie 2016 până la 01 noiembrie 2017.***
- ***Instanței de apel din 17 noiembrie 2017 până la 06 iunie 2018.***

Procedura de citare a fost respectată.

Procurorul Valentina Bradu a susținut apelul declarat de procurorul în procuratura anticorupție, solicitând admiterea lui în temeiul și motivul invocat.

Avocatul Ion Matusenco cu inculpatul **Xxxxxx** nu au susținut apelul declarat de procurorul în procuratura anticorupție, solicitând respingerea lui ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței contestate fără modificări.

Avocatul Sergiu Cernomoreț cu inculpatul **Xxxxxx** nu au susținut apelul declarat de procurorul în procuratura anticorupție, solicitând respingerea lui ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței contestate fără modificări.

Audiind participanții la proces, verificând probele prezentate prin prisma argumentelor apelului, instanța de apel,

C O N S T A T Ă:

Prin sentința judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01 noiembrie 2017, **Xxxxxx**, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit. b) Cod penal, a fost achitat pe motiv că, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Xxxxxx, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.b)

Cod penal, a fost achitat pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

S-a respins solicitarea procurorului de a fi supus confiscării speciale contravaloarea sumei de 650 lei, ca fiind neîntemeiată și nu întrunește condițiile prevăzute de art. 106 din Codul penal.

Corpurile delictive și anume: CD-R „Omega” anexă la procesul-verbal de examinare din 25 noiembrie 2016 s-a dispus a-1 păstra la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare.

Pentru a se pronunța în cauza dată, în sensul enunțat, instanța de fond a reținut, că, potrivit rechizitoriului **Xxxxxx**, este învinuit de organul de urmărire penală pentru faptul că, activând în calitate de xxxx, fiind persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform căreia funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, prevederile art. 19 lit.a),b),c),d), 20 lit. b),d) 26 alin. (1) lit.a) a Legii nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, prin care asigură reacționarea promptă la sesizările, comunicările despre infracțiuni, culege informații în scop de cunoaștere, prevenire și combatere a infracțiunilor, precum și a altor fapte ilicite, elaborează și întreprinde măsuri de prevenire a infracțiunilor și contravențiilor, atribuite Poliției, asigură reacționarea promptă la sesizările și comunicările despre infracțiuni și contravenții, aduce la cunoștința autorităților administrației publice respective evenimentele care i-au devenit cunoscute și care pun în pericol siguranța personală, socială și a statului și cer o reacționare promptă, constată cauzele și condițiile ce pot genera sau contribui la săvârșirea infracțiunilor și contravențiilor care sunt în competența Poliției, cu sesizarea, potrivit legii, a organului competent sau a persoanei cu funcții de răspundere cu privire la necesitatea de întreprindere a măsurilor de înlăturare a acestor cauze și condiții, conform legii, constată cauzele și condițiile ce pot genera sau contribui la săvârșirea infracțiunilor, desfășoară activități de constatare a infracțiunilor, să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului, să aibă un comportament demn, constată contravenții și aplică sancțiuni contravenționale potrivit legii, pct. 15 lit. i) și j) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006 prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cazurile de corupție din poliție, a comis coruperea pasivă de două persoane în următoarele circumstanțe: astfel, **Xxxxxx Xxxxxx** prin înțelegerea prealabilă și de comun acord cu **Xxxxxx**, fiind în serviciu de menținere a ordinii publice și supravegherii circulației rutiere cu automobilul de serviciu de model Škoda Rapid cu n/î MAI xxxxxx, **la 24 octombrie 2016 în jurul orei 16.²⁰, aflându-se pe str. Pelivan, mun. Chișinău, au stopat automobilul de model Mazda 323 S cu n.î. XXXXXX , la volanul căruia se afla cet. Xxxxxx Xxxxxx, pentru conducerea vehicolului cu încălcarea regulilor de amplasare a numărului de înmatriculare prevăzută de art. 230 Cod Contravențional.**

În continuare Xxxxxx acționând prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Xxxxxx au pretins de la cet. Xxxxxx bani în mărime de 100 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale constituie 2177 lei, întru neîntocmirea procesului verbal și lipsirea de dreptul de a conduce mijlocul de transport.

În urma discuțiilor purtate cu Xxxxxx, Xxxxxx, acționând prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Xxxxxx, văzînd că, primul nu dispune de mijloacele bănești menționate au acceptat și primit bani în mărime de 650 lei și tot atunci au primit de la Xxxxxx bani în sumă de 650 lei, 3 bancnote în valoare de 100 lei și 7 bancnote în valoare de 50 lei, întru neatragerea ultimului la răspunderea contravențională.

Astfel, se consideră că, prin acțiunile sale Xxxxxx a comis coruperea pasivă, pretinderea, acceptarea, primirea personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite de două persoane, infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Potrivit rechizitoriului Xxxxxx, este învinuit de organul de urmărire penală pentru faptul că, activând în calitate de xxxxxx, fiind persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, prevederile art. 19 lit. a), b), c), d), 20 lit. b), d) 26 alin. (1) lit. a) a Legii nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, prin care asigură reacționarea promptă la sesizările, comunicările despre infracțiuni, culege informații în scop de cunoaștere, prevenire și combatere a infracțiunilor, precum și a altor fapte ilicite, elaborează și întreprinde măsuri de prevenire a infracțiunilor și contravențiilor, atribuite Poliției, asigură reacționarea promptă la sesizările și comunicările despre infracțiuni și contravenții, aduce la cunoștința autorităților administrației publice respective evenimentele care i-au devenit cunoscute și care pun în pericol siguranța personală, socială și a statului și cer o reacționare promptă, constată cauzele și condițiile ce pot genera sau contribui la săvîrșirea infracțiunilor și contravențiilor care sînt în competența Poliției, cu sesizarea, potrivit legii, a organului competent sau a persoanei cu funcții de răspundere cu privire la necesitatea de întreprindere a măsurilor de înlăturare a acestor cauze și condiții, conform legii, constată cauzele și condițiile ce pot genera sau contribui la săvîrșirea infracțiunilor, desfășoară activități de constatare a infracțiunilor, să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului, să aibă un comportament demn, constată contravenții și aplică sancțiuni contravenționale potrivit legii, pct. 15 lit. i) și j) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006 prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cazurile de corupție din poliție, a comis coruperea pasivă de două persoane în următoarele circumstanțe: astfel, ***Xxxxxx prin înțelegerea prealabilă și de comun acord cu Xxxxxx Xxxxxx, fiind în serviciu de menținere a ordinii publice și supravegherii circulației rutiere cu automobilul de serviciu de model Škoda Rapid cu n/î MAI xxxxxx, la 24 octombrie 2016 în jurul orei 16.²⁰, aflându-se pe str. Pelivan, mun. Chișinău, au stopat automobilul de model Mazda 323 S cu n.î. XXXXXX, la volanul căruia se afla cet. Xxxxxx Xxxxxx, pentru conducerea vehiculului cu încălcarea regulilor de amplasare a numărului de înmatriculare prevăzută de art. 230 Cod Contravențional.***

În continuare Xxxxxx acționând prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Xxxxxx au pretins de la cet. Xxxxxx bani în mărime de 100 euro, care conform

cursului oficial al Băncii Naționale constituie 2177 lei, întru neîntocmirea procesului verbal și lipsirea de dreptul de a conduce mijlocul de transport.

În urma discuțiilor purtate cu Xxxxxx, Xxxxxx, acționând prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Xxxxxx, văzând că primul nu dispune de mijloacele bănești menționate au acceptat primirea banilor în mărime de 650 lei și tot atunci au primit de la Xxxxxx bani în sumă de 650 lei MD, 3 bancnote în valoare de 100 lei și 7 bancnote în valoare de 50 lei, întru neatragerea ultimului la răspunderea contravențională.

Astfel, se consideră că prin acțiunile sale Xxxxxx a comis coruperea pasivă, pretinderea, acceptarea, primirea personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite de două persoane, infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01 noiembrie 2017 a declarat apel procurorul în Procuratura anticorupție, Mariana Leahu prin care a solicitat admiterea apelului, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri legale potrivit modului stabilit pentru prima instanță. Recunoașterea inculpatului Xxxxxx, a.n. 13.11.1983, originar din or. Călărași, domiciliat în mun.Chișinău, com.Bubuieci, str.Ștefan cel Mare 21, ap.9, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, cu studii superioare, supus militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, fără antecedente penale, activează în calitate de xxxxxx, vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), Cod Penal și a-i aplica o pedeapsă sub formă de: - închisoare pe un termen de 6 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, amendă în mărime de 7000 unități convenționale și al priva de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 ani. Recunoașterea inculpatului Xxxxxx, a.n 13.03.1986, originar din s.Clocușna, raionul Ocnîța. domiciliat în mun.Chișinău, str. Alecu Russo 11/2, ap.5, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, celibatar, persoane la întreținere nu are, supus militar, studii superioare, fără antecedente penale, activează în calitate de xxxxxx, vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), Cod Penal și a-i aplica o pedeapsă sub formă de: - închisoare pe un termen de 6 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, amendă în mărime de 7000 unități convenționale și al priva de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 ani. În temeiul prevederilor art.106 alin.alin.(1) și (2) lit.b) din Codul penal a supune confiscării speciale -contravaloarea a 650 lei ca și bunuri rezultate din infracțiune, solidar de la ambii inculpați. CD-R „Omega” anexă la procesul-verbal de examinare din 25.11.2016 de păstrat la cauza penală pe tot termenul de păstrare a materialelor cauzei penale

În motivarea cerințelor sale, procurorul apelant a invocat următoarele aspecte:

Partea descriptivă a sentinței începe cu o descriere a argumentelor acuzării vis-à-vis de invinuirile susținute și pledoariile avocaților, urmând cu descrierea învinuirii înaintate inculpaților și poziția acestora față de învinuirea adusă, continuând cu o enumerare a mijloacelor de probă prezentate de partea acuzării.

În partea finală a sentinței instanța conchide că, probele prezentate de către organul de urmărire penală nu permit a deduce că, acțiunile lui Xxxxxx și Xxxxxxl întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit. b), deoarece nu a fost demonstrate latura obiectivă și latura subiectivă a infracțiunii incriminate, făcând referire la aspectul că, din probele concludente nu rezultă că, inculpații au pretins, acceptat, primit personal bunuri, ce nu li se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției lor. Totodată făcând remarcă că, probatorul administrat nu demonstrează intenția inculpaților de pretindere, acceptare și primire de bunuri ce nu li se cuvin pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în

exercitarea funcției lor.

Acuzarea constată, concluziile instanței de judecată derivă din versiunile inculpaților care au fost catalogate ca și credibile, indiferent de faptul că, aceștia nu au combătut nici într-un fel acuzațiile aduse.

Pe tot parcursul urmăririi penale și în instanța de judecată inculpații au negat implicarea lor în săvârșirea infracțiunii incriminate fără a aduce careva argumente plauzibile în vederea susținerii declarațiilor lor.

La întrebările procurorului în cadrul audierii lor în instanța de judecată au comunicat că, în perioada vizată s-au aflat în serviciu și au patrulet nu doar în sect. Buiucani al mun. Chișinău, ci și în sect. Râșcani, or. Vatra, însă de vreo patru ori au revenit pe str. Pelivan din sect. Buiucani. Aceste afirmații sunt adevărate și coroborează cu datele obținute în rezultatul descifrărilor telefonice. Cu referire la intervalul de timp cuprins între ora 16.⁰⁰ - 16.⁴³ telefoanele învinuiților au fost active primind apeluri și în perioada vizată s-au conectat la internet fiind localizate în celula Pelivan (fapt ce coroborează cu declarațiile martorilor Xxxxxx și Xxxxxx).

Ambii inculpați au susținut că, pe parcursul serviciului au avut în automobilul de serviciu aparat "Drager" funcțional. Inculpatul Xxxxxxl a susținut că, pe parcursul serviciului acest aparat nu s-a folosit, însă inculpatul Xxxxxx a susținut contrariul comunicând că, a fost folosit de vreo 10 ori fără a reda cu precizie în ce circumstanțe, comunicând instanței că, probabil l-ar fi folosit în dimineața zilei de 24 octombrie 2016 când posibil s-ar fi organizat filtre la intrarea în oraș. Acuzarea ține să menționeze faptul că, ambii inculpați au dat declarații false, or conform procesul verbal de examinare a registrului de evidență a primirii-predării a alcooltestului și luxometrului, din 09 noiembrie 2016, la data de 24 octombrie 2016 la orele 07.⁰⁰ de către ofițerul de patrulare Xxxxxx a fost primit alcooltestul Drager cu nr. ARDM 0347 și scanner ARD 25055, la eliberare fiind înregistrate 04655 teste și eliberate 6 tuburi, fiind prezentă semnătura de primire a mijloacelor tehnice în rubrica registrului menționat.

Tot în ziua de 24 octombrie 2016 orele 19.⁰⁰ alcooltestul menționat a fost predat fiind înregistrate 04665 teste, adică de către Xxxxxx și Xxxxxx în perioada serviciului la 24 octombrie 2016 între orele 07.⁰⁰ până la 19.⁰⁰ au fost efectuate 10 teste la alcooltestul menționat. Apare întrebarea logică cum puteau fi efectuate 10 suflări când s-au preluat doar 6 tuburi de suflare și în temeiul căror acte procesuale au fost efectuate suflările în circumstanțele în care nici un proces-penal întocmit de inculpații Xxxxxx și Xxxxxxl nu conține remarca că, contravenienței ar fi fost supuși testării gradului de alcoolemie. Astfel, versiunea martorului Xxxxxx precum că, a fost supus testării alcooloscopice cu aparatul "Drager" de către inculpatul Xxxxxx nu poate fi exclusă, aceasta fiind veridică în coraport cu cele declarate de inculpați. Aici urmează a fi specificată declarația inculpatului Xxxxxx care a susținut în cadrul audierii că, el nu cunoaște modalitatea de funcționare a aparatului "Drager" căci nu l-a folosit niciodată, acesta fiind luat la traseu de către Xxxxxx care îl și utiliza, fapt susținut și de martorul Xxxxxx, ori acesta a indicat că, anume inculpatul Xxxxxx când s-a apropiat și a intervenit în discuție și l-a determinat să sufle în aparatul "Drager", ori în acest caz cu siguranță martorul Xxxxxx Xxxxxx nu avea cum să cunoască că, anume inculpatul Xxxxxx cunoaște și utilizează acest aparat în timpul serviciului.

Argumentul inculpatului Xxxxxx precum că, Xxxxxx la 24 octombrie 2016 nu a folosit acest aparat este unul nesincer fiind combătut de datele din Registru și rezultatele expertizei dispozitivului "Drager Alcotest 0347" care atestă existența suflărilor și ulterior ștergerea rezultatelor testelor din memoria acestuia (pe acest fapt fiind inițiată o cauză penală în privința expertului criminalist al laboratorului cercetări mijloace radioelectronice al Secției tehnico-speciale al Centrului Tehnico-Criminalistic și Expertize judiciare al IGP MAI care a emis o concluzie

falsă fapt atestat prin concluzia Raportului de expertiză judiciară nr.497 din 15 august 2017 care a certificat lipsa rezultatelor testărilor după data de 14 iunie 2016 (ultima calibrare a dispozitivului) și până la 09 noiembrie 2016 (dată când procurorul a efectuat ridicarea acestui dispozitiv), fapt ce relevă că, s-au făcut acțiuni concrete în vederea mușamalizării infracțiunii comise și distrugere a probelor ce indică direct asupra vinovăției inculpaților Xxxxxx și Xxxxxx.

Totodată din informația cu referire la procesele verbale cu privire la contravenție întocmite de inculpații Xxxxxx și Xxxxxx la 24 octombrie 2017 nu a fost identificat nici un proces-verbal pe numele cet. Xxxxxx fapt ce atestă că, în privința pretinselor încălcări ale acestuia, inculpații nici nu au încercat să efectueze careva documentări (fapt susținut și de martorul Xxxxxx care relatează că, nu a fost chestionată nici într-un fel asupra circumstanțelor de către inculpații Xxxxxx și Xxxxxx).

Nici unul dintre inculpați nu au putut explica instanței de unde avea posibilitatea martorul Xxxxxx să cunoască toate circumstanțele relatate în calitate de martor și care se potrivesc întocmai cu celelalte circumstanțe stabilite prin probatoriul acumulat în cadrul urmăririi penale. Or supoziția inculpaților și a apărării că, martorul Xxxxxx ar fi fost informat de către serviciile speciale unde se află echipajul mobil MAI xxxxxx urmează a fi apreciată critic mai ales în situația în care stoparea automobilelor se efectuează la discreția ofițerilor de patrulare care au obligația de a-și exercita atribuțiile de serviciu în strictă conformitate cu legislația în vigoare indiferent de comportamentul persoanelor antrenate în traficul rutier.

Acuzarea conchide faptul că, instanța de judecată în sentința din 01 noiembrie 2007 a achitat inculpații Xxxxxxl și Xxxxxx pe motiv că, faptele lor nu întrunesc elementele infracțiunii. Prin această concluzie instanța de judecată a recunoscut faptul existenței stopării martorului Xxxxxx de către inculpații Xxxxxxl și Xxxxxx adițional acceptând ideea că inculpații vizați și-au îndeplinit obligațiile de serviciu în corespundere cu prevederile legale. Astfel în cazul în care inculpații au negat existența faptului stopării martorului Xxxxxx, declarând că, nu l-au văzut niciodată, planează dubii asupra temeiniciei concluziei instanței de judecată, ori instanța evită să dea apreciere declarațiilor inculpaților fapt ce relevă că concluzia instanței nu a fost formulată definitiv, astfel lăsând fără soluționare fondul cauzei.

Acuzarea a adus argumente plauzibile instanței că, prezenta cauză penală a fost disjunctă din materialele cauzei penale nr. 2016978215 care a fost pornită în temeiul sesizării cet. Xxxxxx care personal la 25 octombrie 2016 dimineața a declarat trei cazuri de acțiuni coruptibile ale angajaților INP al IGP al MAI întreprinse față de el într-o perioadă relativ scurtă cuprinsă între ora 24:⁰⁰ și 17:⁰⁰ a zilei de 24 octombrie 2016. Urmărirea penală a fost pornită ca rezultat al reacționării organului de urmărire penală la plângerea cet. Xxxxxx, la întocmirea acesteia fiind respectate rigorile stabilite de prevederile art.262-263 CPP, fiind constatată o bănuială rezonabilă privind comiterea unei infracțiuni de către colaboratorii Inspectoratului Național de Patrulare, deoarece s-a atestat existența faptelor și informației care ar convinge un observator obiectiv că, persoanele vizate ar fi putut comite infracțiunile vizate în actul de sesizare (a se vedea Fox, Campbell și Hartley c. Regatului Unit, hotărârea CEDO din 30 august 1990).

Instanța a remarcat faptul că, procurorul în ordonanța de învinuire înaintată inculpaților nu a reținut aspectul că, banii în sumă de 650 lei au fost oferiți pentru faptul că, s-a presupus că, martorul Xxxxxx Xxxxxx era în stare de ebrietate. Acuzarea conchide că, învinuirea a fost înaintată inculpaților specificându-se în textul acesteia motivul stopării, ori martorul Xxxxxx Xxxxxx a declarat că, mijloacele bănești au fost pretinse de inculpați ulterior stopării și erau preținși pentru a nu fi atras la răspundere (fără a i se explica pentru ce să fie tras la

răspundere), ori acesta insista pe ideea că, nu este în stare de ebrietate respectiv nu avea de ce să fie tras la răspundere pe acest aspect. Disputele îndelungate între martorul Xxxxxx și inculpați din acest motiv au durat în timp, ulterior martorul

Xxxxxx ne putând "scăpa" de inculpați a căzut de acord să le dea ultimii bani care-i avea în sumă de 650 lei, fiind confuz asupra faptului pentru ce i s-au pretins bani, ori inculpații nu i-au făcut careva explicații de rigoare, nu au întocmit careva acte, nu i-au prezentat careva norme legale doar au susținut că-i vor întocmi proces-verbal contravențional și-l vor priva de dreptul de a conduce mijlocul de transport. În situația de disperare, artificial creată de inculpați, martorul Xxxxxx Xxxxxx a fost nevoit să cedeze presiunilor acestora și să le transmită ultimii bani care-i avea asupra sa. Dat fiind faptul că, martorul Xxxxxx nu are cunoștințe juridice nu a făcut delimitare în faptul că, i se cereau bani pentru că, era căzută plăcuța de înmatriculare sau pentru faptul că, i se imputa că, era în stare de ebrietate, el percepând că, pentru toate luate împreună. Acest fapt deduce că, inculpații au acționat după un plan bine gândit anterior, stopând presupusul contravenient pentru o anumită încălcare după care omit a cerceta respectiva abatere insinuând suspiecții la starea de ebrietate, pentru a crea presupusului contravenient o stare artificială de gravitate a situației acestuia, respectiv impunându-i ideea că, riscul de a fi privat de dreptul de a conduce mijlocul de transport este inevitabil, ulterior aducându-l la disperare și pretinzând mijloace financiare pentru soluționarea pozitivă a presupusei probleme create artificial de ei însuși.

Cert este faptul că, în cadrul cercetării judiciare, potrivit declarațiilor martorului Xxxxxx, care au fost date sub jurământ, s-a demonstrat că, inițiativa de pretindere a banilor a aparținut inculpaților. Circumstanțele ce vizează sinceritatea celor declarate de martorul Xxxxxx este evidentă, ori celelalte probe acumulate în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanța de judecată coroborează perfect cu circumstanțele descrise de martorul Xxxxxx nefiind înregistrate careva neconcordanțe. Acesta a declarat toate circumstanțele care le-a putut percepe organului de urmărire penală, ultimul acționând prompt în măsura posibilităților legale, ori infracțiunea a fost declarată post factum, respectiv unele circumstanțe evidențiate de instanță nu aveau cum să fie cercetate în trecut.

Indiferent de faptul când i-a devenit cunoscut organului de urmărire penală despre faptul comiterii infracțiunii, prin totalitatea probelor supuse examinării judiciare, acuzarea relevă că, prin coroborarea acestora s-a stabilit că, în acțiunile inculpaților Xxxxxx și Xxxxxxl se întrunesc elementele infracțiunii de corupere pasivă și anume latura obiectivă a infracțiunii, care s-a realizat prin pretinderea a 100 euro și acceptarea și primirea a mijloacelor bănești în sumă de 650 lei, transmise direct de către martorul Xxxxxx în scopul determinării ofițerilor de patrulare să nu îndeplinească acțiuni ce intră în atribuțiile lor de serviciu .

Existența faptului pretinderii, acceptării și primirii mijloacelor bănești este susținută coerent de martorul Xxxxxx, care relatează în detalii circumstanțele transmiterii celor 650 lei, după tratative îndelungate cu inculpații. Martorul Xxxxxx susține că, banii au fost transmiși în interiorul automobilului de serviciu MAI xxxxxx în care a fost invitat de către colaboratorul INP, Xxxxxxl. În acest context declarațiile martorului Xxxxxx Xxxxxx sunt convingătoare întrucât acesta din momentul sesizării procuraturii despre faptul comiterii infracțiunii de corupere și până la audierea acestuia în ședință publică în instanța de judecată și-a menținut aceleași declarații și a susținut cu vehemență faptul existenței acțiunilor ilegale de corupție din partea inculpaților delimitând cu claritate acțiunile fiecărui inculpat.

Cu referire la faptul existenței transmiterii banilor, acesta se deduce din declarațiile martorului Xxxxxx care susține că, inculpatul Xxxxxx a pretins de la el 100 euro și a primit 650 lei în rezultatul primirii acceptului inculpatului Xxxxxx

care se afla în apropierea a/m de patrulare. De asemenea martorul XXXXXX relatează că, XXXXXX a stat foarte mult de vorbă cu inculpații, ea nu a fost întrebată nimic cu referire la circumstanțele încălcărilor imputate lui XXXXXX XXXXXX, astfel fiind la o distanță mare de a/m de patrulare nu a văzut și nici nu putea să vadă transmiterea banilor de către XXXXXX XXXXXX inculpaților, însă din spusele acestuia a înțeles că, a transmis ultimii bani care îi avea în sumă de 650 lei, or în altă conjunctură discuția aceasta îndelungată nu avea sens. Ori lipsa cărorva acțiuni de documentare a presupuselor contravenții din partea inculpaților nu atestă decât faptul că, acțiunile inculpaților erau îndreptate spre a comite coruperea pasivă și nici într-un fel a preveni, documenta și contracara încălcările comise de participanții la traficul rutier.

Prezența laturii subiective a coruperii pasive se stabilește și include vinovăția făptuitorilor sub formă de intenție directă, adică aceștia își dădeau seama și doreau să primească bunuri ce nu li se cuvin pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției lor prevăzând și dorind urmarea faptelor întreprinse în acest sens.

Cu referire la supoziția apărării precum că, acțiunile martorului XXXXXX XXXXXX ar urma să fie apreciate ca și provocare, acuzarea consideră această teză lipsită de argumente legale, ori în cadrul urmăririi penale și a cercetării judiciare nu au fost constatate careva circumstanțe ce ar indica asupra existenței elementelor de instigare din partea procurorului sau a colaboratorilor Centrului Național Anticorupție. Urmează a fi reiterat faptul că, de către organul de urmărire penală nu au fost efectuate măsuri speciale de investigații care ar fi necesitat autorizare din partea procurorului sau judecătorului în modul prevăzut de legislație. Comportamentul procurorului și a colaboratorilor CNA nu a fost de natură de a provoca sau facilita comiterea infracțiunii de care este inculpații XXXXXX și XXXXXX, în mod indubitabil, din materialele cauzei penale relevă faptul că, infracțiunea incriminată a fost comisă fără implicarea procuraturii sau colaboratorilor CNA, aceștia limitându-se la investigarea activității infracționale într-o manieră pasivă. În acest sens, nu există indici verosimili și nici argumente verosimile prezentate de partea apărării aferente presupusei provocări sau facilitări la comiterea infracțiunii de corupere pasivă de către inculpații XXXXXX și XXXXXX (a se vedea Ramanauskas c. Lituaniei, hotărârea CEDO din 05.02.2008). Mai mult, pretinderea banilor de la XXXXXX a avut loc anterior implicării autorităților oficiale ale statului în investigarea cazului dat, adică anterior pornirii procesului penal (acest fapt fiind remarcat corect și de către instanța de judecată).

Sustine procurorul apelant că, instanța de judecată eronat a apreciat faptul că, rezultatele procesului-verbal de examinare din 09 noiembrie 2016 ar contravine cu declarațiile martorului XXXXXX XXXXXX precum că, ar fi fost testat cu alcoolotestul, or această acțiune procesuală stabilește contrariul, în cadrul acesteia s-a stabilit că, Dragerul cu seria ARDM 0347 (care a fost preluat de inculpatul XXXXXX la data de 24 octombrie 2016 fiind în componența echipajului mobil, la traseu și cu care se prezumă că, a fost testat la gradul de alcoolemie martorul XXXXXX XXXXXX) avea șterse din memorie toate datele cu referire la suflările efectuate de contravenienți în perioada cuprinsă între data de 14 iunie 2016 (data ultimei calibrări) și 09 noiembrie 2016 (data când acest dispozitiv a fost ridicat de procuror). Acest fapt relevă că, suflarea efectuată de martorul XXXXXX a fost ștearsă intenționat, ori acest tip de dispozitiv nu permite ștergerea unei informații cu referire la o suflare anume, ci odată intervenită ștergerea se efectuează în întregime, în acest caz ștergându-se prin metode neoficiale 1167 teste (acest fapt a fost stabilit și prin raportul de expertiză judiciară nr.497 din 15.09.2017 efectuat de CNEJ în cadrul cauzei penale de învinuire a expertului care a efectuat expertiza criminalistică a alcoolotestului preluat de inculpatul XXXXXX la traseu în perioada serviciului din data de 24.10.2017). Raportul de expertiză judiciară nr.497 a fost anexat în instanța de

judecată în cadrul cercetării judiciare, doar că instanța a făcut abstracție de aceste circumstanțe.

Totodată cu referire la argumentul instanței aferent procesului-verbal de examinare din 25 noiembrie 2017 a CD-R remis de către STI care ar nega declarațiile martorului XXXXXX XXXXXX privind amplasarea pe parbriz a nr. de înmatriculare a a/m de model Mazda 323 S XXXXXX, acuzarea consideră eronată această constatare, ori conform datelor constatate ultima înregistrare surprinsă de una din camerele de luat vederi amplasate în mun. Chișinău a avut loc la ora 14:³⁸ min. fiind într-adevăr vizibile numerele de înmatriculare, însă acest fapt nu combate versiunea martorului XXXXXX XXXXXX care susține că, numerele i-au căzut aproximativ la ora 16:⁰⁰ data de 24 octombrie 2016, adică cu 2 ore mai târziu decât ultima înregistrare surprinsă de camerele de luat vederi.

Procurorul apelant mai menționează că, inculpații au atentat la relațiile ce țin de buna desfășurare a activității de serviciu care presupune inevitabil îndeplinirea cu cinste de către funcționarii publici a îndatoririlor de serviciu și a celor ce rezultă din codurile de conduită, fapt ce duce la perceperea vicioasă a societății că cu implicarea mijloacelor bănești se poate influența bunul mers al proces contavențional /în acest caz/ ceea ce constituie o ingerință serioasă și inacceptabilă.

Constat că, toate aceste probe nu au fost supuse aprecierii obiective de către instanța de judecată, fiind luate în considerare ca și veridice negațiile inculpaților, chiar dacă afirmațiile acestora nu sunt tocmai credibile.

Concluziile unor cercetări și rapoarte privitoare la corupție relevă că acest fenomen continuă să submineze stabilitatea politică a Republicii Moldova, încrederea societății în sistemul politic și în cel judiciar precum și în supremația legii. în Republica Moldova practicarea corupției rămîne a fi „o afacere convenabilă” atît timp cit va continua să aducă beneficii persoanelor corupte fără ca riscurile aferente, în cazul depistării acțiunii lor, să fie prea mari.

Contracararea fenomenului corupției a devenit o preocupare primordială a comunității internaționale. îngrijorările statelor aferente fenomenului menționat sunt materializate în norme juridice internaționale inclusive în Convenția Națiunilor Unite împotriva corupției și în Convenția penală privind corupția. Reglementările internaționale în domeniu impun statelor membre, inclusiv și Republicii Moldova contracararea fiecărui act de corupție apreciind drept vicioase efectele negative generate de corupție.

Potrivit alin. 1 pct. (1) al art.401 și alin. 1 al art. 402 din Codul de procedură penală al RM, poate declara apel procurorul, în ceea ce privește latura penală și civilă, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

Actele cauzei atestă faptul că, prima instanță judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a pronunțat sentința la data de 01 noiembrie 2017 fiind înmănată participanților la proces f.d. 166 verso, vol. 3.

Acuzatorul de stat în procuratura anticorupție, Mariana Leahu, a depus apelul împotriva sentinței din 01 noiembrie 2017, la data de 15 noiembrie 2017, or în a 14-a zi de la pronunțarea sentinței f.d. 167-177, vol. 3, cu respectarea prescripțiilor alin. 1 al art. 402 din Cod de procedură penală al RM.

Procedura citării legale a fost executată.

În ședința instanței de apel procurorul Valentina Bradu a susținut apelul declarat de procurorul în procuratura anticorupție, solicitând admiterea lui în temeiul și motivul invocat.

Avocatul Ion Matusenco cu inculpatul XXXXXX nu au susținut apelul declarat de procurorul în procuratura anticorupție, solicitând respingerea lui ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței contestate fără modificări.

Avocatul Sergiu Cernomoreț cu inculpatul XXXXXX nu au susținut apelul declarat

e procurorul în procuratura anticorupție, solicitând respingerea lui ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței contestate fără modificări.

Audiind participanții la proces, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, verificând minuțios probatorul prezentat, alegațiile participanților la proces, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite din alte motive apelul declarat de procurorul în Procuratura anticorupție, Leahu Mariana, a casa sentința, inclusiv din oficiu în baza art. 409 al. (2) Cod de procedură penală și a pronunța o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care **Xxxxxx, Xxxxxx**, învinuți în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. 2 lit. b) Cod Penal al Republicii Moldova, să fie achitați pe motiv că nu s-a constatat existența faptei incriminate.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, ***sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.***

Potrivit art. 409 al. (2) Cod de procedură penală (1) Instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces. ***(2) În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.***

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, ***judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*** (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 2 Cod de procedură penală, (1) ***Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.***

La pronunțarea sentinței, instanța de fond corect a stabilit că, circumstanțele de fapt și de drept demonstrează necesitatea achitării lui Xxxxxx și Xxxxxx de sub învinuirea înaintată în baza art. 324 alin. 2 lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, însă din alte motive și anume nu s-a constatat existența faptei incriminate.

Împrejurările ce determină necesitatea achitării lui Xxxxxx și Xxxxxx au fost constatate prin totalitatea de probe prezentate de partea acuzării și apărării în cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, iar instanța de fond a ajuns corect și în mod justificat la concluzia că, inculpatul Xxxxxx și Xxxxxx urmează a fi achitați, însă a indicat incorect temeiul "fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii", deoarece inculpații Xxxxxx și Xxxxxx urmează a fi achitați, pe motiv că, nu s-a constatat existența faptei incriminate.

Instanța de apel stabilește că, Xxxxxx, Xxxxxx au fost învinuți de către organul de urmărire penală în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. 2 lit. b) Cod penal al Republicii Moldova după indicii calificativi: coruperea pasivă, pretinderea, acceptarea, primirea personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se

cuvin, pentru sine, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite de două persoane.

Fiind audiat în instanța de apel inculpatul XXXXXX a declarat că, nu recunoaște vina, susține pe deplin declarațiile date anterior. A menționat că de la XXXXXX nu a pretins mijloace bănești în sumă de 100 euro, pentru prima dată l-a văzut în sediul CNA. La confruntarea efectuată între el și XXXXXX, nu l-a recunoscut, abia după jumătate de oră a venit și a zis pe nume Mihai. Nu are explicație de ce a declarat că a pretins suma menționată.

În ședința instanței de fond inculpatul XXXXXX vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut și a menționat că, activează în funcție de xxxxx din 2002, la data de 24 octombrie 2016 se afla la serviciu împreună cu XXXXXX și patrulau în sectorul Buiucani, în jurul orelor 16.00 pe str. Ion Pelevan, mun. Chișinău în apropiere cu str. Belinschi. Erau cu automobilul de serviciu Šcoda Rapid cu numerele de înmatriculare MAI xxxxxx. Referitor la automobilul Mazda cu numărul de înmatriculare XXXXXX condus de XXXXXX poate informa că, acest automobil nu a fost stopat de către el, careva sume de bani nu a cerut și nu i-au fost transmise. Depozițiile lui XXXXXX și XXXXXX date în ședința de judecată nu le poate explica în nici un mod, deoarece el nu a cerut și nu a primit careva sume de bani de la aceștia. În componența echipajului cu numărul de înmatriculare MAI xxxxxx era cu XXXXXX, automobilul xxxxxx, era dotat cu tot echipamentul, cameră de bort și GPS, dar nu poate cunoaște dacă funcționau la data de 24.10.2016. La data de 24.10.2016 a intrat în serviciu la 07.⁰⁰ până la 19.⁰⁰. A comunicat, când merge la traseu nu este obligatoriu să primească aparatul Drager. La data de 24 octombrie 2016 el nu a primit aparatul Drager, la primit colegul său XXXXXX. La data de 24 octombrie 2016 a patrat în tot sectorul Buiucani, a trecut de vreo 3-4 ori pe str. Pelivan, a fost pe întreg sectorul Buiucani, Râșcani și or. Vatra. La data de 24 octombrie 2016 au fost perioade când rămânea câte unul în automobil, iar aparatul Drager nu a fost folosit. Pe perioada zilei de 24 octombrie 2016 a întocmit personal în jur de 10 procese verbale, cu diferite încălcări, trecerea la culoarea roșie, neutilizarea centurii etc. Pe perioada serviciului din data de 24.10.16 pe la orele 16:⁰⁰ se afla în sectorul Buiucani. Nu cunoaște de unde XXXXXX cunoștea despre locul și timpul aflării lor la data de 24 octombrie 2016. Nu a cerut și nu a primit nimic de la XXXXXX și nu a văzut ca XXXXXX să fi stopat un automobil indicat în învinuire. Nu poate comunica dacă XXXXXX în perioadele când rămânea singur a stopat un asemenea automobil.

Fiind audiat în instanța de apel inculpatul XXXXXX a declarat că, nu recunoaște vina, susține pe deplin declarațiile date anterior. A menționat că, nu este de acord să răspundă la întrebări.

În ședința instanței de fond inculpatul XXXXXX vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut și a menționat că activează în calitate de ofițer brigada de patrulare al INP IGP MAI din martie 2013. La data de 24 octombrie 2016 se afla la serviciu împreună cu ofițerul XXXXXX cu automobilul MAI xxxxxx, a intrat la serviciu la ora 07:⁰⁰ până la 19:⁰⁰. A patrat inclusiv și pe strada Ion Pelivan, mun. Chișinău, în acea zi automobilul de model Mazda 323 cu nr. de înmatriculare XXXXXX la volanul căruia se afla XXXXXX nu a fost stopat de către el și nici de XXXXXX. În urma operațiunilor efectuate de agenții DMS MAI, XXXXXX XXXXXX a fost impus de serviciile operative să dea declarațiile date inclusiv în instanța de judecată, din răzbunare. Din spusele lui XXXXXX, acesta a discutat cu el jumătate de oră, dar a doua zi la prezentarea spre recunoaștere XXXXXX convins a arătat la alte persoane fizic care nu semănau. La data de 24 octombrie 2016 de către el sau colegul său nu sau pretins și nu sau primit de la nici o persoană careva sume bănești, în alte zile la fel nu s-a pretins nici o sumă de bani. La data de 24 octombrie 2016 de la orele 07.⁰⁰ -19.⁰⁰ a avut aparatul Drager 6910, pe perioada serviciului din 24.10.2016 aparatul Drager nu a fost utilizat. La spusele lui XXXXXX XXXXXX poate să concretizeze că,

aparatul Drager se afla în port bagajul automobilului, deoarece după mărimi nu poate fi amplasat în portiera salonului. La data de 24.10.2016, chiar dacă a fost folosit aparatul Drager nu au fost temeieri de a întocmi procese verbale. La data de 24 octombrie 2016 a preluat aparatul Drager și l-a predat după orele de serviciu, semnătura din registrul respectiv îi aparține. La data de 24.10.2016 au fost întocmite în jur de 7-10 procese verbale cu privire la contravenție. A fost prima zi a sa de lucru după concediul medical și în jurul orelor 16.⁰⁰ a rugat colegul să facă o pauză la care a servit o cafea și a fumat. Aparatul Drager a fost folosit în toți anii de lucru doar de către el, la data de 24 octombrie 2016 nu își amintește dacă a fost folosit aparatul Drager. Pe perioada zilei de 24 octombrie 2016 posibil de dimineața a fost efectuat raidier prin oraș a persoanelor suspecte. Xxxxxx a fost învățat de serviciu operativ să de-a astfel de declarații, dar cu precizie nu poate spune. Consideră că, Xxxxxx a indicat locul amplasării echipajului din indicațiile serviciilor operative, care au acces la GPS și informația dată. La data de 24 octombrie 2016 la volanul automobilului s-a aflat Xxxxxx. La data de 24 octombrie 2016 a fost patrulat sectorul Buiucani, în jurul orelor amiezii s-au deplasat la sediul INP, str. Doina 102 și în apropiere la un autoservice. Pe perioada zilei de 24 octombrie 2016 a fost împreună cu Xxxxxx.

Procurorul în calitate de apelant și acuzator de stat, în susținerea apelului argumentează în instanța de apel învinuirea inculpatului Xxxxxx și Xxxxxx în baza art. 324 al. (2) lit. b) Cod penal prin următoarele probe:

- **Declarațiile martorului Xxxxxx** date în ședința judiciară/declarații verificate în instanța de apel, prin citire / prin care a declarat, cu inculpații Xxxxxx și Xxxxxx nu este în relații de rudenie. Din cei prezenți în sală îl cunoaște pe Xxxxxx și Xxxxxx. La data de 24 octombrie 2016 pe la orele 15.⁵⁵ se deplasa pe str. Ion Pelivan, mun. Chișinău de la str. Calea Ieșilor spre str. Alba Iulia la volanul automobilului de model Mazda nr./î XXXXXX, în apropierea str. Ion Pelivan un șofer i-a făcut semn precum că, numerele îi cădeau. Neavând cu ce să fixeze placa cu numere, a scos-o și le-a pus pe torpedoul automobilului, se gândea ca pe drum va procura piesele necesare pentru a o fixa la loc. Deplasându-se pe str. Ion Pelivan a trecut de o intersecție unde se afla Xxxxxx și Xxxxxx. Xxxxxx i-a arătat ca să se oprească. El s-a oprit înaintea automobilului acestora la o distanță de 15-20 metri. Xxxxxx s-a apropiat de automobilul la volanul căruia se afla, Xxxxxx a cerut actele și i-a spus că să meargă cu el la automobilul de serviciu. S-a deplasat spre automobil, i-a comunicat motivul stopării precum că, nu avea numere și nu se vedeau. Apoi de el sa apropiat Xxxxxx, a discutat cu acesta, i-a comunicat precum că, se afla în stare de ebrietate și precum că, trebuie să fie supus testării la alcoolemie. El s-a urcat în automobilul colaboratorilor de poliție, Xxxxxx se afla la volan, iar el stătea pe scaunul pasagerului din față. Apoi Xxxxxx a venit spre el, ușa automobilului fiind deschisă. A scos testul Drager, i-a dat un tub de plastic, a suflat în acesta și a arătat 16 ml/l, apoi s-a gândit când ultima oară a servit băuturi alcoolice, el nu a consumat băuturi alcoolice și a înțeles că, ceva nu este în regulă. Xxxxxx a început discuțiile într-un fel spunând că, nu va mai conduce automobilul. A consumat băuturi alcoolice cu trei zile înainte de data respectivă. Xxxxxx i-a spus ca pentru a face să fie totul bine trebuie suma de 100 euro. Xxxxxx a comunicat că, nu are această sumă de bani. Colaboratorii spuneau că, mai bine să recunoască că se află în stare de ebrietate. În acest timp când era vorba de bani, Xxxxxx a ieșit afară, iar Xxxxxx s-a așezat în locul lui la volanul automobilului. I s-a părut că Xxxxxx a ieșit afară pentru a vedea dacă nu este cineva și ca Xxxxxx să poată discuta cu Xxxxxx. Nu ține minte cât timp a discutat cu Xxxxxx, duceau tratative, a întrebat pentru ce trebuie suma de 100 euro, Xxxxxx i-a comunicat că, o oarecare sumă de bani urmează a fi transmisă pentru a fi ștearsă informația din Drager, apoi încă la cineva. Cu Xxxxxx a discutat aproximativ 20 minute, a arătat doar suma de 650 lei,

bani pe care îi avea în total. Când au ajuns la suma de 650 lei, XXXXXX a deschis ușa automobilului și i-a făcut semn lui XXXXXX de a se apropia de automobil, XXXXXX îl întreabă pe XXXXXX ce să facă din motiv că, avea doar suma de 650 lei, XXXXXX a făcut un gest din cap de a lua banii și pentru a îi da drumul. Suma de 650 lei i-a scos și i-a lăsat lângă frâna de mână. XXXXXX i-a dat actele spunând să plece și a plecat. De la momentul stopării până la momentul când a plecat au trecut aproximativ 55-57 minute. Cu el se afla concubina XXXXXX. Când a fost stopat de colaboratorii de poliție Cristina a rămas în automobil. În timpul acesta cât a discutat cu colaboratorii de poliție Cristina a ieșit o dată din automobil. Colaboratorilor de poliție a prezentat toate actele care le avea pentru automobil și permisul. XXXXXX l-a stopat, s-a oprit la 15-20 metri, XXXXXX de asemenea se afla afară lângă automobilul de serviciu. Automobilul colaboratorilor de poliție staționa la o distanță de 40-50 metri de la intersecție, în apropierea unei vulcanizări. A stat mult timp afară, au discutat s-a urcat în automobil unde iarăși a stat mult discutând. În automobilul colaboratorilor de poliție a fost invitat o dată, dar probabil a ieșit o dată afară. XXXXXX când s-a așezat la volanul automobilului a scos o mapă cu procese verbale, a pus-o pe volan și aștepta ce va arăta Dragerul, XXXXXX se afla afară, el fiind pe scaunul pasagerului. Alte acțiuni din partea colaboratorilor nu au fost efectuate. I s-a comunicat doar că se află în stare de ebrietate. Discuția despre bani a fost inițiată de XXXXXX, XXXXXX a fost doar de acord de a lua banii pe care îi avea. Nu a fost inițiativă de a merge la Dispensarul Narcologic nici din partea acestuia, nici din partea colaboratorilor de poliție. I s-a solicitat suma de 100 euro, dar a comunicat că are doar suma de 650 lei și i-a arătat. Suma de 650 lei i-a transmis-o lui XXXXXX când XXXXXX se afla afară. După întâlnirea cu colaboratorii de poliție s-a gândit că, trebuie să se adreseze la CNA. Martorul XXXXXX a văzut momentul în care el a discutat cu colaboratorii de poliție, dar nu a văzut momentul când a transmis banii. Alte persoane nu au fost prezente ca să vadă momentul transmiterii banilor. A comunicat că, nu crede ca se află în stare de ebrietate și nu poate ca testul Drager să arate așa ceva. În Chișinău a venit pentru interesul personal, urma să procure 2 telefoane. Primul echipaj l-a stopat la data de 23 octombrie 2016 spre 24 octombrie 2016, iar al doilea echipaj l-a stopat peste o oră jumătate, și la 15 ore a fost stopat de către alt echipaj, timp de 24 ore a fost stopat de 3 ori. A comunicat că, s-a adresat la data de 25 octombrie 2016 pe la orele 09.00-10.00 cu plângere către CNA. La data de 24.10.2016 seara a rămas în Chișinău. Am dormit în automobil. Concubina XXXXXX a rămas cu el, ea a stat cu dânsul în automobil. În seara zilei de 24.10.2016 s-a întâlnit cu careva din cunoscuți, nu a mers la rude, a dormit 2 nopți în automobil în acest timp cu dânsul a fost și XXXXXX. Nu au stat la rude, doar s-au întâlnit. XXXXXXl purta uniformă fără vestă, dar XXXXXX purta o vestă de la uniformă cu mâneci lungi. Automobilul cu care era de model Mazda l-a luat de la XXXXXX, doar pentru folosință, nu a luat-o în baza la careva acte. XXXXXX nu i-a făcut nici un act în baza căruia să circule cu automobilul. Lui XXXXXX a transmis pașaportul tehnic, asigurarea, permisul de conducere. În perioada 23.10.16-25.10.16 a depus plângeri și pe alte 2 echipaje. Numărul echipajului XXXXXX și XXXXXX era xxxxxx. Celelalte echipaje aveau alte numere. I s-a solicitat suma de 100 euro pentru faptul că se afla în stare de ebrietate așa cum a arătat testul Drager pentru ca să fie totul bine. În aparatul Drager a suflat la un interval de 15-20 minute după ce a fost stopat. În celelalte cazuri a fost stopat pentru încălcări, s-a întors în locul unde era interzis, a doua oară a fost stopat pur și simplu încercând să i se comunice că numerele sunt murdare, nu a fost un motiv pentru a îl stopa. Nu a înaintat plângere în ziua de 24.10.16 din motiv că nu sa gândit. A avut înregistrarea video a cazurilor când a fost stopat, au fost realizate cu o cameră video personală. Această cameră video nu a folosit-o în cazul lui XXXXXX și XXXXXX din motiv că bateria era descărcată.

Plîngerea înaintată la CNA a fost scrisă de către el personal. Anterior nu a participat la careva acțiuni împreună cu MAI la CNA, la data de 25.10.16 a folosit nr. de telefon 079781855. XXXXXX după ce a fost audiată în cadrul ședinței a încercat să îi povestească ce a declarat, dar din motiv că era stresată nu a putut. Discuția despre bani a fost inițiată de către ambii XXXXXX și XXXXXX, dar XXXXXX discuta mai mult, astfel XXXXXX a auzit discuția pe care a avut-o cu XXXXXX. Susține declarațiile făcute la faza de urmărire penală și în cadrul ședinței de judecată. Când banii au fost transmiși XXXXXX nu se afla în automobil, dar el a înțeles că el cunoștea despre acest fapt din motiv că discuția despre bani a avut-o toți trei. În legătură cu cazul lui XXXXXX a fost invitat de 2-3 ori de către CNA. Când XXXXXX a ieșit din automobil, el sa deplasat în fața acestuia, stătea în fața automobilului din partea stângă a acestuia la o distanță de aproximativ 5 metri de automobil. La urmărirea penală XXXXXX i s-a prezentat pentru recunoaștere, i s-a prezentat 5 persoane, din aceste 5 persoane nu a recunoscut pe nimeni. Pe XXXXXX și XXXXXX i-a recunoscut în biroul procurorului. La recunoaștere erau îmbrăcați în uniformă, îi era cineva cunoscut, dar nu a riscat ca să greșească. El l-a auzit pe XXXXXX, dar pe dânsul XXXXXX nu îl auzea din motiv că el stătea afară și era gălăgie, XXXXXX l-a întrebat ce să facă, dar XXXXXX a făcut un semn cu capul ca să îi dea drumul. De numere nu i sa spus nimic înafara de motivul când a fost stopat, dar banii au fost transmiși pentru faptul că testul Drager a arătat 16 promile.

- **Declarațiile martorului XXXXXX** date în ședința judiciară/declarații verificate în instanța de apel/ prin care a declarat că, cu inculpații XXXXXX și XXXXXX nu se află în relație de rudenie. La evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află. Dintre cei prezenți în sală îl cunoaște pe XXXXXX, îl ține minte doar prenumele de XXXXXX. Îl cunoaște din luna octombrie anul 2016, l-a cunoscut în mun.Chișinău, se afla cu XXXXXX XXXXXX și se deplasau cu automobilul de model Toyota, culoarea roșie nr. de înmatriculare nu îl ține minte, nu cunoaște exact strada, dar se deplasau în mun.Chișinău. Ea se afla pe bancheta pasagerului din față, dreapta. Un taximetrist a făcut semn ca să se oprească și au observat că numerele din față cădeau, XXXXXX XXXXXX le-a scos ca să nu cadă și le-a pus în fața sa pe torpedou. S-au deplasat în continuare, dar peste 20-30 minute am fost stopați de colaboratorii de poliție, unul dintre care XXXXXX. XXXXXX s-a oprit a cerut actele, șoferul XXXXXX a prezentat actele, iar XXXXXX i-a comunicat ca să iasă din automobil. Nu a auzit discuția pe care au avut-o, dar au discutat în jur de o oră. A văzut că XXXXXX XXXXXX discuta când cu unul când cu al doilea colaborator de poliție. XXXXXX XXXXXX i-a comunicat ca să noteze numărul automobilului de patrulare, posibil xxxxxx. După ce au discutat XXXXXX XXXXXX sa urcat în automobil și i-a povestit precum că XXXXXXl a solicitat suma de 100 euro de la el. Din spusele lui XXXXXX acesta a transmis suma de 650 lei, mai mult nu avea. Ea personal nu a văzut cum XXXXXX XXXXXX a transmis colaboratorilor de poliție bani. Apoi s-au deplasat mai departe, nu cunoaște denumirea străzilor pentru a comunica exact. Incidentul sa întâmplat în jurul orelor 15.00-16.00. XXXXXX XXXXXX a discutat cu colaboratorii de poliție, gesticulau cu mâinile, discuția nu era una liniștită. XXXXXX din câte își amintește, 2 ori sa urcat în automobilul colaboratorilor de poliție, nu poate comunica exact cât timp sa aflat în automobilul acestora. Automobilul staționa la o distanță de 2 metri față de automobilul colaboratorilor de poliție. Între timp XXXXXX XXXXXX nu a mai intrat în automobilul pe care îl conducea. XXXXXX din câte își amintește avea în mână doar actele automobilului și portmoneul. Ea nu deține un permis de conducere. Colaboratorii de poliție au stopat automobilul din motiv că numere erau căzute. Ea nu a fost interogată de către colaboratorii de poliție despre circumstanțele căderii acestor numere. XXXXXX XXXXXX a scos numerele pentru că erau desurubate și pentru a nu le pierde. Concretizează că nu cunoaște cu precizie modelul automobilului lui xxxxx XXXXXX, dar cunoaște că era de culoare roșie.

Xxxxxx Xxxxxx cînd a plecat și cînd sa întors avea actele automobilului în mînă, dar avea și careva foi, nu ține minte dacă erau tot acelea cu care a ieșit din automobil. Când a făcut declarații a menționat că, a fost martor și la alte întâmplări unde au fost implicați colaboratori de poliție. Strada Ion Pelivan nu îi este cunoscută. Xxxxxx Xxxxxx i-a comunicat că au fost stopați pe str. Ion Pelivan. Când a făcut declarații a fost la acțiunea de recunoaștere unde l-a recunoscut pe Xxxxxx Xxxxxx, apoi din motiv că, s-a speriat a comunicat că nu îl cunoaște, colaboratorii menționând ceva de o cauză penală. Ea s-a speriat de consecințe și a spus că nu îl cunoaște. În Chișinău a venit în ziua incidentului, nu poate comunica ora când au ajuns, și a doua zi s-au pornit spre or. Bălți, ora exactă nu o poate comunica. Ea nu ține minte dacă în acea noapte a stat în Chișinău. A fost împreună cu Xxxxxx Xxxxxx când acesta a depus plîngere la organele de drept, la procuratură. Plîngerea a fost depusă după întâlnirea cu colaboratorii de poliție. Plîngerea a fost înaintată dimineața. A relatat totul cum a văzut și Xxxxxx a menționat ceia ce a dorit el să menționeze. Ea nu a fost martor ocular și pe alte episoade declarații nu a făcut, a făcut declarații doar în privința inculpatului Xxxxxx și Xxxxxx. Când automobilul lui Xxxxxx a fost stopat colaboratorul de poliție purta uniformă, nu ține minte exact ce anume piese vestimentare purta. Nu ține minte Xxxxxx ce haine avea, ambii purtau aceiași vestimentație, Xxxxxx sa apropiat de automobil sa prezentat, astfel a reținut numele acestuia. Xxxxxx Xxxxxx nu i-a comunicat că i sa propus de a trece alcooltestul. În ziua când a fost stopat de colaboratorii de poliție a rămas în Chișinău, iar a doua zi a depus plîngere. Ea nu poate comunica anume întâmplările și circumstanțele momentelor în care erau implicați colaboratorii de poliție. După cauza dată, noaptea au mai fost stopați de către colaboratori de poliție. Ea confirmă cele menționate la faza de urmărire penală din motiv că la moment unele momente le-a uitat și nu le ține minte. În seara incidentului a stat la prietenii lui Xxxxxx de gen masculin, ea nu ține minte câți au fost.

- **Raportul Serviciului Supraveghere a Direcției nr. 5 a INI a IGP**, care confirmă faptul că conform graficului de serviciu din data de 24 octombrie 2016 de la orele 07.⁰⁰ până la 19.⁰⁰, echipajul de poliție MAI xxxxxx, era format din colaboratorii: Xxxxxx și Xxxxxx, f.d.26-27, vol.I;

- **Procesul verbal de ridicare a obiectului din 11 noiembrie 2016**, prin care s-a certificat faptul că, de la martorul Xxxxxx au fost ridicate certificatul de înmatriculare, procură, poliță de asigurare și raport de verificare tehnică a a/m de model Mazda 323 S cu n.î. XXXXXX, f.d.28-34, vol.I;

- **Procesul verbal de examinare a obiectului din 11 noiembrie 2016**, prin care a fost supus examinării copiile actelor ridicate de la martorul Xxxxxx în temeiul ordonanței de ridicare din 11 noiembrie 2016 și consemnat în procesul-verbal de ridicare din aceeași dată. Copiile anexate reprezintă actele ce atestă existența, apartenența și numerele de înregistrare a mijlocul de transport la volanul căruia se afla martorul Xxxxxx la 24.10.2016 când a fost stopat de colaboratorii INP al IGP al MAI. Prin examinare s-au constatat următoarele: Certificatul de înmatriculare este eliberat cet. Xxxxxx care este proprietar al autoturismului de model Mazda 323 S, Sedan, a.f.1995, de culoare roșie cu n.î. XXXXXX. Adresa proprietarului, mun. Bălți, numărul de identificare a proprietarului fiind 2004004105880, copiile pe 2 file se anexează. Raportul de verificare tehnică a automobilului eliberat la 27 iunie 2016 care atestă faptul că a/m de model Mazda 323 S, Sedan, a.f.1995, de culoare roșie cu n.î. XXXXXX a trecut testarea tehnică cu eliberarea ecusonului, copia pe o filă se anexează. Polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă (RCA) din 27.06.2016 care certifică faptul că autoturismul vizat era asigurat pe perioada 27.06.2016-26.06.2017 de către Xxxxxx, copia pe o filă se anexează. Procură care atestă faptul că Xxxxxx a încredințat autoturismul de model MAZDA 323 S cu nr.

motorului Z5352041 și nr. caroseriei JMZBA125200169635 cu n.î. XXXXXX, cet. Bujag Serghei prin care i-a oferit dreptul de a depune și de a primi actele necesare, de a încheia contracte de vânzare-cumpărare, donație, schimb a mijlocului de transport, de a primi banii cuveniți, de a depune cereri, să semneze pentru el și să îndeplinească toate acțiunile și formalitățile legate de această împuternicire, copia pe o filă se anexează, f.d.35-36, vol. I;

- **Procesul verbal de percheziție din 25 octombrie 2016**, întocmit în temeiul ordonanței din 25.10.2016, acțiune procesuală legalizată prin încheierea judecătorului de instrucție nr.11-5061/2016, prin care s-a certificat faptul că, în rezultatul percheziției efectuate la 25 octombrie 2016 în automobilul de model Šcoda Rapid cu n.î. MAI xxxxxx s-au depistat și ridicat: foaia de parcurs cu seria DAA nr.03136306 eliberată pentru luna octombrie 2016 pentru a/m cu n.î. MAI xxxxxx pe două file și blancheta de dare de seamă privind consumul de combustibil (necompletată), f.d.38-39, vol. I;

- **Procesul verbal de examinare a obiectului din 08 noiembrie 2016**, prin care se certifică faptul examinării documentelor ridicate în cadrul percheziției efectuate la 25 octombrie 2016 în automobilul de model Šcoda Rapid cu n.î. MAI xxxxxx. S-a constatat că documentele ridicate în cadrul percheziției efectuate la 25 octombrie 2016 în automobilul de model Šcoda Rapid cu n.î. MAI xxxxxx se conțin pe 3 file. Prima filă reprezintă un formular tipizat (aprobat prin Ordinul comun al Departamentului Statisticii al RM și Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova nr.24/36 din 25 martie 1998) care este denumită foia de parcurs pentru autoturisme cu referire la automobilul de model MAI-xxxxxx cu Seria DAA nr.03136306 eliberată pentru luna octombrie 2016. Șoferii responsabili de acest automobil sunt înscrși cu pix cu mină de culoare albastră și anume: (Xxxxxx M., xxxx V., xxx V., xxxx V.). La rubrica Beneficiar este indicat prin înscris cu pix cu mină albastră „INP”, la rubrica loc de prezentare este indicat prin înscris cu pix cu mină albastră „Doina 102, Comp. Buiucani”. La rubrica consum normat, este indicat deasemenea prin înscris cu pix cu mină albastră „9,5”. Pe verso sunt indicate 23 de curse înscrise desfășurat cu pix cu mină de culoare albastră, cu referire la (cod beneficiar, punct de plecare, punct de destinație, timp de plecare, timp de sosire, parcurs, semnătura beneficiarului). Pe a doua foaie sunt înscrise în prelungire încă 9 curse, desfășurat precum s-a enumerat mai sus. Pe partea de jos a filei este imprimată ștampila umedă a Inspectoratului Național de patrulare. A treia filă este un formular tipizat imprimat pe o foaie de format A4 (anexa nr.2 la ord.INP nr.19 din 31.03.2015) pe care nu este înscris nimic. Cu referire la infracțiunea investigată în cadrul cauzei penale nominalizate conform înscrisurilor din prezentul document se identifică faptul că la data de 23.10.2016 de pe str. O.Goga 18 , beneficiarul Onica Xxxxxx a plecat în sect.Buiucani cu automobilul de model Šcoda Rapid cu n.î. MAI xxxxxx. Acest automobil a plecat la 23.10.2016, ora 19:00 și s-a întors la 24.10.2016, ora 07:00. După această înscriere, la 24.10.2016 nu au mai fost efectuate careva înscrieri cu referire la cursele efectuate cu autovehiculul Šcoda Rapid cu n.î. MAI xxxxxx. Următoarea înscriere efectuată (și ultima) este datată cu 25.10.2016, f.d.43, vol. I;

- **Procesul verbal de ridicare din 26 octombrie 2016**, prin care s-a certificat faptul că, de la inspectorul Serviciul tehnic și telecomunicativ al INP a fost ridicat un set de acte care conțin informația privind datele GPS, de deplasare, inclusiv locurile de staționare și timpul staționării a a/m cu n.î. MAI xxxxxx, f.d.54, vol. I;

- **Procesul verbal de ridicare din 21 noiembrie 2016**, în temeiul încheierii judecătorului de instrucție din 04 noiembrie 2016 nr.11-5140/16 prin care s-a certificat faptul că, de la “Orange” SA a fost ridicat CD ce conține informația referitoare la descifrările convorbirilor telefonice de la nr: xxx, xxx, xxxx pe perioada 23.10.2016-25.10.2016 cu nr. 7146/16, f.d.89, vol. I;

- **Procesul verbal de examinare din 25 noiembrie 2016**, prin care s-a certificat faptul examinării purtătorului de informații de tip CD-R, de model „Orange ” care pe interfață are imprimat înscrisul „Orange Moldova Strict Confidențial, Număr de intrare Orange: 7146/16”, cu capacitatea memoriei de 702 MB, pe care a fost înscrisă informația privind convorbirile telefonice efectuate de către abonații cu numerele: xxx ce aparține învinuitului XXXXXX M., xxxx ce aparține învinuitului Gherman S. și xxx ce aparține învinuitului XXXXXX D., pentru perioada 23.10.2016 - 25.10.2016, ridicată la data de 21.11.2016 de la ÎM „Orange Moldova” SA. Prin examinare s-au constatat următoarele: Purtătorul de informații de tip CD-R, de model „Orange”, cu capacitatea memoriei de 702 MB, are denumirea „Nov 21 2016” și conține mapa „7146 16”, în care se conțin fișierele „scrisoare.rcp 7146 16”, „xxxx(A).PDF”, „xxxx(A).PDF”, „xxxx(A).PDF”. La deschiderea fișierului „scrisoare.rc7146 16”, s-a constatat că acesta reprezintă scrisoarea de însoțire din 21.11.2016, la interpelarea cu numărul de înregistrare RCP OMD 7146/16 din data de 14.11.2016, prin care a fost remisă lista apelurilor pentru numerele: xxxx ce aparține învinuitului XXXXXX M., xxxx ce aparține învinuitului Gherman S. și xxxx ce aparține învinuitului XXXXXX D. pentru perioada 23.10.2016 - 25.10.2016, pe 1 filă. Cu referire la învinuiții XXXXXX și XXXXXX: s-a constatat că pe data de 24.10.2016 în perioada orelor 16.00 - 16.43 telefoanele învinuiților au fost activi primind apeluri și în perioada în cauză s-a conectat la internet fiind în celula Pelivan, f.d.94-95, vol. I;

- **Procesul verbal de examinare din 09 noiembrie 2016**, a alcooltestului Drager cu seria și nr. ARDM 0347, conform căruia în urma examinării cu participarea specialiștilor din cadrul serviciului tehnic al brigăzii de patrulare al INP IGP MAI, s-a constatat că, în memoria alcooltestului menționat lipsesc careva înregistrări cu privire la utilizarea acestui mijloc în cadrul serviciului de menținere a ordinii publice și supravegherii circulației rutiere, urmare efectuării testului s-a constatat că Dragerul este lucrativ și conform ultimelor testări s-au înregistrat testul cu nr. 04681, la momentul testării fiind identificat numărul de 04677 teste, f.d.142-143, vol. I;

- **Procesul verbal de examinare a registrului de evidență a primirii -predării a alcooltestului și luxometrului, din 09 noiembrie 2016**, conform căruia pe data de 24.10.2016 la orele 07.⁰⁰ de către ofițerul de patrulare XXXXXX a fost primit alcooltestul Drager cu nr. ARDM 0347 și scaner ARD 25055, la eliberare fiind înregistrate 04655 teste și eliberate 6 tuburi, fiind prezentă semnătura de primire a mijloacelor tehnice în rubrica registrului menționat. Tot în ziua de 24.10.2016 orele 19.⁰⁰ alcooltestul menționat a fost predat fiind înregistrate 04665 teste, adică de către XXXXXX și XXXXXX în perioada serviciului la 24.10.2016 între orele 07.⁰⁰ până la 19.⁰⁰ au fost efectuate 10 teste la alcooltestul menționat, f.d.147-182, vol. I;

- **Procesul verbal de confruntare din XXXXXXXXXX** între martorul XXXXXX și bănuitul XXXXXX, conform căruia martorul XXXXXX l-a recunoscut pe XXXXXX, colaboratorul de poliție care la 24.10.2016 a primit de la el mijloace bănești în mărime de 650 lei, întru a nu-l atrage la răspunderea contravențională. Totodată a menționat, că discuția între XXXXXX și el a fost una tensionată, până a se așeza XXXXXX la volanul automobilului de serviciu, după care XXXXXX i-a spus că, o să-l lipsească de dreptul de a conduce mijlocul de transport și anume XXXXXX cu XXXXXX i-au făcut testul alcoolscop, și anume XXXXXX a solicitat de la el la început 100 euro, apoi văzând că sunt 650 lei, s-a consultat cu XXXXXX, care a acceptat primirea a 650 lei și XXXXXX i-a arătat unde să pună banii, f.d.192-197, vol. I;

- **Procesul verbal de confruntare din XXXXXXXXXX între martorul XXXXXX și bănuitul XXXXXX**, conform căruia martorul XXXXXX l-a recunoscut pe bănuitul XXXXXX, colaboratorul de poliție, care l-a stopat pe data de 24 octombrie 2016 în

jurul orei 16.¹⁷ și persoana în cauză a acceptat primirea mijloacelor bănești de la el în mărime de 650 lei, în momentul când XXXXXX i-a spus că, este nevoie de 100 euro, și văzând că, sunt 650 lei, XXXXXX l-a întrebat pe XXXXXX ce să facă la care ultimul a acceptat primirea a 650 lei și XXXXXX i-a indicat să le pună în regiunea cutiei de viteză a automobilului de serviciu de model Škoda cu n/î MAI xxxxxx. la întrebarea procurorului din ce cauză la prezentarea spre recunoaștere nu l-a recunoscut pe XXXXXX, XXXXXX a comunicat că, la prezentarea spre recunoaștere avea bănuiele, dar s-a temut, deoarece urma să-l audă după glas și la confruntare s-a convins că, XXXXXX este persoana care l-a oprit și a acceptat primirea banilor în sumă de 650 lei, f.d.198-206, vol. I;

- **Procesul verbal de verificare a declarațiilor martorului XXXXXX la fața locului din 17.11.2016**, conform căruia XXXXXX a indicat că, pe data de 24.10.2016 în jurul orei 16.⁰⁰ fiind la volanul automobilului de model Mazda cu nr. / înmatriculare XXXXXX, cu pasagerul XXXXXX se deplasa pe str. Calea Ieșilor mun. Chișinău, deplasându-se pe str. Calea Ieșilor, a cotit pe dreapta pe str. 27 martie 1918, mun. Chișinău, continuindu-și deplasarea pe strada menționată. În continuare deplasându-se pe aceasta stradă a ajuns la intersecția străzilor Belinskii și Peliyan mun. Chișinău, trecând intersecția a virat pe str. Ion Pelivan, mun. Chișinău, deplasându-se pe acesta stradă la o distanță de aproximativ de 150 de metri de la intersecția a fost stopat de colaboratorii de poliție, care erau cu automobilul de model Škoda Rapid cu n/î MAI xxxxxx. În cadrul verificării de către martor a fost indicat locul stopării mijlocului de transport, locul amplasării automobilului de model Škoda Rapid cu n/î MAI xxxxxx și a indicat asupra locului amplasării automobilului colaboratorilor de poliție unde le-a transmis mijloace bănești în mărime de 650 de lei 3 bancnote în valoare de 100 lei fiecare și restul bancnotelor cu nominalul de 50 de lei, f.d.1-8, vol. II;

- **Procesul verbal de examinare din 25 noiembrie 2016** a CD-R Omega remis la demersul Procuraturii Anticorupție de către Serviciul Tehnologii Informaționale cu înregistrările foto de deplasare automobilului de model Mazda 323 cu n/î XXXXXX pe data de 24.10.2016 înregistrate de sistemul de supraveghere a traficului rutier din mun. Chișinău. Urmare examinării s-au constatat 7 imagini foto cu următoarele numere: 2016024023405729, 20161024023819878, 20161024041242878, 20161024120353328, 20161024121501936, 20161024133637488, 20161024143856774, prima imagine cu nr. 2016024023405729, reprezintă o imagine foto înregistrată de către sistemul de supraveghere a traficului rutier din 24.10.2016 orele 02.³⁴, pe imagine se observă un automobil de culoare roșie cu n/î XXXXXX care a fost fixat la ora menționată pe bd. Decebal Traseul 19 (Jumbo) cu direcția deplasării spre Sud, viteza deplasării automobilului menționat fiind de 38km/h, în automobil conform imaginii foto s-au constatat că, sunt prezente două persoane, f.d.10-19, vol. II;

- **Procesul verbal de examinare a documentelor din 10 noiembrie 2016** a materialelor remise de către INP IGP MAI cu privire la procese verbale întocmite de către ofițerii de patrulare XXXXXX și XXXXXX, astfel urmare examinării s-a constatat că în perioada serviciului pe data de 24.10.2016 între orele 07.⁰⁰ - 19.⁰⁰ de către ofițerii de patrulare XXXXXX și XXXXXX fiind implicați în serviciu cu automobilul de model Škoda rapid cu n/î MAI xxxxxx au fost întocmite 7 procese verbale contravenționale cu privire la încălcarea regulilor circulației rutiere de către conducătorii mijloacelor de transport, însă în privința lui XXXXXX nu a fost întocmit proces verbal contravențional, f.d.62-84, vol. II;

- **Extras din Registrul de Stat al populației**, datele de identitate ale martorului XXXXXX;

- **Copii din Registrul de evidență a mijloacelor de transport cu referire la a/m Mazda 323 S cu n.î. XXXXXX**;

- **Copii din registrul de repartizare a forțelor și mijloacelor CEMS la 23.10.2016;** - **Extras din baza de date a ÎS Cris Registru cu referire** la cartela transportului autoturism Mazda 323 S cu n.î. XXXXXX;

- **Copiile: certificatului de înmatriculare , raport de verificare tehnică, poliță de asigurare, procură cu referire la autoturismul Mazda 323 S cu n.î. XXXXXX;**

- **Foaia de parcurs cu seria DAA nr.03136306 a a/m Šcoda Rapid, MAI xxxxxx;** - **Informația grafică a datelor GPS a a/m cu nr. MAI xxx;**

- **Copiile proceselor verbale cu privire la contravenție întocmite de colaboratorii INP Xxxxxx și Xxxxxx;**

- Extras din Registrul de Stat al populației, datele de identitate ale învinuitului Xxxxxx și Xxxxxx;

Colegiul Penal analizând probele prezentate de către partea acuzării în ședința de judecată, consideră că, instanța de fond a stabilit corect situația de fapt, constatând necesitatea achitării inculpaților Xxxxxx și Xxxxxx învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 al. (2) lit. b) Cod penal, deși a indicat eronat temeiul achitării.

Colegiul Penal reține că, potrivit rechizitoriului Xxxxxx, este învinuit de organul de urmărire penală pentru faptul că, activând în calitate de xxxxxx, fiind persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform căreia funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, prevederile art. 19 lit.a),b),c),d), 20 lit. b),d) 26 alin. (1) lit.a) a Legii nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, prin care asigură reacționarea promptă la sesizările, comunicările despre infracțiuni, culege informații în scop de cunoaștere, prevenire și combatere a infracțiunilor, precum și a altor fapte ilicite, elaborează și întreprinde măsuri de prevenire a infracțiunilor și contravențiilor, atribuite Poliției, asigură reacționarea promptă la sesizările și comunicările despre infracțiuni și contravenții, aduce la cunoștința autorităților administrației publice respective evenimentele care i-au devenit cunoscute și care pun în pericol siguranța personală, socială și a statului și cer o reacționare promptă, constată cauzele și condițiile ce pot genera sau contribui la săvârșirea infracțiunilor și contravențiilor care sunt în competența Poliției, cu sesizarea, potrivit legii, a organului competent sau a persoanei cu funcții de răspundere cu privire la necesitatea de întreprindere a măsurilor de înlăturare a acestor cauze și condiții, conform legii, constată cauzele și condițiile ce pot genera sau contribui la săvârșirea infracțiunilor, desfășoară activități de constatare a infracțiunilor, să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului, să aibă un comportament demn, constată contravenții și aplică sancțiuni contravenționale potrivit legii, pct. 15 lit. i) și j) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006 prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cazurile de corupție din poliție, a comis coruperea pasivă de două persoane în următoarele circumstanțe: **astfel, organul de urmărire penală la învinuit pe Xxxxxx Xxxxxx că, prin înțelegerea prealabilă și de comun acord cu Xxxxxx, fiind în serviciu de menținere a ordinii publice și supravegherii circulației rutiere cu automobilul de serviciu de**

model Škoda Rapid cu n/î MAI xxxxxx, la 24 octombrie 2016 în jurul orei 16.²⁰, aflându-se pe str. Ion Pelivan, mun. Chişinău, au stopat automobilul de model Mazda 323 S cu n.î. XXXXXX , la volanul căruia se afla cet. Xxxxxx Xxxxxx, pentru conducerea vehicolului cu încălcarea regulilor de amplasare a numărului de înmatriculare prevăzută de art. 230 Cod Contravenţional.

În continuare Xxxxxx acţionând prin înţelegere prealabilă şi de comun acord cu Xxxxxx au pretins de la cet. Xxxxxx bani în mărime de 100 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naţionale constituie 2177 lei, într-o neîntocmirea procesului verbal şi lipsirea de dreptul de a conduce mijlocul de transport.

În urma discuţiilor purtate cu Xxxxxx, Xxxxxx, acţionând prin înţelegere prealabilă şi de comun acord cu Xxxxxx, văzând că, primul nu dispune de mijloacele băneşti menţionate au acceptat primirea banilor în mărime de 650 lei şi tot atunci au primit de la Xxxxxx bani în sumă de 650 lei, 3 bancnote în valoare de 100 lei şi 7 bancnote în valoare de 50 lei, într-o neatrăgerea ultimului la răspunderea contravenţională.

Potrivit rechizitoriului Xxxxxx, este învinuit de organul de urmărire penală pentru faptul că, activând în calitate de xxxxxx, fiind persoană publică, căreia, într-o instituţie de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii şi prin numire, drepturi şi obligaţii în vederea exercitării funcţiilor autorităţii publice, contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform cărora funcţionarul public este obligat să respecte Constituţia RM, legislaţia în vigoare, să respecte cu stricteţe drepturile şi libertăţile cetăţenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate şi promptitudine în spirit de iniţiativă şi colegialitate toate atribuţiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, prevederile art. 19 lit.a),b),c),d), 20 lit. b),d) 26 alin. (1) lit.a) a Legii nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, prin care asigură reacţionarea promptă la sesizările, comunicările despre infracţiuni, culege informaţii în scop de cunoaştere, prevenire şi combatere a infracţiunilor, precum şi a altor fapte ilicite, elaborează şi întreprinde măsuri de prevenire a infracţiunilor şi contravenţiilor, atribuite Poliţiei, asigură reacţionarea promptă la sesizările şi comunicările despre infracţiuni şi contravenţii, aduce la cunoştinţa autorităţilor administraţiei publice respective evenimentele care i-au devenit cunoscute şi care pun în pericol siguranţa personală, socială şi a statului şi cer o reacţionare promptă, constată cauzele şi condiţiile ce pot genera sau contribui la săvârşirea infracţiunilor şi contravenţiilor care sunt în competenţa Poliţiei, cu sesizarea, potrivit legii, a organului competent sau a persoanei cu funcţii de răspundere cu privire la necesitatea de întreprindere a măsurilor de înlăturare a acestor cauze şi condiţii, conform legii, constată cauzele şi condiţiile ce pot genera sau contribui la săvârşirea infracţiunilor, desfăşoară activităţi de constatare a infracţiunilor, să respecte cu stricteţe drepturile, libertăţile omului, să aibă un comportament demn, constată contravenţii şi aplică sancţiuni contravenţionale potrivit legii, pct. 15 lit. i) şi j) din Codul de etică şi deontologie al poliţistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006 prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupţie din poliţie, să informeze superiorii şi celelalte organe competente referitor la toate cazurile de corupţie din poliţie, a comis coruperea pasivă de două persoane în următoarele circumstanţe: **astfel, organul de urmărire penală la învinuit pe Xxxxxx că, prin înţelegerea prealabilă şi de comun acord cu Xxxxxx Xxxxxx, fiind în serviciu de menţinere a ordinii publice şi supravegherii circulaţiei rutiere cu automobilul de serviciu de model Škoda Rapid cu n/î MAI xxxxxx, la 24 octombrie 2016 în jurul orei 16.²⁰, aflându-se pe str. Ion Pelivan, mun. Chişinău, au stopat automobilul de**

model Mazda 323 S cu n.î. XXXXXX , la volanul căruia se afla cet. Xxxxxx Xxxxxx, pentru conducerea vehiculului cu încălcarea regulilor de amplasare a numărului de înmatriculare prevăzută de art. 230 Cod Contravențional.

În continuare Xxxxxx acționând prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Xxxxxx au pretins de la cet. Xxxxxx bani în mărime de 100 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale constituie 2177 lei, întru neîntocmirea procesului verbal și lipsirea de dreptul de a conduce mijlocul de transport.

În urma discuțiilor purtate cu Xxxxxx, Xxxxxx, acționând prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Xxxxxx, văzând că, primul nu dispune de mijloacele bănești menționate au acceptat primirea banilor în mărime de 650 lei și tot atunci au primit de la Xxxxxx bani în sumă de 650 lei, 3 bancnote în valoare de 100 lei și 7 bancnote în valoare de 50 lei, întru neatragera ultimului la răspunderea contravențională.

Colegiul Penal, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță, probelor cercetate suplimentar în instanța de apel, probelor materiale din dosar, consideră că, instanța de fond a constatat în mod justificat faptul că, procurorul nu a adus probe pertinente, utile, concludente și veridice care ar demonstra vinovăția inculpaților Xxxxxx și Xxxxxx în comiterea infracțiunii incriminate, însă a indicat eronat temeiul de achitare a inculpaților.

Raționamentul dat se fundamentează pe faptul că, sentința de achitare se adoptă în baza temeiului prevăzut la art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală - „nu s-a constatat existența faptei infracțiunii”, în cazul inexistenței unei fapte în materialitatea ei, adică atunci când nu s-a produs nici o schimbare în realitatea obiectivă.

La fel, urmează să fie adoptată sentința de achitare în baza temeiului prevăzut la art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, când există o anumită conduită, dar ea nu este cea prevăzută de semnul material al laturii obiective a infracțiunii (inexistența conduitei descrise de *verbum regens*).

Componenta infracțiunii este alcătuită dintr-un sistem complex de elemente constitutive, printre care se enumeră: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă. Celor patru elemente constitutive le corespund anumite semne, ce caracterizează aceste elemente constitutive.

Latura obiectivă reprezintă unul dintre cele patru elemente constitutive ale componentei infracțiunii și constă în totalitatea condițiilor cerute de norma de incriminare privitoare la actul de conduită pentru existența infracțiunii. Astfel, latura obiectivă a infracțiunii se caracterizează printr-un grup de semne ce determină aspectul exterior al comportamentului persoanei.

Sunt recunoscute următoarele semne ale laturii obiective: a) fapta prejudiciabilă (semnul material); b) urmările prejudiciabile; c) legătura de cauzalitate dintre fapta și urmările prejudiciabile; d) locul, timpul, metoda, instrumentele/mijloacele comiterii infracțiunii, circumstanțele, ambianța comiterii infracțiunii, produsul infracțiunii, situația-premisă. Analizînd dispozițiile normelor din Partea specială a Codului penal, observăm că numai unul dintre semnele laturii obiective enumerate anterior caracterizează absolut toate componentele infracțiunii. Acest semn este fapta prejudiciabilă (fapta materială). Fapta prejudiciabilă (fapta materială) reprezintă semnul principal al laturii obiective și constă din actul de conduită interzis.

Activitatea fizică ce constituie semnul material al laturii obiective a infracțiunii este desemnată de legiuitor printr-o expresie denumită „*verbum regens*”. Fără o activitate exterioară nu poate exista infracțiunea.

Deci, orice infracțiune reprezintă o faptă, o activitate materială care se manifestă sub formă de acțiune sau inacțiune. Acțiunea infracțională este aceea prin care se face ceva ce nu trebuie de făcut, ce este interzis printr-o normă de

conduită prohibitivă; ea realizează încălcarea unei interdicții și realizează o acțiune ilicită.

Inacțiunea, sub care se mai poate manifesta fapta prejudiciabilă, înseamnă un comportament pasiv al persoanei, în prezența obligației și posibilității de a acționa într-un anumit mod, ordonat de lege. Inacțiunea este legată de o normă onerativă, care impune obligația de a se face ceva, obligând pe destinatar la un anumit comportament. Prin urmare, „lipsa” semnului material (faptei prejudiciabile) al laturii obiective a infracțiunii înseamnă inexistența faptei incriminate, în sensul explicat mai sus.

În acest sens, Colegiul penal reține că, Xxxxxx și Xxxxxx urmează a fi achitați din motivul că, nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, adică în baza temeiului prevăzut la art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală.

Cu referire la acele probe care stau la baza învinuirii acestora, nu indică asupra existenței faptei infracțiunii de la lit. b) alin. (2) an. 324 CP (în special latura obiectivă a componenței de infracțiune).

Astfel, depozitiile martorului Xxxxxx care nu este unul ocular, ci doar a redat ceea ce i-a comunicat Xxxxxx și care de fapt nu corespund cu declarațiile acestuia, fila 21-25, vol. I).; raportul Serviciului de Supraveghere a Direcției nr. 5 a INI a 1GP - confirmă declarația inculpaților precum că se afla la serviciu în intervalul orelor 07:00-19:00 din 24.10.2016, unde exercita atribuțiile funcționale de menținere a ordinii publice (fila 26-27 V. I).; procesul - verbal de ridicare a certificatului de înmatriculare, procura, polița de asigurare, raport tehnic și permisul de conducere a lui Xxxxxx și procesul verbal de examinare a acestora din 11.11.2016 (fila 28-36 V. I) - indică asupra legalității posesiei și folosirii a/m de model Mazda 323S cu n/î XXXXXX de către martorul-denunțator: procesul - verbal de percheziție din 25.10.2016 a a/m de model Škoda Rapid n/î MAI xxxxxx și procesul verbal de examinare din 08.11.2016 (fila 43 V. 1) se referă la documentația de serviciu a inculpaților Xxxxxx și Xxxxxx; procesul-verbal de ridicare din 26.11.2016 a datelor GPS (fila 54 V. I) - indică asupra locației și staționării a/m de model Škoda Rapid n/î MAI xxxxxx, în mun. Chișinău str. Pelivan; procesul-verbal de examinare din 25.11.2016 a CD-R de model Orange (fila 94-95 V - indică asupra locației telefonului mobil a lui Xxxxxx D., în mun. Chișinău pe str. Pelivan la data și ora comiterii pretinse infracțiuni; procesul-verbal de examinare din 25.11.2016 a CD-R remis de Serviciu Tehnologii Informaționale (fila 10-19 V. II) - neagă declarațiile martorului denunțator privind amplasarea pe parbriz a numărului de înmatriculare a a/m de model Mazda 323S cu n/î XXXXXX; procesul-verbal de examinare a documentelor din 10.11.2016 (fila 62-84 V. II) - prin care se confirmă declarațiile inculpaților precum că nu a documentat careva încălcări ale circulației rutiere de către Xxxxxx.

Învinuirea adusă inculpaților Xxxxxx și Xxxxxx se bazează exclusiv pe declarațiile martorului Xxxxxx care de altfel sunt contradictorii și cu nimic probate. Astfel, Xxxxxx, în cadrul plângerii inițiale, indică ora 17:⁰⁰, apoi fiind audiat suplimentar peste două ore a indicat ora 16:³⁰, declarațiile sale inițiale și suplimentare nu conține o descriere particulară a polițiștilor Xxxxxx și Xxxxxx invocând eronat înălțimea acestora și greutatea (unul mai gras și altul mai slab). Deja în cadrul confruntărilor cu Xxxxxx și Xxxxxx, martorul indică că, i s-au cerut banii pentru că, a suflat în Dragher care a arătat 0,24 de promile în aerul expirat, anume pentru acest fapt lui Xxxxxx i s-au cerut 100 euro.

Prin urmare, la materialele cauzei este procesul verbal de examinare din 09 noiembrie 2016, a alcooltestului Drager cu seria și nr. ARDM 0347, conform căruia în urma examinării cu participarea specialiștilor din cadrul serviciului tehnic al brigăzii de patrulare al INP IGP MAI, s-a constatat că, în memoria alcooltestului menționat lipsesc careva înregistrări cu privire la utilizarea acestui mijloc în cadrul

serviciului de menținere a ordinii publice și supravegherii circulației rutiere, urmare efectuării testului s-a constatat că Dragerul este lucrativ și conform ultimelor testări s-au înregistrat testul cu nr. 04681, la momentul testării fiind identificat numărul de 04677 teste, în prezența participanților s-a efectuat 4 suflări de control de către toți 4 participanții la acțiunea procesuală ceea ce contravine cu declarațiile martorului-denunțator precum că a fost testat cu alcooltestul.

Prin procesul verbal de examinare din data de 09.11.2016 a registrului de evidență primire/predare a alcooltestelor și a luxometrelor s-a constatat că la moment este completat până la pagina 27 unde este indicată data de 09.11.2016, la rubrica eliberare numărul testelor este de 04655, la primire nu este indicat nici un număr, însă la pagina următoare se atestă că acest alcooltest a rămas în bază cu numărul testelor de 04665 și a fost predat abia la data de 08.11.2016 cu același număr de teste.

Martorii Xxxxxx și Xxxxxx, în cadrul prezentării spre recunoaștere din 26.20.2016 a învinuitului Xxxxxx și Xxxxxx, nu l-au recunoscut indicând la alte persoane, confirmarea acestui fapt poate servi procesul verbal de confruntare dintre martorul Xxxxxx și inculpatul Xxxxxx din XXXXXXXXXX în care martorul denunțator nu a putut să îl descrie pe colegul acestuia Xxxxxx, procesul verbal de confruntare din XXXXXXXXXX dintre martorul Xxxxxx și inculpatul Xxxxxx.

Astfel, instanța de fond a indicat drept temei de achitare a inculpaților "fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii. Însă în textul sentinței menționează "... instanța constată că, probele prezentate de către organul de urmărire penală permite să conchidă că, **acțiunile** lui Xxxxxx și Xxxxxx **nu întrunesc elementele infracțiunii** prevăzute de art.324 alin.2 lit.b) Cod penal , **deoarece nu a fost demonstrată latura obiectivă** și latura subiectivă a infracțiunii incriminate..." Colegiul penal în acest sens reține că, instanța de fond întemeiat a constatat nevinovăția inculpaților, însă incorect a indicat temeiul achitării, or lipsa laturii obiective atrage temeiul de neconstatare a existenței faptei.

Colegiul Penal menționează că potrivit prevederilor art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, **concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.**

Analizând circumstanțele cauzei, Colegiul Penal constată cert că, nu a fost probată existența faptei incriminate, iar conform normelor codului de procedură penală și practicii CEDO care prevede că, dacă din probele administrate în cauză nu rezultă existența faptei incriminate, în favoarea acestuia operează principiul de drept „in dubio pro reo” se regăsește în art. 6 par. 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, și reflectă prezumția de nevinovăție, care, în general, este un drept protejat de CEDO și de Constituție, iar în particular constituie și o regulă a probatorului prin postulatul menționat.

În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanismului recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Nerespectarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. 24 și art. 26 din Codul de procedură penală, care îl obligă pe acuzatorul de stat, după o hotărâre de achitare pronunțată de prima instanță, să prezinte în ședința de judecată anumite probe în susținerea acuzațiilor

penale aduse inculpatului, urmează să fie apreciată ca nesusținere a acuzațiilor penale în privința inculpatului în cadrul examinării apelului declarat împotriva sentinței de achitare.

Ignorarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. 24 și art. 26 din Codul de procedură penală lezează dreptul inculpatului la un proces echitabil, drept garantat de art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Instanța de apel la examinarea speței deferite a respectat principiile generale, drepturile procesuale ale inculpaților, și conducându-se de principiul examinării nemijlocit al probatoriului, care nu a fost prezentat de către procuror, nu poate decât să pronunțe o soluție care și-a găsit confirmarea și anume de achitare a inculpaților.

Astfel, în ședința instanței de apel, acuzatorul de stat n-a prezentat probe pertinente, concludente, veridice, convingătoare care ar fi demonstrat incontestabil existența faptei incriminate inculpaților Xxxxxx și Xxxxxx.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul Penal ajunge la concluzia de a admite din alte motive, inclusiv din oficiu apelul declarat de procuror, a casa și a pronunța o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care **Xxxxxx și Xxxxxx** învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. 2 lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, să fie achitați pe motiv că, nu s-a constatat existența faptei incriminate.

Referitor la solicitarea acuzatorului de stat de a fi supus confiscării speciale contravaloarea sumei de 650 lei, urmează a fi respinsă deoarece această solicitare este neîntemeiată și nu întrunește condițiile prevăzute de art. 106 din Codul penal. Careva acțiune civilă din partea statului în prezenta cauză penală nu a înaintată, mai mult ca atât pe suma de 650 lei nu a fost aplicat sechestru, nu a fost recunoscută ca corp delict, prin urmare solicitarea procurorului privind aplicarea confiscării speciale a sumei de 650 lei nu întrunește condițiile prevăzute de art.106 Cod penal.

Audiind participanții la proces, verificând probele prezentate prin prisma argumentelor apelului, instanța de apel, în conformitate cu art. 409 alin. 2; art.415 alin. 1 pct. 2; art. art. 417-418 din Cod de procedură penală al RM, Colegiul penal al Curtii de Apel Chișinău , -

D E C I D E:

Admite din alte motive, inclusiv din oficiu apelul procurorului în procuratura anticorupție, Mariana Leahu, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 01 noiembrie 2017, casează sentința contestată și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează;

Xxxxxx, Xxxxxx învinuiți în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. 2 lit. b) din Cod penal al RM, se achită din motiv că, nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile de la data pronunțării deciziei motivate stabilită pentru 27 iunie 2018, ora 14.⁰⁰ min. .

Președintele ședinței

Oxana Robu

Judecători

Igor Mânăscuță

