

Prima instanța, judecător
Valentina

Suruceanu

Dosarul nr. 1r-129/18

nr. 02-1r-11776-29052018

DECIZIE

27 iunie 2018
Chișinău

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

în componența:

Președinteleședinței de judecată, judecător
judecători

Negru Maria

Moscalciuc Galina

Spoială Alexandru

cu participarea:

procurorului

Devder Djulieta

avocatului

Bogatu Dragoș

a judecat, în ședință publică, recursul procurorului în Procuratura Anticorupție, Niculiță Grigore declarat împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul central) nr.1-12/2017 din 02 mai 2018, în cauza penală privind învinuirea lui

XXXXXXXXXX, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, cetățean al RM, naționalitatea moldovean, supus militar, studii superioare, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, încadrat în câmpul muncii xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, anterior nejudecat,

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.4 Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 05 ianuarie 2017 - 02 mai 2018,

în instanța de apel: 29 mai 2018 - 27 iunie 2018.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul pledează pentru admiterea recursului declarat.

Inculpatul, apărătorul inculpatului solicită respingerea recursului declarat.

Asupra recursurilor, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal -

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Hîncești (sediul central) nr.1-12/2017 din 02 mai 2018 a fost hotărît: XXXXXXXXX se achită de sub învinuirea de săvîrșire a infracțiunii prevăzute de art.324 alin.4 Codul penal, pe motiv că, nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

2. Pentru a se expune, prima instanță a reținut că, de organul de urmărire penală XXXXXXXXX este învinuit de faptul că, el deținînd în baza ordinului nr.170EF din 17 mai 2013, al șefului Inspectoratului General de Poliție, funcția de inspector inferior de patrulare rutieră al Plutonului Hîncești-Cimișlia-Leova al Batalionului nr.3 al subdiviziunii mobile a Brigăzii de patrulare a INP al IGP, în grad special - plutonier de poliție, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.2 din Codul penal, persoană publică, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, punând în pericol stabilitatea instituției în cadrul căreia activează și dînd dovadă de lipsă de integritate, acționînd contrar principiilor statului de drept, ignorînd prevederile art.22 alin.1 lit. lit.a), b), d), f), g), Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din XXXXXXXXX, conform căreia funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern; contrar prevederilor art. art. 19 lit.d), e) 20 lit.b), d), 26 alin.1 lit.a) a Legii nr.320 din XXXXXXXXX cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, prin care polițistul urmează să asigure reacționarea promptă la sesizările, comunicările despre infracțiuni și contravenții, să constate cauzele și condițiile ce pot genera sau contribui la săvîrșirea infracțiunilor și contravențiilor, să desfășoare activități de constatare infracțiunilor și contravențiilor, să constate contravenții și să aplice sancțiuni contravenționale potrivit legii, să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului, să aibă un comportament demn, contrar pct.15 lit.i) și j) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din XXXXXXXXX, prin care colaboratorul de poliție este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție,

să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cazurile de corupție din poliție; a acceptat și primit de la Șpac Alexandru, mijloace bănești ce nu i se cuvin în următoarele împrejurări. La 24 octombrie 2016, Panuș Dmitri Fiodor, fiind membru al echipajului de patrulare MAI 97487, aproximativ ora 10 și 10 min., fiind repartizat conform graficului de serviciu pe ruta Hîncești-Cimișlia-Leova, aflându-se în serviciu, la intrarea în or.Hîncești, pe str. Chișinăului în apropiere de gara auto Hîncești, stopînd mijlocul de transport de model „Volkswagen Passat” cu numărul de înmatriculare C HC 166, condus de Șpac Alexandru Vasile a.n. 1992, acționînd cu intenție directă, a acceptat și primit de la ultimul mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 1100 lei, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcțiilor sale și anume pentru a nu-l supune testului de alcoolemie întru verificarea concentrației volumului de alcool în aerul expirat, pentru a nu-l documenta pe acesta în comiterea contravenției prevăzute de art.230 alin.1 Codul Contravențional, și anume conducerea unui vehicul cu numărul de înmatriculare amplasat cu încălcarea standartului, pentru a nu-l documenta pe acesta în comiterea contravenției prevăzute la art.232 alin.1 Codul contravențional, și anume conducerea vehiculului de către o persoană care nu are asupra sa permis de conducere. În scopul de a mai primi mijloace bănești ce nu i se cuvin, XXXXXXXXXX, acționînd intenție directă, prin gesturi, i-a dat de înțelese lui Șpac Alexandru că, suma de 1100 lei este insuficientă, și este necesar de a suplini suma propusă, a pretins, acceptat și primit de la conducătorul automobilului de model „Volkswagen Passat” cu numărul de înmatriculare C HC 166, Șpac Alexandru Vasile mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 1000 lei, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcțiilor sale și anume pentru a nu-l supune testului de alcoolemie întru verificarea concentrației volumului de alcool în aerul expirat, pentru a nu-l documenta pe acesta în comiterea contravenției prevăzute de art.230 alin.1 Codul Contravențional, și anume conducerea unui vehicul cu numărul de înmatriculare amplasat cu încălcarea standartului, pentru a nu-l documenta pe acesta în comiterea contravenției prevăzute la art.232 alin.1 Codul contravențional, și anume conducerea vehiculului de către o persoană care nu are asupra sa permis de conducere. În total, XXXXXXXXXX a pretins, acceptat și primit de la conducătorul automobilului de model „Volkswagen Passat” cu numărul de înmatriculare C HC 166, Șpac Alexandru Vasile mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 2100 lei, pentru a-și îndeplini acțiuni contrar funcțiilor sale prevăzute de legislației.

3. Acțiunile lui Panuș Dmitri Fiodor, conform rechizitoriului, au fost calificate de către partea acuzării în baza art.324 alin.4 Codul penal, după semnele - coruperea pasivă - acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică, bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, săvîrșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

4. Nefiind de-acord cu sentința în cauză, procurorul în Procuratura Anticorupție, Grigore Niculiță, în termeni legali, a atacat-o cu recurs, solicitînd: admitera recursului; casarea sentinței Judecătoreiei Hîncești (sediul central) nr.1-12/2017 din 02 mai 2018 în privința lui XXXXXXXXXX de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.4 Codul penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri prin care, XXXXXXXXXX să fie

declarat vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.4 Codul penal și a-i aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, adică 40000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani; a confisca forțat în proprietatea statului de la XXXXXXXXXX mijloace bănești în mărime de 2100 lei utilizate și destinate pentru săvârșirea infracțiunii. Motivele recursului pot fi rezumate la următoarele: hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care își întemeiază soluția, în acest sens conținutul sentinței fiind contrazisă cu dispozitivul sentinței. Or, din conținutul sentinței și anume a declarațiilor martorului Șpac Alexandru, instanța de fond a constatat că a avut loc o instigare din partea martorului, or acest fapt este contrapus prin faptul că în privința lui Șpac Alexandru a fost intentat o cauză penală în baza art.325 alin.1 Codul penal, însă a fost încetat datorită faptului că el s-a autodenunțat. De asemenea, instanța de fond a constatat că Șpac Alexandru a fost sub conducerea Procuraturii Anticorupție, acest fapt fiind inadmisibil prin prisma practicii CEDO. Șpac Alexandru sub jurământ cât la faza de urmărire penală atât și în cadrul ședinței de judecată a menționat că nu se afla sub influența Procuraturii Anticorupție. Acționat de sine stătător menționând că activează în sectorul privat, iar careva presiuni psihologice sau constrângeri fizice în privința sa nu au fost aplicate. Infracțiunea a fost comisă la data de 24.10.2016 iar urmărirea penală în baza autodenunțului a fost depusă la 25.10.2016. Instanța de fond la emiterea sentinței în mod eronat a interpretat prevederile art.324 cât și jurisprudența pe marginea acestui caz. Declarațiile martorului Zglavoc Iurie în colaborarea cu declarațiile lui Șpac Alexandru dovedesc vinovăția ultimului în comiterea infracțiunii imputate. De asemenea instanța de fond nu a apreciat datele indicate în procesul-verbal de examinare din 21 decembrie 2016, care confirmă declarațiile date de Șpac Alexandru referitor la oră, dată, locul și mijloacele de săvârșire a infracțiunii. Referitor la poza care conține permisul de conducere a lui Șpac Alexandru nu poate fi luată în considerație ca probă deoarece vine în contradicție cu prevederile art.94 alin.1 Codul de procedură penală. Temeiuri de a fi achitat XXXXXXXXXX nu au fost constatate în acest sens vinovății lui fiind dovedită incontestabil.

5. În ședința de judecată, inculpatul XXXXXXXXXX și avocatul său Bogatu Dragoș au solicitat respingerea integrală a recursului depus. Procurorul Devder Djulieta a solicitat admiterea recursului conform motivelor invocate.

6. Colegiul penal, audiind părțile, examinând materialele cauzei penale, consideră recursul ca fiind întemeiat și pasibil de a fi admis, **inclusiv din alte motive**, cu casarea integrală a sentinței, și cu trimiterea la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

7. Conform art.449 Cod de procedură penală, *judecînd recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținînd hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat; recursul este depus peste termen; recursul este inadmisibil; admite recursul, casînd hotărârea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe*

suplimentare. Adoptarea deciziei și întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 și 418, care se aplică în mod corespunzător. Subsecvent normei citate, instanța de recurs, în conformitate cu prevederile art.449 alin.2 lit.c) Codul de procedură penală, dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond.

8. Colegiul penal constată următoarele circumstanțe de fapt: de către procuror XXXXXXXXX este învinuit de faptul că, deținând în baza ordinului nr.170 EF din 17 mai 2013, al șefului Inspectoratului General de Poliție, funcția de inspector inferior de patrulare rutieră al Plutonului Hîncești-Cimișlia-Leova al Batalionului nr.3 al subdiviziunii mobile a Brigăzii de patrulare a INP al IGP, în grad special - plutonier de poliție, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.2 din Codul penal, persoană publică, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, punând în pericol stabilitatea instituției în cadrul căreia activează și dând dovadă de lipsă de integritate, acționând contrar principiilor statului de drept, ignorând prevederile art.22 alin.1 lit. lit.a), b), d), f), g), Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern; contrar prevederilor art. art. 19 lit.d), e) 20 lit.b), d), 26 alin.1 lit.a) a Legii nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, prin care polițistul urmează să asigure reacționarea promptă la sesizările, comunicările despre infracțiuni și contravenții, să constate cauzele și condițiile ce pot genera sau contribui la săvârșirea infracțiunilor și contravențiilor, să desfășoare activități de constatare infracțiunilor și contravențiilor, să constate contravenții și să aplice sancțiuni contravenționale potrivit legii, să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului, să aibă un comportament demn, contrar pct.15 lit.i) și j) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din XXXXXXXXX, prin care colaboratorul de poliție este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cazurile de corupție din poliție; a acceptat și primit de la Șpac Alexandru, mijloace bănești ce nu i se cuvin în următoarele împrejurări. La 24 octombrie 2016, XXXXXXXXX, fiind membru al echipajului de patrulare MAI 97487, aproximativ ora 10 și 10 min., fiind repartizat conform graficului de serviciu pe ruta Hîncești-Cimișlia-Leova, aflându-se în serviciu, la intrarea în or.Hîncești, pe str. Chișinăului în apropiere de gara auto Hîncești, stopînd mijlocul de transport de model „Volkswagen Passat” cu numărul de înmatriculare C HC 166, condus de Șpac Alexandru Vasile a.n. 1992, acționînd cu intenție directă, a acceptat și primit de la ultimul mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 1100 lei, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcțiilor sale și anume pentru a nu-l supune testului de alcoolemie întru verificarea concentrației volumului de alcool în aerul expirat, pentru a nu-l documenta pe acesta în comiterea contravenției prevăzute de art.230 alin.1 Codul Contravențional, și anume conducerea unui vehicul cu numărul de înmatriculare amplasat cu încălcarea standartului, pentru a nu-l documenta pe acesta în comiterea contravenției prevăzute la art.232 alin.1 Codul contravențional, și anume conducerea

vehiculului de către o persoană care nu are asupra sa permis de conducere. În scopul de a mai primi mijloace bănești ce nu i se cuvin, Panuș Dmitri Fiodor, acționând intenție directă, prin gesturi, i-a dat de înțeles lui Șpac Alexandru că, suma de 1100 lei este insuficientă, și este necesar de a suplini suma propusă, a pretins, acceptat și primit de la conducătorul automobilului de model „Volkswagen Passat” cu numărul de înmatriculare C HC 166, Șpac Alexandru Vasile mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 1000 lei, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcțiilor sale și anume pentru a nu-l supune testului de alcoolemie întru verificarea concentrației volumului de alcool în aerul expirat, pentru a nu-l documenta pe acesta în comiterea contravenției prevăzute de art.230 alin.1 Codul Contravențional, și anume conducerea unui vehicul cu numărul de înmatriculare amplasat cu încălcarea standartului, pentru a nu-l documenta pe acesta în comiterea contravenției prevăzute la art.232 alin.1 Codul contravențional, și anume conducerea vehiculului de către o persoană care nu are asupra sa permis de conducere. În total, XXXXXXXXX a pretins, acceptat și primit de la conducătorul automobilului de model „Volkswagen Passat” cu numărul de înmatriculare C HC 166, Șpac Alexandru Vasile mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 2100 lei, pentru a-și îndeplini acțiuni contrar funcțiilor sale prevăzute de legislației.

9. De asemenea, Colegiul penal menționează că, instanța de fond a constatat faptul că cât acțiunile atât și însuși martorul Șpac Alexandru avea calitatea de instigator în acest sens. Mai mult, calitatea respectivă, instanța de fond i-a acordat-o contrar declarațiilor depuse sub jurământ a acestuia. Or, este inadmisibil ca în unele circumstanțe, la unele declarații, instanța de fond le acordă o valoare juridică iar în alte cazuri le dă o interpretare extensivă. De asemenea, referitor la argumentele invocate privind infracțiunea respectivă ca fiind provocare, Colegiul penal statuează în cauza Teixeira de Castro vs Portugalia că, dreptul la un proces echitabil ar putea fi încălcat în cazul în care colaboratorii de poliție nu s-ar limita la investigarea activității infracționale ale unui suspect într-un mod esențialmente pasiv, în acest sens exercitând o influență pentru a provoca săvârșirea unei infracțiuni, care, în caz contrar, nu ar fi fost comisă. De asemenea în cauza Vanyanvs Rusia, hotărârea din 15 decembrie 2005, CtEDO a constatat că problema provocării poate fi pusă chiar și în situațiile în care activitatea respectivă a fost efectuată de către o persoană privată care a acționat ca un agent sub acoperire, în timp ce aceasta a fost de fapt organizată și condusă de către colaboratorii de poliție. Având în vedere importanța principiilor indicate supra, CtEDO a constatat în cauza Ramanauskas vs Lituania, hotărârea din 05 februarie 2008 că, în cazul în care un acuzat susține că a fost provocat la săvârșirea unei infracțiuni, instanțele judecătorești trebuie să examineze minuțios materialele dosarului, deoarece pentru a îndeplini cerința unui proces echitabil în sensul articolului 6 §1 din Convenție toate probele obținute în rezultatul provocării de către poliție trebuie să fie excluse. Astfel, Colegiul a concluzionat că elementul decisiv întru aplicarea jurisprudenței CEDO la speța respectivă se manifestă prin faptul dacă există sau nu există provocare cu implicarea organului de urmărire penală. Colegiul penal a concluzionat că statul prin organele sale de drept s-a implicat într-o modalitate esențialmente pasivă, și anume martorul Șpac Alexandru nu a fost agent operativ, nu a avut vreo tangență cu organele de stat și în același sens nu a activat anterior în domeniul respectiv. Colegiul penal statuează că nu sunt aplicabile

careva suspiciuni de colaborare dintre martorul respectiv, care e decisiv întru soluționarea obiectivă a cauzei și organele statale. La caz, provocarea trebuie concepută nu în sensul direct al definiției dar în coraport și cu alte circumstanțe și anume dacă provocarea era coordonată sau era monitorizată de organele de drept. Astfel de circumstanțe nu au fost identificate pe parcursul judecării cauzei. Colegiul penal reiterează că, martorul Șpac Alexandru a declarat echivoc că nu are tangență cu organele de urmărire penală. Colegiul penal reiterează că martorul a fost prevenit de răspundere penală pentru darea intenționată de declarații false, astfel asupra celor declarate de martorul respectiv nu se planează careva suspiciuni privind veridicitatea lor.

10. De asemenea, în conținutul sentinței se menționează „....instanța constată că, instigatorul infracțiunii este însuși martorul Șpac Alexandru care a indicat că, nimeni nu i-a cerut bani, dar din propria inițiativă a pus banii între scaune, iar văzînd că, inculpatul a tăcut a înțeles că, suma de 1100 lei nu este suficientă și a mai pus 1000”. În acest sens, instanța de fond constată că **fapta a avut loc**. Dar, în același sens sentința de achitare fiind pe faptul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii. Legea invocă exhaustiv temeiurile în baza cărora se adoptă sentința de achitare. Achitarea în baza oricărui temei, enumerate în art.390 alin.1 Codul de procedură penală, înseamnă, că instanța stabilește fie inexistența infracțiunii, ca temei al răspunderii penale, fie existența unei cauze, în care este exclusă răspunderea penală, ceea ce echivalează, în ambele situații, cu nevinovăția penală a inculpatului. Astfel, Colegiul penal menționează că chestiunea respectivă de asemenea urmează a fi examinată minuțios de instanța de fond.

11. De asemenea, Colegiul penal menționează faptul că, instanța de fond a examinat cauza pripit și unilateral și a emis o hotărâre nemotivată, cauza fiind examinată superficial. Colegiul penal lecturînd textul hotărârii recurate, în raport cu circumstanțele faptice stabilite mai sus și ținînd cont de prevederile legale aplicabile în speță, menționează că soluția adoptată este nemotivată. Astfel, Colegiul penal remarcă că în hotărârea instanței nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor, legătura între ele și, nefiind motivată concluzia instanței în ce privește acceptarea unor probe și, respectiv de ce le respinge pe altele, or la caz pentru emiterea deciziei nu au fost administrate probe suficiente.

12. Aceste fapte constituie o neglijare a prevederilor art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului: „Convenția impune obligația oricărei instanțe de a indica suficient de clar motivele pe care s-a sprijinit. Această exigență, care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiției, nu poate fi întotdeauna înțeleasă ca impunînd formularea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument al părților. Instanțele naționale sunt obligate să-și motiveze deciziile, ceea ce nu poate fi înțeles ca impunînd un răspuns detaliat la fiecare argument, dar ca o obligație de a se pronunța asupra problemelor cele mai importante ridicate în speță”, a se vedea în acest sens cauza (Ruiz Torija și Hiro Balani împotriva Spaniei, hotărârea din 9 decembrie 1994, sau Grigore Vlasia Vasilescu împotriva României, hotărârea din 6 iunie 2006). Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate au o mare importanță la examinarea obiectivă a cauzei, ceea ce instanța de judecată nu a efectuat în mod deplin la

examinarea cauzei în fond, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate, cu remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceeași judecătorie, în alt complet de judecată.

13. În baza art.448 Codul procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E:

Se admite recursul procurorului în Procuratura Anticorupție, Niculiță Grigore declarat împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul central) nr.1-12/2017 din 02 mai 2018 și se casează integrală această sentință cu trimiterea la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinteleședinței,

Judecător

Negru Maria

judecător

Moscalciuc Galina

judecător

Spoială Alexandru