

## SENTINȚA

În numele Legii

06 decembrie 2018

mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței

Ghenadie Plămădeală

Grefier

C.Petroșevschi, V. Curicheru, I. Bulgac, G. Manolii

Cu participarea:

Procurorului

XXXXXXXXXX

Avocatului

Adrian Istrati

Examinând în ședința de judecată publică, în procedura simplificată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind acuzarea lui

**XXXXXXXXXX**, IDNP xx născut la x, originar din domiciliat x, studii superioare, x muncii în calitate de x, dispune de mențiuni x, x - x la întreținere, din cuvinte la evidența medicului narcolog și psihiatru x, x militar, anterior necondamnat, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, s-a aflat în stare de arest din data de XXXXXXXXXX până la data de XXXXXXXXXX,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod Penal.

Prezenta cauză penală a fost înregistrată pe rol în instanța de judecată la data de XXXXXXXXXX, examinată în fond cu pronunțarea sentinței motivate la data de XXXXXXXXXX.

Verificând și analizând probele acumulate la dosar, instanța de judecată

### **A S T A B I L I T :**

*Samoil Valentin*, la 11 februarie 2017, în perioada de timp cuprinsă între ora 17:59 min., și ora 20:35 min., aflându-se la domiciliul său amplasat în munx, ox, întreprinderea pomicolă „x,x acționând cu intenție directă, personal a pretins pentru o altă persoană, de la Idricean Radmila, valută străină care nu i se cuvenea în sumă de 200 000 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 4 257 000 lei, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei pentru acea dată, în schimbul căreia susținea că va influența ofițerii de investigație și procurorii în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Ciocana, care efectuau urmărirea penală în cauza penală nr.2017670019, în cadrul căreia au fost reținute persoanele care de jure și de facto gestionau SC „Radeva-Grup” SRL, Brașoveanu Anatolie, Brașoveanu Oleg și Todoroglo Vitalie, fiind bănuți în comiterea faptei de evaziune fiscală, infracțiune prevăzută la art.244 alin.(2) lit.b) din Codul penal, să asigure eliberarea acestora din detenție cu ulterioara scoatere de sub urmărire penală

și clasare a cauzei penale.

Anterior, în aceeași zi, aproximativ la ora 10:40 min., Samoil Valentin, folosindu-se de funcția de șef adjunct al Direcției nr.2 din cadrul Inspectoratului Național de Investigații a Inspectoratului General de Poliție (în continuare - INI a IGP), urmărind scopul influențării membrilor grupului de urmărire penală format în cauza penală nr.2017670019, și ulterior, a pretinderii valutei străine de la Idricean Radmila, s-a deplasat în parcare centrului comercial „Grand Hall”, amplasat în mun. Chișinău, bd. Negruzzi nr.2/4, unde la inițiativa sa s-a întâlnit cu ofițerul superior de investigație al Direcției nr.3 din cadrul INI a IGP, Busuioc Octavian, pe care l-a întrebat despre circumstanțele de fapt și despre probele administrate în cadrul cauzei penale nr.2017670019, aflând de la acesta detalii despre conținutul convorbirilor telefonice interceptate ale lui Brașoveanu Oleg și Brașoveanu Anatol.

Ulterior, în seara aceleiași zile Samoil Valentin, aflându-se la domiciliul său, pentru a oferi credibilitate susținerilor sale privind influența pe care o are asupra membrilor grupului de urmărire penală și, totodată, pentru a asigura pretinderea și primirea de la Idricean Radmila a valutei străine, i-a comunicat acesteia despre conținutul convorbirilor telefonice interceptate.

Inculpatul *Samoil Valentin* în ședința de judecată s-a recunoscut vinovăția integral în fapta indicată în rechizitoriu, solicitând ca judecată să se petreacă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală asupra cărora nu are obiecții și nu solicită administrarea de noi probe, în scris care a fost acceptat de instanța de judecată. Explicând, că cu familia Brașoveanu au făcut cunoștință cu aproximativ un an în urmă în or. Veneția, Italia, ulterior având relații amicale de familie.

În seara zilei de XXXXXXXXX, conveni-se să se întâlnească cu soții Brașoveanu Oleg și Idricean Radmila să mai discute ca între familii. Ajungând la locul convenit, soția a telefonat-o pe Idricean Radmila pentru a-i comunica că sunt pe loc, însă Idricean Radmila i-a comunicat că întâlnirea nu v-a avea loc din motiv că la sediul întreprinderii pe care o gestionează, polițiști și procurori din sect. Ciocana au efectuat percheziții, ridicându-i mijlocul de transport.

Reieșind din considerentul că, i-a fost ridicat mijlocul de transport, a convenit să se deplaseze cu soția la domiciliul R. Idricean, unde ultima i-a comunicat despre cele întâmplate, despre reținerea soțului, totodată înmânându-i copia ordonanței de efectuare a percheziției la domiciliu.

Reieșind din conținutul ordonanței a constatat că, soțul acesteia Oleg Brașoveanu a fost reținut în cadrul cauzei penale pornite în baza art.244 CP - evaziune fiscală, cauză disjunctă din cadrul unei alte cauze penale aflată în gestiunea Procuraturii Specializate în Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale.

A încercat să o susțină moral pe Idricean Radmila, iar după ceva timp ultima a fost telefonată de o persoană care i-a comunicat să se apropie la sediul Procuraturii Ciocana pentru a-și ridica automobilul.

Dat fiind faptul că, Idricean Radmila nu reușea să facă legătura cu nici un taxi, s-a oferit să o conducă cu automobilul său la sediul Procuraturii.

Ajungând la fața locului, Idricean Radmila a intrat în sediul Procuraturii, iar după ceva timp a ieșit cu cheile de la automobil. Ulterior, s-au deplasat la stația Peco “Vento”, care se află la intrarea în localitatea Tohatin, unde au mai discutat ceva timp. Ulterior, Idricean Radmila a fost telefonată de avocatul care îi reprezenta interesele soțului său, care i-a comunicat că Oleg

Brașoveanu împreună cu fratele Anatol și administratorul Todorov au fost reținuți, iar pe lângă procurorii sect. Ciocana la efectuarea percheziției au fost implicați și angajații Direcției nr.3 a IGP a MAI, superior fiind Octavian Busuioc, și alți angajați ai IP.Ciocana.

După ceva discuții, Idricean Radmila i-a mulțumit soției pentru suportul acordat, rugând-o să se mai intereseze de situația pe cauza respectivă, după care au plecat.

A doua zi l-a contactat pe Octavian Busuioc ofițer de investigație a Direcției nr.3 al IGP cu care a convenit să se întâlnească la data de XXXXXXXXX la parcare Centrului comercial "Grand Hall".

Motivând, că sunt niște prieteni de familie l-a rugat pe O.Busuioc să-i comunice detalii ce țin despre cauza penală nominalizată.

O.Busuioc, i-a comunicat că în cadrul acțiunilor de urmărire penală, au fost interceptate convorbirile telefonice inclusiv și ale lui Brașoveanu Oleg. Reieșind din conținutul interceptărilor și specificul discuției lui O.Brașoveanu a reieșit circumstanțele faptice cu referire la activitatea de evaziune fiscală. De asemenea, reieșind din conținutul convorbirilor, membrii grupului au stabilit toate depoziziile și investițiile care urmează să le facă sau au fost efectuate de O.Brașoveanu.

Confirmă, că l-a rugat pe O.Busuioc să identifice o soluție de a ajuta pe Brașoveanu O. în situația respectivă, la care O.Busuioc, i-a comunicat că cauza este instrumentată de Procuratura sect. Ciocana și nu ține de competența sa, sugerându-i că ar fi bine să nu se implice.

Ulterior, în seara zilei de XXXXXXXXX, Idricean Radmila a telefonat-o pe soție pentru a afla care este situația, la care soția i-a propus să vină la ei acasă.

Ajungând la ei acasă i-a comunicat Radmillei despre cele aflate în cadrul discuției cu Busuioc Octavian și făcând o analiză subiectivă a celor constatate și a situației de fapt i-a dat de înțeles Radmillei că situația este dificilă și ar fi bine să găsească căi de soluționare a problemei la procurorii Procuraturii sec. Ciocana. De asemenea, i-a comunicat că dacă va întâmpina dificultăți, poate să se adreseze la el.

Ulterior, la data de XXXXXXXXX, Radmila a telefonat-o pe soție și i-a comunicat că soțul ei a fost eliberat. După câteva zile la propunerea lui Oleg Brașoveanu s-au întâlnit cu acesta la restaurantul "Pegas" pentru a lua cina. În cadrul cinei, l-a întrebat pe Oleg în ce circumstanțe a ieșit din încurcătura respectivă, la care ultimul i-a răspuns că nu dorește să discute pe tema dată, deoarece se simte vinovat de situația creată, iar dânsul nu a insistat.

Relevă, că careva mijloace bănești de la familia Brașoveanu nu a primit și nici nu a transmis.

Radmillei Idricean i-a comunicat să caute căi de soluționare a situației create la Procuratura sect.Ciocana și anume, de a achita careva sume bănești, însă fără a specifica suma. A comunicat Radmillei că va fi necesar să achite careva bani procurorului cu scopul de a fi eliberate persoanele din detenție.

Confirmă, că a discutat cu d-na Radmila că, în caz dacă nu reușește să soluționeze problema, se va oferi dânsul să transmită sume bănești și anume a pretins de la Idricean Radmila la suma de 200 000 euro. Sincer se căiește în cele săvârșite.

*Vinovăția inculpatului Samoil Valentin în comiterea infracțiunii se mai confirmă și prin*

probele acumulate în cadrul urmăririi penale și acceptate de inculpat asupra cărora nu are obiecții și anume: **Vol.I** – proces-verbal de audiere a martorului din XXXXXXXXXX, conform căruia martorul Idricean Radmila a comunicat că după efectuarea percheziției a telefonat-o pe Antonina Samoil pentru a anula întâlnirea preconizată la restaurantul “Pegas”, deoarece soțul a fost reținut. Ulterior, a discutat cu Valentin Samoil căruia i-a transmis prin intermediul aplicației “Viber”, actele în temeiul cărora a fost efectuată percheziția. După expedierea imaginilor actelor, Antonina a telefonat-o și i-a spus că trebuie să se întâlnească și să discute. Astfel, Antonina cu Valentin au venit la ea la domiciliu unde a făcut cunoștință cu originalele actelor de percheziție, urmând ca Valentin să se intereseze și el din alte surse care este situația pe cazul dat. Atât, Antonina cât și Valentin i-au comunicat ca să hotărască foarte repede pentru ca Oleg să fie eliberat să nu fie arestat pentru 30 zile. A doua zi seara a fost în vizită la Valentin care i-a comunicat că, exista o firmă foarte mare, care se afla sub investigația Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, iar firma lor era una dintre firmele cu care contacta aceasta. Astfel că au ajuns din acea cauză cauza ce viza compania lor și au trimis-o spre gestionarea Procuraturii sect. Ciocana. Totodată, i-a comunicat faptul că această cauză este gestionată de patru procurori din sect. Ciocana și că anume cu acești patru procurori trebuie să stabilească o înțelegere și mai ales, cu procurorul Tifoi E. Totodată, Valentin i-a spus că din interceptări se înțelege faptul că și familia sa, aveau legături printre persoane nominalizate, și ar fi bine să nu-i implice pe ei fiindcă urmau să plătească un preț mai mare și atunci ar fi creat un haos, probabil, ar fi făcut mai rău. De asemenea, i-a spus că din cauza că Oleg prea mult a vorbit la telefon, comunicând inclusiv depozitele pe care le are, investițiile pe care urmează să le facă, trebuie să achite suma de 200 000 euro. Și, totodată, a atenționat-o că este necesar să achite suma dată, sau în caz contrar Oleg ar putea fi închis pe 30 de zile și o să înceapă să piardă clienți, iar când el va ieși din închisoare atunci întreprinderea nu va mai funcționa și ei nu-și vor mai putea reveni pe piață deloc. Totodată, dacă va ieși acum, el nu va pierde clienții, iar suma de 200 000 euro, îi poate obține prin lucru. A mai comunicat faptul că, dacă nu vor reuși să se lămurească ei, atunci ar fi urmat să se implice el. Prin aceasta, dânsul încerca să-i determine să solicite ajutorul lui. A doua zi, la data de 12 februarie 2017, în sediul procuraturii s-a apropiat de Anatolie și de Oleg și le-a spus despre faptul că trebuie să hotărască întrebarea pentru ca ei să nu fie închiși și să nu blocheze activitatea întreprinderii. Întâi i-a comunicat lui Oleg despre ce i-a spus Samoil Valentin, apoi i-a comunicat și lui Anatolie când s-a apropiat de ei, dar nu i-a spus că Samoil V. a spus aceasta. La care Anatolie, fratele soțului, i-a spus să nu se implice în careva discuții și să nu ia careva decizii care nu țin de competența sa. După mai multe discuții între soțul ei și Anatolie, conținutul cărora nu l-a auzit, Anatolie s-a apropiat de dânsa și i-a spus să intre în biroul la procurori și să semneze că primește banii și anume, cei 10 000 euro și 6 000 dolari USD, ridicați în cadrul efectuării percheziției la dânsa acasă. Anatolie, apropiindu-se de dânsa, i-a cerut să aducă acei 60 000 euro pe care i-a ridicat cu o zi înainte de la bancă. Astfel că s-a întors acasă, a luat banii, care erau toate cu valoarea nominală de 500 euro, i-a împachetat într-un săculeț obișnuit alb și l-a transmis lui Anatolie care l-a luat, apoi s-a apropiat de Busuioc O. după care a intrat cu pachetul dat în biroul procurorilor. După aceasta, Oleg împreună cu Anatol s-au apropiat de dânsa și Oleg i-a spus că s-au înțeles să mai stea o noapte în izolator. Luni, a doua zi, la 13 februarie 2017, s-a petrecut ședința de judecată și toți trei au fost eliberați sub control judiciar. După aceasta a sunat-o pe Antonina și i-a spus că totul e ok, i-a mulțumit pentru susținere și au stabilit să se vadă vineri, data de 17 februarie 2017, la restaurantul Pegas. Ulterior vineri, aproximativ la ora 19 și 00 min. împreună cu soțul Oleg s-au deplasat la restaurantul “Pegas” pentru a lua masa cu soții Samoil. Menționează că le-a mulțumit pentru susținerea acordată. În timpul discuțiilor Antonina a întrebat-o dacă i-au fost întorși banii ridicați la percheziție, la care ea i-a răspuns în glumă, că da, i-au întors, dar s-au dus pentru daune morale. Totodată, Valentin l-a întrebat la ureche pe Oleg cât a dat, la care soțul ei i-a răspuns că nu cunoaște, că de tot s-a ocupat Anatolie. În timpul mesei, au început să se facă glume și, printre altele, Antonina și soțul ei au început să glumească

referitor la niște aspecte intime de ale sale și ale soțului său, aspecte pe care ea cu soțul le-au discutat telefonic și nu aveau cum să le cunoască alte persoane, doar cei care le-au interceptat convorbirile lor telefonice. Totodată, în aceleași clipe pe soțul ei l-a sunat fratele său, Anatolie, care l-a întrebat unde e și, la răspunsul soțului său, i-a spus să tacă fiindcă soții Samoil sunt implicați. Cred că anume în acel moment a înțeles și ea, și soțul, că soții Samoil cunoșteau conținutul interceptărilor familiei sale. Brașoveanu Oleg nu a comunicat la masă cine l-a sunat, i-a spus doar ei pe urmă. Ulterior, deplasându-se împreună spre casă cu soțul său, vorbeau între ei și și-au dat seama că soții Samoil cunoșteau totul despre interceptări/Vol.I, f.d.73-80/;

- procesul-verbal de cercetare la fața locului a suportului de stocare a datelor informatice din XXXXXXXXXX, prin care a fost cercetat telefonului mobil de model „iPhone 7”, cu nr. de IMEI 35916407120424 care aparține cu drept de proprietate martorului Idricean Radmila și procesul-verbal de examinare a obiectului din XXXXXXXXXX conform căruia în urma examinării telefonului nominalizat se constată prezența mai multor înregistrări privind apeluri între nr.069273837 cu nr.079177177 purtate atât la data de 10 februarie 2017, cât și ulterior, inclusiv prin aplicația VIBER. La fel se constată prezența mai multor mesaje chat între nr.069273837 cu nr.079177177, fapt care confirmă declarațiile date de către Idricean Radmila în cadrul audierii în calitate de martor din 13 iulie 2017. La fel, în cadrul cercetării se constată prezența mai multor poze cu titlu de ordonanță de efectuare a percheziției, încheieri de autorizare, procese-verbale de efectuare a percheziției, dateate cu 10 februarie 2017/f.d.84-138/;

- proces-verbal de audiere a martorului din XXXXXXXXXX, conform căruia martorul Brașoveanu Oleg a depus declarații analogice cu declarațiile martorului Idricean Radmila/f.d.142-150/;

- înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a întâlnirilor și convorbirilor care au avut loc la 29 august 2017, între învinuitul Samoil Valentin și Brașoveanu Oleg în intervalul de timp cuprins între ora 12 și 25 min. și ora 13 și 10 min. de pe purtătorul material de informație cu numărul de inventar 2070/1, din audierea și vizionarea căreia rezultă că învinuitul Samoil Valentin îi comunică martorului Brașoveanu Oleg, că a fost dat într-o parte de la influențarea procurorilor în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Ciocana, Clim Roman și Tifoi Evghenii, prin intermediul oferirii banilor. A fost dat într-o parte pentru a nu le strica combinația procurorilor de a primi banii care nu li se cuvin. In ziua de sâmbătă 11 februarie 2017, dimineața împreună cu un șef adjunct al direcției s-a întâlnit cu Busuioc Octavian la parcare centrului comercial „Grand Hali”. La rugat pe Busuioc să hotărască problema lui Brașoveanu Oleg care era în detenție. Apoi, duminică Busuioc l-a telefonat și i-a spus că la nivelul Procuraturii oficiul Ciocana, problema se clarifică deja. Suma de bani putea să vină la Busuioc, acuma depinde cât a ajuns nemijlocit la procurori. Aici sunt multe momente cum a fost procedura de împărțire/f.d.244/;

**Vol.III** - copia ordonanței de începere a urmăririi penale, copia ordonanței de formare a grupului de ofițeri de investigații din XXXXXXXXXX în care a fost inclus ofițerul superior de investigație a Direcției nr.3 a INI al IGP, Busuioc Octavian, asupra căruia învinuitul Samoil Valentin susținea că are influență, copia ordonanței de efectuare a percheziției la domiciliul lui Brașoveanu Oleg, în com. Tohatin din XXXXXXXXXX, care a fost citită de învinuitul Samoil Valentin după ce s-a prezenta la domiciliul martorului Idricean Radmila; procesul-verbal de efectuare a percheziției la domiciliul martorului Idricean R. care confirmă declarațiile făcute de martorul Idricean Radmila și Busuioc Octavian dovedește pretinderea de învinuit a valutei străine, în schimbul căreia susținea că va influența persoane publice membri ai grupului de urmărire penală să elibereze pe Brașoveanu Oleg și Brașoveanu Anatol din detenție și să asigure adoptarea unei soluții de scoatere de sub urmărire penală/f.d.47-56/;

- informația privind convorbirile telefonice efectuate de la numărul de telefon 069194476, utilizat de Brașoveanu Oleg, înscrisă pe purtătorul material de informație CD- R „Orange” nr.5416D/17, ridicată de la operatorul de telefonie mobilă. Informația conține date privind apelurile telefonice de intrare și ieșire efectuate de la numărul de telefon utilizat de martorul Brașoveanu Oleg, precum și celulele care au deservit aceste apeluri/f.d.69/;

- informația privind convorbirile telefonice efectuate de la numărul de telefon 069273837, utilizat de Idricean Radmila, înscrisă pe purtătorul material de informație CD-R „Orange” nr.5416C/17, ridicată de la operatorul de telefonie mobilă. Informația conține date privind apelurile telefonice de intrare și ieșire efectuate de la numărul de telefon utilizat de martorul Idricean Radmila, precum și celulele care au deservit aceste apeluri/f.d.79/;

- informația privind convorbirile telefonice efectuate de la numărul de telefon 069194476, utilizat de Busuioc Octavian, înscrisă pe purtătorul material de informație CD-R „Orange” nr.5416B/17, ridicată de la operatorul de telefonie mobilă. Informația conține date privind apelurile telefonice de intrare și ieșire efectuate de la numărul de telefon utilizat de învinuitul Busuioc Octavian, precum și celulele care au deservit aceste apeluri/f.d.90/;

- informația privind convorbirile telefonice efectuate de la numărul de telefon 069194476, utilizat de Busuioc Octavian, înscrisă pe purtătorul material de informație CD-R „Orange” nr.5416C/17, ridicată de la operatorul de telefonie mobilă. Informația conține date privind apelurile telefonice de intrare și ieșire efectuate de la numărul de telefon utilizat de învinuitul Busuioc Octavian, precum și celulele care au deservit aceste apeluri/f.d.101/;

informația privind convorbirile telefonice efectuate de la numărul de telefon 069520303, utilizat de învinuitul Samoil Valentin, înscrisă pe purtătorul material de informație CD-R „Orange” nr.0453D/18, ridicată de la operatorul de telefonie mobilă. Informația conține date privind apelurile telefonice de intrare și ieșire efectuate de la numărul de telefon utilizat de învinuitul Samoil Valentin, precum și celulele care au deservit aceste apeluri/f.d.110/;

- informația privind convorbirile telefonice efectuate de la numărul de telefon 079177177, utilizat de învinuitul Samoil Antonina, înscrisă pe purtătorul material de informație CD-R „Orange” nr.0453D/18, ridicată de la operatorul de telefonie mobilă. Informația conține date privind apelurile telefonice de intrare și ieșire efectuate de la numărul de telefon utilizat de Samoil Antonina, precum și celulele care au deservit aceste apeluri/f.d.120/;

- procesul-verbal de cercetare a obiectelor din XXXXXXXXX conform căruia a fost cercetată informația privind convorbirile telefonice purtate de la numărul de telefon mobil utilizat de Brașoveanu Oleg, Idricean Radmila, Samoil Antonina și Samoil Valentin și Busuioc Octavian, în cadrul cărei a fost stabilit locul aflării persoanelor nominalizate și purtarea discuțiilor telefonice între aceștia în perioada de timp conform declarațiilor martorului Idricean Radmila. Inclusiv purtarea discuțiilor telefonice de către Samoil Valentin cu Brașoveanu Oleg în data în care s-au întâlnit pentru a afla detalii despre cauza penală în care a fost reținut Brașoveanu Oleg în scopul săvârșirii traficului de influență, precum că la data de XXXXXXXXX în perioada de timp cuprinsă între orele 17:59 -20:35 min., Idricean Radmila, Samoil Valentin și Samoil Antonina au fost deserviți de aceleași celule telefonice, fapt care confirmă declarațiile martorului Idricean Radmila potrivit cărora la 11 noiembrie 2017, în timp ce se afla la domiciliul soților Samoil, învinuitul a pretins de la ea valută străină în schimbul influențării persoanelor publice membri ai grupului de urmărire penală să asigure eliberarea lui Brașoveanu Oleg și Brașoveanu Anatolie din detenție și ulterior aceștia să fie scoși de sub urmărire penală/f.d.167-172/.

- proces-verbal de audiere a martorului din XXXXXXXXX, conform căruia martorul Ciofu

Vitalie a comunicat că de profesie este avocat, iar la 10-11 februarie 2017, prestat servicii juridice lui Brașoveanu Anatolie. La data de XXXXXXXXXX la solicitarea telefonică a lui Idricean Radmila, concubina lui Brașoveanu Oleg, s-a deplasat spre o benzinărie aproximativ la distanța de 15 - 17 km de mun. Chișinău, pe traseul spre or. Vadul lui Vodă pentru a-i comunica care este situația lui Brașoveanu Oleg. La benzinărie Idricean Radmila era însoțită de un domn și o doamnă, pe care Idricean Radmila i-a prezentat ca niște prieteni de familie care ar putea să îi ajute pe ei cu sfaturi în aceste momente. După ce a comunicat tot ce cunoștea despre cauza penală, efectuarea percheziției, cine sunt procurorii care au efectuat percheziția, au convenit că va mai preciza careva circumstanțe și îl va contacta pe domnul să-i comunice. Atunci domnul i-a dictat numărul său de telefon, la care îl putea contacta. Când a cules în telefon, a constatat că avea deja salvat numărul în cauză, fiindu-i atribuit numele de Samoila Valentin. Atunci a constatat cine este persoana în cauză, despre care cunoștea doar că activează în organele de forță, dar cu exactitate funcția acestuia nu o cunoștea/f.d.173-179/;

- proces-verbal de audiere a învinutului din XXXXXXXXXX, conform căruia învinutul Busuioc Octavian a comunicat că la începutul lunii noiembrie 2016, ca urmare a studiului livrărilor și procurărilor companiilor delicvente au fost stabilite operațiuni economice între acestea și "Radeva Grup" SRL. A fost dispusă și autorizată interceptarea convorbirilor telefonice a persoanelor care gestionează persoana juridică delicventă și "Radeva Grup" SRL. În cadrul efectuării interceptărilor convorbirilor telefonice au fost stabilite discuții a factorilor de decizie a "Radeva Grup" SRL - Brașoveanu Anatol, Brașoveanu Oleg și Todoroglo Vitalie, din conținutul cărora rezulta că de aceștia erau efectuate tranzacții fictive. A interceptat convorbiri telefonice ale acestora din care rezulta purtarea discuțiilor intime cu persoane de sex feminin altele decât concubinele acestora. După întocmirea fișelor dactiloscopice l-a escortat pe Brașoveanu Anatol la IDP din str. Tighina nr.6. în mașină i-a spus lui Brașoveanu Anatolie că situația lor nu este simplă și că nu vor scăpa ușor. A doua zi în jurul orei 10:00 min., a fost telefonat prin intermediul aplicației „WhatsApp” de șeful adjunct al Direcției nr.2 a INI Samoil Valentin, care l-a rugat să se întâlnească să comunice în privința situației lui Brașoveanu Oleg. Tot el, i-a numit locul întâlnirii parcare din fața centrului comercial „Grand Hall”. La locul stabilit Samoil Valentin i-a spus că este prieten de familie cu Brașoveanu Oleg, și l-a întrebat care este situația lui, în ce este bănuit. I-a spus că a săvârșit evaziune fiscală, i-a interceptat convorbirile telefonice și a stabilit tranzacții fictive cu alți agenți economici, fiind efectuate percheziții la compania administrată de acesta și la alți agenți economici a fost constatată lipsa mărfurilor în stoc, conform facturilor fiscale eliberate de "Radeva Grup" SRL. Atunci Samoil Valentin l-a întrebat dacă este vre-o soluție pentru a-i scăpa pe frații Brașoveanu, el i-a răspuns că nu cunoaște, și că lucrul cu ei este planificat pentru a doua zi, dar poate să întrebe procurorii și îi va da un răspuns. După care ei s-au despărțit rămânând el să-l telefoneze. Într-un final nu a întrebat de procurori și nu l-a telefonat/f.d. 183-187/;

**Vol.IV** - copia ordinului nr.537ef din 03 octombrie 2016, referitor la transferul învinutului Samoil Valentin în funcția de șef adjunct direcție, șef al Secției nr.2 a Direcției nr.2 a Inspectoratului Național de Investigații al Inspectoratului General al Poliției a Ministerului Afacerilor Interne, care în coroborare cu declarațiile învinutului Busuioc Octavian dovedește faptul că învinutul Samoil Valentin a fost facilitat și declarațiile sale privind influența au fost mai credibile de martor în virtutea funcției/f.d.53/;

- proces-verbal de confruntare din XXXXXXXXXX, în cadrul confruntării cu învinutul Samoil Valentin, martorul Idricean Radmila a menținut depozițiile sale, declarând că învinutul a pretins valută străină în sumă de 200 000 euro, comunicându-i că s-a întâlnit cu persoana care în cadrul urmăririi penale a interceptat convorbirile telefonice ale lui Brașoveanu Oleg și a aflat de la aceasta circumstanțele cauzei în care sunt învinuiți, precum și informația privind conținutul convorbirilor telefonice interceptate/f.d.77-80/.

Audiind procurorul, avocatul, inculpatul, administrând materialele cauzei, instanța a ajuns la concluzia că vinovăția inculpatului *Samoil Valentin* și-a găsit deplina confirmare și acțiunile lui urmează să fie încadrate juridic în baza art.326 alin.(1) Cod Penal, după semnele calificative „*traficul de influență - pretinderea, personal de bani pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale*”.

Pentru individualizarea pedepsei, instanța va aplica prevederile art.7, 61 și 75-78 Cod Penal.

Inculpatul *Samoil Valentin* anterior nu a fost condamnat, a recunoscut vinovăția intergral în fapta incriminată și sincer se căiește în cele săvârșite, înaintând o cerere de examinare a cauzei penale în temeiul art.364/1 CPP al RM, x, la locul de muncă se caracterizează în plan pozitiv, dispune de mențiuni x.

Având la dispoziție astfel de date, apreciind gradul de pericol al infracțiunii, care se clasifică ca o infracțiune mai puțin gravă conform art.16 alin.(3) Cod Penal, ținând cont de circumstanțele comiterii faptei, de personalitatea inculpatului, de rolul și comportamentul acestuia până la comiterea infracțiunii și după, de faptul că s-a aflat în stare de arest preventiv - 29 zile/reținut la XXXXXXXXX, la data de XXXXXXXXX măsura preventivă-arestul preventiv a fost înlocuit cu - arestul la domiciliu/, ulterior la data de XXXXXXXXX măsura preventivă arestul la domiciliu a fost înlocuit cu liberarea provizorie sub control judiciar pe un termen de 60 zile Vol.IV, f.d.60, 106,138,183/, de faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane a unor astfel de fapte - stipulate în *Capitolul XV - infracțiuni contra buneii desfășurări a activității în sfera publică al Codului Penal - traficul de influență*.

În acest context, instanța a ajuns la concluzia de aplicat lui *Samoil Valentin* o pedeapsă conform sancțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod Penal, sub formă de amendă, aducând un venit real în bugetul de Stat, ținând cont și de prevederile art.364/1 CPP al RM, așa după cum a solicitat și acuzatorul de stat, avocatul, precum și inculpatul în discursurile sale.

Instanța de judecată menționează, că sancțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) Cod Penal al RM prevede aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani.

Prin prisma art.364/1 CPP al RM, instanța de judecată urmează să stabilească noi limite cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatului, astfel se va reduce cu o pătrime din limita minimă și maximă a pedepsei cu amenda prevăzută de sancțiunea art.326 alin.(1) Cod Penal al RM, stabilindu-se noi limite potrivit cărora limita minimă aplicabilă va fi de 1500 unități convenționale, iar limita maximă aplicabilă va fi de 2250 unități convenționale.

Ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei stipulate în art.61 alin.(2) Cod Penal, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(3) Cod Penal este una mai puțin gravă, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.1 Cod Penal, este echitabilă stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1800 unități convenționale.

De asemenea, instanța aduce la cunoștință inculpatului, că conform prevederilor art.64 alin.3<sup>1</sup>)Cod Penal - *în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în*

care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În scopul asigurării executării pedepsei sub formă de amendă, se menține sechestrul aplicat prin ordonanța din XXXXXXXXX, încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr.11-798/18 din XXXXXXXXX și mandatului judecătoresc nr.11-798 din XXXXXXXXX, asupra bunurilor care aparțin lui *Samoil Valentin*.

Cheltuielii de judicată nu au fost solicitate. Acțiunea civilă nu a fost înaintată.

Corpul delict - un DVD -R de model "Omega", cu capacitate de 4,7 GB, care conține informația privind convorbirile telefonice purtate la data de 10, 11 februarie 2017, între Idricean Radmila și Samoil Antonina/Vol.I, f.d.139/, de hotărât conform art.162 alin.(1), pct.5 CPP al RM, și anume, de lăsat la materialele cauzei pe tot termenul de păstrare a acesteia.

Măsura preventivă - liberarea provizorie sub control judiciar aplicată lui Samoilov Valentin la OUP, a încetat de drept/Vol.IV, f.d.183-184/.

Pentru aceste motive, în baza Legii prevăzute de art.art.364/1, 384-389 CPP al RM, instanța de judecată

### **C O N D A M N Ă :**

***Samoil Valentin Nicolai*** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod Penal și în baza acestei Legi se condamnă la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de **1800**/una mie opt sute/ unități convenționale, ceea ce constituie **90 000** /nouăzeci mii/lei.

Se explică lui ***Samoil Valentin*** că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În scopul asigurării executării pedepsei sub formă de amendă, se menține sechestrul aplicat prin ordonanța din 15.02.2018, încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr.11-798/18 din XXXXXXXXX și mandatului judecătoresc nr.11-798 din XXXXXXXXX, asupra bunurilor care aparțin lui *Samoil Valentin*.

Măsura preventivă - liberarea provizorie sub control judiciar aplicată lui Samoilov Valentin la OUP, a încetat de drept.

Corpul delict - un DVD -R de model "Omega", cu capacitate de 4,7 GB, care conține informația privind convorbirile telefonice purtate la data de 10, 11 februarie 2017, între Idricean Radmila și Samoil Antonina, de lăsat la materialele cauzei pe tot termenul de păstrare a acesteia.

Sentița este cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău.

Președintele ședinței,  
Judecător

Ghenadie Plămădeală