

Dosarul nr. 1-1823/17
14-1-82327-11122017

S E N T I N Ț A

în numele legii

18.04.2018

Judecătoria Buiucani mun. Chișinău

Judecătorul Victor Boico

Grefier Olga Deli

Procuror Ion Munteanu

Avocatul Marin Babără

A examinat în ședința judiciară publică, potrivit prevederilor art. 364¹ CPP în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui

XXXXXXXXXX, născut la 18.04.1983, originar și domiciliat în s. Suruceni, r-l Ialoveni, moldovean, căsătorit, la întreținere un copil minor, supus militar, cetățean al Republicii Moldova, anterior judecat:

- Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 24.11.2016, în baza art.324 alin.(2) lit. c) CP la 5 (cinci) ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 3000 u. c., cu privarea dreptului de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 ani.

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1) și 326 alin. (3) lit. a) CP.

NOTĂ:

La 17.10.2017, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a primit și înregistrat spre examinare cauza penală de învinuire a lui:

- Cojocaru Tudor Tudor în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit. c) CP, art.326 alin.(3) lit. a) CP;
- Raileanu Igor Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzute de art.34 alin.(2) lit. b), 326 alin.(2) lit. b) CP;
- **XXXXXXXXXX** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.34 alin.(2) lit. b), 326 alin.(2) lit. b) CP;

- Dragancea Ion Ion comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), 326 alin.(2) lit. b) CP;
- Ilașcu Nicolai Grigore comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1/1) CP.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07.12.2017, s-a admis cererile inculpaților Cojocar Tudor, Raileanu Igor, Dragancea Ion și Ilașcu Nicolai privind examinarea cauzei penale pe baza probelor acumulate pe parcursul urmăririi penale, fiind dispus disjungerea și formarea unui dosar separat privind învinuirea lui XXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art.34 alin.(2) lit. b), 326 alin.(2) lit. b) CP.

Astfel, s-a

C o n s t a t a t :

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24.11.2016, Cerescu Oleg a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit. c) din Codul penal la 5 ani privațiune de libertate cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, precum s-a recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal și liberat de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, iar Raileanu Igor a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), 324 alin.(2) lit. c) din Codul penal la 5 ani privațiune de libertate cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.

În perioada lunii martie 2017 Cerescu Oleg și Raileanu Igor, întru evitarea executării unei sentințe reale, i-au promis, oferit și dat lui Ceban Cristina prin intermediul-mijlocitorului Dragancea Ion suma de 16000 euro, (ceea ce constituie conform ratei medii de schimb a BNM 337 228, 8 lei) dintre care 1000 euro Dragancea Ion și-a reținut-o sie, fără ca Cerescu Oleg și Raileanu Igor să cunoască despre acest fapt, în consecință, la Ceban Cristina ajungând suma de 15000 euro ce a fost transmisă ultimei de către Dragancea Ion la domiciliul acesteia situat în mun. Chișinău, str. Voluntarilor, 14/2, ap.38. Suma de 16000 euro menționată, a fost dată de către Cerescu Oleg și Raileanu Igor lui Ceban Cristina care a susținut că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică din cadrul Curții Supreme de Justiție în scopul emiterii unei decizii favorabile prin admiterea recursurilor și aplicarea cu suspendare condiționată a pedepsei penale.

În continuare, Ceban Cristina a încercat să-și realizeze acțiunile de trafic de influență, și respectiv, în perioada martie 2017- prima jumătate a lunii iunie 2017 aflându-se în biroul său de serviciu amplasat în mun. Chișinău, str. Teilor, 4, a transmis în tranșe, procurorului

în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Tudor Cojocaru, care la rândul său a acceptat și primit suma de 10 000 euro, (ceea ce constituie conform ratei medii de schimb a BNM 207 521 lei), prin care a susținut că, deține influență asupra judecătorilor din cadrul Curții Supreme de Justiție, adică persoane cu funcție de demnitate publică pentru admiterea recursurilor și aplicarea cu suspendare condiționată a pedepsei penale față de Cerescu Oleg și Raileanu Igor.

Ulterior, prin decizia Curții Supreme de Justiție nr.1ra-632/2017 din 28.06.2017 s-a dispus inadmisibilitatea recursurilor ordinare a inculpaților Cerescu Oleg și Raileanu Igor, ca fiind vădit neîntemeiate.

Văzând că acțiunile infracționale întreprinse de Cerescu Oleg și Raileanu Igor nu și-au atins scopul scontat, ultimii, împreună cu Dragancea Ion au întreprins acțiuni în vederea restituirii mijloacelor bănești anterior transmise lui Ceban Cristina, o parte din aceștia fiind primiți și de Cojocaru Tudor.

Din suma totală de 16 000 euro, de către Ceban Cristina au fost restituite către Cerescu Oleg suma de 5000 euro, în două tranșe, la 03.07.2017 prin intermediul lui Dragancea Ion și soției acestuia Dragancea Victoria suma de 4000 euro, iar la 14.07.2017 sub controlul Centrului Național Anticorupție suma de 1000 euro prin intermediul lui Carauș Valeriu, cunoscutul lui Cerescu Oleg.

În cadrul ședinței preliminare, inculpatul Cerescu Oleg, asistat de avocat a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, nesolicitând administrarea de noi probe.

Potrivit prevederilor art. 364 alin. (1) - (2) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța de judecată, stabilind că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și că sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, a admis cererea inculpatului.

În ședința judiciară inculpatul Cerescu Oleg instanței a comunicat că, recunoaște integral vina în cele incriminate și este de acord cu calificarea acestora.

A susținut integral declarațiile date în cadrul urmăririi penale. Deasemenea instanței a comunicat precum, că nu are careva completări la cele declarate în calitate de bănuit și invinuit.

Astfel, Cerescu Oleg a declarat că, în aprilie 2016 a fost condamnat de către Judecătoria Ialoveni la 5 ani închisoare, cu aplicarea unei amenzi 3200 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe o perioadă de 5 ani, iar în baza art. 90 Cod penal a fost suspendată executarea pedepsei pe o perioadă de 5 ani.

Procurorul din Procuratura Anticorupție nefiind de acord cu sentința pronunțată de prima instanță a depus apel la Curtea de Apel Chișinău. Deși fusese de acord cu sentința pronunțată de judecătorul ce a examinat cauza în fond, a depus și el apel fiind convins de Raileanu Igor.

A menționat că, examinarea apelului la Curtea de Apel Chișinău a decurs într-un mod obișnuit, fiind condamnat cu închisoare pe un termen de 5 ani, cu amendă în mărime de 3000 u.c. și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 ani. Nu au discutat cu nimeni la Curtea de Apel Chișinău pentru a soluționa problema în cauză și nici nu a încercat la acea etapă să ofere cuiva sume bănești.

În decembrie 2016 când a făcut cunoștință cu decizia Curții de Apel, s-a adresat la Ion Vîzdoagă, avocatul ce-i apăra interesele, care i-a recomandat să depună recurs la Curtea Supremă de Justiție, dar de fapt era pregătit să-și ispășească pedeapsa.

La sfârșitul lunii februarie 2017 la domiciliu de el s-a apropiat Raileanu Igor cu finul acestuia Dragancea Ion, care i-au comunicat că Dragancea Ion cunoaște o persoană care poate să hotărască întrebarea la Curtea Supremă de Justiție să fie condamnați condiționat. Chiar atunci el consultând avocatul acesta i-a zis că nu este posibil acest fapt și le-a zis să plece. Însă, aceștea au fost foarte insistenți venind la serviciul său de nenumărate ori asigurându-l că există o persoană care poate hotărî problema, dar ei singuri nu pot să dobândească o altă sentință deoarece dacă este condamnat unul atunci și al doilea va fi condamnat și fără acordul său ei nu vor realiza scopul propus. Din nou i-a refuzat.

Raileanu Igor cu finul acestuia Dragancea Ion nu cedau situației, fiind telefonat de mai multe ori pentru a se întâlni deoarece e spre binele lor comun.

Totuși la începutul lui martie 2017 a căzut de acord cu aceștia, la care Raileanu cu Dragancea i-au pus o întâlnire la parcare de fure la ieșirea din Ialoveni (estacadă), unde Dragancea Ion i-a comunicat că persoana de încredere, aparătorul pe care l-a găsit el, a cerut câte 8 mii euro de fiecare, pentru a fi soluționată întrebarea pozitiv (pentru achitare). Tot el, a zis că dacă nu se va pronunța Curtea Supremă de Justiție în sensul achitării atunci vor fi condamnați condiționat și i se vor restitui câte 3 mii euro înapoi. Raileanu Igor tot atunci a zis că ei bani au deja, dar rămâne el să dea acordul.

La sfârșitul lui martie 2017 a luat un credit de la bancă în sumă de 100 000 lei, pe care i-a schimbat în euro, totodată a luat cu împrumut de la persoane terțe și i-a transmis lui Dragancea Ion fiind împreună cu Raileanu Igor, la stația peco LUKOIL. Totodată, l-au asigurat că în caz că nu se hotărăște întrebarea banii o să-i fie returnați în 2-3 zile.

Astfel, aștepta admisibilitatea recursului și pronunțarea unei noi decizii.

Subsidiar, Raileanu cu Dragancea mai veneau la el acasă spunându-i că persoanei care le hotărăște întrebarea îi trebuie cucoși, sau o altă dată au fost și i-au comunicat că trebuie să deie vin persoanei în cauză deoarece are o petrecere. De fiecare dată el le dădea ceia ce cereau aceștia având încredere în ei și în persoana în cauză. Mai mult, el știa că persoana în cauză este avocat.

La 28 iunie 2017 uitându-se în internet a văzut că a fost publicată inadmisibilitatea recursului său și imediat i-a sunat pe Raileanu Igor, apoi pe Dragancea Ion și i-a întrebat ce au făcut aceștia spunându-le că a rămas cu datorii și condamnat, stabilind cu ei o întâlnire în preajma domiciliului lui Raileanu Igor. La această întâlnire Dragancea Ion a venit cu Raileanu Igor. Dragancea Ion asigurându-l că totul este ok și nu pot apărea probleme de genul acesta. Ba mai mult, a luat telefonul și a spus că sună "omul". Din discuția la telefon a înțeles că persoana care hotărăște întrebarea este doamnă și se numește Cristina. După care a zis că Cristina se află la odihnă în Belgia, dar va face în continuare legătură cu ea și îi vor spune care este rezultatul. Așteptând sunetul lui Cristina, a stat aproximativ o oră la LUKOIL. Peste ceva timp, Cristina a telefonat și i-a zis lui Dragancea Ion „băieții să nu-și facă griji că totul va fi bine, săptămâna viitoare mă întorc și vorbim”, cel puțin fraza aceasta a sonorizat-o Dragancea Ion după ce a pus receptorul.

Înțelegând că nu poate fi hotărâtă întrebarea, le-a adus aminte de înțelegerea prealabilă, că atunci când nu se hotărăște problema să-i întoarcă suma integrală, deoarece ar dori până la începerea executării pedepsei să întoarcă creditul și datoriile, să nu lase pe umerii părinților această povară.

În această perioadă a dus un șir de discuții telefonice cu Dragancea Ion și Raileanu Igor, aferent restituirii mijloacelor bănești care îl asigurau că totul o să fie bine.

La începutul lunii iulie 2017, Dragancea Ion l-a telefonat stabilindu-i o întâlnire în apropierea magazinului „1001 mărunțișuri”. Apropiindu-se la locul stabilit a văzut că îl aștepta Dragancea Ion care era împreună cu soția sa, Raileanu Igor și Cristina, care i-a părut inițial că este judecător la Curtea de Apel. Intrând în automobil și fiindu-i prezentată Cristina, chiar atunci i-a adresat fiind agitat nițel întrebare Cristinei, unde-s banii care i-a dat și să îi întoarcă înapoi deoarece este în probleme și datorii.

Tot atunci a aflat și faptul că Dragancea Ion i-a transmis Cristinei doar suma de 15 mii euro, iar Cristina a spus că banii în cauză i-a transmis unui coleg procuror care activează în Curtea de Apel Chișinău. Tot ea, a zis că procurorul în cauză îi cunoaște și o să-i ajute. Fiind disperat a întrebat ce se întâmplă, la care Dragancea Ion a zis că 1000 euro a fost cheltuielile sale. A fost o discuție aprinsă la care Cerescu Oleg i-a zis că dacă nu-i întorc toți banii el o să se adreseze la Centrul Național Anticorupție. Apropo acest fapt îl poate confirma și Valentin Teacă, mecanicul SA „Drumuri Ialoveni”, care l-a dus cu mașina, deoarece el nu deține în posesie automobil.

După aproximativ 2 zile de la discuția dată, a telefonat-o personal pe Cristina și a cerut să-i restituie mijloacele bănești, care foarte calm i-a zis că nu există vreo problemă și după serviciu să se apropie la domiciliul său unde îi va transmite suma de 15 mii euro. Deoarece nu cunoștea unde locuiește Cristina, a mers cu Raileanu Igor, care cunoștea unde-i amplasată casa acesteia. Ajungând la ea Cristina i-a invitat la cafea, el imediat i-a zis că nu a

venit să bea cafea ci să-și ia banii înapoi. La care Cristina a zis că a vorbit cu procurorul ziua și seara îi întoarce banii.

Ccu Raileanu au stat la scara Cristinei aproximativ 2-3 ore așteptând să i se întoarcă banii. Cristina a coborât jos și a zis că Tudor nu-i răspunde la telefon. Auzind că-i vorba de procurorul Tudor Cojocaru și cunoscând că acesta-i plin de datorii, el le-a zis la ambii să-i întoarcă banii. Atunci Cristina i-a zis să meargă lângă Hotelul Național unde locuiește un alt procuror prieten de a lui Tudor Cojocaru. Coborând din mașină s-a întors peste jumătate de oră. Între timp l-a telefonat colegul de serviciu Valentin, care spunându-i că este prin apropiere a venit să-l țină de urât. Cât a stat cu el i-a povestit lui Valentin ce s-a întâmplat la care a rămas șocat, iar când s-a întors Cristina la fel i-a povestit toate circumstanțele. Astfel, atunci i-a venit ideea să o pună să-i scrie o recipisă. Întrebând-o dacă este de acord aceasta a zis că nu este vreo problemă scriindu-i recipisa că a luat suma de 15 000 euro pe care a transmis-o lui Tudor Cojocaru pentru ca ultimul să soluționeze întrebarea lor la Curtea Supremă de Justiție. Totodată, a comunicat că nu a depus influență morală sau fizică asupra acesteia pentru a-i întocmi recipisa în cauză, dar a procedat așa deoarece dorea să se asigure că-i vor fi restituiți banii. Mai mult, cunoscând că are datorii la bancă, împrumuturi cât și trebuie să execute pedeapsa cu închisoarea.

După întocmirea benevolă de Cristina Ceban a recipisei, aceasta a rămas la d-nul Valentin Corabieru, care a doua zi dimineața i-a transmis-o lui în original tot în acea seară convenind cu Cristina Ceban ca aceasta a doua zi pe ora 09:00 să întoarcă banii. Valentin Corabieru i-a spus lui Cristina că dacă se apucă de un lucru atunci să-l du-că pînă la urmă. După acesta a venit Raileanu Igor cu cumnatul său cu un Mercedes Vito, ultimul conducînd-o acasă pe Cristina Ceban.

A doua zi a telefonat-o pe Cristina Ceban care i-a comunicat că nu-l găsește pe Tudor Cojocaru precum că a plecat la un seminar la Procuratura Generală. Pe parcurs, periodic o suna pe Cristina Ceban aproximativ pînă la 22.07.2017-25.07.2017 rugînd-o să restituie banii.

Totodată, a relatat că undeva peste 1-2 săptămînă l-a sunat Draganacea Ion și i-a spus ca să vină pînă la el la s.Văsieni la el la domiciliu ca să-i restituie careva bani. S-a întîlnit cu el și acesta i-a spus că Cristina Ceban i-a întors suma de 4000 euro, pe care i-a dat mama soacră a acestuia, impunîndu-l să scrie recipisă, care totuși nu a scris-o. Suma de 4000 euro a luat-o el și a întors o parte din datorii.

De asemenea, aproximativ la 20.07.2017 după masă l-a sunat Cristina Ceban care i-a spus să vină la ea precum că a mai găsit 1000 euro. Fiind ocupat atunci, l-a rugat pe Valeriu Carauș să se ducă la Cristina Ceban, pe care nu o cunoștea ca aceasta să-i transmită o datorie pentru el în sumă de 1000 euro, convenind acest fapt cu Cristina Ceban. Valeriu Carauș a fost și a luat suma de 1000 euro de la Cristina Ceban și i-a transmis-o lui. Suma dată a restituit-o la alte persoane cărora le era dator cu bani.

Astfel i-a transmis suma totală de 8000 euro lui Dragancea Ion care susținea că are un cunoscut avocat, persoană care ar putea rezolva și soluționa problema lor de aplicare a pedepsei cu închisoare condiționată. El personal nu cunoștea la ce persoană urma a fi transmiși banii adică, judecători, procurori și ș.a.

Din suma de 8000 euro Cristina Ceban i-a înapoiat suma de 5000 euro (1000 euro prin intermediul lui Carauș Valeriu care nu cunoștea ce-s cu acești bani și 4000 euro prin intermediul lui Dragancea Ion).

Cristina Ceban după solicitările sale insistente de a-i restitui banii, dînsa mereu spunea că restul banilor sînt la Cojocaru Tudor.

Ceea ce se referă la discuțiile lor cu Raileanu Igor, Dragancea Ion aferent posibilității găsirii unei ieșiri la Curtea Supremă de Justiție pentru ca aceasta să admită într-un fel vreo cerere de revizuire, acestea au fost doar la nivel de discuție, deoarece erau disperați, fără a transmite careva mijloace bănești și fără a vorbi cu careva persoane influente pentru a realiza dorința lor. Totodată, a declarat că de fapt nici nu a fost depusă vreo cerere de revizuire.

Menționează că conștientizează că a comis o infracțiune, îi pare rău și roagă să se iei în considerare faptul că la moment este cu soția în relații tensionate, fiul său de 4 ani fiind de fapt la întreținerea sa. În prezent acesta se află la părinții săi.

Suma de 1000 euro care a fost depistată la el la domiciliu în cadrul percheziției a declarat că aceasta a fost transferată de soția sa din Italia pentru întreținere familială.

În confirmarea faptelor comise instanței de judecată au fost prezentate declarațiile învinuitorilor, precum și alte probe acumulate pe parcursul urmăririi penale, după cum urmează:

- **Declarațiile învinuitului Cojocaru Tudor din 31.08.2017**, potrivit cărora acesta a recunoscut învinuirea adusă, detaliat a comunicat despre relațiile cu toți coparticipanții privind acțiunile sale, privind acțiunile tuturor inculpaților în comun, îndreptate spre a contribui prin trafic de influență, contra sumelor indicate mai sus la admiterea recursurilor în Curtea Supremă de Justiție în scopul menținerii sentinței instanței de fond de condamnare cu suspendare. (f.d.32-34, vol.V)

(La 09.10.2017 lui Cojocaru Tudor i-a fost completată acuzarea și pus sub învinuire în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.326 alin.(2) lit.c) și 326 alin.(3) lit.a) din Codul penal (f.d.58-59, vol.V))

Fiind audiat suplimentar în calitate de învinuit Cojocaru Tudor la 09.10.2017 a declarat că învinuirea îi este clară, vina în săvîrșirea infracțiunii o recunoaște integral, susținînd declarațiile date anterior, solicitînd încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției (f.d.60-62, vol.V).

- **Declarațiile lui Ilașcu Nicolai date la 08.09.2017 în calitate de bănuț** (f.d.130-132, vol.V) precum și declarațiile date **în calitate de învinuit** la 10.10.2017,

potrivit căror acesta a recunoscut vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.1/1 CP, și prin care a susținut declarațiile sale date anterior în calitate de bănuț, solicitând încheierea unui acord de recunoaștere a vinovăției. (f.d.135-137, vol.V).

- **Declarațiile date în calitate de învinuit de Raileanu Igor din 31.08.2017**, potrivit căror a recunoscut vina în cele incriminate parțial (.165-166, vol.V) precum și declarațiile acestuia din 06.10.2017 unde a declarat că învinuirea îi este clară, vina în săvârșirea infracțiunii o recunoaște integral susținând declarațiile date anterior, solicitând încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției, căindu-se de cele comise, conștientizând că a comis o infracțiune (f.d.193-195, vol.V)

(La 06.10.2017 lui Raileanu Igor i-a fost schimbată acuzarea și pus sub învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 34 alin.(2) lit.b), 326 alin. (2) lit. b) Cod penal (f.d.192, vol.V)

- **Declarațiile date de Dragancea Ion Ion în calitate de învinuit** la 13.09.2017, unde menționează că, învinuirea îi este clară, vina în **comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(5), 326 alin. (2) lit. b) Cod penal** o recunoaște integral susținând declarațiile date anterior, solicitând încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției, căindu-se de cele comise, conștientizând că a comis o infracțiune. (f.d.70-72, vol.VI)

- **Declarațiile martorului Ceban Cristina**, care a declarat că activează în cadrul Curții de Apel Chișinău, în funcție de specialist principal, șef al Secției Expediție, din anul 2011 până în prezent. În atribuțiile sale funcționale intră monitorizarea și organizarea activității serviciului de cancelarie.

La 01.12.2016, aflându-se la domiciliu, pe adresa mun. Chișinău, str. Voluntarilor 14/2, ap. 38, la ea, s-a prezentat cet. Dragancea Ion care îi este cumătru -ex-soțul i-a botezat fiica și Raileanu Igor. În urma discuțiilor purtate, ultimii i-au comunicat că cet. Cerescu Oleg, inspector în poliția de patrulare cu fostul coleg de serviciu Igor Raileanu, activa în escortă, anterior au fost reținuți de către CNA, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 Cod penal pentru corupere pasivă. Ulterior, Curtea de Apel Chișinău i-a aplicat lui Cerescu Oleg pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 5 ani cu amendă în mărime de 3000 u.c., iar lui Igor Raileanu o pedeapsă pe termen de 5 ani, cu amendă de 1000 u.c.. Urmare a celor discutate, Dragancea Ion l-a întrebat, dacă cunoaște pe cineva, care ar putea influența completul de judecători din cadrul Curții Supreme de Justiție, în schimbul unei sume de 15 000 euro pentru a lua o decizie favorabilă, în privința persoanelor condamnate. La discuție a participat și Raileanu Igor. Le-a comunicat că o să se gîndească.

Dragancea Ion este polițist la Ialoveni care lucrează în calitate de ofițer de sector și este finul lui Igor Raileanu. (aceasta a înțeles din discuțiile lor)

Ulterior, aproximativ la sfârșitul lunii decembrie 2016, aflându-se în biroul de serviciu,

a intrat procurorul în cadrul Procuraturii de Circumscripție Chișinău, Cojocaru Tudor, cu care se afla în relații bune, colegiale. În cadrul discuției i-a relatat subiectul și l-a întrebat dacă ar putea să ajute pe Cerescu Oleg și Igor Raileanu. Tudor Cojocaru i-a comunicat că-i cunoaște că sînt de la Ialoveni și că ar putea să ajute deoarece ar putea determina să influențeze asupra colegiului penal de la Curtea Supremă de Justiție care ar putea emite o sentință favorabilă lui Cerescu Oleg și Igor Raileanu prin menținerea sentinței primei instanțe. Totodată, Cojocaru Tudor, a întrebat-o ce sumă de bani sunt dispuse persoanele condamnate să plătească pentru o asemenea decizie, la care ea i-a comunicat, că 10 000 euro.

La fel, procurorul Cojocaru Tudor a comunicat că el personal se va ocupa de această întrebare și ar putea face proiectul recursului bine motivat în interesul acestora aferent sentinței de condamnare emisă de Curtea de Apel Chișinău, ca ulterior mai ușor să obțină un rezultat favorabil, ce urmează a fi depus de inculpați. De asemenea, i-a comunicat că fără banii dați înainte nu se va apuca.

Ulterior, aproximativ la începutul lunii ianuarie 2017, preventiv fiind telefonată de Dragancea Ion de la nr. 068227527, la numărul său, 079460070, acesta s-a prezentat la ea la domiciliu, unde în curtea blocului, în urma discuțiilor purtate ea i-a comunicat acestuia, că a discutat cu cineva din colegi care este dispus, să soluționeze această problemă și în cadrul acestei discuții Dragancea Ion i-a confirmat încă odată că Cerescu Oleg și Igor Raileanu sînt predispuși să ofere suma de 15 000 euro, iar transmiterea să fie prin intermediul lui Dragancea Ion. Ulterior, au apărut careva probleme din partea lor și nu a mai fost abordat subiectul dat.

În continuare, înainte cu 3 zile de a expira termenul de depunere a recursului din partea lui Raileanu Igor la Curtea Supremă de Justiție, de ea s-a apropiat din nou Dragancea Ion, și a întrebat-o dacă a rămas totul în vigoare și dacă problema care i-a descris-o se va rezolva și ea i-a spus că totul va fi bine.

Ca urmare, la începutul lunii februarie 2017, înțelegîndu-se prealabil prin telefon, în apartamentul său, amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. Voluntarilor, 14/2, ap. 38, Dragancea Ion, i-a transmis suma de 10 000 euro.

A doua zi în biroul său, de serviciu, i-a transmis procurorului Cojocaru Tudor o parte din suma respectivă însă ce sumă nu-și aduce aminte, însă per total i-a dat acestuia suma de 10 000 euro care a fost transmisă în 2-3 tranșe. Acesta i-a promis că totul se va rezolva, iar completul penal al Curții Supreme de Justiție va lua o decizie favorabilă în privința persoanelor condamnate. Tot atunci, i-a comunicat că bani trebuiesc în mod de urgență pentru a trece admisibilitatea. În cadrul discuției Tudor Cojocaru i-a spus că din totalul sumei de 10 000 euro o să-și rețină lui 500 euro și ei îmi va da 500 euro.

Ulterior, i-a mai transmis o altă parte de bani lui Tudor Cojocaru, iar înainte de a fi numită prima ședință la Curtea Supremă de Justiție, procurorul Cojocaru Tudor, s-a apropiat de ea în biroul de serviciu și i-a comunicat că ședință se va amîna pe motiv că nu a fost transmisă suma integrală, iar persoana de încredere a ultimului din cadrul Curții Supreme de Justiție a depus în acest sens o cerere de amânare.

După aceasta periodic, cînd se afla afară se apropia Tudor Cojocaru care o întreba cînd voi transmite restul banilor motivînd că persoanele lui din cadrul Curții Supreme de Justiție așteaptă restul banilor că de altfel nu va trece admisibilitatea. Astfel, ea îl suna pe Dragancea Ion și-l întreba cînd are de gînd să vină la ea.

Astfel, la începutul lunii iunie 2017, ziua exactă nu și-o amintește, Dragancea Ion, s-a prezentat din nou la ea la domiciliu unde i-a transmis a doua tranșă de bani în sumă de 5000 euro. Bani primiti, a doua zi, în biroul său de serviciu i-a transmis procurorului Cojocaru Tudor. La fel, în cadrul discuțiilor purtate cu ultimul, acesta a asigurat-o că va fi menținută sentința primei instanțe, prin care cet. Cerescu Oleg și Raileanu Igor, au fost condamnați la 5 ani privațiune de libertate cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

A menționat că, Cojocaru Tudor, utilizează numerele de telefonie mobilă 068255825 și 078987655.

De asemenea, a declarat că în telefonul său are aplicația care înregistrează toate discuțiile telefonice, astfel s-ar putea păstra careva discuții avute loc aferent cazului și este de acord de a preda benevol mobilul său pentru a extrage informația relevantă investigației.

Totodată, a declarat că la 28.06.2017 Curtea Supremă de Justiție a respins recursurile depuse de Cerescu Oleg și Igor Raileanu, fapt care i-a fost adus la cunoștință de către Dragancea Ion. În continuare, acesta i-a spus că Cerescu Oleg și Igor Raileanu insistă să fie întorși banii creîndu-i diferite probleme, respectiv îi solicita de la ea. Informația respectivă i-a transmis-o prin aplicația viber, ea fiind în afara țării. Revenind în Moldova, ea s-a adresat la Tudor Cojocaru ca să vadă situația ca să se convingă dacă într-adevăr Curtea Supremă de Justiție a respins recursurile. În cadrul discuției cu Tudor Cojocaru, acesta i-a spus că într-adevăr recursurile au fost respinse, despre acest fapt a aflat în ajunul pronunțării, adică marți la 27.06.2017, fiind telefonat de o careva persoană. Motivul respingerii a fost faptul reținerii judecătorului Melniciuc Oleg și că toți judecătorii sînt speriați și că deoarece banii au fost transmiși în cîteva tranșe aceasta i-a speriat fapt pentru care ei s-au refuzat să admită recursurile. Tot în cadrul discuției Tudor Cojocaru a asigurat-o că după redactarea încheierii, deciziei motivate el va întocmi un proiect de recurs din numele apărării adresat către Plenul Curții Supreme de Justiție și că totul va fi ok, or, Cerescu Oleg și Igor Raileanu altă ieșire nu au.

În acea zi, Dragancea Ion cu soția acestuia Victoria, o așteptau în preajma Curții de Apel Chișinău, ei în prealabil în dimineața zilei au condus-o la serviciu unde urma să discute cu Cojocaru Tudor ca să restituie suma de 15000 euro. După discuția cu Cojocaru Tudor, ea s-a dus la mașina acestora și le-a comunicat că ultimul are o variantă pentru a fi admise recursurile, însă ultimii nu au căzut de acord solicitînd restituirea banilor. Ea fiind în mașină l-a sunat pe Cojocaru Tudor de la numărul meu de telefon, însă acesta nu a răspuns. Atunci l-a telefonat de pe telefonul soției lui Dragancea Ion și Cojocaru Tudor a răspuns convenind să iasă afară să discute. În cadrul discuției i-a comunicat că persoanele vor banii înapoi, acesta asigurîndu-o că vor fi mîine. La fel, mi-a zis că să nu-și facă griji că ei nu au nimic documentat asupra primirii banilor și că să nu se întîlnească cu ei.

A revenit înapoi în mașină și a transmis mesajul, iar pe Dragancea Ion l-a apucat isteria și ea dorind să aplaneze conflictul s-a oferit să se întîlnească cu Cerescu Oleg și Igor

Raileanu.

Urmare a discuției date soția lui Dragancea Ion a sunat probabil pe Oleg Cerescu sau Igor Raileanu, convenind să se întâlnească. Peste un timp scurt în acea zi s-a întâlnit în fața cazinoului „Europa” amplasat la intersecția str. Teilor și bd. Dacia. La discuție erau Cerescu Oleg, Igor Raileanu, Dragancea Ion, soția și fratele acestuia, Alexandru. Discutând Cerescu Oleg a întrebat-o ce bani Dragancea Ion i-a transmis, ea a spus că 15 000 euro, bani pe care i le-a dat pe tranșe, asigurându-i că banii vor fi restituiți, la ce Cerescu Oleg i-a dat ultimatum ca timp de 2 ore să fie restituiți. Văzând acest lucru a decis ca să deie de la ea de acasă 4000 euro bani pe care i-a transmis soției lui Dragancea Ion. A decis să dea 4000 euro deoarece de fapt ei i-a rămas 5000 euro din suma totală de 15000 euro.

În acea seară la miezul nopții, la ea la domiciliu menționat mai sus, au venit iarăși Dragancea Ion și soția acestuia așteptând ca să-i fie transmiși banii de persoana căreia i-a transmis, identitatea căruia nu o cunoșteau. În cadrul discuției le-a comunicat precum că suma de 4000 euro i-a fost transmisă de persoana respectivă.

Ulterior, au plecat, a doua zi la 05.07.2017 pe la orele 10:00 iarăși a venit Dragancea Ion cu scopul de ai transmite banii deoarece pe acesta îl presează Cerescu Oleg și Igor Raileanu. Ea i-a comunicat că se duce să sune omul să vadă, Cojocaru Tudor nu a răspuns la telefon. Ducându-se la serviciu iarăși l-a sunat pe ultimul care i-a spus că se află la Procuratura Generală în cadrul unei comisii și că în ziua următoare se vor vedea. În acea zi Cerescu Oleg și Igor Raileanu de pe același număr 60458855 o sunau insistent, ea le-a explicat că vine la domiciliu, solicitându-i să le comunice adresa. În preajma domiciliului, ei o așteptau solicitându-i iarăși banii, ea asigurându-i că banii vor fi restituiți și că persoana căreia i-a transmis banii este ocupată, insistând să-l sune în continuu pe Tudor Cojocaru ceea ce a și făcut, ultimul deconectând telefonul său privat, iar de pe cel corporativ nu răspundea. Cerescu Oleg și Igor Raileanu au văzut că persoana nu răspundea și au insistat să le comunice cui i-a dat banii, ea atunci le-a spus că lui Tudor Cojocaru. La ce ei au reacționat bolnăvicios motivând că acesta este un escroc care niciodată nu va întoarce banii deoarece are foarte multe datorii. Atunci Oleg a telefonat pe careva persoane ca să-i comunice unde locuiește Tudor Cojocaru, documentându-se s-au dus la unul din domiciliu al ultimului, dar nu era nimeni acasă, faptul dat fiind confirmat și de o vecină. Din conținutul discuției lui Igor cu soția acestuia a înțeles că pe ea în preajma domiciliului său o așteptau careva persoane dubioase puse la cale de ultima pentru a „o convinge” să dea banii, fapt ce a speriat. Într-un final Igor și Oleg insistau ca să dea banii. Atunci le-a comunicat că s-ar putea să-i împrumute bani moșul său Țurcanu Victorin rugându-i să o ducă la domiciliul acestuia amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare la intersecția cu str. Ismail în blocul locativ unde este amplasat magazinul Alina Electronic, deplasându-se cu un microbus la volanul căreia se afla o persoană necunoscută însoțită și de Oleg. Au lăsat-o acolo și s-a dus la moșul său căruia i-a comunicat toată istoria cu lux de amănunte. Ulterior, a ieșit afară, pe la orele 01:00 noaptea, dar vis a vis de Alina Electronic pe bd. Ștefan cel Mare o așteptau Oleg cu șoferul microbusului precum și o persoană la volanul unui automobil de teren presupun de model „Volvo”, deoarece se aseamăna cu a unui vecin. Persoana respectivă din Volvo fiind de aceeași statură ca a sa, de aproximativ 35 ani, de corpolență sportivă, îmbrăcat în cămașă roz, frezat scurt, îmbrăcat clasic, vorbea liniștit, calm, cult, în limba română, l-ar putea recunoaște. Astfel, aceasta i-a comunicat să se urce în Volvo, ea a urcat

pe bancheta din față a pasagerului, iar Oleg pe bancheta din spate. După ce s-au urcat, mașina s-a urnit din loc și s-au deplasat vreo 200 m pe trotuar în direcția opusă spre ex-hotelul Național.

Persoana necunoscută a întrebat-o ce s-a întâmplat, ea i-a povestit că băieții au transmis suma de 15 000 euro și că banii se vor întoarce, dar ei vor acuma seara însă ea nu-i poate găsi. Dlui liniștit a scos o foaie A4 din setul unor acte, care avea careva înscrisuri sub formă de plan geometric (posibil) și pe partea verso i-a spus să scrie o recipisă. Atunci ea i-a comunicat că avea intenția să scrie o careva recipisă despre un pretins împrumut. Tot el a întrebat-o prin cine Tudor Cojocaru urma să soluționeze problema iscată, însă ea i-a comunicat că nu cunoaște. Când i-a dat foaia l-a întrebat ce să scrie, atunci el a început să-i dicteze: „eu Ceban Cristina am luat de la Dragancea Ion suma de 15 000 euro pentru soluționarea întrebării a dosarului penal Cerescu Oleg și Igor Raileanu care se află la Curtea Supremă de Justiție, bani care ulterior i-am transmis lui Tudor Cojocaru și că mă oblig ca mâine către ora 10:00 să restitui toți banii în caz contrar recipisa respectivă va fi transmisă la CNA” precum și alt conținut pe care nu și-l aduce aminte cu exactitate. Ea în timp ce scria l-a întrebat de ce trebuie să scrie respectivul conținut, că poate ar fi cazul de menționat un careva împrumut, dar i-a spus că așa nu merge.

A relatat că, persoana respectivă avea telefon Iphone și o înregistra în momentul când îi dicta conținutul recipisei, luminându-i cu respectivul telefon precum și a înregistrat și istoria povestită acestuia în detaliu. La sugestia lui Oleg i-a spus că anume către ora 10:00. Ambii comunicându-i suplimentar că respectiva recipisă după restituirea banilor îi va fi întoarsă.

Persoana respectivă a luat foaia, a deschis portbagajul automobilului și a pozat recipisa și i-a adus-o lui Oleg, dar Oleg nu a luat-o, rugînd persoana respectivă să o păstreze la el. Persoana respectivă mai apoi a atenționat-o despre faptul că „cînd te apuci să rezolvi o întrebare trebuie să o hotărăști pînă la urmă”, sfătuindu-o să nu doarmă acasă în respectiva seară, ea înțelegînd că acesta a fost un sfat.

După aceasta, șoferul cu microbusul (caroserie medie) a dus-o acasă, și în cadrul discuției i-a spus că persoana cu Volvo este o persoană influentă care ar controla CNA. Pe șofer l-ar putea recunoaște, de statură 1,75 m., frezat scurt, fața rotundă, corpulent, vorbitor de limba română.

Totuși, a plecat acasă și a venit la serviciu a doua zi, unde s-a apropiat Tudor Cojocaru care i-a replicat de ce sună insistent, ea reproșându-i că are foarte multe probleme, a ieșit afară comunicîndu-i că persoanele vor banii și că a scris recipisă cu ultimatumul către ora 10:00, relatîndu-i conținutul recipisei pe care a scris-o sub dictare, rugîndu-l să caute banii, că nu este glumă. A plecat, revenind peste un timp scurt spunîndu-i că nu are bani și precum că a telefonat un prieten de la un schimb valutar și că acesta va veni peste două săptămîni reproșîndu-i de ce am scris recipisa respectivă și a plecat în grabă pe motiv că are ședință.

A fost sunată după orele 10:00 de Oleg sau Igor nu ține minte cu certitudine, căruia i-a comunicat că va pleca la o prietenă pentru a împrumuta bani, la ce ei i-au dat răgaz pînă la orele 16:00. S-a deplasat la prietena sa în orașul Orhei cu ajutorul căreia a găsit o persoană care s-a oferit a împrumuta banii respectivi cu condiția gajării apartamentului, fapt ce nu

putea fi realizat în acea seară. Fiind telefonată de Igor sau de Oleg i-a comunicat că ar putea împrumuta banii, dar pentru aceasta este necesar de a gaja apartamentul, dar acest lucru va dura, ei s-au revoltat, în continuu sunându-o, fapt ce a determinat-o să doarmă la prietena din Orhei. Ulterior, a mai fost telefonată de ultimii și chiar la 06.07.2017 o așteptau la Curtea de Apel Chișinău Dragancea Ion și soția acestuia insistând să-și pună apartamentul în gaj cu oferirea unui notar de la Ialoveni.

Toate evenimentele menționate au făcut-o să se adreseze la CNA înțelegând că sînt șantajată și îi este frică să nu se întîmple ceva cu ea.

De asemenea, a declarat că, la începutul lunii aprilie 2017, la ea s-a adresat cet. Cepoi Diana - fiica finilor părinților săi care i-a comunicat că prietenul ei, Nicolai Ilașcu, anterior, în urma unui conflict cu careva persoane necunoscute, a fost condamnat de Judecătoria Sîngerei la 5 ani privațiune de libertate, fără suspendare condiționată. Totodată, Cepoi Diana a întrebat-o dacă ar putea discuta cu cineva din cadrul Curții de Apel Bălți, în vederea schimbării sentinței de condamnare cu una mai blîndă. Ea i-a comunicat că o să se intereseze. Numărul de telefon a lui Cepoi Diana este 068395880.

Peste vreo săptămînă Diana a venit la ea la domiciliu cu Ilașcu Nicolai, unde acesta i-a comunicat că într-un sat din preajma or. Sîngerei a plecat la bune și acolo s-a întîlnit cu mai mulți prieteni unde serveau băuturi unde a avut loc un conflict care s-a soldat cu pornirea unei cauze penale în privința la mai multe persoane printre care și el. Prin sentința Judecătoriei Sîngerei Ilașcu Nicolai a fost condamnat la 5 ani cu închisoare reală.

Astfel, în urma discuțiilor, Ilașcu Nicolai, a menționat că partea apărării, dorește să depună apel asupra sentinței Judecătoriei Sîngerei și totodată, dorește ca prin orice mod, colegiul penal al Curții de Apel Bălți, să emită o decizie favorabilă în privința sa, fapt pentru care acesta este predispus să achite suma de 10 000 euro.

Peste cîteva zile, la serviciu în incinta Curții de Apel Chișinău, pe hol, l-a întîlnit pe procurorul din cadrul Procuraturii de Circumscripție Chișinău, Cojocaru Tudor și i-a comunicat că este o situație la Bălți, pentru care este necesar de a fi rezolvată o întrebare și dacă are pe cineva la Curtea de Apel Bălți. El fără a întreba alte detalii a revenit peste cîteva ore comunicîndu-i că are niște prieteni acolo care ar putea să ajute, atunci, ea i-a comunicat, că persoana este predispusă să ofere și să dea suma de 10 000 euro, fapt la ce Tudor Cojocaru, a acceptat suma oferită și că vor discuta detalii ulterior.

După aceasta, în interesul lui Nicolai Ilașcu, a fost depus apelul, iar la începutul lunii aprilie 2017, la ea la domiciliu pe adresa mun. Chișinău, str. Voluntarilor, 14/2, ap.38, s-a prezentat cet. Nicolai Ilașcu, care i-a transmis suma de 1 500 euro, menționînd că restul sumei, 8 500 euro, o va prezenta ulterior. Banii, dați, au fost transmiși pentru persoanele cu funcții de demnitate publică-judecători din cadrul Curții de Apel Bălți pentru emiterea unei sentințe de condamnare mai blînde. De asemenea, Nicolai într-o perioadă scurtă de timp, i-a mai transmis și sentința în privința lui, precum și cererea de apel.

Suma dată și actele prezentate de Ilașcu Nicolai, pe parcursul a cîtorva zile, în biroul său de serviciu, din cadrul Curții de Apel Chișinău, ea, le-a transmis procurorului, Cojocaru Tudor și i-a comunicat, că restul sumei va fi transmisă pe parcurs, la ce acesta și-a dat

acordul. Totodată, Cojocaru Tudor, a menționat, că în perioada sărbătorilor de Paști, va pleca în mun. Bălți, unde va discuta asupra detaliilor privind soluționarea întrebării la Colegiul penal al Curții de Apel Bălți, fapt prin care va fi emis o decizie mai blândă în favoarea lui Ilașcu Nicolai.

Revenind, după sărbătorile de Paști, Tudor Cojocaru, i-a comunicat detalii aferent cauzei penale, în privința lui Ilașcu Nicolai, relatând că, pe dosar mai merg alte persoane, care au antecedente penale și că s-ar putea ca în privința lui Nicolai să-i fie aplicată o pedeapsa cu suspendare condiționată, însă la întrebarea sa în ce complet se examinează cauza penală, el a evitat să-i răspundă, menționându-i că este necesar transmiterea restului sumei.

Ulterior, aproximativ, la începutul lunii iunie 2017, Cojocaru Tudor, a întrebat-o unde este restul sumei, adică 8 500 euro, motivând, că persoanele de la Bălți, îl telefonează și se interesează aferent ofertei promisiunii făcute de el, privind dosarul penal a lui Ilașcu Nicolai, la ce ea, i-a comunicat că după revenirea sa din concediu o să discute.

La 21.06.2017, a fost telefonată, prin aplicația „Viber”, de către Nicolai Ilașcu, de la nr. de telefon 060816319, care i-a relatat, precum că în cadrul ședinței Colegiului penal al Curții de Apel Bălți, unul din judecători ai completului s-a indignat: „ce încă nu sînteți închiși”, ceea ce a mirat-o.

Ulterior, Tudor Cojocaru i-a spus că următoarea ședință s-a amînat pe 13.09.2017.

Astfel, Cojocaru Tudor așteaptă să-i transmită suma rămasă, de 8 500 Euro, pentru influențarea asupra colegiului penal din cadrul Curții de Apel Bălți, pentru primirea unei decizii favorabile în folosul lui Nicolae Ilașcu. (f.d.22-28, 100-103, vol. I)

- Declarațiile suplimentare a martorului Ceban Cristina din 31.08.2017, care a declarat că la 10.07.2017, în preajma Curții de Apel Chișinău, s-a întâlnit cu Dragancea Ion și Dragancea Victoria, ultimii așteptându-o cînd o să vină la serviciu. În urma discuțiilor purtate, aceștia au solicitat de la ea suma restantă de bani care i-a fost transmisă anterior de Dragancea Ion, adică 11 000 euro din cele 15000 euro. La fel, Dragancea Ion în cadrul discuțiilor insista că nașul său de cununie face presiuni asupra lui, pentru ca să restituie banii, care i-a transmis anterior. Totodată, Dragancea Ion i-a cerut, ca să-i gajeze apartamentul, care îl are în proprietate, la vreo banca, pentru a face rost de banii, ca apoi să-i transmită nașului său de cununie Raileanu Igor. În urma discuțiilor ea le-a comunicat, că va încerca să apeleze la prieteni, pentru a găsi suma menționată și să le restituie banii.

Tot la 10.07.2017, aproximativ între orele 12:00-13:00, în biroul său de serviciu, din incinta Curții de Apel Chișinău, din nou a venit Dragancea Ion și Dragancea Victoria, susținându-și acțiunile privitor la restituirea banilor, la ce ea le-a comunicat, că la moment nu are posibilitate să se deplaseze la notar și fel în cadrul discuțiilor le-a comunicat, ca banii o să-i primească de la Tudor Cojocaru și îi va returna, însă Dragancea Victoria, a mai menționat, că are o mulțimea de cheltuieli, datorită faptului că se deplasează în fiecare zi la ea, pentru a recupera banii.

În aceeași zi, în jurul orelor 15:00-16:00, când a ieșit din sediul Curții de Apel Chișinău, iarăși s-a întâlnit cu Dragancea Ion și Dragancea Victoria, care din nou insistau ca să le restituie banii, la ce ea le-a comunicat, că nu are posibilitate să restituie banii care i-a transmis lui Tudor, iar pentru a evita discuția, în continuare cu aceștia, le-a comunicat, că la data de 20.07.17, o persoană urmează să se reîntoarcă în RM și o să facă rost de suma primită anterior, fără gaj și fără procent, însă Dragancea Ion solicita insistent, ca să gajeze apartamentul său și să facă rost urgent de bani, fiindcă în caz contrar o să meargă la pușcărie. Totodată, nașul său de cununie Raileanu Igor, făcea presiuni enorme asupra sa și a mai menționat că, ultimul a vorbit cu Cojocaru Tudor și acesta i-a relatat că nu a primit nici o sumă de bani de la mine.

Ulterior, la 12.07.2017, aproximativ între orele 15:00-16:00, în preajma Curții de Apel Chișinău, o așteptau iarăși Dragancea Ion, Raileanu Tatiana (soția lui Raileanu Igor) și Dragancea Victoria. În urma discuțiilor purtate Raileanu Tatiana, a întrebat-o unde-s banii, la ce ea i-a răspuns, că toți banii primiți i-a transmis lui Cojocaru Tudor, și el urmează să-i returneze, ca ulterior să-i transmită lui Cerescu Oleg și Raileanu Igor. Însă, Raileanu Tatiana a declarat că de fapt s-a întâlnit cu Cojocaru Tudor, și acesta a comunicat, că nu a primit nici un ban de la ea. Atunci, ea necunoscând ce să le mai spună, le-a comunicat, că de fapt a discutat cu Cojocaru Tudor și acesta urmează să restituie banii în vreo 2 săptămâni, și anume la întoarcerea unui prieten în RM. La fel, în cadrul convorbirilor, Raileanu Tatiana, a comunicat, că ar dori să întrețină o discuție cu Cojocaru Tudor la care să participe și ea, ca să afle adevărul la cine sunt bani care i-a transmis anterior, la ce ea i-am comunicat, că nu este posibil, că Cojocaru Tudor este în ședință.

Este de menționat, că în cadrul discuțiilor, Dragancea Victoria, a declarat, că dacă ea a transmis banii lui Cojocaru Tudor și dacă are încredere în el, atunci să-și gajeze apartamentul la vreo bancă, pentru a face rost de suma primită anterior, și problemele apărute între ei, o să dispară, iar după aceasta ea, personal să se clarifice cu Cojocaru Tudor.

Tot atunci, Raileanu Tatiana, a menționat, că banii nu au ajuns unde trebuie și din acest considerent, Cerescu Oleg și Raileanu Igor, o să ajungă la pușcărie. La fel, Raileanu Tatiana, în cadrul discuțiilor a declarat, că în cazul în care ea nu o să întoarcă suma care a primit-o de la ultimii, o să depună o cerere la Procuratură, ca ulterior să fie atrași toți, la răspundere penală.

Totodată, Raileanu Tatiana, a mai adăugat, că anterior, ca să facă rost de banii transmiși, și-a gajat bunul imobil, iar acum rămîne fără casă și fără bani, iar vinovat în aceasta, se face ea și îi solicita să restituie banii și a mai adăugat, că Cerescu O., a pierdut totul, a divorțat cu soția și a pus casa în gaj etc.

La fel, Raileanu Tatiana, a mai menționat că după ce a fost pronunțată decizia, Cerescu Oleg și Raileanu Igor, au conștientizat că au transmis o sumă mare de bani, pentru primirea unei decizii în favoarea lor, iar în rezultat acest lucru nu a avut loc.

Ca urmare a discuțiilor ea le-a comunicat lui Dragancea Ion, Raileanu Tatiana (soția lui Raileanu Igor) Dragancea Victoria, că chiar dacă ne vor întâlni cu toții, cu Cojocaru Tudor, acesta nu va recunoaște nimic.

Ca rezultat al discuțiilor purtate, Raileanu Tatiana, a comunicat, că banii au transmis în luna februarie 2017, dar, o decizie a Curții Supreme de Justiție, în favoarea lui Cerescu Oleg și Raileanu Igor, nu a fost pronunțată, și a indicat, că ultimul termen pentru a reîntoarce suma de 11 000 euro, este pentru data de 14.07.2017.

Ulterior, la 13.07.2017, în incinta Curții de Apel Chișinău, ea s-a întâlnit cu Cojocaru Tudor. În urma discuției, Cojocaru Tudor, a întrebat-o dacă a primit mai mulți bani decât i-a transmis acestuia, fiindcă persoanele cu care a discutat, i-au comunicat despre acest fapt, la ce ea i-a comunicat, că de fapt merge vorba doar de 10 000 euro, care i le-a transmis anterior lui. Tot atunci Cojocaru Tudor, a promis, că la întoarcerea unui prieten de al său din străinătate o să întoarcă suma primită. Totodată, Cojocaru Tudor, a menționat, că a discutat cu careva persoane și confirmat, că a primit bani în tranșe și așa și i-a transmis în tranșe și din acest considerent s-a solicitat amânarea ședinței, iar într-un final nu a reușit să soluționeze cele promise.

La 14.07.2017, deoarece, din suma de 5 000 euro, care i-a lăsat-o ei, urma să restitui lui Cerescu Oleg și Raileanu Igor, suma restantă de 1000 euro, la inițiativa sa, ea benevol i-a transmis, banii dați, Centrului Național Anticorupție, ca ulterior sub controlul acestora, să fie transmiși banii către Cerescu Oleg și Raileanu Igor. A menționat că suma dată, a fost ridicată de la ea prin ordonanța și proces-verbal de ridicare.

Totodată, avînd o înțelegere prealabilă cu Cerescu Oleg, acesta a solicitat ca suma dată să fie transmisă prin intermediul unei persoane, care va veni la ea la domiciliu, pe adresa mun. Chișinău Voluntarilor 14/2, ap. 38.

Ca urmare, la 14.07.2017, aproximativ pe la orele 20:30, la domiciliul său, sub controlul CNA, a fost transmisă suma de 1000 euro, către o persoană de gen masculin, acesta în prealabil a sunat-o, pentru ca aceasta, ulterior să fie transmisă lui Cerescu Oleg.

Prin urmare, la 08.08.2017, aproximativ pe la orele 18:30, la ea la domiciliu a avut loc discuția dintre ea și Ilașcu Nicolai. În urma discuțiilor, ea i-a comunicat lui Ilașcu N., că a transmis suma de 1500 euro, unor persoane care o să rezolve problema acestuia, însă este necesar și de suma restantă. Ca urmare ultimul a comunicat că nu dispune de bani și o să transmită suma totală cînd o să facă rost de aceasta.

La 29.08.2017, în curtea din spate a Curții de Apel Chișinău, a avut o întâlnire cu Cojocaru Tudor. În urma discuției, acesta i-a comunicat, că trebuie urgent să-i transmită suma de 8500 euro, pentru data de 30.08.2017, deoarece persoanele, care urmează să primească o decizie favorabilă în folosul lui Ilașcu Nicolai, solicită suma care nu a fost transmisă, în caz contrar nu va fi soluționată problema pozitiv, conținutul discuției fiind documentat de către CNA.

Ca urmare a acțiunilor date, la 30.08.2017, de la angajații CNA a primit suma de 8 500 euro, bani preținși de către Cojocaru Tudor.

Așadar, la 30.08.2017, aproximativ, pe la orele 09:30 Cojocaru Tudor a venit la ea în birou de îndată ce a intrat în birou și a întrebat-o ce-i acolo că oamenii așteaptă banii, ea fiind luată prin surprindere i-a comunicat că are persoane și să se apropie peste vreo 15 min.

Apoi, pe la orele 11:10, la ea în birou a intrat Cojocaru Tudor, care în mod rapid, fără a comunica ceva în plus, a solicitat și primit sub controlul CNA, banii preținși, și anume mijloace bănești în sumă de 8 500 euro. (f.d.130-131, vol. I)

- **Declarațiile martorului Dragancea Victoria**, care a declarat că este soția lui Dragancea Ion, nașii lor fiind Raileanu Igor și Raileanu Tatiana. Ceban Cristina îi este cunoscută, și a făcut cunoștință după ce a aflat că nașul lor Raileanu Igor nu a găsit avocat pentru ai reprezenta interesele la CSJ, deoarece soțul său Dragancea Ion o cunoștea și s-a înțeles cu ea ca să găsească avocat pentru Raileanu Igor. S-a întâlnit cu ea de vreo 2 ori, fiind împreună cu soțul ei în mun. Chișinău și ea spunea că banii primiți de la ei au fost transmiși unor persoane, însă cui și în ce circumstanțe nu cunoaște.

Ea cunoaște că soțul ei Dragancea Ion o primit banii de la Cerescu Oleg și Raileanu Igor, suma de 16000 euro și a transmis-o lui Ceban Cristina.

Cunoaște despre faptul că soțul ei Ion Dragancea a încheiat contract de împrumut cu Cerescu Oleg și Raileanu Igor în sumă de 11000 euro.

Cunoaște și că la una din întâlnirile cu Ceban Cristina, ea cu Ion i-au solicitat să gajeze ceva, sau un imobil din proprietate ca să întoarcă banii primiți în mărime de 16000 euro. Concretizează că Ceban Cristina a întors o parte din sumă în mărime de 5000 euro, la moment urmează să întoarcă 11000 euro din câte cunoaște, precis nu poate afirma. (f.d.132-133, vol. I)

- Procesele-verbale de primire a autodenunțurilor din 06.07.2017 a cet. Ceban Cristina înregistrat la CNA, ce atestă faptul că la 06.07.2017 Ceban Cristina s-a adresat la CNA aferent acțiunilor sale ilegale precum și ale cet. Cojocaru Tudor, Raileanu Igor, Cerescu Oleg, Ilașcu Nicolae exprimate prin corupere activă și trafic de influență. (f.d.111, 119-120, vol. I)

- Procesele-verbale de primire a denunțurilor din 07.07.2017 a cet. Ceban Cristina înregistrate la Procuratura Anticorupție, ce atestă faptul că la 07.07.2017 martorul Ceban Cristina s-a adresat la Procuratura Anticorupție aferent acțiunilor ilegale ale procurorului în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Tudor Cojocaru exprimate prin traficul de influență pe episoadele cu Cerescu Oleg, Raileanu Igor și Ilașcu Nicolae. (f.d.21, 99, vol. I);

- Procesele-verbale de consemnare a celor constatate privitor la infracțiunile depistate din 10.07.2017 întocmite reprezentantul organului de urmărire penală în privința acțiunilor lui Raileanu Igor, Cerescu Oleg și Ilașcu Nicolae (f.d.110,118, vol. I);

- Proces-verbal de cercetare din 08.07.2017 cu anexe a site-urilor cac.instanțe.justice.md și csj.md prin care s-a stabilit existența deciziilor Curții de Apel Chișinău și Curții Supreme de Justiție pronunțate în privința lui Cerescu Oleg și Raileanu Igor (f.d.29-95,

vol.I);

- Proces-verbal de cercetare din 08.07.2017 cu anexe a site-urilor jbl.instante.justice.md și cab.instante.justice.md prin care s-a stabilit fixarea ședințelor de judecată de examinare a apelurilor, inclusiv a lui Ilașcu Nicolae (f.d.104-106, vol.I);

- Procesul-verbal din 07.08.2017 de ridicare (în temeiul ordonanței de ridicare din 11.07.2017) de la SA „Moldcell” a descifrărilor telefonice de la nr. de telefon 078987655 ce este utilizat de către învinuitul Cojocaru Tudor, 060816319 ce este utilizat de către învinuitul Ilașcu Nicolai, 079460070 utilizat de Ceban Cristina pentru perioada 01.12.2016-12.07.2017 acestea fiind înscrise pe un suport electronic de model „SP Silicon Power” (f.d.142, vol. I);

- Procesul-verbal din 07.08.2017 de ridicare (în temeiul ordonanței de ridicare din 11.07.2017) de la SA „Orange” a descifrărilor telefonice de la nr. de telefon 068255825 ce este utilizat de către învinuitul Cojocaru Tudor, 068227527 ce este utilizat de către învinuitul Dragancea Ion, 060458855 utilizat de învinuitul Cerescu Oleg, 069269838 ce este utilizat de Dragancea Victoria pentru perioada 01.12.2016-12.07.2017 acestea fiind înscrise pe purtătorul de informații denumit „Orange Moldova Strict Confidențial cu nr. de intrare Orange: 4055/17. (f.d.144, vol. I);

- Procesul-verbal din 16.10.2017 de cercetare a descifrărilor telefonice ridicate de la SA „Moldcell” ce au fost transcrise de pe suportul electronic de model „SP Silicon Power” pe un CD-R de model „Esperanza”(f.d.244-245, vol. I);

- Procesul-verbal din 14.07.2017 de ridicare (în temeiul ordonanței de ridicare din 14.07.2017) de la Ceban Cristina a sumei de 1000 euro, bani care constituie o parte din suma totală de 15000 euro primită de la Cerescu Oleg și Raileanu Igor prin intermediul lui Dragancea Ion, predate benevol și ridicate, ce reprezintă parțial echivalentul obiectului infracțional reținut pentru sine, care a rezultat din săvârșirea infracțiunii. Aceasta, la 14.07.2017 a depus o cerere în scris, în adresa organului de urmărire penală al CNA, prin care a invocat faptul că conștientizează ilegalitatea acțiunilor sale întreprinse anterior și respectiv a solicitat de a fi ridicate de la aceasta benevol suma de 1000 euro.(f.d.153-154, vol. I);

- Procesul-verbal de percheziție din 30.08.2017 (în temeiul ordonanței de percheziție din 29.08.2017, autorizată prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 11-4781/2017 din 29.08.2017) la domiciliul lui Cerescu Oleg situat în r. Ialoveni, s. Suruceni. În rezultatul efectuării percheziției au fost ridicate 1000 euro, recipisa în original întocmită de către Ceban Cristina, telefonul mobil de model „Samsung GT-E 1200I” (f.d.12-13, vol. II);

- Procesul-verbal din 14.09.2017 de cercetare a telefonul mobil de model „Samsung GT-E 1200I” ridicat în cadrul percheziției de la domiciliul lui Cerescu Oleg (f.d.16-20, vol.II);

- Procesul-verbal din 14.09.2017 de cercetare a recipisei în original datată din 04.07.2016 (2017) care conține textul „Eu Cristina Ceban, specialist la cancelaria CA mă oblig să întorc 11 mii euro din suma de 15 mii de euro care i-am luat personal pentru a

influența hotărârea pozitivă pe cauza penală a lui Oleg Cerescu și Raileanu Igor” precum și textul „Eu Ceban Cristina am luat de la cetățeanul Dragancea Ion suma de 15 mii euro pentru a soluționa întrebarea cetățenilor Raileanu Igor și Cerescu Ion la CSJ cu privire la dosarul lor penal. Suma de 15 mii de euro a fost cerută de procuror și transmisă procurorului Tudor Cojocar, colegului de la Curtea de Apel, care are influență asupra Judecătorilor CSJ” pe 1 filă (f.d.23, vol. II);

- Procesul-verbal de percheziție din 30.08.2017 (în temeiul ordonanței de percheziție din 29.08.2017, autorizată prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 11-4782/2017 din 29.08.2017) la domiciliul lui Dragancea Ion situat în r. Ialoveni, s. Văsieni. În rezultatul efectuării percheziției au fost ridicate:

- contractul de împrumut bănesc din 07.08.2017 încheiat în or. Ialoveni, Republica Moldova între Cerescu Oleg născut la 18.04.1983, numărul de identificare 2001044030040 și Dragancea Ion născut la data de 31.07.1978, numărul de identificare XXXXXXXXX, în care se invocă precum că Dragancea Ion a împrumutat de la cet. Cerescu Oleg bani în sumă de 3000 (trei mii) Euro, echivalentul a 63 956 (șaizeci și trei mii nouă sute cinzeci și șase) lei în monedă națională la cursul oficial al leului moldovenesc valabil, cu termen de rambursare până la data de 07.09.2017;

- contractul de împrumut bănesc din 07.08.2017 încheiat în or. Ialoveni, Republica Moldova între Raileanu Igor, născut la 17.08.1976, numărul de identificare 0982608442542 și Dragancea Ion născut la data de 31.07.1978, numărul de identificare XXXXXXXXX, în care se invocă precum că Dragancea Ion a împrumutat de la cetățeanul Răileanu Igor bani în sumă de 8000 (opt mii) Euro, echivalentul a 170 550 lei în monedă națională la cursul oficial al leului moldovenesc valabil, cu termen de rambursare până la data de 07.09.2017;

- Procesul-verbal de cercetare din 14.09.2017 a documentelor ridicate în cadrul percheziției efectuate la 30.08.2017 la domiciliul lui Dragancea Ion situat în r. Ialoveni, s. Văsieni. Astfel, s-a stabilit existența a două contracte de împrumut autentificate notarial, în care se relevă precum că Dragancea Ion ar fi împrumutat suma de 3000 euro de la Cerescu Oleg, iar de la Raileanu Igor suma de 8000 euro. Însă, din probatoriul urmăririi penale se atestă că aceste contracte poartă un caracter fictiv pentru a voala acțiunile acestora ilegale de cumpărare a influenței cu transmiterea acestor bani prin intermediul lui Dragancea Ion lui Ceban Cristina, care respectiv a transmis lui Cojocar Tudor suma de 10000 euro. De asemenea, se atestă confirmarea declarațiilor lui Ceban Cristina precum că aceasta a restituit suma de 4000 euro lui Cerescu Oleg și sub controlul CNA suma de 1000 euro lui Cerescu Oleg prin intermediul lui Carauș V. (f.d.63, vol. II);

- Procesul-verbal din 09.09.2017 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor (măsura dispusă/prelungită în temeiul ordonanțelor procurorului din 10.07.2017 și 09.08.2017, confirmată legalitatea măsurii speciale de investigație prin încheierea nr.11-4986/2017 din 11.09.2017 de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani) prin care au fost interceptate și înregistrate comunicările telefonice a lui Ceban Cristina;

· la data de 11.07.2017 în intervalul de timp 17:56:45 - 17:59:13 de la postul 079460070, folosit de Ceban Cristina, către postul telefonic - 060458855 folosit de cet. Cerescu Oleg, (unde ultimii discută despre faptul ca Cristina Ceban să vorbească cu Cojocaru Tudor să reîntoarcă suma de bani în rate, primită anterior pentru influențarea judecătorilor la CSJ, de la Cerescu O. și Raileanu Ig) în CD-R nr.2284/17 mapa C1-791-17(1) (Anexa nr.1)

· la data de 12.07.2017 în intervalul de timp 09:03:36 - 09:04:26 de la postul 079460070, folosit de Ceban Cristina, către postul telefonic - 060458855 folosit de cet. Cerescu Oleg, (în cadrul discuțiilor Cerescu O., o întreabă pe Ceban C. dacă a reușit să vorbească cu Cojocaru T. să restituie banii în rate primiți anterior pu influențarea judecătorilor din CSJ) în CD-R nr.2284/17 mapa C1-791-17(1) (Anexa nr.2)

· la data de 14.07.2017 în intervalul de timp 15:00:02 - 15:01:47 de la postul 079460070, folosit de Ceban Cristina, către postul telefonic - 060458855 folosit de cet. Cerescu Oleg, (în cadrul discuțiilor Ceban C. îi comunică că a făcut rost de 1 mie euro din banii care i-a primit anterior și dorește să-i transmită lui Cerescu O. totodată ultimul îi comunică, că la moment este ocupat dar revine mai târziu cu un apel tel. La fel, în cadrul discuțiilor Cerescu îi solicită să mai facă rost de vreo 2 mii euro să restituie și lui Raileanu Ig. să nu creeze probleme) în CD-R nr.2284/17 / mapa C1-791-17(2) (Anexa nr.3)

· la data de 14.07.17 în intervalul de timp a comunicărilor interceptate 8:23:28- 8:28:51, de la postul telefonic - 060458855, folosit de către Cerescu Oleg, la postul telefonic - 079460070 folosit de către cet. Ceban Cristina (Cerescu O. îi comunică lui Ceban C. despre faptul că soțiile lor, sunt indignate și solicită să urgenteze cât mai curînd banii primiți, iar Cojocaru T. să returneze ce are la moment. Totodată Ceban Cristina îi comunică lui Cerescu că în scurt timp va discuta cu Cojocaru Tudor) CD-R nr.2284/17 mapa C1-791-17(2) (Anexa nr.4)

· la data de 14.07.17 în intervalul de timp a comunicărilor interceptate 18:04:40 - 18:06:45, de la postul telefonic - 060458855, folosit de către Cerescu Oleg, la postul telefonic - 079460070 folosit de către cet. Ceban Cristina (în cadrul discuțiilor purtate Cerescu O. o întreabă pe Ceban C. unde se poate apropia un coleg de al său pentru a ridica banii) CD-R nr.2284/17 mapa C1-791-17(2) (Anexa nr.5)

· la data de 14.07.17 în intervalul de timp a comunicărilor interceptate 19:44:56 - 19:45:17, de la postul telefonic - 060458855, folosit de către Cerescu Oleg, la postul telefonic - 079460070 folosit de către cet. Ceban Cristina (în cadrul discuțiilor Ceban C. îi comunică lui Cerescu O. că se află la domiciliu, și se poate apropia să ridice banii) CD-R nr.2284/17 mapa C1-791-17(2) (Anexa nr.6)

· la data de 14.07.2017 în intervalul de timp 22:49:24- 22:50:30, de la postul telefonic - 060458855, folosit de Cerescu Oleg, către postul telefonic - 079460070 folosit de cet. Ceban Cristina, (unde Cerescu O. confirmă că a primit o mie de euro de la Ceban C. care a transmis-o prin colegul său, la fel Ceban C. îi solicită lui Cerescu O să vorbească cu Raileanu T. să nu insiste din considerentul că restul banilor numai sunt la ea) se conține în CD-R nr.2284/17 mapa C1-791-17(2) (Anexa nr.7)

la data de 18.07.17 în intervalul de timp a comunicărilor interceptate 20:27:49-20:30:12, de la postul telefonic - 060458855, folosit de către Cerescu Oleg, la postul telefonic - 079460070 folosit de către cet. Ceban Cristina (în cadrul discuțiilor Cerescu O. o avertizează pe Ceban C. că dacă nu restituie banii atunci Raileanu Ig. o va denunța) CD-R nr.2284/17 mapa C1-791-17(3) (Anexa nr.8)

la data de 19.07.17 în intervalul de timp a comunicărilor interceptate 10:21:45-10:22:58, de la postul telefonic - 060458855, folosit de către Cerescu Oleg, la postul telefonic - 079460070 folosit de către cet. Ceban Cristina (în cadrul discuțiilor Cerescu O. o avertizează pe Ceban Cristina ca să vorbească cu Cojocaru Tudor să restituie bani primiți anterior, că în caz contrar sunt în prejma Curții de Apel Chișinău și vor merge toți la șeful lui ca să-l denunțe) CD-R nr.2354/17 mapa C1-791-17(3) (Anexa nr.9)

la data de 19.07.17 în intervalul de timp a comunicărilor interceptate 12:03:25 - 12:04:45, de la postul telefonic - 060458855, folosit de către Cerescu Oleg, la postul telefonic - 079460070 folosit de către cet. Ceban Cristina (în cadrul discuțiilor purtate Cerescu O. îi comunică lui Ceban C. că toți sunt în mașină Railean I., Dragancea I., Railean T., și sunt amplasați în regiunea Curții de Apel Chișinău, totodată îi solicită să-l gasească de urgență pe Cojocaru T. să returneze banii primiți anterior.) CD-R nr.2354/17 mapa C1-791-17(3) (Anexa nr.10), (f.d.19-29, vol. III);

- Procesul-verbal din 09.09.2017 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor (măsura dispusă/prelungită în temeiul ordonanțelor procurorului din 10.07.2017 și 09.08.2017, confirmată legalitatea măsurii speciale de investigație prin încheierea nr.11-4983/2017 din 11.09.2017 de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani) prin care au fost interceptate și înregistrate comunicările telefonice a lui Cerescu Oleg. Astfel, din conținutul discuțiilor se atestă că Cerescu Oleg a discutat cu Ceban Cristina de mai multe ori prin care i-a solicitat restituirea banilor în sumă totală de 10000 euro, pe care aceasta i-a transmis lui Cojocaru Tudor. De asemenea, i-a solicitat acesteia să vorbească cu Cojocaru Tudor să reîntoarcă suma de bani în rate, primită anterior pentru influențarea judecătorilor la CSJ, de la Cerescu O. și Raileanu Ig. Subsidiar, din comunicările pertinente se atestă discuții dintre Cerescu Oleg, Raileanu Igor, Dragancea Ion aferent restituirii banilor precum și alte discuții relevante urmării penale.(f.d.56-123, vol. III);

- Procesul-verbal din 09.09.2017 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor (măsura dispusă/prelungită în temeiul ordonanțelor procurorului din 10.07.2017 și 09.08.2017, confirmată legalitatea măsurii speciale de investigație prin încheierea nr.11-4982/2017 din 11.09.2017 de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani) prin care au fost interceptate și înregistrate comunicările telefonice a lui Dragancea Ion. Astfel, din conținutul discuțiilor se atestă că Dragancea Ion a discutat cu Ceban Cristina de mai multe ori prin care i-a solicitat restituirea banilor în sumă totală de 10000 euro, pe care aceasta i-a transmis lui Cojocaru Tudor. De asemenea, i-a solicitat acesteia să vorbească cu Cojocaru Tudor să reîntoarcă suma de bani în rate, primită anterior pentru influențarea judecătorilor la CSJ, de la Cerescu O. și Raileanu Ig. Subsidiar, din comunicările pertinente se atestă discuții dintre Cerescu Oleg, Raileanu Igor, Dragancea Ion aferent restituirii banilor precum și alte discuții relevante urmării penale (f.d.173-206, vol. III);

- Procesul-verbal din 09.09.2017 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor

(măsura dispusă/prelungită în temeiul ordonanțelor procurorului din 14.07.2017 și 09.08.2017, confirmată legalitatea măsurii speciale de investigație prin încheierea nr.11-5085/2017 din 14.09.2017 de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani) prin care au fost interceptate și înregistrate comunicările telefonice a lui Raileanu Igor. Astfel, din conținutul discuțiilor se atestă că Raileanu Igor a discutat cu Ceban Cristina de mai multe ori prin care i-a solicitat restituirea banilor în sumă totală de 10000 euro, pe care aceasta i-a transmis lui Cojocaru Tudor. De asemenea, i-a solicitat acesteia să vorbească cu Cojocaru Tudor să reîntoarcă suma de bani în rate, primită anterior pentru influențarea judecătorilor la CSJ, de la Cerescu O. și Raileanu Ig. Subsidiar, din comunicările pertinente se atestă discuții dintre Cerescu Oleg, Raileanu Igor, Dragancea Ion aferent restituirii banilor precum și alte discuții relevante urmării penale (f.d.70-94, vol. IV);

- Procesul-verbal din 28.08.2017 privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice (autorizate prin încheierile nr.11-3741/2017 din 10.07.2017 și nr.11-4359/2017 din 09.08.2017 ale Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani; recunoscute ca pertinente de procuror prin ordonanța din 08.09.2017 și confirmată legalitatea măsurii speciale de investigație prin încheierea nr.11-4971/2017 din 08.09.2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani). Astfel, s-a stabilit că, la 28.08.2017, în jurul orei 07:52, Cojocaru Tudor a venit pe jos în preajma Curții de Apel Chișinău, de pe str. Teilor, 4, mun.Chișinău, utilizând intrarea din spate a clădirii. Ulterior, la ora 16:49 Cojocaru Tudor a intrat în scara I a blocului locativ de pe str. Sarmizegetusa, 6, ap.9. (f.d.130-135, vol. IV)

- Procesul-verbal din 07.09.2017 privind controlul transiterii și primirii banilor, (măsură specială de investigații autorizată și prelungită prin ordonanțele procurorului din 14.07.2017 și 11.08.2017, recunoscută ca pertinentă și confirmată legalitatea măsurii speciale de investigație de procuror prin ordonanța din 08.09.2017) prin care a fost relevat faptul că, la 14.07.2017 în scopul documentării acestei măsuri lui Ceban Cristina din contul mijloacelor financiare destinate finanțării activității speciale de investigații a CNA, i-a fost predată suma de 1000 euro, și anume din contul special al Centrului Național Anticorupție au fost solicitate mijloace bănești în quantum de 1000 euro, și anume 20 bancnote cu nominalul de 50 Euro fiecare cu următoarele serii și numere: Z 74713640085; S 23409634534; S 71503160731; V 28555704877; X 33443081237; Z 65803843989; V 29162027758; Z 74035741527; S 20752879201; X 78482984546; X 78611332862; S 38132647054; X 46246232135; V 48249366961; S 58574362993; X 20853784091; X 78770172188; T 40547668641; V 53946991498 și V 57706426858.

Examinând în ansamblu declarațiile inculpatului, materialele cauzei, instanța de judecată consideră vinovăția lui Cerescu Oleg dovedită și califică acțiunile acestuia în baza **art. 34 alin.(2) lit.b), 326 alin. (2) lit.b) Cod penal, în stare de recidivă periculoasă, traficul de influență, pe semnele: promisiunea, oferirea și darea, săvârșite de mai multe persoane, personal și prin mijlocitor, de bunuri, pentru acestea și pentru alte persoane, când respectiva persoană susține că are o influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească sau nu, acțiuni în**

exercitarea funcțiilor sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

În conformitate cu art. 75 CP - persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

Circumstanțele care atenuează răspunderea învinuitului Cerescu Oleg conform art.76 Cod penal au fost stabilite - recunoașterea vinovăției și căința sinceră de cele comise;

Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Cerescu Oleg conform rechizitoriului nu au fost stabilite.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de caracteristica inculpatului Cerescu O., care nu este una negativă și care nu denotă pericolul social sporit al acestuia, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea descrise mai sus, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În împrejurările constatate, reieșind din faptul, că persoana a recunoscut vina, sincer se căiește de cele comise, instanța de judecată consideră posibil și echitabil fața de inculpat, pentru săvârșirea infracțiunilor imputate, a pedepsei sub formă închisoare, ținând cont de prevederile art. 364¹ CPP.

Potrivit acestei norme, inculpatul care, a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca, judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

În conformitate cu prevederile art. 85 CP dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. (...)

(3) Pedeapsa definitivă în cazul unui cumul de sentințe trebuie să fie mai mare decât pedeapsa stabilită pentru săvârșirea unei noi infracțiuni și decât partea neexecutată a pedepsei pronunțate prin sentința anterioară a instanței de judecată.

Reieșind din cele expuse conducându-se de art. 364-1 CPP, 382, 384, 385, 389 CPP instanța de judecată

C O N D A M N Ă :

A-l recunoaște pe XXXXXXXXXX vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit. b) din Codul penal și a-i numi pedeapsă - 2 (doi) ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 85 din Codul penal, prin cumul parțial al pedepselor numite prin prezenta sentință și prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 24.11.2016, a-i stabili lui XXXXXXXXXX **pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani 6 (șase) luni**, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 3000 u. c. - 150 000 (o sută cinci zeci mii) lei, și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 (patru) ani.

Termenul ispășirii pedepsei de calculat începând cu 18.04.2018. A include în termenul pedepsei perioada aflării sub strajă de la 30.07.2013 până la 14.08.2013, de la 30.08.2017 până la 18.04.2018.

Potrivit prevederilor art.106 CP a dispune confiscarea contravalorii a 4000 (patru mii) Euro de la XXXXXXXXXX conform cursului oficial al BNM la momentul executării, ca și valori valutare destinate pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență.

În baza art. 227 CPP a încasa în bugetul statului suma de 1000 (o mie) Euro ridicate de la inculpatul XXXXXXXXXX la 30.08.2017, sumă sechestrată în baza încheierii judecătorului de instrucție, care se află la păstrare în Procuratura Anticorupție și care a fost cheltuită în legătură cu efectuarea acțiunii procesuale - controlul transmiterii banilor.

În temeiul prevederilor art. 162 CPP din Codul de procedură penală corpurile delictive a le păstra la materialele cauzei penale pe durata păstrării dosarului penal.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,

Judecător

Victor Boico

Notă: În conformitate cu art.338-339 CPP, potrivit prevederilor Recomandării nr.37 a CSJ, sentința motivate a fost pronunțată la data de XXXXXXXXXX, ora **11:30**.