

Dosarul nr.2a-1317/18

02-2a-8255-12012018

D E C I Z I E

Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău

30 mai 2018

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Vladislav Clima

Judecători

Ecaterina Palanciuc și Ala Malii

Grefier

Vatavu Valentin

examinând în ședință publică apelul declarat de Vasile Gociu, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 16 mai 2017, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Volcov Vladimir împotriva lui Gociu Vasile cu privire la încasarea sumei de 1000,00 euro cu titlu de onorariu de succes, a dobânzii de întârziere în mărime de 176,48 Euro, calculată pe perioada 19.02.2016-10.03.2017, a cheltuielilor de judecată de achitarea taxei de stat în mărime de 740,28 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 14000,00 lei și cererea reconvențională a lui Gociu Vasile împotriva lui Vladimir Volcov cu privire la declararea nulității clauzei contractuale privind achitarea onorariului de succes în mărime de 1000,00 euro din contractul de asistență juridică nr.297 din 01 septembrie 2014, încheiat între avocatul Volcov Vladimir și Gociu Vasile,-

a constatat:

Pretențiile reclamantului:

La data de 04 octombrie 2016, reclamantul Volcov Vladimir s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Gociu Vasile cu privire la încasarea sumei de 1000 Euro cu titlu de datorie, a dobânzii de întârziere în mărime de 113,70 Euro, calculată pe perioada 19.02.2016-30.09.2016, cât și a cheltuielilor de judecată legate de achitarea taxei de stat în mărime de 740,38 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a menționat, că la data de 01 septembrie 2014 (prin cererea de concretizare a precizat că este vorba despre data de 01 septembrie 2014, (f.d. 63), a încheiat cu

pârâtul Gociu Vasile contractul de asistență juridică nr. 297, având ca obiect reprezentarea intereselor pârâtului în cadrul dosarului civil „Șeremet Mihai către Gociu Vasile,, privind încasarea prejudiciului material de 3300 Euro și a prejudiciului moral de 50 000 lei” nr. dos. 2-456/2015, în cadrul Judecătorei Râșcani, mun.Chișinău și Curții de Apel Chișinău.

Potrivit dispozițiilor contractului onorariul stabilit a fost în mărime de 18 000 lei, iar suplimentar, prin acordul părților a fost stipulată clauza, conform căreia, în cazul în care avocatul va obține succes în cadrul litigiului, pârâtul Gociu Vasile s-a obligat să achite în ziua pronunțării deciziei Curții de Apel suma de 1000 Euro, drept onorariu de succes.

Prin hotărârea Judecătorei Râșcani, mun.Chișinău din 27 mai 2015, acțiunea lui Șeremet Mihai împotriva lui Gociu Vasile a fost respinsă integral ca fiind nefondată, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016 a fost respinsă cererea depusă de către Șeremet Mihai, fiind menținută în vigoare hotărârea Judecătorei Râșcani, mun.Chișinău din 27 mai 2015, favorabilă clientului-pârâtul Gociu Vasile.

Astfel, pârâtul Gociu Vasile a obținut câștig de cauză în litigiul în care a fost reprezentat și a beneficiat în volum deplin de serviciile juridice calitative prestate de către reclamant în calitate de avocat, iar onorariul de bază și onorariul de succes sunt proporționale volumului de lucru, timpului cheltuit și prestației avocatului, ceea ce rezultă din evaluarea timpului de lucru utilizat de către reclamantul Volcov Vladimir în calitatea sa de avocat, pentru acordarea asistenței juridice pe dosarul civil Șeremet Mihai v/s Gociu Vasile.

Pârâtul Gociu Vasile nu și-a îndeplinit obligația de a achita onorariul de succes, iar după adresarea de către reclamant a somației din 25 martie 2016, privind achitarea de către pârât a datoriei, solicitarea reclamantului nu s-a soldat cu rezultatul așteptat.

Astfel, reclamantul Volcov Vladimir a solicitat admiterea acțiunii privind încasarea datoriei în mărime de 1000 Euro, a dobânzii de întârziere în mărime de 113,70 euro, calculată pe perioada 19.02.2016-30.09.2016, cât și a cheltuielilor de judecată legate de achitarea taxei de stat în mărime de 740,38 lei.

Ulterior, de către reprezentantul reclamantului, avocatul Griștiuc-Bucica Svetlana a fost depusă cerere prin care s-a solicitat recalcularea dobânzii de întârziere pentru perioada 19.02.2016-15.02.2017, în mărime de 167,66 euro.

Ulterior, de către reprezentantul reclamantului, avocatul Griștiuc-Bucica Svetlana a fost depusă cerere prin care s-a solicitat recalcularea dobânzii de întârziere în mărime de 176,48 Euro, calculată pe perioada 19.02.2016-10.03.2017.

Pârâtul Gociu Vasile a înaintat acțiune reconvențională împotriva lui Volcov Vladimir, solicitând, ținând cont de pretențiile inițiale și pretențiile finale conform ultimei cereri de concretizate (f.d. 60-61, 118-123, 142-145), declararea nulității clauzei contractuale privind achitarea onorariului de succes în mărime de 1000 Euro din contractul de acordare a asistenței juridice nr. 297 din 01 septembrie 2014 încheiat între Volcov Vladimir și Gociu Vasile.

În motivarea pretențiilor sale din acțiunea reconvențională, s-a menționat că a încheiat cu reclamantul Vladimir Volcov contract de acordare a asistenței juridice pe cauza civilă Șeremet Mihai împotriva Gociu Vasile. La momentul negocierii contractului a negociat cu reclamantul Volcov Vladimir despre suma contractului de asistență juridică de 18 000 lei a fost de acord, iar cât privește onorariul de succes a fost împotriva acestuia, iar la momentul semnării contractului de acordare a asistenței juridice cu reclamantul, a sperat că ultimul nu va include în contract achitarea sumei de

1000 Euro cu titlu de onorariu de succes, semnând contractul fără a-1 citi până la capăt, iar reclamantul nu i-a dat un exemplar de contract. Astfel după finisarea examinării cauzei, pârâtul Gociu Vasile a aflat despre faptul că în contract este stipulat și achitarea de către pârât a onorariului de succes, după finisarea examinării cauzei în instanța de apel, când reclamantul Volcov Vladimir a început să pretindă achitarea sumei de 1000 Euro cu titlu de onorariu de succes, însă cu aceasta, el nu este de acord datorită faptului că nu a dat acordul la achitarea acestei sume bănești, a fost dus în eroare de către reclamant.

Totodată Gociu Vasile a menționat în acțiunea reconvențională, că reclamantul Volcov Vladimir în calitate sa de avocat nu și-a îndeplinit totalmente și conștiincios obligațiunile, din care motiv a solicitat să fie respinsă acțiunea de bază a reclamantului și admisă acțiunea reconvențională.

Poziția instanței de fond și derularea procesului civil:

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) din 16 mai 2017, a fost admisă parțial acțiunea de bază, dispunându-se încasarea de la Gociu Vasile în beneficiul lui Volcov Vladimir a sumei de 1000 Euro, dobânda de întârziere de 176,48 Euro calculată pe perioada 19.02.2016-10.03.2017 și cheltuielile de judecată 9740,28 lei, iar în total suma de 1176,48 euro, convertiți în lei moldovenești conform cursului stabilit de către Banca Națională a Moldovei la data executării hotărârii judecătorești, precum și suma de 9740, 28 lei. În rest acțiunea de bază a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată. A fost respinsă integral acțiunea reconvențională a pârâtului Gociu Vasile împotriva lui Volcov Vladimir cu privire la nulitatea clauzei contractuale privind achitarea onorariului de succes în mărime de 1000 Euro din contractul de acordare a asistenței juridice nr. 297 din 01 septembrie 2014, încheiat între Volcov Vladimir și Gociu Vasile, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017, a fost respins apelul declarat de către Gociu Vasile, cu menținerea hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) din 16 mai 2017, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Volcov Vladimir împotriva lui Gociu Vasile cu privire la încasarea sumei de 1000 Euro, a dobânzii de întârziere de 176, 48 Euro calculată pe perioada de 19.02.2016-10.03.2017 și a cheltuielilor de judecată de 14740, 28 lei și cererea reconvențională depusă de Gociu Vasile împotriva lui Volcov Vladimir cu privire la nulitatea clauzei contractuale privind achitarea onorariului de succes în mărime de 1000 Euro din contractul de acordare a asistenței juridice nr. 297 din 01.09.2014, încheiat între Volcov Vladimir și Gociu Vasile.

La data de 05 ianuarie 2018, recurentul Gociu Vasile a înaintat cerere de recurs împotriva deciziei Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017, solicitând admiterea cererii de recurs, admiterea recursului cu casarea integrală a deciziei contestate cu trimiterea cauzei la rejudecare.

Prin decizia Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 01 aprilie 2018, a fost admis recursul de către Gociu Vasile, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017, s-a remis spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

Prin încheierea Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2018, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea apelantului Gociu Vasile privind ordonarea efectuării expertizei judiciare grafoscopice, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Volcov Vladimir împotriva lui Gociu Vasile cu privire la încasarea sumei de 1000,00 euro cu titlu de onorariu de succes, a dobânzii de întârziere în mărime de 176,48 Euro, calculată pe perioada 19.02.2016-10.03.2017, a cheltuielilor de judecată de achitarea taxei de stat în mărime de 740,28 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 9000,00 lei și cererea reconvențională a lui Gociu

Vasile împotriva lui Vladimir Volcov cu privire la declararea nulității clauzei contractuale privind achitarea onorariului de succes în mărime de 1000,00 euro din contractul de asistență juridică nr.297 din 01 septembrie 2014, încheiat între avocatul Volcov Vladimir și Gociu Vasile.

Prin încheierea Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2018, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea apelantului Gociu Vasile privind suspendarea procesului, în cauza civilă la cererea de apel declarată de către apelantul Gociu Vasile, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 16 mai 2017.

Solicitarea apelantului și termenul de declarare a apelului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la data de 30 mai 2017, Vasile Gociu a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana 16 mai 2017, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă integral cererea de chemare în judecată înaintată de Volcov Vladimir, cu admiterea cererii reconvenționale.

La data de 07 august 2017 apelantul Gociu Vasile, reprezentat de avocatul stagiar Tudor Saftiuc, a depus cererea de apel motivată, prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 16 mai 2017, cu trimiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

Instanța de apel reține că în temeiul art. 362 CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele cauzei rezultă că hotărârea atacată a fost pronunțată la data de 16 mai 2017, iar cererea de apel a fost depusă de Gociu Vasile la 30 mai 2018, astfel instanța de apel constată că apelul a fost depus în termenul prevăzut de lege.

Argumentele părților:

În motivarea apelului reprezentantul apelantului a invocat, că prima instanță a adoptat o hotărâre lipsită ce fundament temeinic și contrară materialului probator administrat, bazându-se în exclusivitate doar de materialele prezentate de Volcov Vladimir, neluând în considerare materialele prezentate de pârâtul Gociu Vasile, din care rezultă că până la semnarea contractului de asistență juridică el a refuzat clauza privind plata onorariului de succes și această clauză nu urma de a fi inclusă în contract, fiind pusă sub îndoială veridicitatea contractului de asistență juridică și a semnăturii pârâtului din acest contract.

De asemenea, reprezentantul apelantului indică că în această ordine de idei, de către Gociu Vasile a fost înaintat un demers privind efectuarea unei expertize întru confirmarea sau infirmarea aplicării de către sine a acestei semnături, solicitare care nu a fost admisă, mai mult ca atât, instanța de judecată în hotărârea sa din data de 16 mai 2017 nu s-a expus în nici un fel asupra acestui demers.

Apelantul menționează că prin hotărârea instanței în cauza civilă „Șeremet Mihail către Gociu Vasile”, în care ultimul a avut câștig de cauză, nu s-a dispus compensarea cheltuielilor de judecată, aceste cheltuieli urmau a fi încasate din contul lui Șeremet Mihail într-un proces separat, motiv din care consideră obligatorie atragerea lui Șeremet Mihail în calitate de intervenient accesoriu în cauza civilă Volcov Vladimir împotriva lui Gociu Vasile, privind încasarea datoriei în baza contractului de asistență juridică.

Având în vedere faptul, că existența intervenienților accesorii nu rezulta direct din cererea de chemare în judecată înaintată de Volcov Vladimir, existența acestuia rezultă din materialele dosarului și din probele prezentate de reclamant și pârât. Astfel, această circumstanță putea fi

identificată de către judecător la faza pregătirii pricinii pentru dezbateri judiciare.

În ședința de judecată apelantul Gociu Vasile a solicitat admiterea apelului în sensul formulat.

Intimatul, Volcov Vladimir în ședința de judecată a solicitat respingerea apelului, cu menținerea hotărârii contestate fără modificări.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat Gociu Vasile împotriva hotărârii judecătorești Chișinău (sediul Ciocana) din 16 mai 2017 și a menține hotărârea instanței de fond, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.385 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Conform prevederilor art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Articolul 130 alin.(1) CPC statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multă aspectual, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

Potrivit dispozițiilor art.373 alin.(1), (2), (4), (5) CPC instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Colegiul Civil reține că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Materialul probatoriu administrat de instanța de fond, denotă următoarea situație de fapt.

Din materialele cauzei rezultă că la data de 01 septembrie 2014 între părțile litigante a fost încheiat contract privind prestarea serviciilor de acordare a asistenței juridice din partea reclamantului Volcov Vladimir, care este jurist de profesie și activează în calitate de avocat în Biroul asociat de avocați „Volcov și Asociații”, cu pârâtul Gociu Vasile, fapt confirmat prin copia contractului nr. 297

din 01.09.2014 și copia mandatului nr. MA 0133271 din 01.09.2014 (vol. I, f.d.8, 82).

Obiectul contractului menționat fiind prezentarea intereselor pârâtului Gociu Vasile de către reclamantul Volcov Vladimir, în calitatea sa de avocat, în dosarul civil la acțiunea lui Șeremet Mihail împotriva lui Gociu Vasile în cadrul Judecătoriei Râșcani, mun.Chișinău și Curtea de Apel Chișinău.

Consecvent, Colegiul Civil relevă că în acest context, pentru serviciile acordate de către avocat, pârâtul Gociu Vasile urma să achite suma de 18 000 lei, iar în caz de succes, la data pronunțării deciziei Curții de Apel, pârâtul urma să achite suplimentar onorariul de succes în mărime de 1000 Euro (vol. I, f.d. 8).

Succesiv, Colegiul Civil reține, că prin hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun.Chișinău din 27 mai 2015, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016 a fost respinsă acțiunea lui M.Șeremet vs. Gociu V., pârâtul fiind reprezentat în ședință de către avocatul Volcov Vladimir, fapt ce nu a fost negat de părți și confirmat prin copia mandatului nr. MA 0133271 din 01.09.2014 și copiile înscrisurilor și actelor din cauza civilă respectivă (vol. I, f.d. 9-10, 11-12, 82, 101-114).

De asemenea, Colegiul relevă că la materialul probator al dosarului este anexat Contractul de asistență juridică nr. 297 din 01 septembrie 2014, actul de confirmare a serviciilor prestate pe cauza civilă Șeremet Mihail către Gociu Vasile privind încasarea retribuției și repararea prejudiciului moral din 17 august 2018, ambele acte fiind contrasemnate de avocatul Volcov Vladimir și Gociu Vasile, nefiind înaintate careva obiecții (vol. I, f.d. 8, 13).

Totodată la materialele cauzei este atașată și evaluarea timpului de lucru utilizat de către avocatul Volcov Vladimir pentru acordarea asistenței juridice, prin care este detaliat descrisă toată activitatea avocatului pe marginea prestării serviciilor sale de acordare a asistenței juridice, în total timpul de muncă fiind calculat la 41,5 ore și evaluat în conformitate cu prevederile Recomandărilor privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, ținând cont de starea financiară a clientului Gociu Vasile în sumă de 18 000 lei, ce corespunde sumei 975, 60 Euro (vol. I, f.d. 14-15).

Mai mult, Colegiul Civil relevă că la data de 25 martie 2016, avocatul Volcov Vladimir a înaintat somație către Gociu Vasile solicitând onorarea obligațiilor contractuale de către Gociu Vasile și încasarea sumei, somația fiind recepționată la data de 29 martie 2016, contrasemnătură pe avizul scrisorii recomandate (vol. I, f.d. 16, 17).

Respectiv, la data de 30 martie 2016, Gociu Vasile a acordat răspuns la somația din 25 martie 2016, prin care s-a angajat să achite suma datorată după obținerea hotărârii de judecată în cauza civilă Șeremet Mihail împotriva Gociu Vasile (vol. I, f.d. 18-19).

De asemenea, Colegiul Civil reține că în răspunsul la somația din 25 martie 2016, Gociu Vasile a indicat expres faptul că a discutat cu Volcov Vladimir în repetate rânduri în care a menționat că este dispus să achite „și 1000 (una mie) Euro onorariul pentru succes” pe care în solicită ultimul.

Drept urmare, Colegiul Civil reține ca întemeiată concluzia primei instanțe, că apelantul Gociu Vasile datorează intimatului Volcov Vladimir suma de 1000 Euro, ce rezultă din contractul nr. 297 din 01 septembrie 2014 în virtutea raportului obligațional, or, apelantul nu a executat cu bună credință obligațiile contractuale și nu achitat onorariul convenit.

Colegiul Civil consideră necesar de a face referire la prevederile legislației în vigoare aplicabile speței în cauză, astfel, în conformitate cu art. 512 alin. (1) CPC în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, debitorul este ținut să

execute, iar art. 514 CPC prevede că obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Astfel, potrivit art. 8 alin.(2) lit.a) Cod civil, drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

Potrivit art.513 Cod Civil al RM, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună credință și diligență la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

Conform art. 514 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

De asemenea art. 572 alin. (2) CPC stipulează că obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună - credință, la locul și în momentul stabilit.

Potrivit art. 970 alin.(1) Cod civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părți (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuiția convenită.

Succesiv, Colegiul Civil reține că în acest context, stabilirea garanțiilor pentru activitatea de acordare a asistenței juridice reprezintă condițiile juridice stipulate de lege prin care pot fi apărute drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanelor fizice și juridice în Republica Moldova.

Subsecvent celor enunțate, consacrand dezideratul fundamental privind dreptul la apărare, statul garantează tuturor persoanelor asistență juridică profesională și dreptul de a beneficia de asistența juridică a oricărui avocat în bază de acord al părților, în dependență de starea materială a persoanei.

Astfel, Curtea Constituțională învederează în pct. 8 al Hotărârii nr. 12 din 19 iunie 2003 „pentru controlul constituționalității Legii cu privire la avocatură” că, munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice și juridice, iar mărimea onorariului se stabilește prin acordul părților și nu poate fi schimbată de autoritățile publice sau de instanța de judecată.

Mai mult, Colegiul Civil reține drept întemeiată concluzia instanței de fond privind respingerea acțiunii reconvenționale înaintată de Gociu Vasile, în care s-a invocat, că clauza contractuală privind achitarea onorariului de succes în mărime de 1000 Euro din contractul de acordare a asistenței juridice nr.297 din 01 septembrie 2014, încheiat între Volcov Vladimir și Gociu Vasile, este lovită de nulitate prin efectul art. 221, 228 Cod Civil, întrucât ținând cont de complexitatea cauzei, dificultatea problemelor juridice ridicate de speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul și munca depusă de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințele profunde a unor reglementări de profil), rezultatul obținut, restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei, experiența, reputația și abilitatea avocatului, cheltuielile de asistență juridică ca fiind real suportate, necesare și rezonabile.

Potrivit art. 216 alin.(1) Cod civil, actul juridic este nul în temeiurile prevăzute de Codul civil (nulitate absolută).

Potrivit art. 220 alin.(1) Cod civil, actul juridic sau clauza care contravine normelor imperative sunt nule dacă legea nu prevede altfel.

Analizând clauzele incluse în contractul de asistență juridică din septembrie 2014, încheiat între avocatul Volcov Vladimir și Gociu Vasile, cu raportare la prevederile art. 970 (Contractul de prestări servicii), Colegiul apreciază, că, după conținut, clauzele menționate se atribuie instituției contractului de prestări servicii.

Reieșind din împuternicirile înscrise a fi acordate de către Gociu Vasile către avocatul Vladimir Volcov, în conținutul contractului de asistență juridică din 01 septembrie 2014, la încheierea contractului de acordare a asistenței juridice cu Volcov Vladimir, apelantul Gociu Vasile a acționat în calitate de persoană fizică cu drepturi depline de negociere și semnare a contractului cu toate consecințele juridice aferente.

Atît în temeiul 970 alin.(1) Cod civil, cît și în temeiul art. 63 alin.(1), (2) din Legea cu privire la avocatură, avocatul contractat în vederea prestării serviciilor de asistență juridică, beneficiază de plata/remunerația pentru servicii sub formă de onorariu, nefiind interzisă gratuitatea serviciului.

Stabilirea onorariului reprezintă o clauză standard inerentă contractului de prestări servicii de asistență juridică și doar quantumul acestuia se negociază de către părți.

Astfel, Colegiul consideră, că achitarea onorariului avocațial reprezintă o clauză contractuală legală, inerentă exercitării profesiei de avocat și stabilirea acesteia la contractarea serviciului.

Recomandarea privind quantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată prin Decizia Consiliului Uniunii Avocaților din RM nr. 2 din 30.03.2012, stabilește diapazonul rezonabil și recomandabil pentru mărimea tarifelor orare ale avocaților între 50 și 150 euro pe oră, cu specificarea libertății avocaților de a stabili tarifele și în afara diapazonului prin înțelegerea părților.

Potrivit aceluiași act, avocații pot opta pentru tarife fixe, care se pot determina în dependență de întreaga procedură de acordare a asistenței juridice, fie de anumite etape procedurale. Mărimea onorariilor se coordonează cu clienții.

Este admis și onorariul de succes, suplimentar celui ordinar, condițiile căruia se determină cu clientul din timp. Și, nu întotdeauna „succes” înseamnă admiterea integrală a cererilor formulate, ci și o admitere parțială, în condițiile plasării clientului într-o stare favorabilă. Mărimea onorariului de succes, de regulă, descrește pe măsura creșterii valorii litigiului. Deși, avocații sunt liberi să-și negocieze quantumul onorariilor de succes, un plafon de 17% din valoarea acțiunii pare a fi rezonabil.

Analiza prevederilor contractului de acordare a asistenței juridice din 01 septembrie 2014, denotă respectarea condițiilor admise în mediul prestării serviciilor juridice, în condițiile în care avocatul ș i-a asumat în limita remunerării stabilite, riscul emiterii unei hotărîri judecătorești favorabile clientului Gociu Vasile.

Prevederea cuprinsă în contract, care stabilește onorariu fix de 1000 euro, pentru reprezentarea intereselor în instanțe judecătorești, prin prisma Recomandării Consiliului Uniunii Avocaților din Republica Moldova reprezintă o clauză admisibilă, dacă părțile, în urma negocierilor au convenit astfel.

Cu trimitere la prevederile art. 118 alin.(1) CPC, Colegiul apreciază, că apelantul în acțiunea reconvențională nu a prezentat mijloace probatorii, precum și argumente plauzibile, care să justifice, cu titlu de temeuri de fapt, obiecțiile privitoare la caracterul ilegal al clauzei contractuale indicate. Simplul fapt, că pînă la semnarea contractului de asistență juridică ultimul a refuzat clauza privind plata onorariului de succes și această clauză nu urma de a fi inclusă în contract, fiind pusă sub îndoială veridicitatea contractului de asistență juridică și a semnăturii pârâtului din acest contract, nu justifică în sine temeinicia pretenției.

Mai mult, Colegiul apreciază, că achitarea sumei de 18 000 lei, stabilită în contractul nr.297 din 01



septembrie 2014 și efectiv a sumei de 1000 euro sub formă de onorariu de succes, au fost înserate în același contract, fiind realizată o singură semnătură pentru ambele condiții contractuale.

Astfel, Colegiul apreciază ca fiind neîntemeiate argumentele apelantului cu privire la veridicitatea semnăturii, or apelantul a recunoscut condiția contractuală de achitare a sumei de 18 000 lei, care este înserată în același contract, pe o filă unică (f.d-8)

Mai mult, cu referire la același argument Colegiul remarcă că apelantul a recunoscut condiția contractuală de achitare a sumei de 1000 euro, fapt realizat prin răspunsul la somația intimatului din 25 martie 2016, potrivit căreia menționează ultimul că și-a onorat obligațiunea de achitare a sumei de 18 000 lei, iar referitor la onorariul de succes a menționat că este dispus să achite și suma de 1000 euro după primirea hotărârii definitive.

Astfel Colegiul relevă, că apelantul în acțiunea reconvențională nu a invocat și nu a demonstrat caracterul abuziv al clauzelor ce au format obiectul contestării, din care motive consideră corectă soluția primei instanțe de respingere a cererii reconvenționale.

Pe cale de consecință Colegiul menționează că instanța de fond corect a constatat că nu este întrunit temeiul juridic, prevăzut la art. 220 alin.(1) Cod civil pentru considerarea drept nulă a actului juridic ce constituie obiectul acțiunii reconvenționale.

Cu referire la argumentul apelantului că cererea a fost înaintată de o persoană neîmputernicită Colegiul conchide că acest argument este unul neîntemeiat, or contractul de asistență juridică a fost semnat de avocatul Volcov Vladimir și Gociu Vasile în calitate de client.

Potrivit art. 619 Cod Civil, obligațiilor pecuniare li se aplică dobânzi pe perioada întârzierii. Dobânda de întârziere reprezintă 5% peste rata dobânzii prevăzută la art. 585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Este admisă proba unui prejudiciu mai redus. În cazul actelor juridice la care nu participă consumatorul, dobânda este de 9% peste rata dobânzii prevăzută la art. 585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Nu este admisă proba unui prejudiciu mai redus. În cazul în care creditorul poate cere în alt temei juridic dobânzi mai mari, ele vor trebui plătite. Nu se exclude invocarea dreptului privind repararea unui alt prejudiciu. Dobânzile de întârziere nu se aplică la dobânzi.

Colegiul Civil constată că, instanța de fond, cu referire la prevederile art. 619 Cod civil, corect a dispus și încasarea dobânzii de întârziere de 176,48 Euro calculată pentru perioada 19.02.2016-10.03.2017, întrucât datoria de 1000 Euro este una pecuniară, pe care pârâtul Gociu Vasile trebuia să o achite la data pronunțării deciziei Curții de Apel Chișinău, adică la data de 18.02.2016 (f.d. 8, 11).

Totodată, Colegiul Civil respinge ca fiind neîntemeiate alegațiile apelantului privind necesitatea de a fi atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Șeremet Mihail, din următoarele motive de fapt și de drept.

În conformitate cu art. 67 alin. (1)-(5) CPC, persoana interesată într-un proces pornit între alte persoane poate interveni în el alături de reclamant sau de pârât până la închiderea dezbaterilor judiciare în prima instanță dacă hotărârea pronunțată ar putea să influențeze drepturile sau obligațiile lui față de una din părți. Pentru a interveni în proces, intervenientul depune o cerere în care demonstrează interesul intervenției, menționând cărei părți se va alătura. Copia de pe cerere se înmânează ambelor părți. Intervenientul accesoriu poate fi introdus în proces și la cererea uneia dintre părți sau din oficiul instanței. Încheierea judecătorească privind respingerea cererii de introducere în proces a intervenientului accesoriu poate fi atacată odată cu atacarea fondului cauzei

de acesta sau de către participanții la proces.

Potrivit dispozițiilor art. 69 alin. (1) și (2) CPC, dacă, în urma pronunțării hotărârii, partea în proces obține un drept față de intervenientul accesoriu sau acesta poate înainta pretenții împotriva ei, partea interesată este obligată să-l înștiințeze despre pornirea procesului și să prezinte în judecată un demers, solicitând introducerea lui în proces. În acest scop, partea interesată depune în judecată o cerere, copia de pe care o expediază intervenientului accesoriu, precum și explicația dreptului acestuia de a interveni în proces în timp de 15 zile.

În caz de examinare a pricinii fără ca partea interesată să atragă în proces intervenientul accesoriu, faptele și raporturile juridice stabilite prin hotărâre judecătorească irevocabilă nu au efecte juridice la examinarea acțiunii de regres depuse împotriva intervenientului.

Raportând dispozițiile normelor citate mai sus, la materialele pricinii, instanța de apel conchide că apelantul, contrar obligației pozitive de probațiune instituite de art. 67 alin. (2) și art. 118 alin. (1) CPC, nu a dovedit care este interesul intervenției terților în cadrul prezentului proces ce vizează încasarea datoriei apelantului Gociu Vasile față de intimatul și nici în ce mod hotărârea/decizia pronunțată ar putea să influențeze drepturile sau obligațiile terților față de una din părțile prezentului proces astfel încât să survine consecințele negative instituite de normele citate mai sus.

În consecință, Colegiul Civil constată că în speță nu a fost probată întrunirea temeiurilor de intervenție în proces a intervenientului accesoriu Șeremet Mihail, din care considerente, instanța a ajunge la concluzia de a respinge argumentul părții apelante privind atragerea acestora în proces intervenientului accesoriu Șeremet Mihail.

Potrivit art. 94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Potrivit art. 96 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică.

Astfel, Colegiul constată că prima instanță corect a ajuns la concluzia de a încasa cheltuielile de judecată sub formă de taxă de stat în mărime de 740,28 lei, proporțional pretențiilor admise din acțiune, cât și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 9000,00 lei, apreciind caracterul real, necesar și rezonabil al cheltuielilor suportate, pornind de la faptul admiterii parțiale a acțiunii.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a elucidat pe deplin circumstanțele speței examinate, a aplicat corect normele materiale și procedurale și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de apel este neîntemeiată, Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge cererea de apel declarată de către Gociu Vasile, a menține hotărârea judecătorească a instanței de prim instanță din sediul Ciocana din 16 mai 2017, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Volcov Vladimir împotriva lui Gociu Vasile cu privire la încasarea sumei de 1000 Euro, a dobânzii de întârziere de 176, 48 Euro calculată pe perioada de 19.02.2016-10.03.2017 și a cheltuielilor de judecată de 14740, 28 lei și cererea reconvențională depusă de Gociu Vasile împotriva lui Volcov Vladimir cu privire la nulitatea clauzei contractuale privind achitarea onorarului de succes în mărime de 1000 Euro din contractul de acordare a asistenței juridice nr. 297 din 01 septembrie 2014, încheiat între Volcov Vladimir și Gociu Vasile.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) lit.a), 390 CPC, Colegiul Civil

d e c i d e:

Se respinge apelul declarată de Vasile Gociu.

Se menține hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) din 16 mai 2017, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Volcov Vladimir împotriva lui Gociu Vasile cu privire la încasarea sumei de 1000,00 euro cu titlu de onorariu de succes, a dobânzii de întârziere în mărime de 176,48 Euro, calculată pe perioada 19.02.2016-10.03.2017, a cheltuielilor de judecată de achitarea taxei de stat în mărime de 740,28 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 14000,00 lei și cererea reconvențională a lui Gociu Vasile împotriva lui Vladimir Volcov cu privire la declararea nulității clauzei contractuale privind achitarea onorariului de succes în mărime de 1000,00 euro din contractul de asistență juridică nr.297 din 01 septembrie 2014, încheiat între avocatul Volcov Vladimir și Gociu Vasile.

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, judecătorul

Vladislav Clima

Judecător

Ecaterina Palanciuc

Judecător

Ala Malîi