

## NOTĂ INFORMATIVĂ

asupra sesizării cetățeanului Gociu Vasile privind unele pretenții  
abateri disciplinare admise la judecarea în ordine de apel a cauzei civile

În conformitate cu dispozițiile art. 7<sup>1</sup> alin. (6) lit. b) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii și art. 23 și 25 din Legea privind răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorilor Curții de Apel Chișinău Clima Vladislav și Ala Malii li s-a solicitat o notă informativă la intentate la cererea de chemare în judecată a lui Volcov Vladimir împotriva lui Gociu Vasile privind încasarea sumei și conform acțiunii reconvenționale formulate și înaintate de Gociu Vasile împotriva lui Volcov Vladimir privind constatarea nulității clauzei contractuale.

De fapt, conform fișei de repartizare nr. 02-2a-8255-12042018 din 12.04.2018, judecătorului Curții de Apel Chișinău – Malii Ala i-a fost repartizat în mod aleatoriu spre judecare cererea de apel declarată de Vasile Gociu, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 16 mai 2017, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Volcov Vladimir împotriva lui Gociu Vasile cu privire la încasarea sumei de 1000,00 euro cu titlu de onorariu de succes, a dobânzii de întârziere în mărime de 176,48 Euro, calculată pe perioada 19.02.2016-10.03.2017, a cheltuielilor de judecată de achitarea taxei de stat în mărime de 740,28 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 14000,00 lei și cererea reconvențională a lui Gociu Vasile împotriva lui Vladimir Volcov cu privire la declararea nulității clauzei contractuale privind achitarea onorariului de succes în mărime de 1000,00 euro din contractul de asistență juridică nr.297 din 04 septembrie 2014, încheiat între avocatul Volcov Vladimir și Gociu Vasile – care a fost înregistrată cu numărul manual 2a-1317/18.

Cauza s-a judecat în completul de judecători constituit din președintele ședinței, judecătorul Clima Vladislav, judecătorii Malii Ala (raportor) și Palanciuc Ecaterina.

Cauza în ordine de apel, a parvenit urmare a rejudicării dispuse de către Curtea Supremă de Justiție.

Dezbaterile judiciare în ordine de apel s-au desfășurat în data de 23 mai 2018, între orele 10:00 și 13:00, fiind însoțită de soluționarea mai multor demersuri, care impuneau retragerea completului în camera de deliberare. Prin urmare, examinarea s-a realizat în mai multe etape, întrucât deliberarea pe demersurile ce impuneau soluționarea în camera de consiliu, s-a exercitat de rând cu alte dosare examineate de colegiu. Adică, s-au audiat pozițiile părților cu privire la demers, s-a anunțat reținerea dosarului pentru deliberare, s-au examinat alte dosare ale colegiului și deliberarea se realiza pe mai multe cauze concomitent, după care se revenea la cauza din litigiu și se soluționa alt incident de procedură.

Prin urmare, demersurile privind numirea expertizei și privind suspendarea cauzei, s-au respins prin încheieri separate, demersul cu privire la reclamarea de probe, s-a respins protocolar, în sala de ședințe.

După, colegiul a trecut la dezbatere, audiind explicațiile părților și la solicitarea lui Gociu Vasile, s-au amânat pledoariile pentru data de 30 mai 2018, ora 09:30.

La această dată, la ora stabilită, Gociu Vasile nu s-a prezentat. Grefierul a anunțat că apelantul a anunțat reținerea sa cu 10 minute, astfel că în ședința de apel, Colegiul a intrat după perioada de întârziere invocată, ședință la care, părțile nu s-au prezentat și Colegiul a finalizat cauza, pronunțând soluția e respingere a apelului lui Gociu Vasile și menținerea soluției instanței de fond.

La data de 30 iunie 2018, 12 iunie 2018 și 13 iunie 2018, Gociu Vasile a formulat observații la procesul verbal.

La data de 13 iunie 2018 ora 16:00 părțile au fost convocate pentru examinarea acestora și deoarece din 01 iunie 2018 instituția formulării și examinării observațiilor la procesul-verbal a fost anulată prin Legea cu privire la modificarea Codului de procedură civilă, părților li s-a explicat noile prevederi, potrivit cărora în caz de divergență între datele reflectate în procesul-verbal al ședinței pe suport de hârtie prioritate are înregistrarea audio a ședinței de judecată.

Astfel, protocolar, Colegiul a dispus anexarea numitelor observații la procesul-verbal al ședinței inclusiv explicația dată de colegiu privind lipsa mecanismului și procedurii de examinare a observațiilor și instituirea opozabilității înregistrării audio a ședinței oricărora suporturi de hârtie.

Prin petiția depusă la Consiliul Superior al Magistraturii, petentul Gociu Vasile, a invocat încălcări care se presupune că au fost admise în cadrul judecării cauzei în ordine de apel, în special fiind invocate următoarele argumente:

*„1. În cadrul cererii de apel suplimentare cât și în cererea de reclamare a probelor Gociu Vasile am invocat faptul că judecătorul instanței de fond judecătoria Chișinău, sediul Ciocana - Igor Mînăscurtă s-a aflat în incompatibilitate de a examina cauza urmând a se abține, deoarece este rudă apropiată a reclamantului Volcov Vladimir. La rândul său completul care examinează cauza au respins cererea nr. 9447 din 22 mai 2018 de reclamare a probelor, astfel fiind constatare bănuieri rezonabile despre imparțialitatea judecătorilor;*

*2. Atât judecătorul Igor Mînăscurtă, cât și judecătorii Malii Ala, Clima Vadislav au activat anterior în aceeași instanță - judecătoria Chișinău sediul Ciocana, iar acum toți trei activează împreună la Curtea de Apel, iar odată ce au respins cererea de reclamare a probelor și nu au întreprins acțiuni în vederea elucidării circumstanțelor incompatibilității judecătorului Igor Mînăscurtă este cert faptul că au un interes personal, care face imposibilă examinarea obiectivă a cauzei.*

*3. Judecătorul Vadislav Clima, judecătorul Igor Mînăscurtă și fiica intimatului Volcov Vera Vladimir care este și verișoara dreaptă a judecătorului Mînăscurtă Igor (și fiica intimatului pe dosar Volcov Vladimir Semion) au studiat în cadrul Facultății de drept al USM, fiind absolvenți ai aceiași Promoții a anului 1997, fapt pentru care la fel se pune la îndoială imparțialitatea și obiectivitatea președintelui completului - Clima Vadislav (Poze foto și lista absolvenților promoției 1997 din cartea „Facultatea de drept la 50 ani” de Gheorghe Avornic se anexează pe 3 file).*

*4. În cadrul ședinței din 23 mai 2018 eu, petiționarul a formulat o Cerere nr. 9448 din 22 mai 2018 de numire a expertizei grafoscopice, care prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2018 a fost respinsă. Astfel la examinarea acestei cauze completul, care examinează cauza nu este obiectiv și nu a îndeplinit indicațiile deciziei CSJ din 04.04.2018, ori completul Curții de Apel Chișinău la examinarea cauzei nu a îndeplinit indicațiile instanței ierarhic superioare, fapt de de asemenea constituie o circumstanță obiectivă pe imparțialitate.*

*5. În ședința din 23.05.2018, judecătorii completului, în special presedintele acestuia - Clima Vladislav l-au întrerupt pe Gociu Vasile petiționarul (apelantul) în discursul său, au creat o stare de intimidare și nu i-au dat posibilitatea de a formula întrebări intimatului. Acest fapt poate fi probat prin înregistrarea audio a ședinței de judecată, în raport cu intimatul Volcov Vladimir completul a avut o altă atitudine acesta nu a fost întrerupt sau limitat în timp, reușind să se expună pe deplin.*

Asupra acestor sesizări, cadrul legal instituie

#### *Articolul 376. Procedura de judecare a cauzei în instanță de apel*

*(1) Dispozițiile de procedură privind judecarea cauzelor civile în primă instanță se aplică și în instanța de apel în măsura în care nu sunt contrare dispozițiilor prezentului capitol.*

#### *Articolul 380. Examinarea cererii și demersului participantului la proces*

*(1) Instanța de apel soluționează cererea și demersul participantului la proces cu fin de examinarea apelului după ce ascultă opiniile celorlalți participanți.*

*(2) Părțile și ceilalți participanți la proces sunt în drept să ceară prezentarea unor noi probe a căror reclamare a fost respinsă de prima instanță.*

*(3) Cererea și demersurile înaintate se soluționează în conformitate cu prevederile art.48 și 203, instanța de apel nefiind în drept să le respingă din motivul respingerii lor în primă instanță.*

#### *Articolul 373. Limitele judecării apelului*

*(1) Instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.*

*(2) În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.*

[...]

#### *Articolul 56. Drepturile și obligațiile participanților la proces*

*(1) Participanții la proces sunt în drept [...] să solicite recuzări, să prezinte probe și să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanți la proces, [...] să formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanței explicații orale și scrise, să expună argumente și considerente asupra problemelor care apar în dezbatările judiciare, să înainteze obiecții împotriva demersurilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți, să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă.*

(2) Participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, *cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces*.

(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

### *Articolul 61. Obligația participanților la proces de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale*

(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. *Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.*

[...]

(3) Participanții la proces care exercită drepturile procedurale în mod abuziv se sancționează de către instanța de judecată cu amendă în mărime de pînă la 50 de unități convenționale.

### *Articolul 118. Obligația probațiunii în judecată*

[...]

(3) *Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanța judecătorească* pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

### *Articolul 9. Rolul dirigitor al instanței judecătorești în proces*

(1) *Instanței judecătorești îi revine un rol dirigitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sînt stabilite de prezentul cod și de alte legi.*

(2) Instanța judecătorească explică participanților la proces drepturile și obligațiile lor procesuale, *preîntîmpină asupra urmărilor pe care le poate implica exercitarea sau neexercitarea actului procesual, le acordă sprijin în exercitarea drepturilor, ordonă, la solicitarea părților și altor participanți la proces, prezentarea de probe care să contribuie la adoptarea unei hotărîri legale și întemeiate, conduce dezbatările judiciare, informează părțile despre posibilitatea inițierii procesului de mediere și ia orice alte măsuri necesare bunei desfășurări a procesului [...]*

### *Articolul 11. Asigurarea securității participanților la proces*

(1) *Dezbaterea cauzei în ședință de judecată se desfășoară în condiții ce asigură activitatea normală a instanței și securitatea participanților la proces.*

#### *Articolul 10. Sancțiunile procedurale*

(1) Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

[...]

#### *Articolul 194. Președintele ședinței de judecată*

(1) [...] La soluționarea colegială a cauzei, funcția de președinte al ședinței o exercită președintele, vicepreședintele instanței sau unul dintre judecători.

(2) Președintele ședinței *conduce dezbatările judiciare, ia măsuri pentru cercetarea exhaustivă, multiaspectuală a probelor și circumstanțelor cauzei, pentru clarificarea drepturilor și obligațiilor părților, înălăturând din dezbatere tot ceea ce nu are legătură cu procesul.* [...]

[...]

(3) Președintele ședinței ia măsuri pentru asigurarea ordinii cuvenite în ședință de judecată, dispozițiile lui fiind obligatorii pentru participanții la proces, pentru cei care asistă în sală.

[...]

#### *Articolul 195. Ordinea în ședință de judecată*

[...]

(4) Participanții la proces, celealte persoane prezente în sala de ședințe au obligația de a respecta ordinea stabilită pentru judecarea cauzei.

#### *Articolul 196. Măsurile aplicate față de cei care încalcă ordinea în ședință de judecată*

(1) Persoana care încalcă ordinea în ședință de judecată este avertizată de președintele ședinței în numele instanței.

(2) Dacă încalcă repetat ordinea, participantul la proces sau reprezentantul avertizat poate fi îndepărtat, prin încheiere judecătoarească, [...]

(3) Pentru o a doua încălcare a ordinii în ședință de judecată, persoana care asistă ladezbatările judiciare se îndepărtează din sală prin dispoziție a președintelui ședinței. Instanța este în drept, de asemenea, să aplique persoanelor

**vinovate de încălcarea ordinii în ședință de judecată o amendă de la 20 la 50 de unități convenționale.**

(4) Dacă în acțiunile persoanei care a încălcat ordinea în sala de ședințe se conțin elemente ale infracțiunii, instanța judecătorească trimite materialele respective procurorului competent pentru a porni urmărirea penală.  
[...]

### ***Articolul 16. Caracterul obligatoriu al actelor judecătoarești***

(1) **Hotărîrile, încheierile, ordonanțele și deciziile judecătoarești definitive, precum și dispozițiile, cererile, delegațiile, citațiile, alte adresări legale ale instanței judecătoarești, sunt obligatorii [...]**

(2) **Neexecutarea nemotivată a actelor judecătoarești, [...] precum și lipsa de considerație față de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.**

[...]

Normele enunțate, redau principiul cu titlu marginal „respectul cuvenit justiției”, reluând într-o altă formă și sintagma „poliția ședinței de judecată” atât în administrarea probelor, stabilirea limitelor de judecare și asigurarea disciplinei în sala de ședință.

Din normele expuse, urmează că persoanele prezente în ședință sănătă dataore să manifeste respectul cuvenit față de membrii completului de judecată, indiferent plac sau displac soluțiile adoptate, și să nu tulbure buna desfășurare a ședinței de judecată.

Președintele ședinței veghează ca ordinea și solemnitatea ședinței să fie respectate, putând lua în acest scop, orice măsură permisă de lege.

În conformitate cu prevederile art. 194 CPC, în calitate de președinte al completului de judecată constituit din judecătorii Malii Ala și Palanciuc Ecaterina, președintele ședinței – Clima Vladislav a condus ședințele de judecare a apelului fixată pentru 23 mai 2018, (distinct de petiție din 30 mai 2018 și 13 iunie 2018) exercitând atribuțiile care îi revin conform prevederilor legii. Or, potrivit normei procesuale indicate, a deținut *inter alia* obligația legală de a întreprinde măsuri pentru cercetarea exhaustivă, multiaspectuală a probelor și circumstanțelor pricinii, pentru explicarea drepturilor și obligațiilor părților, reținând spre cercetare doar acele argumente care au relevanță cu apelul.

În ședința respectivă, s-a prezentat apelantul Gociu Vasile și intimatul Volcov Vladimir.

De asemenea, potrivit prevederilor art. 201 CPC, drepturile și obligațiile participanților la proces au fost anunțate la deschiderea ședinței Completului pentru toți cei prezenți în sala de ședințe.

Totodată, a fost explicitată modalitatea de asigurare a aparențelor de imparțialitate prin formularea cererilor de recuzare a judecătorului care în opinia justițabilului nu satisface exigențele de imparțialitate, apelantul disponând în conformitate cu dispozițiile art. 27 CPC de disponibilitatea în drepturi.

În cadrul judecării pricinii în cauză, prin încheierea Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2018, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea apelantului Gociu Vasile privind ordonarea efectuării expertizei judiciare grafoscopice, în cauza

civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Volcov Vladimir împotriva lui Gociu Vasile cu privire la încasarea sumei de 1000,00 euro cu titlu de onorariu de succes, a dobânzii de întârziere în mărime de 176,48 Euro, calculată pe perioada 19.02.2016-10.03.2017, a cheltuielilor de judecată de achitarea taxei de stat în mărime de 740,28 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 9000,00 lei și cererea reconvențională a lui Gociu Vasile împotriva lui Vladimir Volcov cu privire la declararea nulității clauzei contractuale privind achitarea onorariului de succes în mărime de 1000,00 euro din contractul de asistență juridică nr.297 din 04 septembrie 2014, încheiat între avocatul Volcov Vladimir și Gociu Vasile.

Prin încheierea Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2018, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea apelantului Gociu Vasile privind suspendarea procesului, în cauza civilă la cererea de apel declarată de către apelantul Gociu Vasile, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 16 mai 2017.

Aceste soluții judecătorești nu au plăcut apelantului.

Considerăm arbitrară tendința de a influența decizia, inclusiv în calea de atac, prin formularea sesizării pentru a fi discutată sub prisma abaterilor disciplinare, or chestiunea ține de controlul judiciar superior, în direcția căruia urmează a fi exercitat recursul fie separat fie odată cu fondul deciziei.

Cu referință la pretinsele întreruperi în luările de cuvânt, considerăm abordarea tendențioasă.

Lui Gociu Vasile nu i s-a limitat luările de cuvând și nu a fost favorizat celălalt participant la proces. Intervenirea președintelui ședinței în luările de cuvânt ale lui Gociu Vasile, au derivat din împuternicirile președintelui ședinței, de a înlătura ceea ce nu are legătură cu cauza.

Gociu Vasile a dat explicații în ședință și la demersul lui i s-a acordat termen pentru pregătirea de pleoarii, astfel este tendențioasă argumentarea de limitare în expunerea poziției pe dosar.

Pe tot parcursul debaterilor judiciare, în intervalul de la orele 10:20 (cu aproximație) și până la 12:30 (cu aproximație) Vasile Gociu a intervenit prin declarații, replici, chiar și în momentul examinării altor cauze, se deplasa prin sală, iar în momentul deliberării, inclusiv asupra demersurilor formulate în cauza lui, a inițiat o ceartă în sala de ședințe, strigând și vorbind în voce ridicată, auzită inclusiv din sala de deliberare.

Evident, după pronunțarea soluțiilor, derivând din rolul dirigitor al președintelui ședinței, Gociu Vasile a fost avertizat referitor la inadmisibilitatea nerespectării ordinii.

Relatăm, că nu au fost aduse ofense la persoană, nu au existat etichetări, iar fermitatea discursului președintelui ședinței la acțiunile apelantului nu pot fi calificate ca parțialitate sau intimidare, or drepturile participantului la proces, începează în momentul în care, ele încalcă drepturile celorlalți justițiabili.

Iar acest comportament deviant, a fost admis de apelant, impunând cert necesitatea intervenirii prin chemarea la ordine.

Similar, la data de 30 mai 2018, după deliberarea în cauza dată și pronunțarea soluției în lipsa părților, în sală a intrat Gociu Vasile, căruia fiindu-i comunicată soluția, a reacționat prin acuze de corupție.

Aceași reacție a fost și în ședința din 13 iunie 2018, urmare a anunțării anexării observațiilor la procesul-verbal, reacție manifestată prin înviniuri de imparțialitate, de ilegalitate a soluției, de încălcare a drepturilor lui.

Astfel, considerăm că nemulțumirea manifestată astfel, față de soluțiile Colegiului nu pot fi soluționate sub aspect de abatere disciplinară, ci în calea de atac.

Referitor la necesitatea abținerii de la judecare, motivată pe calitatea de coleg de facultate cu fiica intimatului și cu judecătorul ce a examinat cauza în instanța de fond, declar că reperul nu constituie stare de incompatibilitate.

Calitatea de colegi de facultate, nu reprezintă motiv de abținere, decât dacă ar exista între aceștia o relație aptă să afecteze imparțialitatea.

Asemenea relații nu există între judecătorul Clima Vladislav și persoanele enunțate.

Colegialitatea de serviciu, de asemenea nu reprezintă temei de abținere.

Relatăm că Gociu Vasile nu a invocat recuzarea membrilor completului.

Ținem să menționăm că, dezacordul autorului sesizării cu soluția instanței de judecată nu poate constitui obiect de examinare la Inspecția Judiciară, deoarece, nimeni în afara instanțelor judecătoarești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătoarești competente sau să se expună asupra legalității și temeinicie hotărârilor emise.

În activitatea sa, Consiliul Superior al Magistraturii a menționat că, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecări corecte, ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gîndire al unui judecător decît prin procedurile judiciare stabilite.

Cele menționate anterior au fost reiterate de altfel și în hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 07 iunie 2011, conform căreia, potrivit pct. 2 din principiul V al Recomandării nr.(94)12 al Comitetului de Miniștri către statele-membre ale Consiliului Europei "Privind independența, eficiența și rolul judecătorului", adoptate la 13 octombrie 1994, judecătorii au obligația și trebuie să dețină puterea de a exercita responsabilitățile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzei în mod echitabil, eficient și rapid.

Astfel, se exclud faptele ilegale ale judecătorilor la examinarea cauzei enunțate, prin urmare, interpretând sesizarea ca fiind un mijloc de presiune asupra magistraților pledăm spre o soluție corespunzătoare.

Anexă: CD cu înregistrarea audio a ședinței din 23.05.2018, 30.05.2018 și 13.06.2018

Judecătorii Curții de Apel Chișinău

Vladislav Clima

Ala Malii