

Î N C H E I E R E

09 septembrie 2016
mun. Chișinău

Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău

În componența:

Președintelui ședinței, judecătorul Ghenadie Pavliuc;

grefierului Diana Garaz;

cu participarea: procurorului în Procuratura Anticorupție, Adriana Bețișor, precum și a avocatului Natalia Cazacu, care acționează întru apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale "WESTER ALLIANCE" LLP.

Procedura de citare a părților fiind legal executată.

Examinând în ședința publică plângerea avocatului Natalia Cazacu, care acționează apărare a drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale "WESTER ALLIANCE" LLP, cu privire la scoaterea bunurilor de sub sechestru în procesul penal,

-

C O N S T A T Ă :

1. La 14 iulie 2016, avocatul Natalia Cazacu, care acționează întru apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale "WESTER ALLIANCE" LLP, a înaintat Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău o plângere, prin care a solicitat anularea sechestrului aplicat asupra bunurilor imobile, în cadrul procesului penal nr. 2014978152.

2. În motivarea plângerii, apărătorul Natalia Cazacu a menționat că, la data de 30 decembrie 2014, "WESTER ALLIANCE" LLP, cu sediul în Regatul Unit. EH6 8HH, Endinburg, str. Duke, nr. 41, a vândut, iar cumpărătorul a procurat lotul de pământ acordat pentru construcții, cu suprafața totală de 0,067 ha., nr. cadastral nr. 0100202.042; casa de locuit individuală, cu suprafața totală de 201,8 m.p., nr. cadastral nr. 0100202.042.03; construcție accesorie, cu suprafața totală de 48,6 m.p., nr. cadastral 0100202.042.04, situată pe adresa str. Timiș nr. 40, mun. Chișinău, plata sumei de 4 800 000.00 lei pentru bunurile imobile cumpărate nu a fost efectuată. Prețul bunurilor imobile indicate mai sus și prevăzut în contract (p.3 din Contract), nu a fost înregistrat în nici unul din conturile bancare ale vânzătorului din care motiv constată că obligația de plată nu a fost executată. La 05 ianuarie 2015,

"WESTER ALLIANCE" LLP a înaintat o reclamație prin care a solicitat cumpărătorului executarea obligației de plată sau rezilierea contractului de vânzare-cumpărare și restituirea bunurilor imobile prin semnarea unui proces verbal de predare-primire.

3. Avocatul susține că, la 04 februarie 2015, cumpărătorul a refuzat executarea obligației de plată asumată prin contractul de vânzare-cumpărare și a restituit bunurile imobile prin semnarea actului de predare-primire (act de predare primire din XXXXXXXXX). La moment, "WESTER ALLIANCE" LLP este proprietarul bunurilor imobile indicate supra, dar este în imposibilitate de a înregistra dreptul de proprietate în registrul bunurilor imobile, deoarece este aplicat sechestrul asupra bunurilor imobile.

4. Se mai argumentează că, Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, la data de 27 iunie 2016, a răspuns cererii avocatului și a remis copia de pe încheierea de autorizarea a aplicării sechestrului pe bunurile imobile indicate mai sus, astfel, prin încheierea Judecătoriei Buiucani dosar nr. 11 - 980/15 din 16.03.2015, a fost autorizată aplicarea sechestrului pe bunurile imobile indicate supra și deținute în proprietate de "WESTER ALLIANCE" LLP, astfel că bunurile date nu au nici o legătură cu cauza penală instrumentată de organul de urmărire penală, din care motiv aplicarea și menținerea sechestrului pe bunurile imobile este neîntemeiată și ilegală.

5. La 13 iulie 2016, Procuratura Anticorupție a comunicat reprezentatului "WESTER ALLIANCE" LLP ordonanța din 12 iulie 2016 adoptată în urma examinării cererii petiționarului din 06 iulie 2016, potrivit căreia cererea "WESTER ALLIANCE" LLP a fost respinsă ca neîntemeiată.

6. Astfel, în opinia avocatului Natalia Cazacu, ordonanța adoptată de procuror este neîntemeiată și ilegală, întrucât bunurile imobile indicate mai sus sunt deținute în proprietate de petiționarul "WESTER ALLIANCE" LLP, însă din motivul că a fost aplicat sechestrul, nu a fost posibil de înregistrat în dreptul proprietate în registrul bunurilor imobile și, în așa fel, menținerea sechestrului pe bunurile imobile deținute în proprietate de petiționar, fără ca acestea să aibă o legătură cu dosarul penal instrumentat, constituie o violare a proprietății "WESTER ALLIANCE" LLP.

7. În cele din urmă, apărătorul Natalia Cazacu a solicitat a anula sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Buiucani dosar nr. 11 - 980/15 din 16 martie 2015, în partea ce referă la bunurile imobile deținute în proprietate de către "WESTER ALLIANCE" LLP, și anume, lotul de pământ acordat pentru construcții, cu suprafața totală de 0,067 ha, nr. cadastral nr. 0100202.042; casa de locuit individuală, cu suprafața totală de 201,8 m.p., nr. cadastral nr. 0100202.042.03; construcție accesorie, cu suprafața totală de 48,6m.p., nr. cadastral 0100202.042.04, situată pe adresa str. Timiș, nr. 40, mun. Chișinău, RM.

8. Avocatul Natalia Cazacu, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale "WESTER ALLIANCE" LLP, în ședința de judecată, a susținut pe deplin plângerea înaintată, relatând că bunurile asupra cărora s-a dispus aplicarea sechestrului aparțin cu drept de proprietate anume persoanei juridice "WESTER ALLIANCE" LLP și nicidecum lui Șor Ilan Miron.

9. Procurorul în Procuratura Anticorupție, Adriana Bețișor, în ședința de judecată, a cerut respingerea plângerii ca fiind neîntemeiată, considerând că temeiurile care au justificat aplicarea sechestrului asupra bunurilor la care se face trimitere își mențin actualitate și până în prezent.

10. Audiind participanții la proces, examinând plângerea în raport cu materialele prezentate de procuror și prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată apreciază plângerea drept inadmisibilă și care urmează a fi respinsă integral, reieșind din următoarele considerente.

11. Conform art. 313 alin. alin. (1) și (2) CPP, (1) plîngerile împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală și ale organelor care exercită activitate specială de investigații pot fi înaintate judecătorului de instrucție de către bănuit, învinuit, apărător, partea vătămată, de alți participanți la proces sau de către alte persoane drepturile și interesele legitime ale cărora au fost încălcate de aceste organe, în cazul în care persoana nu este de acord cu rezultatul examinării plîngerii sale de către procuror sau nu a primit răspuns la plîngerea sa de la procuror în termenul prevăzut de lege. (2) Persoanele indicate în alin.(1) sînt în drept de a ataca judecătorului de instrucție: 1) refuzul organului de urmărire penală: a) de a primi plîngerea sau denunțul privind pregătirea sau săvîrșirea infracțiunii; b) de a satisface demersurile în cazurile prevăzute de lege; c) de a începe urmărirea penală; d) de a elibera persoana reținută pentru încălcarea prevederilor art. 165 și 166 din prezentul Cod; e) de a elibera persoana deținută cu încălcarea perioadei de reținere sau a perioadei pentru care a fost autorizat arestul. 2) ordonanțele privind încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale sau scoaterea persoanei de sub urmărire penală; 3) alte acțiuni care afectează drepturile și libertățile constituționale ale persoanei.

12. Astfel, în ședința de judecată s-a constatat că, urmărirea penală în prezenta cauză penală a fost pornită conform elementelor constitutive ale componenței de infracțiune stipulate la art. 335 alin. (1¹) din Codul penal al R.M..

13. Potrivit materialelor prezentate de procuror urmează că, la data de 25, 26 și 27 noiembrie 2014, BC "Banca de Economii" S.A., prin mijlocirea președintelui interimar Viorel Bîrcă, a încheiat cu BC "Banca Socială" S.A. contracte de depozit interbancar cu nr. nr. 116, 117, 118, 119, 201 și, respectiv, nr. 202, astfel ca în baza acestor acte juridice, BC "Banca de Economii" S.A. să plaseze pe un termen de până la 28 noiembrie și, respectiv, 1 decembrie 2014, mijloace bănești în lei, dolari SUA și

Euro, în total echivalentul a 10.641.21 1.200 MDL.

14. Potrivit legislației în vigoare la acel moment, decizia de încheiere a tranzacțiilor de proporții ale societății pe acțiuni se adoptă în unanimitate de toți membrii consiliului, dacă obiectul tranzacției sânt bunurile în valoarea de peste 25% din valoarea activelor societății, și de către adunarea generală a acționarilor, dacă valoarea activelor depășește 50% din valoarea activelor societății.

15. Luând în considerare valoarea activelor BC "Banca de Economii" S.A. la situația din 25, 26 și 27 noiembrie 2014, plasarea mijloacelor bănești în sumele sus-indicate la BC "Banca Socială" S.A. constitui, conform legislației, tranzacție de proporție cu activele băncii. Ca urmare, consiliul BC "Banca de Economii" S.A. a adoptat decizii de încheiere a acestor tranzacții. Necesitatea încheierii unor asemenea tranzacții de către instituția financiară BC "Banca de Economii" S.A., nu se justifica sub nici o formă, chiar dacă conform prevederilor legale asemenea operațiuni ar fi fost posibil de efectuat.

16. În pofida faptului că, termenul de restituire a mijloacelor plasate de către "Banca de Economii" S.A. a expirat la data de 28 noiembrie și, 01 decembrie 2014, aceste mijloace nu au fost restituite nici până în prezent, astfel ca instituției financiare să i se cauzeze un prejudiciu în valoare de 10.641.21 1.200 lei MDL.

17. Prin ordonanța din 12 martie 2015, instituția financiară S.A. "Banca de Economii" a fost recunoscută în calitate de parte civilă, pe motiv că i-a fost cauzat un prejudiciu material în rezultatul acțiunilor ilicite comise de ex-factorii de decizie ai S.A. "Banca de Economii" S.A., în sumă de 4 675 994 366 lei, 181 130 000 dolari SUA și 174 070 000 Euro.

18. Prin ordonanța din 06 februarie 2015, Șor Ilan Miron, ex-membru al Consiliului Băncii de Economii S.A., a fost recunoscut în calitate de bănuít privind comiterea infracțiunii prevăzute la art. 335 alin. (1¹) din Codul penal al R.M.

19. Prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Adriana Bețișor, din 16 martie 2015, s-a dispus aplicarea sechestrului asupra bunurilor ce aparțin cu drept de proprietate bănuítului Șor Ilan Miron, și anume: asupra terenului amplasat în mun. Chișinău, str. Timiș, nr. 40, nr. cadastral: 0100202.042, valoarea estimată a bunului fiind de 60 000 Euro; construcții amplasate în mun. Chișinău, str. Timiș, nr. 40, nr. cadastrale: 0100202.042.03 și 0100202.042.04, valoarea estimată a bunurilor fiind de 8 000 000 lei; automobilul marca Bentley Continental, anul fabricației 2010, numărul de înmatriculare KKL 001, valoarea estimată a bunurilor fiind de 150 000 Euro; asupra mijloacelor bănești aflate pe conturile bancare ale S.A. "Banca de Economii", cont de card salarial cu nr. 5101870076059669, cu soldul de 13009,87 MDL; BC "Unibank" S.A., cont de cârd cu nr. 225998561978, cu soldul 319116,60 MDL; BC "Eurocreditbank" S.A., cont de cârd cu nr. 225987161100/840, cu soldul de 634,12 USD. Valoarea totală a bunurilor identificate ce aparțineau lui Șor Ilan Miron,

constituiau, în rezultatul convertirii în valută națională conform cursului BNM, aproximativ 12 454 514 lei.

20. Ulterior, la data de 16 martie 2015, procurorul în Procuratura Anticorupție, Adriana Bețișor, a înaintat judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, un demers privind autorizarea punerii sub sechestru a bunurilor indicate.

21. Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 16 martie 2015, a fost admis demersul procurorului în Procuratura Anticorupție, Adriana Bețișor, fiind autorizată aplicarea sechestrului asupra bunurilor ce aparțin cu drept de proprietate bănuțului Șor Ilan Miron, și anume: teren amplasat în mun. Chișinău, str. Timiș 40, cod cadastral 0100202.042, valoarea estimată a bunului fiind de 60 000 EUR; construcții amplasate în mun. Chișinău, str. Timiș 40, coduri cadastrale 0100202.042.03 și 0100202.042.04, valoarea estimată a bunurilor fiind de cea 8 000 000 lei; automobilul marca Bentley Continental, anul fabricației 2010, numărul de înmatriculare KKL 001, valoarea estimată a bunurilor fiind de cea 150 000 EUR, conturile bancare: BC „Banca de Economii” SA, cont de cârd salarial nr. 5101870076059669 cu soldul de 13009,87 MDL; BC „Unibank” SA, cont de card cu nr. 225998561978 cu soldul 319116,60 MDL; BC „Eurocreditbank” SA, cont de cârd nr. 225987161100/840 cu soldul de 634,12 USD. Valoarea totală a bunurilor identificate ce aparțineau lui Șor Ilan Miron, constituiau, în rezultatul convertirii în valută națională conform cursului BNM, aproximativ 12 454 514 lei.

22. La 30 iunie 2016, avocatul Natalia Cazacu, acționând în apărarea drepturilor, intereselor și libertăților legitime ale „WESTER ALLIANCE” LLP, a înaintat o cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 16 martie 2015, astfel csa prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2016, recursul declarat să fie respins ca nefondat.

23. Temei pentru depunerea cererii de recurs, avocatul Natalia Cazacu a înaintat întocmai aceleași argumente ca și în respectiva plângere, pe marginea căroră instanța de judecată s-a expus și, respectiv, le-a considerat ca nefondate.

24. În contextul expus, instanța de judecată notează că, în cazul de față, solicitarea privind ridicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile este una neîntemeiată, reieșind din faptul că asupra legalității și corectitudinii aplicării acestei măsuri de asigurare a acțiunii civile în cadrul procesului penal, s-a expus deja instanța de judecată ierarhic superioară.

25. Așadar, conform art. 210 alin. (1) CPP, bunurile se scot de sub sechestru prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuțului, învinuitului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestru. Instanța de judecată, judecătorul de instrucție sau

procurorul, în limitele competenței lor, ridică sechestrul asupra bunurilor și în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestr de către organele de urmărire penală fără autorizația respectivă.

26. Instanța de judecată nu poate admite motivul invocat de apărătorul Natalia Cazacu, precum că la data de 04 februarie 2015, Șor Ilan Miron a refuzat executarea obligației de plată asumată prin contractul de vânzare-cumpărare și a restituit bunurile imobile prin semnarea actului de predare-primire din XXXXXXXXXX, astfel ca la moment, "WESTER ALLIANCE" LLP să se considere proprietara bunurilor în cauză, or, acest fapt este infirmat prin extrasul din Registrul Bunurilor Imobile, eliberat de către ÎS „Cadastru”, conform căruia, la data de 30.12.2014, contractul de vânzare-cumpărare nr. 11328, din 30.12.2014, asupra lotului de pământ acordat pentru construcții, cu suprafața totală de 0,067 ha. nr. cadastral nr. 0100202.042; casa de locuit individuală, cu suprafața totală de 201,8 m², nr. cadastral nr. 0100202.042.03; construcție accesorie, cu suprafața totală de 48,6 m², nr. cadastral 0100202.042.04, situată pe adresa str. Timiș nr. 40, mun. Chișinău, a fost înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile, în calitate de proprietar fiind Șor Ilan Miron.

27. Ulterior, potrivit aceluiași certificat eliberat de ÎS „Cadastru”, se constată clar că terenul dat a fost grevat întru asigurarea contractelor de ipotecă semnate cu BC „Banca de Economii” SA, BC „Banca Socială” SA și BC „Unibank” SA, însă dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile în litigiu a rămas înregistrat de asemenea după Șor Ilan Miron.

28. Faptul de referință abordat de petiționar privind actul de predare-primire din XXXXXXXXXX, nu poate fi reținut de către instanță drept motiv pentru ridicarea sechestrului, de vreme ce de la momentul încheierii acestui act, petiționarul "WESTER ALLIANCE" LLP nu și-a exercitat drepturile civile vizând intabularea acestuia în Registrul Bunurilor Imobile.

29. Dar și aici, la examinarea cererii de recurs, instanța ierarhic superioară a verificat circumstanțele descrise de avocatul Natalia Cazacu, însă cu toate acestea, chiar și în prezența actelor la care s-a făcut trimitere, s-a concluzionat despre legalitatea încheierii contestate și menținerea în continuare a bunurilor sub sechestr. Astfel, în prezența circumstanțelor dezvăluite, "WESTER ALLIANCE" LLP urmează să își revendice dreptul de proprietate asupra bunurilor evidențiate în ordinea procedurii civile. Deci, pornind de la principiul lucrului judecat, instanța de judecată, în prezența încheierii judecătorești de instrucție din 16 martie 2015 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2016, nu poate adopta o altă soluție decât de respingere a plângerii înaintate ca inadmisibilă, mai ales în situația în care circumstanțele care au condus la punerea bunurilor sub sechestr nu au decăzut și, respectiv, prevederile art. 210 CPP nu sunt aplicabile situației din speță.

30. Examinând plângerea înaintată de avocatul Natalia Cazacu, în interesele "WESTER ALLIANCE" LLP, instanța de judecată a reținut că acesta a fost depusă în prezența încheierii judecătorului de instrucție a cărei legalitate a fost deja verificată de către instanța ierarhic superioară, fiind astfel niște circumstanțe care au ca efect trecerea hotărârilor vizate în puterea lucrului judecat.

31. Într-o altă ordine de idei, instanța de judecată consideră că, astfel de chestiuni nici nu pot fi soluționate prin prisma art. 313 CPP, or, punerea sub sechestru a bunurilor a avut loc de către procuror în cadrul urmăririi penale, cine și necesită să decidă asupra scoaterii bunurilor de sub sechestru prin prisma art. 209 alin. (2) CPP, însă o dată ce procurorul a refuzat prin ordonanță motivată să satisfacă rugămintea, unica cale de a-și atinge scopul propus este ca "WESTER ALLIANCE" LLP să solicite scoaterea bunurilor de sub sechestru în ordinea procedurii civile, or, după dispoziția art. 209 alin. (2) CPP, alte persoane decât bănuitul, învinuitul, inculpatul care consideră că punerea sub sechestru a bunurilor lor este efectuată ilegal sau neîntemeiat sînt în drept să ceară organului de urmărire penală sau instanței să scoată bunurile de sub sechestru. În cazul în care acestea refuză să satisfacă rugămintea sau nu au comunicat persoanei respective despre soluționarea cererii timp de 10 zile din momentul primirii ei, persoana este în drept să solicite scoaterea bunurilor de sub sechestru în ordinea procedurii civile. Hotărîrea instanței de judecată în privința acțiunii civile privind scoaterea bunurilor de sub sechestru poate fi atacată de către procuror în instanța ierarhic superioară cu recurs în termen de 10 zile, însă, după intrarea ei în vigoare, este obligatorie pentru organele de urmărire penală și pentru instanța de judecată care judecă cauza penală în cadrul soluționării chestiunii ale cui bunuri trebuie să fie confiscate sau, după caz, urmărite.

32. În așa fel, instanța de judecată conchide că, în cazul în care "WESTER ALLIANCE" LLP consideră că punerea sub sechestru a bunurilor s-a efectuat ilegal sau neîntemeiat, această situație ar putea fi redresată doar prin solicitarea scoaterii bunurilor sub sechestru în ordinea procedurii civile, nu însă în felul în care s-a procedat de către avocat, pentru care pretexte instanța de judecată va respinge ca inadmisibilă plângerea înaintată în condițiile art. 313 CPP.

33. Deci, instanța de judecată conchide că, plângerea înaintată de către avocatul Natalia Cazacu nu conține careva temeuri argumentate privind scoaterea bunurilor de sub sechestru, anume de către judecătorul de instrucție în condițiile art. 313 CPP, ceea ce nu împiedică ca aceste probleme să poată fi soluționate de către instanța de judecată ce va examina cauza penală în fond sau, după caz, în ordinea procedurii civile, așa după cum s-a reglementat de legiuitor prin prisma art. 209 alin. (2) CPP.

34. Referitor la dreptul participanților la proces de a contesta încheierea, instanța de judecată consideră că, odată ce s-a conchis că plângerea înaintată de avocat necesită a fi respinsă ca inadmisibilă din motiv că aceasta nu poate fi

soluționată prin prisma art. 313 CPP, dispoziția alin. (6) din același articol nu este aplicabilă în situația supusă examinării și, prin urmare, în opinia instanței de judecată, încheierea judecătorească pe marginea contestării punerii bunurilor sub sechestru și scoaterii acestora de sub sechestru poate fi atacată cu recurs, în caz contrar s-ar aprecia ca fiind încălcat dreptul la un recurs efectiv prevăzut de art. 13 CEDO.

35. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 41, art. 209, art. 210, art. 313 și art. 342 din Codul de procedură penală, instanța de judecată, -

D I S P U N E:

Se respinge plângerea avocatului Natalia Cazacu, care acționează apărare a drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale "WESTER ALLIANCE" LLP, cu privire la scoaterea bunurilor de sub sechestru în procesul penal, ca fiind inadmisibilă.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,

judecătorul
Ghenadie Pavliuc