

Decizie

27 noiembrie 2017

mun. Bălți

Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți

În componența

Președintele ședinței, judecător:

Stela Procopciuc

Judecătorii:

Adriana Garbuz și Elena Grumeza

examinînd recursul declarat de către Gurghîș Gheorghe împotriva încheirii judecătoriei Ungheni, sediul central, din 17 august 2017 în cauza civilă la cererea depusă de Creciun Vitalie privind asigurarea acțiunii în cadrul examinării cererii de chemare în judecată înaintată de Creciun Vitalie către Gurghîș Gheorghe cu privire la încasarea datoriei, -

Constată:

Poziția instanței de fond:

La 18 iulie 2017, Creciun Vitalie a înaintat cerere de chemare în judecată către Gurghîș Gheorghe prin care a solicitat încasarea datoriei în mărime de 39000 euro, dobânda de întârziere în mărime de 24923 euro și cheltuielile de judecată, inclusiv taxa de stat în mărime de 37000 lei.

La 17 august 2017, Creciun Vitalie a înaintat cerere privind asigurarea acțiunii prin care a solicitat aplicarea sechestrului pe bunurile imobile și mobile, inclusiv conturi bancare, care aparțin cu drept de proprietate lui Gurghîș Georghe Iacob în limita valorii acțiunii.

În motivarea acesteia a indicat că, avînd în vedere comportamentul necorespunzător al pârâtului în cazul din speță în ceea ce privește onorarea obligațiilor cu diligență și bună-credință, ținînd cont de suma considerabilă a împrumutului nerestituit, dar și perioada esențială de întârziere, consideră că există o probabilitate reală ca dînsul,

eventual, să înstrăineze bunurile ce îi aparțin, astfel devenind dificilă executarea hotărârii judecătorești. Temerea reclamantului de a nu putea revendica banii se justifică prin faptul că pârâtul până în prezent nu a întreprins careva acțiuni concrete care să demonstreze determinarea dânsului de a restitui împrumutul, cel puțin parțial, totul reducându-se doar la promisiuni verbale. În atare circumstanțe, este foarte incertă perspectiva onorării obligației, mai ales că se pretinde o sumă consistentă de la acesta.

La cererea de chemare în judecată au fost anexate înscrisuri care denotă intenția reclamantului de a rezolva litigiul pe cale amiabilă. Mai mult ca atât, pârâtul, asumându-și obligația de a restitui datoria până la 15 aprilie 2017, a elucidat că este de acord cu suma respectivă, iar la o dată ulterioară dânsul obiectează împotriva acesteia. Reclamantul Creciun Vitalie consideră că prin aceste tertipuri și utilizare cu rea-credință a unor incidente procesuale cum ar fi la caz înaintarea obiecțiilor împotriva ordonanței, Gurghîș Gheorghe încearcă să târăgăneze rezolvarea cazului în interesul creditorului. Iar, în consecutivitate logică, este de prezumat comportamentul dolosiv al debitorului în ceea ce privește înstrăinarea bunurilor personale pentru a se eschiva de la executarea silită.

Prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor pârâtului, reclamantul își constituie o garanție reală în sensul revendicării banilor împrumutați. Iar, pe de altă parte, aplicarea respectivei măsuri asigurătorii ar determina și chiar disciplina pârâtul să întreprindă acțiuni concrete în vederea onorării obligației asumate. Mai mult ca atât, se poate admite că prin neaplicarea sechestrului solicitat, există un pericol de a implica în eventuale litigii persoane terțe, de bună-credință, dacă se va purcede la anularea tranzacțiilor de înstrăinare a bunului cu scop de a evita urmărirea silită.

În drept, partea reclamantă a indicat prevederile art. 174 - 177 Cod de procedură civilă.

Prin încheierea judecătoriei Ungheni, sediul central din 17 august 2017 s-a admis parțial cererea privind asigurarea acțiunii. S-a aplicat sechestrul pe bunurile mobile și imobile ce aparțin cu drept de proprietate lui Gurghîș Gheorghe Iacob, în limita valorii acțiunii de 63923 (șaizeci și trei mii nouă sute douzeci și trei) euro, ceea ce la data emiterii prezentei încheieri constituie 1335600,77 lei (un milion trei sute treizeci și cinci mii șase sute lei și 77 bani). A respinge ca fiind neîntemeiată cererea privind asigurarea acțiunii în partea aplicării sechestrului asupra conturilor bancare ale pârâtului.

Solicitarea recurentului:

La data de 29.08.2017, Gurghîș Gheorghe a declarat recurs împotriva încheierii judecătoriei Ungheni din 17 august 2017 privind asigurarea acțiunii, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii prin care să dispună respingerea cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii formulată de Creciun Vitalie.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs recurentul a indicat că cu hotărârea primei instanțe nu este

de acord, o consideră neîntemeiată, nefondată și contradictorie, din următoarele motive:

Potrivit art.174 CPC al RM la cererea participanților la proces judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă. În cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

Reieșind din sensul Capitolului XIII CPC al RM, asigurarea acțiunii constituie o modalitate efectivă în vederea protejării drepturilor participanților la proces, care după natura sa contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu pînă la pronunțarea actului judecătoresc definitiv și, astfel, exclude orice dificultăți ce ar putea face imposibilă executarea de mai departe a hotărîrii judecătorești.

Potrivit legii, măsurile de asigurare a acțiunii pot fi dispuse doar în cazul în care neaplicarea acestora ar crea dificultăți judecătorești sau ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

Din sensul normei date, reiese că instanța urmează să studieze minuțios fiecare caz concret, să verifice obiectul și temeiul acțiunii principale, să determine natura litigiului, să verifice argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pîrîtului, aceasta fiind confirmată prin materialele anexate la dosar, pentru a clarifica temenicia aplicării măsurilor de asigurare.

În litigiul în cauză, reclamantul nici n-a probat circumstanțele de eschivare a pîrîtului și imposibilitatea executării în viitor a eventualei Hotărîri judecătorești. Reieșind din aceste împrejurări, precum și din jurisprudența națională în cazurile de asigurare a acțiunii cererea de asigurare a acțiunii nu poate fi admisă, iar încheierea contestată urmează a fi anulată.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând argumentele recursului și studiind materialele dosarului, Colegiul civil consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.426 alin.(3) CPC RM, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art.427 lit.a) CPC RM, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea primei instanțe.

Iar în conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Încheierea contestată a fost emisă la XXXXXXXXXX. Recursul a fost depus la data de 22.08.2017, prin urmare este depus în termen.

Actele cauzei atestă, că reclamantul Creciun Vitalie a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată către Gurghiș Gheorghe privind încasarea datoriei în mărime de 39000 euro, dobânda de întârziere în mărime de 24923 euro și cheltuielile de judecată în mărime de 37000 lei.

Totodată, reclamantul a solicitat prin cererea din XXXXXXXXXX și aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin aplicarea sechestrului pe bunurile imobile și mobile, inclusiv conturi banacare care aparțin cu drept de proprietate lui Gurghiș Gheorghe în limita valorii acțiunii.

Prin încheierea judecătoriei Ungheni, sediul central, din 17 august 2017 s-a admis parțial cererea privind asigurarea acțiunii. S-a aplicat sechestrul pe bunurile mobile și imobile ce aparțin cu drept de proprietate lui Gurghiș Gheorghe Iacob, în limita valorii acțiunii de 63923 (șaizeci și trei mii nouă sute douzeci și trei) euro, ceea ce la data emiterii prezentei încheieri constituie 1335600,77 lei (un milion trei sute treizeci și cinci mii șase sute lei și 77 bani). S-a respins ca fiind neîntemeiată cererea privind asigurarea acțiunii în partea aplicării sechestrului asupra conturilor bancare ale pârâtului.

În conformitate cu art.174 alin.(1) CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Iar potrivit art.175 alin.(1), lit.a) CPC, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept: să pună sechestrul pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane;

Conform art.177 alin.(1) CPC, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

Ținând cont de faptul că temeiurile asigurării acțiunii nu sînt enumerate expres în art.174 CPC, urmează ca judecătorul să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. La emiterea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanțele vor verifica:

- raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare,

- probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii;

- dacă există pericolul în mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare);

- asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate;

- preîntîmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare;

-în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare;

-dacă măsura de asigurare solicitată nu corespunde cu însăși obiectul acțiunii, fapt care este inadmisibil.

Cu referire la cele menționate, Colegiul civil consideră că, prima instanță corect a stabilit că persistă motive temeinice justificate pentru aplicarea măsurilor de asigurare în partea ce ține de aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile ce aparțin cu drept de proprietate lui Gurghiș Gheorghe, or, înaintarea prezentei cereri privind asigurarea acțiunii a fost confirmată prin dovezi care justifică scopul acestei măsuri, aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile în limita valorii acțiunii.

Examinînd cererea de asigurare a acțiunii, instanța în fiecare caz concret verifică obiectul și temeiul acțiunii principale, determină natura litigiului, verifică argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pîrîtului, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărîri judiciare.

Reieșind din însăși sensul capitolului XIII al Codului de procedură civilă, asigurarea acțiunii constituie o modalitate efectivă în vederea protejării drepturilor participanților la proces, care după natura sa contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu pînă la pronunțarea actului judecătoresc definitiv și astfel exclude orice dificultăți ce ar putea face imposibilă executarea de mai departe a hotărîrii judecătorești.

La caz, este de menționat faptul, că a fost justificat argumentul recurentului, că neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărîri judecătorești de admitere a pretențiilor.

Pornind de la prevederile normelor de drept care reglementează procedura de asigurarea acțiunii, Colegiul civil consideră că încheierea Judecătoriei Ungheni, sediul central din 17 august 2017 este legală, fiind adoptată cu respectarea normelor de drept material și de drept procedural, nu a derogat de la aceste prevederi legale și urmează a fi menținută.

Prin cererea privind asigurarea acțiunii înaintată de către Creciun Vitalie se solicită aplicarea sechestrului pe conturile bancare ale lui Gurghiș Gheorghe. Instanța de fond corect a ajuns la concluzia de a respinge această cerință, or, în conformitate cu prevederile art.175 alin.(1), lit.a) CPC, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane. Astfel, aplicarea sechestrului pe conturile bancare ar putea periclita activitățile economice ale pîrîtului.

Cu referire la cererea de recurs înaintată de Gurghiș Gheorghe, Colegiul îl apreciază ca nefondat și neîntemeiat, or, motivele care stau la baza recursului poartă un caracter declarativ și nu pot fi apreciate de către instanță în favoarea soluției sale.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că, încheierea primei instanțe este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate,

Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea primei instanțe.

În conformitate cu art.427 lit.a) CPC RM, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți , -

Decide:

Se respinge recursul declarat de către Gurghiș Gheorghe împotriva încheierii judecătorei Ungheni, sediul central, din 17 august 2017.

Se menține încheierea judecătorei Ungheni, sediul central, din 17 august 2017 privind admiterea parțială a cererii de asigurare a acțiunii, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Creciun Vitalie către Gurghiș Gheorghe cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele colegiului, judecătorul

Stela Procopciuc

Judecătorii

Adriana Garbuz

Elena Grumeza