

Prima instanță: S. Tizu  
DECIZIE  
21 februarie 2017

Dosarul nr.3a-50/17

mun. Chișinău

Colegiul civil și de contencios administrativ  
al Curții de Apel Chișinău

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul	Iulia Cimpoi
Judecătorii	Ion Secrieru, Nina Vascan
Grefier	Ion Baleanu

examinînd în ședință publică apelul declarat de avocatul XXXXXX în interesele societății cu răspundere limitată "XXXXXX", în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a societății cu răspundere limitată "XXXXXX" împotriva XXXXXX cu privire la anularea actului administrativ, împotriva hotărîrii Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 18 noiembrie 2016, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă:

La 26 octombrie 2016, SRL "XXXXXX" a depus cerere de chemare în judecată împotriva XXXXXX cu privire la anularea dispoziției Primăriei mun. Chișinău nr.XXXXXX din XXXXXX.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că la 27 octombrie 2014, SRL "XXXXXX" încheiat un contract de vânzare-cumpărare cu SRL "XXXXXX", obiectul căruia au servit gherete metalice cu schemele de amplasare eliberate de către Direcția Generală Arhitectură Urbanism și Relații Funciare a Primăriei mun. Chișinău.

Susține că gheretele enunțate sunt destinate pentru prestarea serviciilor comerciale pe adresele: XXXXXX, str. XXXXXX, str. XXXXXX, str. XXXXXX, str. XXXXXX, str. XXXXXX, str. XXXXXX, str. XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, str. XXXXXX, str. XXXXXX, str. XXXXXX, str. XXXXXX, str. XXXXXX, șos. XXXXXX, str. XXXXXX.

Afirmă că la 08 decembrie 2014, în adresa XXXXXX a fost înaintată o cerere de prelungire a autorizațiilor de funcționare a gheretelor, cu reamplasarea lor.

Susține că prin dispoziția XXXXXX nr. XXXXXX din XXXXXX s-a permis autorizarea funcționării a 18 gherete ale SRL "XXXXXX", iar prin autorizarea de funcționare a unității de comerț și alimentație publică nr. XXXXXX din XXXXXX a fost autorizată amplasarea gheretei cu XXXXXX în XXXXXX.

Menționează că prin dispoziția nr. XXXXXX din XXXXXX s-a dispus stoparea activității gheretei din XXXXXX cu obligarea beneficiarului de a demonta și evacua ghereta, în termen de 5 zile.

Invocă că la data de 26 februarie 2016, în adresa XXXXXX a fost expediată o

cerere prealabilă în vederea anulării dispoziției indicată supra, dar răspuns la cerere nu a parvenit.

Consideră că dispoziția contestată este un act ilegal, emis contrar prevederilor legii, nu are efecte juridice, din motiv că nu a fost anulată autorizația nr. XXXXXX din XXXXXX și nici dispoziția XXXXXX nr. XXXXXX din XXXXXX prin care s-a permis autorizarea funcționării a 18 gherete ale SRL "XXXXXX".

Solicită SRL "XXXXXX" anularea dispoziției XXXXXX nr. XXXXXX din XXXXXX.

Prin hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 18 noiembrie 2016 cererea de chemare în judecată a SRL "XXXXXX" s-a respins ca fiind nefondată.

La 02 decembrie 2016 și la 30 ianuarie 2017, avocatul XXXXXX în interesele SRL "XXXXXX" a depus apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătorei Centru, mun. Chișinău 18 noiembrie 2016 cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea reclamantului să fie admisă.

Apelantul, în motivarea apelului a indicat că hotărârea instanței de fond este neîntemeiată, concluzia primei instanțe fiind în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Consideră că la baza emiterii dispoziției de stopare a activității gheretei au stat motive formale.

Susține că ghereta pentru care s-a retras autorizația de funcționare dispune de toate actele necesare funcționării și astfel nu sunt motive de stopare a activității acesteia.

Indică că prin stoparea neîntemeiată a activității gheretei, apelantului i s-au adus prejudicii de ordin economic.

Menționează că dispoziția XXXXXX din XXXXXX prin care s-a dispus stoparea activității gheretei din XXXXXX, cu obligarea beneficiarului de a demonta și evacua ghereta în termen de 5 zile, a fost semnată de către viceprimar, pe când apelantul consideră că o asemenea dispoziție putea fi semnată doar de către primar.

În ședința instanței de apel, reprezentantul apelantului SRL "XXXXXX", avocatul XXXXXX nu s-a prezentat, despre data, ora și locul ședinței instanței de apel fiind legal citat, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe avizul de recepție al citației cu nr. DS2000657091AS din 08 februarie 2017, anexat la materialele cauzei.

Reprezentantul intimatului XXXXXX, în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, despre data, ora și locul ședinței instanței de apel fiind legal citat, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe avizul de recepție al citației cu nr. DS2000657365AS din 03 februarie 2017, anexat la materialele cauzei.

În conformitate cu prevederile art.379 alin.(1) CPC, neprezentarea în ședință de judecată a apelantului sau intimatului, a reprezentanților acestora, precum și a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului.

Astfel, Colegiul civil consideră necesar de a examina cauza în lipsa reprezentanților părților, care nu s-au prezentat în ședința instanței de apel, din motive necunoscute instanței, procedura de citare legală fiind executată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră apelul depus în termen, neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii primei instanțe, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 373 alin. (1) și (2) CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Înaintînd prezenta cerere de chemare în judecată, SRL "XXXXXX" a solicitat anularea dispoziției XXXXXX nr. XXXXXX din XXXXXX.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea pricinii în fond, a ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii, respingînd-o ca nefondată.

Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, analizînd materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, a ajuns la concluzia că soluția dată de către prima instanță este una întemeiată și legală, reieșind din următoarele motive.

Conform art. 1 alin. (2) al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său recunoscut de lege, de către o autoritate publică printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost pricinuită.

Reieșind din prevederile legale indicate, precum și din dispozițiile art. 2 și art. 3 ale Legii contenciosului administrativ, obiect al acțiunii în contenciosul administrativ îl constituie - actul administrativ cu caracter normativ sau individual; contractul administrativ; nesoluționarea în termenul legal al unei cereri referitoare la un drept recunoscut de lege.

Noțiunea de „act administrativ” este reglementată atît în art. 2 din Legea contenciosului administrativ, cît și în Rezoluția (77) 31 cu privire la protecția individului față de actele autorităților administrative, adoptată de Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997. Potrivit acestor reglementări, actul administrativ este o manifestare juridică unilaterală de voință, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorități publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii, actul administrativ desemnează orice măsuri individuale sau decizii luate în cadrul exercitării autorității publice, susceptibile a afecta direct drepturile, libertățile sau interesele persoanelor fizice sau juridice și care nu este un act îndeplinit în cadrul exercitării unei funcții judiciare.

Conform art. 14 alin. (1) al Legii contenciosului administrativ, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a

acestui, în cazul în care legea nu dispune altfel.

Conform art. 16 alin. (1) al Legii contenciosului administrativ, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege printr-un act administrativ și nu este mulțumită de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte, a actului respectiv și repararea pagubei cauzate.

La 26 februarie 2016, SRL "XXXXXX" a înaintat o cerere prealabilă în adresa XXXXXX, înregistrată cu nr. de intrare XXXXXX, prin care a solicitat anularea dispoziției nr. XXXXXX din XXXXXX ca fiind un act ilegal (f.d. 6).

Din materialele cauzei se reține că pîrîtul-intimat XXXXXX nu a remis un răspuns la cererea prealabilă a reclamantei SRL "XXXXXX".

În speță, s-a stabilit că la XXXXXX între SRL "XXXXXX" și SRL "XXXXXX" a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. XXXXXX XXXXXX, prin care SRL "XXXXXX" a procurat gherete metalice, cu scheme de amplasare eliberate de Direcția Generală Arhitectură Urbanism și Relații Funciare a Primăriei mun. Chișinău pentru prestarea serviciilor comerciale (f.d. 14).

Prin cererea din XXXXXX, înregistrată la XXXXXX cu nr. de intrare XXXXXX, SRL "XXXXXX" a solicitat XXXXXX prelungirea autorizațiilor de funcționare a gheretelor cumpărate de la SRL "XXXXXX", cu reamplasarea lor, după caz, în conformitate cu decizia XXXXXX din anul 2006 și schimbarea titularului în conformitate cu contractul de vânzare - cumpărare (f.d. 13).

Actele pricinii atestă că la XXXXXX, XXXXXXX, a avizat locul amplasării temporare a gheretei pentru organizarea comerțului ambulant și prestarea serviciilor prin reamplasarea acesteia pe XXXXXX, pe un termen de 3 ani (f.d. 12).

La 25 mai 2015, XXXXXX a eliberat SRL "XXXXXX" autorizația sanitară de funcționare nr. XXXXXX, pentru genul de activitate - prestări servicii comerț, valabilă pînă la 06 mai 2018 (f.d. 10, 11).

La 10 iunie 2015, XXXXXX a eliberat SRL "XXXXXX" autorizația nr. XXXXXX de funcționare a unităților de comerț și alimentație publică, valabilă pînă la 06 mai 2018 (f.d. 8, 9).

Prin dispoziția nr. XXXXXX din XXXXXX "Cu privire la stoparea activității și evacuarea gheretei din XXXXXX a SRL "XXXXXX" s-a dispus stoparea activității gheretei din str. XXXXXX a SRL "XXXXXX", cu demontarea și evacuarea acesteia în termen de 5 zile (f.d. 7).

În contextul situației de fapt constatată în speță, instanța de apel consideră întemeiată concluzia primei instanțe cu privire la necesitatea respingerii acțiunii, reieșind din următoarele motive.

Conform art. 29 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuții de bază: eliberează autorizațiile prevăzute de lege.

Conform art. 32 alin. (1) lit. k) din Legea privind administrația publică locală, în exercitarea atribuțiilor sale, primarul emite dispoziții cu caracter normativ și individual.

Potrivit art. 26 alin. (5) din aceeași Lege, viceprimarii exercită atribuțiile stabilite de primar și poartă răspundere în conformitate cu legislația în vigoare.

Instanța de apel reține că dispoziția nr. XXXXXX din XXXXXX contestată de reclamantul-apelant SRL "XXXXXX", a fost emisă în baza rezoluției viceprimarului mun. Chișinău, a dosarului penal nr. XXXXXX inițiat de Centrul Național Anticorupție, în temeiul art. 29 alin. (1) lit. k) și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală și în temeiul dispoziției primarului general al mun. Chișinău nr. 64-dc din 28 februarie 2008 "Cu privire la atribuțiile conducerii primăriei municipiului Chișinău și ale secretarului

Consiliului municipal Chișinău”.

Prin urmare, Colegiul civil reține că viceprimarul municipiului Chișinău, reieșind din normele de drept material enunțate, a fost în drept să semneze dispoziția nr. XXXXXXX din XXXXXX contestată, în virtutea atribuțiilor stabilite de primarul general al mun. Chișinău și astfel, argumentele apelantului în acest sens nu pot fi reținute ca întemeiate.

În acest context, instanța de apel reține ca fiind întemeiată concluzia primei instanțe cu privire la faptul că reclamantul, înaintînd prezenta acțiune, nu a invocat nici un temei legal care să confirme că dispoziția contestată a fost emisă contrar prevederilor legale și cu încălcarea competenței.

Colegiul civil reține că prin dispoziția XXXXXX nr. XXXXXX din XXXXXX ”Cu privire la stoparea activității de amplasare/reamplasare a gheretelor și de reperfectare a autorizațiilor de funcționare în baza contractelor de vânzare-cumpărare a gheretelor” s-a interzis preturilor de sector și Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare coordonarea cererilor pentru amplasarea/reamplasarea gheretelor și pentru reperfectarea pe altă firmă a autorizațiilor de funcționare în baza contractelor de vânzare-cumpărare a gheretelor.

Conform pct.4 al dispoziției enunțate, s-a interzis Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare reperfectarea pe alte firme a autorizațiilor de funcționare în baza contractelor de vânzare-cumpărare a gheretei.

Din actele pricinii nu se atestă faptul că dispoziția XXXXXX nr. XXXXXX din XXXXXX ”Cu privire la stoparea activității de amplasare/reamplasare a gheretelor și de reperfectare a autorizațiilor de funcționare în baza contractelor de vânzare-cumpărare a gheretelor” a fost anulată sau că procedura de eliberare a autorizațiilor de funcționare a gheretelor a fost reinițată.

Prin urmare, Colegiul civil reține ca prima instanță corect a constatat că contrar dispoziției Primăriei mun. Chișinău nr. XXXXXX din XXXXXX, la 06 mai 2015, Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare, a avizat schema de reamplasare a gheretei SRL ”XXXXXX”, din XXXXXX.

Astfel, argumentele apelantului precum că nu sunt motive de stopare a activității gheretei SRL ”XXXXXX”, din str. XXXXXX nu pot fi reținute ca întemeiate, fiind în contradicție cu cele expuse supra.

În circumstanțele enunțate supra, instanța de apel concluzionează că prima instanță, avînd în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a respins acțiunea înaintată de SRL ”XXXXXX”, or, reclamantul nu a prezentat careva probe în susținerea poziției sale.

În aceste condiții, instanța de apel conchide că argumentele apelantului nu au un suport probatoriu pertinent și obiectiv, iar instanța de fond, reieșind din cumulum probelor administrate, a judecat cauza sub toate aspectele, ținînd cont de toate circumstanțele de fapt și de drept importante pricinii date, a emis o hotărîre legală și întemeiată, corespunzătoare exigențelor prevăzute de art. 130 CPC.

Sub acest aspect, criticile formulate de apelant precum că prima instanță eronat a apreciat circumstanțele pricinii, nu pot fi reținute ca întemeiate, deoarece susținerile date nu au suport legal, mai mult că vin în contradicție cu cele relatate mai sus.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că hotărîrea primei instanțe este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către apelant sunt neîntemeiate, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge apelul și de a menține hotărîrea primei instanțe.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) lit. a), art. 389-390 Codul de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ,

d e c i d e:

Se respinge apelul declarat de către avocatul XXXXXX în interesele societății cu răspundere limitată "XXXXXX".

Se menține hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 18 noiembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a societății cu răspundere limitată "XXXXXX" împotriva XXXXXX cu privire la anularea actului administrativ.

Decizia rămîne definitivă în momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Iulia Cimpoi

Judecătorii

Ion Secrieru

Nina Vascan