

prima instanță: L. Steliana

dosarul 3ra-1362/14

instanța de apel: S. Procopciuc, E. Grumeza, G. Scutelnic

## ÎNCHEIERE

29 octombrie 2014

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecătorii – Dumitru Mardari, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de către Societatea Comercială „EXPERTLAB” Societate cu Răspundere Limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat către Consiliul Brînzenii Noi raionul Telenești, privind contestarea actelor administrative,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 10 iunie 2014, prin care a fost admis apelul declarat de către Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat, casată hotărîrea Judecătoriei Telenești din 17 februarie 2014 cu emiterea unei soluții noi sub formă de încheiere și hotărîre după cum urmează, a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat în partea ce ține de contestarea deciziei nr. 1/5 din 14 februarie 2013 și anulat procesul-verbal al rezultatelor licitației nr. 1 din 14 mai 2013,

c o n s t a t ă:

La 20 iunie 2013, reclamantul Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată către Consiliul Brînzenii Noi raionul Telenești, privind contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii reclamantul Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat a indicat că la 14 mai 2013 a avut loc licitația cu strigare pentru vânzarea construcției hidrotehnice cu nr. cadastral 8942114.191.01 situat în raionul Telenești str. Prieteniei 79.

Mai indică reclamantul Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat că la 20 mai 2013 au fost prezentate spre controlul administrativ actele privind rezultatele licitației cu strigare din 13 mai 2013, astfel că în cadrul controlului administrativ s-a stabilit că construcția dată este inclusă în Registrul monumentelor Republicii Moldova ocrotite de stat, aprobat prin Hotărârea Parlamentului nr. 1531 din 22 iunie 1993 pentru punerea în aplicare a Legii cu privire la ocrotirea monumentelor (poziția 1466).

Reclamantul indică că examinând comunicatul informativ de expunere la licitație, anexă la decizia 1/2 din 14 februarie 2013 „cu privire la expunerea la licitație a fostei Mini Hidrocentrale electrice”, a constatat că data expunerii la licitație a bunului este 18 martie 2013.

Reclamantul Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat invocă că actele privind rezultatele licitației conțin comunicatul informativ, anexă la decizia 1/2 ce stabilesc data expunerii licitației 14 mai 2013, ceea ce nu corespunde comunicatului inițial, de unde rezultă ilegalitatea desfășurării licitației din 14 mai 2013 pentru vânzarea construcției cu nr. cadastral 8942114.191.91, deoarece inițial bunul a fost expus la 18 martie 2013, astfel consideră că pentru expunerea repetată este nevoie de decizia Consiliului Local.

Indică că la 28 mai 2013, Consiliul local Brînzenei Noi a fost notificat, solicitându-se anularea rezultatelor licitației petrecute la 14 mai 2013.

Menționează reclamantul Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat că notificarea menționată nu a fost examinată în cadrul ședinței Consiliului local Brînzenei Noi din 03 iunie 2013.

Reclamantul Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat solicită anularea procesului-verbal nr. 1 din 14 mai 2013 privind rezultatele licitației și decizia Consiliului local Brînzenei-Noi nr. 1/5 din 14 februarie 2013 „cu privire la expunerea la licitație a fostei Mini Hidrocentrale electrice”.

Prin hotărârea Judecătorei Telenești din 17 februarie 2014, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat către Consiliul comunei Brînzenei Noi r. Telenești.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 10 iunie 2014, a fost admis apelul declarat de către Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat, casată hotărârea Judecătorei Telenești din 17 februarie 2014 cu emiterea unei soluții noi sub formă de încheiere și hotărâre după cum urmează, a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat în partea ce ține de contestarea deciziei nr. 1/5 din 14 februarie 2013 și anulat procesul-verbal al rezultatelor licitației nr. 1 din 14 mai 2013.

La 08 iulie 2014, SC „EXPERTLAB” S.R.L a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei Curții de

Apel Bălți din 10 iunie 2014 în partea în care a admis acțiunea și de a menține hotărârea Judecătoriei Telenești din 17 februarie 2014.

În motivarea cererii de recurs recurentul SC „EXPERTLAB” S.R.L a indicat că decizia instanței de apel este neîntemeiată și ilegală, deoarece a fost emisă cu interpretarea și aplicarea incorectă a art. 7 din Legea nr. 1530-XII privind ocrotirea monumentelor istorice.

La 15 octombrie 2014, Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat a depus referință la recursul declarat de către SC „EXPERTLAB” S.R.L, solicitând respingerea recursului ca fiind neîntemeiat cu menținerea deciziei Curții de Apel Bălți din 10 iunie 2014.

La 22 octombrie 2014, Consiliul comunei Brînzenii Noi r. Telenești a depus referință la recursul declarat de către SC „EXPERTLAB” S.R.L, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 10 iunie 2014 în partea în care a admis acțiunea și de a menține hotărârea Judecătoriei Telenești din 17 februarie 2014.

Studiind materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SC „EXPERTLAB” S.R.L nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SC „EXPERTLAB” S.R.L, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenții nu au invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea

deciziei instanței de apel, ci au formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor recurate.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SC „EXPERTLAB” S.R.L ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de SC „EXPERTLAB” S.R.L.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru