

ÎNCHEIERE

07 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Nicolae Craiu și Sveatoslav Moldovan

examinând cererea lui Axentiev Eugeniu de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție – Maria Ghervas, în pricina cu privire la insolvabilitatea societății pe acțiuni „Mecons”

c o n s t a t ă :

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 26 octombrie 2011 în procesul de insolvabilitate a societății pe acțiuni „Mecons” s-a ridicat sechestrul de pe încăperile nr. 7 A cu suprafața de 6,2 m², nr. 8 cu suprafața de 6,9 m² și nr. 9 cu suprafața de 2,0 m², situate în scara 3, etaj 4, bd. Decebal, 80, mun. Chișinău.

S-a confirmat dreptul de proprietate a lui Axentiev Eugeniu asupra încăperii nr. 7 A cu suprafața de 6,2 m², situată în scara 3, etaj 4, bd. Decebal mun. Chișinău.

S-a confirmat dreptul de proprietate al lui Axentiev Eugeniu asupra încăperilor nr. 8 cu suprafața de 6,9 m² și nr. 9 cu suprafața de 2,0 m², situate în scara 3, etaj 4, bd. Decebal, 80, mun. Chișinău.

S-a obligat Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău să înregistreze dreptul de proprietate a lui Axentiev Eugeniu asupra încăperilor nr. 7 A cu suprafața de 6,2 m², nr. 8 cu suprafața de 6,9 m², nr. 9 cu suprafața de 2,0 m², situate în scara 3, etaj 4, bd. Decebal, 80, mun. Chișinău (f.d. 24-25, vol. I).

Prin mandatul din 25 februarie 2014 avocatul Străjescu Olesea a fost împuternicită de Străjescu Ludmila să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cererea de chemare în judecată, de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 3, vol. I).

La 11 aprilie 2014 avocatul Străjescu Olesea a depus în interesele Ludmilei Străjescu cerere de revizuire a hotărârii Curții de Apel Economice din 26 octombrie 2011, solicitând casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie radiat din Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate a lui Axentiev Eugeniu asupra

încăperilor nelocative, numerele cadastrale: 0100105.229.01.141, 0100105.229.01.140 (f.d. 4-7, vol. I).

Prin mandatul din 01 iulie 2014 avocatul Dobrioglo Denis a fost împuternicit de Străjescu Ludmila să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cererea de chemare în judecată, de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 13, vol. I).

La 17 decembrie 2014 avocatul Dobrioglo Denis a depus în interesele Ludmillei Străjescu cerere de completare a cererii de revizuire înaintate împotriva hotărârii Curții de Apel Economice din 26 octombrie 2011, solicitând casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie radiat din Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate al lui Axentiev Eugeniu asupra încăperilor nelocative, numerele cadastrale: 0100105.229.01.141, 0100105.229.01.140, obligarea acestuia să nu creeze impedimente în folosirea încăperilor nominalizate, recunoașterea dreptului de proprietate al Ludmillei Străjescu asupra 1/2 cotă-parte ideală din încăperile nelocative, numerele cadastrale: 0100105.229.01.141, 0100105.229.01.140 (f.d. 52-55, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2016 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Străjescu Ludmila (f.d. 17-24, vol. II).

La 07 iunie 2016 avocatul Străjescu Olesea a declarat în interesele Ludmillei Străjescu recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2016, iar la 11 iulie 2016 recurs motivat împotriva aceleiași încheieri, solicitând casarea încheierii și trimiterea pricinii la rejudecare în al complet de judecători (f.d. 27-28;39-46, vol. II).

La 06 septembrie 2016 Axentiev Eugeniu a depus cerere de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție Ghervas Maria.

În motivarea cererii de recuzare Axentiev Eugeniu a indicat că Străjescu Ludmila oficial este proprietara apartamentului nr. 52, situat în mun. Chișinău, bd. Decebal, 80.

În realitate proprietari a bunului imobil sunt judecătorii Garri Bivol și Garabadji Valentina care la sfârșitul anului 2008 au reparat locuința din cont propriu și locuiesc în acest apartament.

La 05 septembrie 2016 a aflat că recursul declarat de Străjescu Olesea a fost repartizat pentru examinare completului de judecată format din judecătorii: Svetlana Filincova, Sveatoslav Moldovan, Maria Gherva, Iurie Bejenaru și Dumitru Mardari.

Judecătorul Curții Supreme de Justiție Ghervas Maria se află în relații de rudenie cu judecătorul Garri Bivol care locuiește în apartamentul nr. 52, situat în mun. Chișinău, bd. Decebal, 80.

Garri Bivol intenționat ascunde că este proprietarul apartamentului litigios și folosindu-se de relațiile de rudenie cu judecătorul Ghervas Maria intenționează să-l depozedeze de bunul imobil.

Temei de recuzare invocă prevederile art. 50 alin. (1) lit. b) și e) Codul de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea de recuzare din următoarele motive.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul și executorul judecătoresc sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau poate fi examinată din oficiu de către instanță.

Pentru a evita suspiciunile în obiectivitatea și nepărtinirea completului de judecători la examinarea recursului, este necesară admiterea cererii de recuzare.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea de recuzare a judecătorului Ghervas Maria cu transmiterea pricinii pentru desemnarea aleatorie a altui judecător.

În baza celor invocate și conformitate cu art. art. 50, 43, art. 269-270 CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se admite cererea de recuzare înaintată de Axentiev Eugeniu judecătorului Curții Supreme de Justiție Maria Ghervas.

Pricina civilă la cererea de revizuire depusă de Străjescu Ludmila împotriva hotărârii Curții de Apel Economice nr. 2e-491/11 din 26 octombrie 2011 pronunțată în cauza cu privire la insolabilitatea societății pe acțiuni „Mecons”, se transmite pentru desemnarea aleatorie a altui judecător pentru examinarea cererii de recurs declarate de avocatul Străjescu Olesea în interesele Ludmillei Străjescu.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele,
Judecătorul:

Iuliana Oprea

Judecătorii:

Nicolae Craiu

Sveatoslav Moldovan