

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău
Judecător: Șt. Niță
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: M. Ciugureanu, B. Bîrca, E. Clim

Dosarul nr. 2ra-529/16

Î N C H E I E R E

23 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă Botea Ecaterina și Pogolșa Cristina împotriva Societății pe Acțiuni „Moldtelecom”, Consiliul municipal Chișinău, Primăria mun. Chișinău, Direcția generală transport public și căi de comunicație, Întreprinderea Municipală Regia exploatare a drumurilor și podurilor „EXDRUPO”, intervenienți accesorii Inspectoratul General al Poliției și Direcția de Poliție mun. Chișinău, privind repararea solidară a prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2015, prin care a fost menținută hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 martie 2015,

c o n s t a t ă :

La 19 august 2013, Botea Ecaterina și Pogolșa Cristina prin intermediul avocatului Scorțescu Aureliu au depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliul municipal Chișinău, Primăria mun. Chișinău și SA „Moldtelecom” privind repararea în moda solidar a prejudiciului material și moral.

Prin cerere de concretizare a pretențiilor reclamantele au înaintat pretenții împotriva SA „Moldtelecom”, Consiliul municipal Chișinău, Primăria mun. Chișinău, Direcția generală transport public și căi de comunicație, ÎM Regia exploatare a drumurilor și podurilor „EXDRUPO”, intervenienți accesorii Inspectoratul General al Poliției și Direcția de Poliție mun. Chișinău, solicitînd încasarea în mod solidar din contul pîrîților a despăgubirii pentru prejudiciul material cauzat în mărime de 114 170 lei, a dobînzii de întîrziere în temeiul art. 585 și 619 Cod civil din data de 03 august 2013 pînă la data pronunțării hotărîrii judecătorești, a despăgubirii pentru prejudiciul moral cauzat în mărime de 20

000 lei, a cheltuielilor de judecată în mărime de 6 000 lei suportate în legătură cu examinarea cazului contravențional și 30 000 lei cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul moral cauzat, precum și a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu examinarea pricinii.

În motivarea acțiunii reclamantele au indicat că, la data de 09 iunie 2012, în jurul orei 01.00 Pogolșa Cristina se deplasa împreună cu 4 pasageri cu automobilul de model „Nissan Juke” cu numărul de înmatriculare KVP 787, ce aparținea Ecaterinei Botea, pe bd. Ștefan cel Mare din direcția str. V. Pîrcălab înspre str. A. Pușkin. Într-un moment dat, acesta s-a oprit și s-a întors la 180°, după care au conștientizat că accidentul a avut loc din cauza capacului deschis al fîntîinii amplasate pe carosabil.

Invocă reclamantele că, în urma accidentului a fost deteriorat autovehiculul indicat, valoarea reparației acestuia constituind 114 170 lei.

Susțin reclamantele că, din cauza gradului de responsabilitate al conducătorului auto pentru pasagerii aflați în unitatea de transport și conștientizarea faptului că va fi nevoită să suporte cheltuielile pentru repararea automobilului, precum și datorită faptului că proprietarul a fost privat de posibilitatea de a folosi automobilul deteriorat, au avut de suferit psihic, prin care fapt li s-a cauzat un prejudiciu moral.

Mai afirmă reclamantele că, în urma intentării împotriva Cristinei Pogolșa a procesului contravențional, aceasta a avut de suportat cheltuieli pentru achitarea serviciilor juridice și a suferit psihic din cauza înaintării unei învinuiri pentru o faptă pe care nu a comis-o.

Indică reclamantele că, adresările sale către pîrîți nu au fost satisfăcute, prejudiciile nefiind stinse, iar din momentul expirării termenului oferit pentru repararea acestora, pîrîții s-au aflat în întârziere, urmînd să achite și dobînda de întârziere.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 martie 2015, cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial. S-a încasat din contul SA „Moldtelecom” în beneficiul Ecaterinei Botea despăgubirea pentru prejudiciul material cauzat în mărime de 114 170 lei, despăgubirea pentru prejudiciul moral cauzat în mărime de 1 000 lei, iar în beneficiul Cristinei Pogolșa despăgubirea pentru prejudiciul moral cauzat în mărime de 2 000 lei, în rest solicitările fiind respinse.

La 23 martie 2015, hotărîrea primei instanțe a fost contestată de către SA „Moldtelecom”.

Botea Ecaterina și Pogolșa Cristina, prin intermediul reprezentantului avocatul Scorțescu Aureliu, la fel au declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 martie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2015, a fost respins demersul înaintat de reprezentantul SA „Moldtelecom” Nicolae Iachimovschi privind numirea expertizei judiciare repetate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2015, s-au respins apelurile declarate de avocatul Scorțescu Aureliu în interesele Ecaterinei Botea și Cristinei Pogolșa și de SA „Moldtelecom”, s-a menținut hotărîrea Judecătoriei

Centru mun. Chișinău din 17 martie 2015.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 19 ianuarie 2016, în termenul prevăzut de lege, SA „Moldtelecom” a declarat recurs, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2015 cât și a încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2015, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, au aplicat eronat normele de drept material și procedural.

La 25 februarie 2016, avocatul Scorțescu Aureliu în interesele Ecaterinei Botea și Cristinei Pogolșa a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând declararea recursului inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SA „Moldtelecom” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SA „Moldtelecom” ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Maria Ghervas

Ion Druță