

**DECIZIE**

12 decembrie 2016

mun. Chișinău

**Colegiul civil și de contencios administrativ  
al Curții de Apel Chișinău**

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței, judecătorul

V. Pruteanu

Judecătorii

L. Popova și A. Gavrilița

examinînd în ședință publică recursul declarat de către reprezentantul Galinei Deliu și Deliu Lilian, avocatul stagiar Musteață Eugeniu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Deliu Galina și Deliu Lilian către Pleșca Nae Simion și Pleșca Lidia cu privire la demolarea construcției, împotriva încheierii Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 22 octombrie 2016, prin care cererea de asigurare a acțiunii s-a respins, -

**a c o n s t a t a t:**

La 03 iunie 2016 Deliu Galina și Deliu Lilian prin intermediul avocatului Musteață Eugeniu, s-au adresat cu cerere de chemare în judecată către Pleșca Nae Simion și Pleșca Lidia cu privire la demolarea construcției.

În motivarea acțiunii reclamanții au invocat că, Deliu Galina este proprietara imobilului cu numărul cadastral 0100519.140.03.003, format din apartamentul nr.3, situat pe adresa mun. Chișinău, str. Sfatul Țării 61, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare din 14.08.2014 și reclamantul Deliu Lilian este proprietarul imobilului cu numărul cadastral 0100519.140.03.004, format din apartamentul nr.4, situat în mun. Chișinău, str. Sfatul Țării 61, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare din 27.01.2014.

Indică că, pîrîtul Pleșca Nae Simion este proprietarul imobilului format din apartamentul nr. 13, situat în mun. Chișinău, str. Sfatul Țării 61.

Terenul din curtea comună este proprietatea municipală în baza deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.2/18-1 din 17.02.2014.

Menționează că, în temeiuri necunoscute reclamanților, pîrîtul a demarat o construcție pe terenul din curtea comună cu încălcarea drepturilor și intereselor legitime și atentarea în mod inadmisibil asupra proprietății vecinilor, în speță reclamanților.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 07.06.2016 a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii înaintată de reclamant, fiind suspendată executarea lucrărilor de construcție a imobilului, efectuate de către pârîtul Pleșca Nae Semion pe terenul din curtea comună din mun. Chișinău, str. Sfatul Țării 61, pînă la examinarea cauzei în fond.

Ulterior, reclamantii Deliu Galina și Deliu Lilian prin intermediul avocatului stagiar Musteață Eugeniu au înaintat o cerere concretizată împotriva lui Pleșca Nae Simion, Pleșca Lidia și Primăria mun. Chișinău cu privire la demolarea construcției și încasarea prejudiciului moral a cîte 100 000 lei pentru fiecare.

La 20 octombrie 2016 reprezentantul reclamanților, avocatul stagiar Musteață Eugeniu a înaintat cerere cu privire la asigurarea acțiunii prin aplicarea interdicției de înregistrare a dreptului de proprietate asupra construcției de pe terenul din curtea comună din mun. Chișinău, str. Sfatul Țării 61, efectuată de Pleșca Nae Simion și Pleșca Lidia.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 22 octombrie 2016, s-a respins ca neîntemeiată cererea repetată înaintată de reprezentantul reclamanților, avocatul stagiar Musteață Eugeniu cu privire la asigurarea acțiunii prin aplicarea interdicției de înregistrare a dreptului de proprietate asupra construcției de pe terenul din curtea comună din mun. Chișinău, str. Sfatul Țării 61, efectuată de Pleșca Nae Simion și Pleșca Lidia.

Reprezentantul Galinei Deliu și Deliu Lilian, avocatul stagiar Musteață Eugeniu, la data de 02 noiembrie 2016 a declarat recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 22 octombrie 2016 și emiterea unei noi încheieri prin care a admite integral cererea de asigurare a acțiunii.

În motivarea recursului, reprezentantul recurenților a indicat că, nu este de acord cu încheierea primei instanțe, deoarece este emisă cu încălcarea normelor imperative și î-i încalcă drepturile și interesele legale și care-i oferă dreptul pentru înaintarea cererii de recurs, mai mult ca atît, pârâții-intimați au dat dovadă de rea-credință în executarea obligațiilor asumate.

Sustine că, potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, bunul imobil cu nr. cadastral 0100519.140.07 este înregistrat ca o construcție cu doar 32,1 m.p., pe cînd recurentul, prin cererea de asigurare a acțiunii a solicitat aplicarea interdicției de înregistrare a dreptului de proprietate asupra construcției de pe terenul din curtea comună din mun. Chișinău, str. Sfatul Țării nr.61, efectuată de către intimații Pleșca Nae-Simion și Pleșca Lidia, ce constă în subsol, parter, etaj și mansardă, cu o înălțime de 9 metri și care a fost construită contrar încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 07.06.2016 privind asigurarea acțiunii, prin care a fost suspendată executarea lucrărilor de construcție a imobilului.

Consideră că fără aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii reclamantii pot fi privați de eficiența acestui proces judiciar sau poate fi înrăutățită situația în cazul înstrăinării bunului. Măsura de asigurare cerută are doar un scop - să oprească pârâții de la înregistrarea dreptului de proprietate pentru a nu fi înstrăinat bunul, asigurînd realizarea dreptului la un proces echitabil și remediu efectiv.

Totodată, menționează că asigurarea se admite în orice fază a procesului, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar crea dificultăți judecătorești sau ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești. Deci. necesitatea recurgerii la măsurile de asigurare a acțiunii

sânt condiționate de circumstanțele în care absența acestora ar crea dificultăți sau ar face imposibilă executarea unei hotărâri judecătorești.

Mai menționează că, pârâții nu execută încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 07.06.2016, fapt care nu exclude posibilitatea înregistrării și înstrăinării bunului.

Analizînd motivele invocate în recurs în cumul cu materialele pricinii, Colegiul civil consideră recursul neîntemeiat și care urmează de a fi respins, cu menținerea încheierii primei instanțe ca legală și întemeiată, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (1) CPC, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătoria.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Potrivit prevederilor art.427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele pricinii se constată că, la 03 iunie 2016 Deliu Galina și Deliu Lilian prin intermediul avocatului Musteață Eugeniu s-au adresat cu cerere de chemare în judecată către Pleșca Nae Simion și Pleșca Lidia cu privire la demolarea construcției.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 07.06.2016 a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii înaintată de reclamant, fiind suspendată executarea lucrărilor de construcție a imobilului, efectuate de către pîrîtul Pleșca Nae Semion pe terenul din curtea comună din mun. Chișinău, str. Sfatul Țării 61, pînă la examinarea cauzei în fond.

La 20 octombrie 2016 reprezentantul reclamantilor avocatul stagiar Musteață Eugeniu a înaintat cerere cu privire la asigurarea acțiunii prin aplicarea interdicției de înregistrare a dreptului de proprietate asupra construcției de pe terenul din curtea comună din mun. Chișinău, str. Sfatul Țării 61, efectuată de Pleșca Nae Simion și Pleșca Lidia.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 20 octombrie 2016, cererea de asigurare a acțiunii a fost respinsă că neîntemeiată.

La 22 octombrie 2016 reclamantii Deliu Galina și Deliu Lilian prin intermediul avocatului stagiar Musteață Eugeniu au înaintat o cerere concretizată împotriva lui Pleșca Nae Simion, Pleșca Lidia și Primăria mun. Chișinău cu privire la demolarea construcției și încasarea prejudiciului moral a cîte 100 000 lei pentru fiecare și în aceeași ședință, reprezentantul reclamantilor a depus o cerere repetată de asigurare a acțiunii prin aplicarea interdicției de înregistrare a dreptului de proprietate asupra construcției de pe terenul din curtea comună din mun. Chișinău, str. Sfatul Țării 61, efectuată de Pleșca Nae Simion și Pleșca Lidia.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 22 octombrie 2016 s-a respins ca neîntemeiată cererea repetată înaintată de reprezentantul reclamantilor, avocatul stagiar

Musteață Eugeniu cu privire la asigurarea acțiunii prin aplicarea interdicției de înregistrare a dreptului de proprietate asupra construcției de pe terenul din curtea comună din mun. Chișinău, str. Sfatul Țării 61, efectuată de Pleșca Nae Simion și Pleșca Lidia.

Prima instanță și-a întemeiat soluția în sensul respingerii cererii de asigurare a acțiunii pe dispoziția art. 174 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căroră, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Instanța de recurs, verificând argumentele cererii de asigurare a acțiunii, depuse de avocatului stagiar Musteață Eugeniu prin aplicarea interdicției de înregistrare a dreptului de proprietate asupra construcției în sensul solicitat, consideră că cererea nu este întemeiată iar concluzia primei instanțe privind respingerea acesteia este una legală și întemeiată, reieșind din următoarele.

Potrivit art. 177 alin. (1) CPC, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

În acest sens, Colegiul civil reține și recomandările din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 3 din 15 aprilie 2013 privind modificarea și completarea Hotărârii explicative „Cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile nr. 32 din 24.10.2003”, care la pct. 32 statuează că, la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanțele vor verifica: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii; dacă există pericolul in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Astfel, dat fiind faptul, că reclamantul-recurent nu a argumentat și nu a probat prin prisma art. 174 din Codul de procedură civilă temeiurile de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, invocând doar faptul că, există probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii, Colegiul civil constată că, prima instanță corect a reținut faptul că reclamantul-recurent a înaintat cerințe de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii, fără a justifica existența eventualelor dificultăți judecătorești sau a faptului că neaplicarea acestora ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, după cum se stipulează în art. 174 din Codul de procedură civilă.

Colegiul civil reține ca neîntemeiat argumentul reprezentantului recurenților, precum că, neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii și anume a interdicției de înregistrare a dreptului de proprietate asupra construcției de pe terenul din curtea comună din mun. Chișinău, str. Sfatul Țării 61, efectuată de Pleșca Nae Simion și Pleșca Lidia ar crea dificultăți judecătorești sau ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, or, bunul

imobil litigios deja este înregistrat în Registrul bunurilor imobile, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr.1064 din 23.04.2015 (f.d.28-31).

Mai mult ca atât, prin prisma prevederilor art.117 alin.(1) Cod de procedură civilă coraborate cu cele ale art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, reprezentantul reclamantilor-recurenți nu a prezentat careva probe justificative în susținerea cererii înaintate și nici circumstanțe noi apărute din momentul emiterii încheierii Judecătoriei Buiucani din 20.10.2016.

Astfel, deoarece la judecarea recursului nu au fost constatate careva temeiuri de fapt și de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate și care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil consideră necesar de a respinge recursul ca neîntemeiat și de a menține încheierea primei instanțe ca fiind legală și întemeiată.

În conformitate cu art.427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil,-

**d e c i d e :**

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul Galinei Deliu și Deliu Lilian, avocatul stagiar Musteață Eugeniu.

Se menține încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 22 octombrie 2016, pronunțată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Deliu Galina și Deliu Lilian către Pleșca Nae Simion și Pleșca Lidia cu privire la demolarea construcției.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele ședinței:

V. Pruteanu

Judecătorii:

L. Popova

A. Gavrilița