



PLENUL CONSILIULUI CONCURENȚEI

DECIZIE

Nr. DA-54
din 20.12.2016

mun. Chișinău

Plenul Consiliului Concurenței,

acționând în temeiul art.41 alin. (1) litera h) al Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012, Hotărârii Parlamentului nr. 179 din 12.07.2013 și Hotărârii Parlamentului nr. 220 din 27.09.2013,

urmare a inspecției dispuse prin Ordinul Președintelui Consiliului Concurenței nr. 03 din 15.12.2016 la sediul SC „Irinda Prim” SRL (IDNO 1006600048096),

în baza procesului-verbal privind efectuarea inspecției din 15.12.2016 la sediul SC „Irinda Prim” SRL și înregistrărilor video din data de 15.12.2016 (anexe la procesul-verbal din 15.12.2016,

A CONSTATAT:

În scopul efectuării investigației inițiate prin Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 24 din 15.12.2016, în baza Ordinului Președintelui Consiliului Concurenței nr. 03 din 15.12.2016 și Delegației de inspecție nr. 03 din 15.12.2016 s-a dispus efectuarea inspecției la sediul SC „Irinda Prim” SRL (IDNO 1006600048096).

În baza Ordinului nr.03 din 15.12.2016 și a Delegației de inspecție nr. 03 din 15.12.2016, la sediul SC „Irinda Prim” SRL, amplasată în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 196, s-au deplasat: (...).

Urmare a examinării procesului-verbal privind efectuarea inspecției din 15.12.2016 și a înregistrării video s-au stabilit următoarele:

1. La 15.12.2016, ora **10:30**, echipa de inspecție s-a prezentat la sediul SC „Irinda Prim” SRL. Până la efectuarea inspecției propriu-zise, directorului SC „Irinda Prim” SRL (...), i-au fost aduse la cunoștință și înmânate sub semnătură Ordinul Președintelui Consiliului Concurenței nr. 03 din 15.12.2016 cu privire la efectuarea inspecției la sediul SC „Irinda Prim” SRL, Delegația de inspecție

- nr. 03 din 15.12.2016, Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 24 din 15.12.2016 privind inițierea investigației referitoare la (...).
2. Directorului SC „Irinda Prim” SRL, (...) i s-a comunicat că are dreptul să fie asistat pe perioada efectuării inspecției de avocați sau de alți reprezentanți împuterniciți conform legislației, iar lipsa acestora nu constituie temei pentru amânarea inspecției. La cele comunicate (...) a declarat inițial că nu dorește să își exercite acest drept. Ulterior, la solicitarea (...) de a examina calculatorul de serviciu al directorului (...), acesta a refuzat invocând faptul că dorește să ia legătura telefonică cu avocatul.
 3. La 15.12.2016, ora **10:51**, după efectuarea unui apel telefonic către presupusul avocat, (...) a comunicat că nu va admite începerea inspecției până când nu va primi un răspuns de la avocatul său. Directorului (...) i s-a explicat, că refuzul de a se supune inspecției constituie o încălcare a normelor de procedură ale legislației concurențiale și atrage aplicarea unei amenzi pentru obstrucționarea inspecției. Directorul (...) a creat premise de tergiversare a efectuării inspecției, posibilitatea de răspândire a informațiilor către surse necunoscute și distrugerea probelor de la distanță.
 4. La 15.12.2016, ora **11:28**, ulterior discuției cu avocatul întreprinderii, directorul SC „Irinda Prim” SRL (...) a accesat (...). Totodată acesta a refuzat admiterea examinării (...) cu excepția (...) referitoare la (...).
 5. La 15.12.2016, ora **12:54** în (...) de serviciu al directorului au fost depistate (...), iar directorul a refuzat să ofere accesarea și imprimarea acestora.
 6. (...) La solicitarea de a oferi acces la corespondența dată și de a fi imprimată, directorul (...) a refuzat categoric, motivând (...) este confidențială și constituie secret comercial, cu toate că acesta a fost informat despre faptul, că calificarea unei informații ca fiind secret comercial sau altă informație confidențială nu împiedică Consiliul Concurenței să dezvăluie sau să utilizeze o astfel de informație dacă aceasta este necesară pentru a dovedi o pretinsă încălcare.
 7. La căutarea (...) au fost identificate (...). Directorul a permis vizualizarea acestora dar nu a permis ridicarea (...), manifestată prin refuzul de a permite imprimarea conținutului (...).
 8. Urmare a examinării (...) a fost stabilită (...). La solicitarea de a oferi explicații (...) refuzând să prezinte careva explicații pe marginea (...).
 9. SC „Irinda Prim” SRL, în persoana directorului (...):
 - a prezentat documentele solicitate aflate în raport cu scopul și obiectul investigației, în formă incompletă - conform art. 68 alin. (1) lit. c) din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012 (...);
 - a refuzat să dea răspuns cu privire la fapte și informații care au legătură cu obiectul și scopul inspecției – conform art. 68 alin. (1) lit. e) din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012;

- a tergiversat efectuarea inspecției pe motivul comunicărilor cu avocatul.
10. Nivelul de bază al amenzii pentru încălcarea normelor de procedură ale legislației concurențiale se determină în funcție de gravitate și durata faptei.
11. În conformitate cu art. 69 alin. (2) al Legii Concurenței nr.183 din 11.07.2012 la evaluarea gravității încălcării se ține cont de natura faptei, în special dacă informațiile solicitate puteau avea impact semnificativ asupra soluționării cazului aflat în examinare la Consiliul Concurenței datorită naturii, importanței și caracterului util al acestora. La evaluarea gravității încălcării, s-au luat în considerare următoarele elemente:
- informațiile (...) pot avea un impact semnificativ asupra soluționării cazului inițiat prin Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 24 din 15.12.2016, aflat în examinare la Consiliul Concurenței;
 - prin Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 24 din 15.12.2016, s-a inițiat investigația privind examinarea existenței acordurilor anticoncurențiale, acțiune care reprezintă cele mai grave încălcări ale legislației concurențiale, care prin împiedicare, restrângere sau denaturare a concurenței, duc la lezarea intereselor legitime ale consumatorilor;
 - informațiile ce urmau a fi ridicate de la întreprinderea supusă inspecției au importanță majoră pentru investigația cazului;
 - nefurnizarea informației depistate (...) tergiversează examinarea completă, obiectivă și sub toate aspectele a cazului aflat spre examinare.
12. Potrivit art. 68 alin. (1) lit. c) și lit. e) al Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012 prezentarea incompletă, în cadrul inspecției desfășurate a documentelor aflate în raport cu scopul și obiectul investigației, cât și refuzul de a da explicații cu privire la fapte care au legătură cu obiectul și scopul inspecției constituie încălcare ale normelor de procedură ale legislației concurențiale.
13. Având în vedere cele sus-menționate și în conformitate cu art. 69 alin. (4) al Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012, fapta se încadrează la **încălcările de gravitate mare** pentru care nivelul de bază al amenzii se stabilește în cuantum de 0,25-0,45 % din cifra totală de afaceri din anul anterior sancționării.
14. În funcție de durată și în conformitate cu prevederile art. 69 alin. (5) lit. a), fapta se încadrează la încălcări de **scurtă durată** (mai puțin de 15 zile) - factor 1.
15. Astfel, nivelul de bază al amenzii, în conformitate cu art. 69 alin. (1) al Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012, se stabilește din cifra totală de afaceri înregistrată în anul 2015 – (...) în funcție de gravitate înmulțit cu 1, factorul aferent încălcării de scurtă durată.
16. Totodată, potrivit art. 76 alin. (1) lit. e) Plenul Consiliului Concurenței poate aplica întreprinderilor prin decizie penalități în sumă de până la 5% din cifra de afaceri zilnică medie realizată de întreprinderea în cauză în anul anterior sancționării, pentru fiecare zi de întârziere, calculate de la o dată ulterioară

stabilită în decizie pentru a le obliga să se supună inspecției dispuse prin ordin al președintelui Consiliului Concurenței în condițiile art. 56 și 57.

Cu considerarea faptului că colaboratorilor Consiliului Concurenței le-a fost împiedicat accesul la informațiile (...) și a faptului că informațiile ce urmau a fi ridicate de la întreprinderea supusă inspecției au importanță majoră pentru investigația cazului, nivelul penalității cu titlu cominatoriu (...).

17. Circumstanțe agravante și circumstanțe atenuante, prevăzute la art. 70 din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012 nu au fost reținute.

18. Potrivit art. 36 alin. (5) din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012 sumele ce reprezintă amenzi sau alte sancțiuni aplicate de Consiliul Concurenței se fac venit la bugetul de stat, în condițiile legii și urmează a fi transferate pe codul IBAN de încasări: (...) de către SC „Irinda Prim” SRL; beneficiar: Ministerul Finanțelor, codul fiscal: 1006601000037; prestator beneficiar: Ministerul Finanțelor – Trezoreria de Stat; destinația plății /A 102/.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) din Codul de executare nr. 443-XV din 24.12.2004, în cazul în care sumele se încasează în beneficiul statului, calitatea de creditor este exercitată de către Ministerul Finanțelor. Debitor este SC „Irinda Prim” SRL (...).

Ținând cont de cele constatate și de comportamentul subiectului supus inspecției pe marginea investigației nr. 24 din 15.12.2016, Plenul Consiliului Concurenței, în temeiul art.36 alin. (5), art. 41, art. 56, art. 68, art. 69, art. 76 al Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012, art. 43 alin. (2) din Codul de executare nr. 443-XV din 24.12.2004,

DECIDE:

1. A constata încălcarea prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. c) și e) al Legii Concurenței nr. 183 din 11.07.2012 de către SC „Irinda Prim” SRL prin prezentarea incompletă, în cadrul inspecției desfășurate în conformitate cu art. 56 al Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012, a documentelor aflate în raport cu scopul și obiectul investigației, cât și pentru refuzul de a da explicații cu privire la fapte care au legătură cu obiectul și scopul inspecției.
2. A aplica SC „Irinda Prim” SRL o amendă pentru prezentarea incompletă, în cadrul inspecției desfășurate a documentelor aflate în raport cu scopul și obiectul investigației și refuzul de a da explicații cu privire la fapte care au legătură cu obiectul și scopul inspecției desfășurate în conformitate cu art. 56 al Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012, a documentelor aflate în raport cu scopul și obiectul investigației, în mărime de (...) % , ceea ce reprezintă **191 853 lei 09 bani** (una sută nouăzeci și una mii opt sute cincizeci și trei lei, 09 bani) din cifra totală de afaceri realizată în anul 2015.

3. A obliga SC „Irinda Prim” SRL până la data de 22.12.2016 să acorde accesul pentru ridicarea informațiilor (...).
4. A aplica SC „Irinda Prim” SRL o penalitate cu titlu cominatoriu care constituie suma de **10 512 lei 49 bani** (zece mii cinci sute doisprezece lei, 49 bani) reprezentând (...) % din cifra de afaceri zilnică medie realizată în anul 2015, pentru fiecare zi de neacordare a accesului conform pct. 3.
5. Suma prevăzută la pct. 2 și 4 se va achita în bugetul de stat (codul IBAN: (...) timp de 60 de zile lucrătoare de la data comunicării prezentei decizii, cu mențiune: „amendă aplicată de către Consiliul Concurenței în conformitate cu Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012”. O copie a actului care confirmă plata va fi transmisă Consiliului Concurenței.
6. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării.

**Președintele Plenului
Consiliului Concurenței**

Viorica CĂRARE