

Î N C H E I E R E

22 octombrie 2015

mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Liubovi Brînza (unipersonal), studiind studiind cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Avia Invest” către Consiliul Concureței privind anularea deciziei Plenului Consilului Concureței nr.APD-59 din 10 septembrie 2015

c o n s t a t ă :

La 20 octombrie 2015, SRL „Avia Invest” a depus cerere de chemare în judecată către Consiliul Concureței privind anularea Deciziei Plenului Consilului Concureței nr.APD-59 din 10 septembrie 2015.

În scopul asigurării acțiunii, SRL „Avia Invest” a solicitat suspendarea Deciziei Plenului Consilului Concureței nr.APD-59 din 10 septembrie 2015.

În motivarea cererii privind asigurarea acțiunii, a invocat că reieșind din prevederile deciziei Plenului Consilului Concureței nr.APD-59 din 10 septembrie 2015, SRL „Avia Invest” urmează să achite amenda în mărime de 5 189 226,73 lei în termen de 60 de zile lucrătoare de la data comunicării acesteia.

Cu respectiva decizie, administrația reclamantei nu este de acord, în legătură cu ce solicită suspendarea executării pct.2 și 3 a Deciziei Plenului Consilului Concureței nr.APD-59 din 10 septembrie 2015, din următoarele considerente.

În prezent, SRL „Avia Invest” în temeiul pct.13.2 din contractul de concesiune nr.4/03 din 30 august 2013, execută etapa I de modernizare a infrastructurii Aeroportului Internațional Chișinău, care în special, include modernizarea obiectelor strategic importante pentru activitatea de producere a unicului aeroport funcțional din Republica Moldova care este capabil a deservi rutele aeriene internaționale în/din Republica Moldova, și anume:

- modernizarea terminalului existent;
- executarea lucrărilor pe peronul aerodromului;
- reconstrucția clădirilor de pe aerodromul;
- reconstrucția pistei de decolare/aterizare, căilor de rulare, peronului; etc.

Consideră că orice retragere neplanificată a surselor financiare, în special, a sumei de 5 189

226,73 lei, care reprezintă o sumă semnificativă pentru SRL „Avia Invest”, poate afecta negativ executarea în termen a obligațiilor contractuale vis-a-vis de atreprenori, care în prezent, execută lucrări aferente etapei I de modernizare din contractul de concesiune planificate pentru anii 2014-2014.

Prin urmare, neexecutarea din partea SRL „Avia Invest” a obligațiilor contractuale, va avea drept consecință înaintarea pretențiilor întemeiate (spre deosebire de amenda Consiliului Concurenței) în adresa companiei cu cauzarea cheltuelilor suplimentare.

A menționat că potrivit prevederilor pct.20.1 „Cocedentul garantează concesionarului (întreprinderii concensionale)” din contractul de concensiune nr.4/03 din 30 august 2013, entitățile Guvernamentale sunt obligate să respecte drepturile concensionarului (întreprinderii concensionale) acordate de lege. În cazul vătămării unui drept al concesionarului (întreprinderii concensionale) de către o autoritate publică, acesta este îndreptățit să solicite înlăturarea încălcării și înlăturarea pagubei.

Considiră că achitarea sumei de 5 189 226,73 lei în termen de 60 de zile lucrătoare de la data comunicării Deciziei Plenului Consilului Concurenței nr.APD-59 din 10 septembrie 2015, va provoca SRL „Avia Invest” unele pagube iminente, ceea ce este inadmisibil în respectiva situație.

În drept, a invocat prevederile art.21, 24-27 din Legea contenciosului administrativ nr.793 din 10.02.2000 și art.47 din Legea concurenței nr.183 din 11.07.2012.

Studiind cererea de chemare în judecată, cererea privind asigurarea acțiunii și înscrisurile anexate, judecătorul conchide că este necesară respingerea pretenției privind asigurarea acțiunii prin suspendarea Deciziei Plenului Consilului Concurenței nr.APD-59 din 10 septembrie 2015, din următoarele **considerente**:

În conformitate cu art.174 CPC, „La cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești”.

Potrivit art.21 alin.(1) din Legea contenciosului administrativ, nr.793 din 10.02.2000, „Persoana vătămată concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată poate solicita suspendarea executării actului administrativ contestat”.

Conform art.21 alin.(2) din Legea contenciosului administrativ, nr.793 din 10.02.2000, „Instanța de contencios administrativ, din oficiu, în cazuri temeinic justificate și în scopul prevenirii unei pagube iminente, poate dispune suspendarea executării actului administrativ contestat. Pentru a fi dispusă suspendarea executării actului administrativ contestat, persoana vătămată trebuie să dovedească temeinicia solicitării, precum și faptul că suspendarea are drept scop prevenirea unei pagube iminente”.

În acord cu art.47 alin.(3) din Legea concurenței nr.183 din 11.07.2012, „Intentarea acțiunii în justiție nu suspendă executarea deciziei sau prescripției Consiliului Concurenței pînă la soluționarea cauzei în fond de instanța de judecată, dacă instanța nu dispune altfel”.

În Recomandarea CE nr.(89)8 din 13 septembrie 1989 privind protecția provizorie acordată de instanță pe probleme administrative se statuează: „Atunci când o instanță este sesizată cu o contestație referitoare la un act administrativ, iar instanța nu a pronunțat încă o decizie, solicitantul poate cere aceleași instanțe sau unei alte instanțe competente să ia măsuri de protecție provizorie împotriva actului administrativ. (...) În decizia privind acordarea protecției provizorii solicitantului, instanța trebuie să ia în considerare toți factorii relevanți. Măsuri de protecție provizorii pot fi acordate, în special, în cazul în care executarea actului administrativ este susceptibilă de a provoca daune severe, care ar putea fi remediate cu dificultate și dacă există un caz *prima facie* împotriva valabilității actului”.

Iar în Hotărârea Curții Constituționale a Republicii Moldova nr.31 din XXXXXXXXX privind controlul constituționalității prevederilor articolului 11 alin.(4) din Legea nr.548-XIII din 21 iulie 1995 cu privire la Banca Națională a Moldovei și articolelor 21 alin.(3) și 23 alin.(3) din Legea contenciosului administrativ nr.793-XIV din 10 februarie 2000 (Sesizarea nr.26a/2013), se statuează că: „(...) măsurile provizorii, aplicate în fiecare caz separat examinat de instanța de judecată, țin de substanța obiectului acțiunii. Instanța urmează să dispună măsura provizorie, care menține starea de fapt pe durata examinării cauzei, în circumstanțe în care în mod plauzibil se afirmă un risc al unei pagube ireparabile” (pct.72).

Libertate a judecătorului sau a instanței de judecată este o aparență, la dispunerea asigurării acțiunii civile, întrucât depășirea scopului asigurării acțiunii echivalează cu o încălcare gravă a drepturilor părții opuse în cadrul procesului civil.

Judecătorul relevă că asigurarea acțiunii civile trebuie să fie dispusă legal, conform procedurii stabilite, să corespundă scopului legitim și să fie proporțională, adică ingerințele în drepturile pârâtului trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecția anticipată a drepturilor reclamantului.

De remarcat că legiuitorul a pus în sarcina persoanei care solicită asigurarea acțiunii prezentarea unor probe pertinente, care ar justifica necesitatea asigurării acesteia. Suportul normativ al acestei concluzii derivă prin prisma art.177 alin.(1) din CPC, care prevede că: „În cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii”.

În speță, judecătorul relevă că nu s-a probat alegațiile referitoare la producerea unor pagube iminente, în ipoteza în care nu s-ar dispune suspendarea Deciziei Plenului Consilului Concureței nr.APD-59 din 10 septembrie 2015. Or, argumentele invocate în sprijinul cerinței privind suspendarea Deciziei Plenului Consilului Concureței nr.APD-59 din 10 septembrie 2015 sunt declarative, neconsolidate de suport probatoriu. În particular, nu s-a probat că achitarea amenzii stabilite în Decizia Plenului Consilului Concureței nr.APD-59 din 10 septembrie 2015, ar conduce la perturbarea activității economice a SRL „Avia Invest”.

În baza acestor raționamente, instanța de judecată consideră că este neîntemeiată cerința privind suspendarea Deciziei Plenului Consilului Concureței nr.APD-59 din 10 septembrie 2015.

Sintetizând circumstanțele reliefate, suprapuse la textele de lege enunțate, judecătorul conchide că este necesar respingerea pretenției privind asigurarea acțiunii prin

suspendarea deciziei Plenului Consilului Concureței nr.APD-59 din 10 septembrie 2015, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art.177-178, art.181 alin.(1), art.269-270 CPC, judecătorul

d i s p u n e:

Se respinge cerința privind asigurarea acțiunii prin suspendarea deciziei Plenului Consilului Concureței nr.APD-59 din 10 septembrie 2015, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Avia Invest” către Consiliul Concureței privind anularea Deciziei Plenului Consilului Concureței nr.APD-59 din 10 septembrie 2015, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

Judecătorul

Liubovi Brînză