

DECIZIE

15 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componența:

Președintele completului, judecător

Guzun Maria

Judecătorii:

Nogai Ala

Brașoveanu Vladimir

Grefier:

Colicev Ana

examinând în ședință publică, cererea de apel declarată de SRL „VVP Grup”, împotriva hotărârii Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău din 03 mai 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Banca de Economii” SA în proces de lichidare către SRL „VVP Grup” cu privire la încasarea sumei, prin care acțiunea a fost admisă,

C O N S T A T Ă :

La 11 februarie 2015, BC „Banca de Economii” SA în proces de lichidare, s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva SRL „VVP Grup”, solicitând încasarea sumei de 3 356 676,29 lei achitată de BC „Banca de Economii” SA în proces de lichidare, cu titlu de chirie în avans pentru primul an de locațiune și încasarea din contul SRL „VVP Grup” în beneficiul BC „Banca de Economii” SA în proces de lichidare a sumei de 50 000 lei cu titlu de taxă de stat.

În motivarea cererii reclamantul a indicat că, la data de 15 septembrie 2014, între BC „Banca de Economii” SA și SRL „VVP Grup” a fost încheiat contractul de locațiune nr.100 din 15 septembrie 2014 pe un termen de până la 11 septembrie 2024, prin care locatorul SRL „VVP Grup” s-a obligat să transmită în posesiune și folosință temporară bunurile: încăperi cu o suprafață totală de 687 m², amplasate în clădirea situată la etajul 1 al clădirii, situată pe adresa: mun. Chișinău, bd. Dacia 24/2, nr. cadastral 0100103.025.01, iar locatarul SA „Banca de Economii” s-a obligat să achite cu titlu oneros lunar pentru bunul închiriat echivalentul în MDL, inclusiv impozite și taxe a câte 15 120 Euro.

Conform pct.3.3. din contractul de locațiune s-a stabilit că, plata lunară de chirie se achită începând cu luna în care locatorul transmite locatarului bunul, fapt consemnat prin semnarea actului de primire-predare.

Mai susținea că, în temeiul art.374 alin.(2) lit. b), c), d) și e) din Legea instituțiilor financiare nr.550 din 21.07.1995 și Hotărârea Consiliului de Administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr.248 din 27.11.2014, începând cu data de 27 noiembrie 2014, în privința BC „Banca de Economii” SA a fost instituit regimul de administrare specială.

Afirma că, conform ordinului de plată nr.917 din 16 septembrie 2014, BC „Banca de Economii” SA a transferat conform rechizitelor locatorului suma de 3 356 676,29 lei în vederea achitării chiriei în avans, pentru primul an de locațiune.

Menționa că, imposibilitatea semnării actului de primire-predare a fost generată de procesul de implementare a mecanismului de moratoriu pe un termen de 2 luni începând cu data de 27 noiembrie 2014, conform prevederilor art.37¹⁵ din Legea instituțiilor financiare.

Mai declara că, prin notificarea f/nr. din 22.12.2014 BC „Banca de Economii” SA în proces de lichidare a fost notificată despre

rezilierea contractului de locațiune nr.100 din 15 septembrie 2014, concomitent fiind menționată reținerea mijloacelor bănești transferate de bancă în legătură cu suportarea cheltuielilor aferente lucrărilor de construcție.

Se mai indica faptul că, în contextul celor expuse și luând în considerație faptul rezilierii de către SRL „VVP Grup” a contractului de locațiune, BC „Banca de Economii” SA la data de 20 ianuarie 2015, a înaintat pârâului reclamație (recepționată de pârât la data de 23 noiembrie 2015, fapt confirmat prin avizul de recepție, prin care a solicitat restituirea mijloacelor bănești transferate în mărime de 3 356 676 lei achitate cu titlu de chirie în avans, în termen de 15 zile calendaristice din momentul recepționării reclamației.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 03 mai 2016, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de BC „Banca de Economii” SA în proces de lichidare și s-a încasat din contul SRL „VVP Grup” în beneficiul BC „Banca de Economii” SA în proces de lichidare suma de 3 356 676,29 lei și cheltuielile legate de achitarea taxei de stat în mărime de 50 000 lei, în total suma de 3 406 676,29 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 20 mai 2016, SRL „VVP Grup” a declarat apel împotriva Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 03 mai 2016, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea BC „Banca de Economii” SA în proces de lichidare în proces de lichidare să fie admisă parțial cu dispunerea încasării din contul SRL „VVP Grup” în beneficiul BC „Banca de Economii” SA în proces de lichidare a datoriei în sumă de 664 501,96 lei.

În motivarea apelului a indicat că, faptul primirii avansului în mărimea indicată nu este negat de către SRL „VVP Grup”, însă, menționează unele aspecte care au importanță din perspectiva obiectului litigiului și anume: spațiul care a fost închiriat de către Bancă, anterior a fost amenajat pentru activitate de alimentație publică. La rândul său, activitatea financiar-bancară care urma a fi efectuată de către Bancă în spațiul închiriat, necesită respectarea unor exigențe sporite de securitate. Mai notează că, exigențele respective presupun cheltuieli semnificative pentru reamenajarea spațiului închiriat, din care cauză locatorul a fost nevoit să efectueze un șir de lucrări de construcție neprevăzute inițial, inclusiv cu modificarea proiectului clădirii și schimbarea destinației acesteia. În acest context, la momentul încheierii contractului de locațiune, părțile au convenit bilateral ca toate aceste modificări ce urmau să aibă loc, trebuiau să fie efectuate din contul BC „Banca de Economii” SA cu coordonarea preventivă a specialiștilor responsabili din cadrul Băncii.

Astfel, comunică instanței faptul că, pentru desfășurarea lucrărilor în termenii stabiliți și pentru a asigura respectarea acestora, la data de 12 noiembrie 2014 a fost perfectat sub nr. 12/14 „Graficul lucrărilor la obiectul comercial situat pe adresa bd. Dacia 24/2”. Iar, în urma acordului stabilit și graficului indicat mai sus, la data de 19 noiembrie 2014 BC „Banca de Economii” SA a prezentat spre executare planurile și schițele coordonate pentru efectuarea lucrărilor în strictă corespundere cu acestea.

Apelantul afirmă că, în acest context, SRL „VVP Grup” a suportat cheltuieli considerabile la efectuarea modificărilor solicitate de Bancă și anume: lucrări de construcție, reconstrucție, finisare și instalare a tuturor rețelelor inginerești, sistemelor de ventilare și condiționare ș.a. pentru ajustarea spațiilor arendate activității financiar-bancare. Suplimentar la aceste cheltuieli, în temeiul cerințelor impuse de Bancă, locatorul a mai efectuat lucrări în sumă de 2 692 174,33 lei, despre care BC „Banca de Economii” SA a fost informată prin scrisoarea nr.01-03/15 din 20 martie 2015 cu anexarea Analizei respective a cheltuielilor suportate la construcția și finisarea obiectului situat pe adresa bd. Dacia 24/2

Mai mult, menționează că la data de 22 decembrie 2014, SRL „VVP Grup” era pregătită să transmită încăperile specificate în contractul de locațiune cu semnarea actului respectiv de predare-primire. Însă, intimatul nu a delegat reprezentantul său pentru primirea încăperilor închiriate, respectiv locatorul a fost nevoit unilateral să rezoluționeze contractul de locațiune nr.100 din 15.09.2014.

Mai comunică faptul că, ulterior, în privința BC „Banca de Economii” SA fost instituită supraveghere specială din partea BNM, următoarea etapă fiind inițierea procesului de lichidare a Băncii. Astfel, SRL „VVP Grup”, fără a avea careva culpă în această privință, a fost plasată în situația în care a efectuat investiții enorme în obiectul ce urma a fi transmis în locațiune, iar potențialul locatar pur și simplu a refuzat încheierea contractului propriu-zis de locațiune.

În contextul celor expuse mai sus, SRL „VVP Grup” recunoaște faptul primirii avansului în mărime de 3 356 676,29 lei, însă urmează efectiv a fi restituită doar suma de 664 501,96 lei (3 356 676,29 - 2 692 174,33), care reprezintă diferența din valoarea totală a avansului și valoarea lucrărilor de construcție efectuate în legătură cu ajustarea spațiului comercial anume conform necesităților locatarului.

În contradictoriu la cererea de apel, intimatul BC „Banca de Economii” SA în proces de lichidare a depus referință, prin care a solicitat respingerea cererii de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Intimatul susține că, conform prevederilor pct.5.1 din contractul de locațiune, Locatorul transmite Locatarului bunul închiriat în conformitate cu actul de predare-primire a bunului închiriat, fapt care nu a fost realizat.

Imposibilitatea semnării actului de primire-predare a fost generată de procesul de implementare a mecanismului de moratoriu pe un termen de 2 luni începând cu data de 27 noiembrie 2014, conform prevederilor art.37¹⁵ din Legea instituțiilor financiare.

Mai afirmă că, suplimentar, conform prevederilor Hotărârii Băncii Naționale a RM nr.248 din 27 noiembrie 2014, s-a dispus BC „Banca de Economii” SA în proces de lichidare să reducă cheltuielile băncii prin diminuarea substanțială a cheltuielilor operaționale ale Băncii (cheltuielile de publicitate, de telecomunicații, de transport, alte cheltuieli).

Mai comunică faptul că, prin notificarea f/nr. din 22 decembrie BC „Banca de Economii” SA a fost notificată despre rezilierea contractului de locațiune nr.100 din 15 septembrie 2014, concomitent fiind menționată reținerea mijloacelor bănești transferate de Bancă în legătură cu suportarea cheltuielilor aferente lucrărilor de construcție.

Considerând cele expuse și luând în considerație faptul rezilierii de către SRL „VVP Grup” a contractului de locațiune, BC „Banca de Economii” SA în proces de lichidare, la data de 20 ianuarie 2015, a înaintat pârâului reclamație (recepționată de pârât la data de 23 ianuarie 2015, fapt confirmat prin avizul de recepție) prin care a solicitat restituirea mijloacelor bănești transferate în mărime de 3 356 676,29 lei, achitate cu titlu de chirie în avans, în termen de 15 zile calendaristice din momentul recepționării reclamației.

În speță, intimatul menționează că locatorul SRL „VVP Grup”, de facto, nu a dat în locațiune bunul imobil, fapt care urma a fi confirmat prin actul de primire predare, or, conform pct.3.3. din contractul de locațiune nr.100 din 15 septembrie 2014 s-a stabilit expres că, plata lunară de chirie se achită în luna în care Locatorul transmite Locatarului Bunul, fapt consemnat prin actul de primire-predare.

Referitor la suportarea cheltuielilor de către apelant pentru amenajarea încăperii, pretinse a fi compensate din suma urmărită, menționează că în strictă conformitate cu prevederile pct.5.6 din contractul de locațiune, Locatorul amenajează bunul conform cerințelor Locatarului cu mijloace proprii. Cu atât mai mult, cheltuielile pretinse a fi excluse din suma urmărită nu au fost probate de către apelant.

În ședința de judecată, reprezentantul apelantului SRL „VVP Grup”, Barbăscumpă Dumitru, a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie admisă parțial, cu dispunerea încasării în contul SRL „VVP Grup” a datoriei în sumă de 664 501,96 lei, din motivele de fapt și de drept invocate în cererea de apel.

Reprezentantul intimatului BC „Banca de Economii” SA în proces de lichidare, Cojuhari Oleg, în ședința de judecată a solicitat respingerea aptului ca fiind neîntemeiat, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Conform art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunțat la data de 03 mai 2016. Prin urmare, SRL „VVP Grup” a depus cererea de apel la 20 mai 2016. În consecință, Colegiul consideră apelul ca fiind declarat în termenul legal.

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră că hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 03 mai 2016 este legală, iar apelul drept neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art.385 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art.373 alin.(1), (2), (4), (5) Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Reieșind din materialele anexate la dosar, Colegiul civil constată cu certitudine că, la 15 septembrie 2014 între BC „Banca de Economii” SA și SRL „VVP Grup” a fost încheiat contractul de locațiune nr.100, obiectul căruia îl constituia încăperile cu o suprafață de 687 m², amplasate la etajul 1 al clădirii situată pe adresa bd. Dacia 24/2, mun. Chișinău (f.d.8).

Totodată, Colegiul mai reține că, potrivit pct.3.1 al contractului nominalizat părțile au convenit asupra faptului că, chiria pentru bunul închiriat se plătește lunar, iar conform pct.3.3 al contractului nominalizat, plata lunară de chirie se achită începând cu luna în care locatorul transmite locatarului bunul, fapt consemnat prin semnarea actului de predare-primire (f.d.8).

În conformitate cu pct.14.1, prin derogare de la pct.3.3, chiria lunară pentru primul an se achită în avans, în termen de 3 zile bancare din ziua semnării prezentului contract (f.d.11).

Reieșind din ordinul de plată nr.917 din 16 septembrie 2014, urmează faptul achitării în avans pentru locațiune de BC „Banca de Economii” SA a sumei de 3 356 676,29 lei (f.d.5), fapt care a fost confirmat și recunoscut atât de apelant, cât și de intimat.

Prin scrisoarea nr.10-11/15 din 10 noiembrie 2015 expediată în adresa BC „Banca de Economii” SA, se atestă că, SRL „VVP Grup” la data de 22 decembrie 2014 a fost pregătită să transmită încăperile specificate în contractul de locațiune, cu semnarea actului de predare-primire, însă, din motiv că BC „Banca de Economii” SA nu a delegat reprezentantul său pentru primirea încăperilor închiriate, locatorul a fost nevoit unilateral să rezoluționeze contractul de locațiune nr.100 din 15 septembrie 2014. Totodată, SRL „VVP Grup” a menționat că este gata să restituie suma avansului primită la 16 septembrie 2014, cu diminuarea sumei cheltuielilor suportate în urma cerințelor și solicitărilor înaintate de către BC „Banca de Economii” SA (f.d.55).

Instanța de apel mai reține că, la data de 20 ianuarie 2015, în scopul soluționării litigiului pe cale extrajudiciară, BC „Banca de Economii” SA în proces de lichidare a solicitat SRL „VVP Grup” restituirea mijloacelor bănești transferate în mărime de 3 356 676,29 lei achitate cu titlu de chirie în avans în termen de 15 zile calendaristice din momentul recepționării prezentei reclamații (f.d.21). Însă, Colegiul atestă că societatea apelantă nu a dat curs solicitării și nu a restituit benevol suma (f.d.22).

În drept, Colegiul civil reține că, potrivit art.875 Cod civil, prin contractul de locațiune, o parte (locatar) se obligă să dea celeilalte părți (locatar) un bun determinat individual în folosință temporară sau în folosință și posesiune temporară, iar aceasta se obligă să plătească chirie.

În speță, instanța de apel remarcă faptul că, locatorul SRL „VVP Grup”, de facto, nu a dat în locațiune bunul imobil, fapt care urma ar fi fost confirmat prin actul de primire-predare, or, conform pct.3.3. din contractul de locațiune nr.100 din 15 septembrie 2014 s-a stabilit expres că, plata lunară de chirie se achită în luna în care Locatorul transmite Locatarului Bunul, fapt consemnat prin actul de primire-predare.

Potrivit art.738 alin.(1) și (5) Cod civil, în cazul exercitării dreptului de rezoluțiune, contractul încetează și părțile sunt eliberate de obligația de a presta, trebuind să restituie prestațiile executate și veniturile realizate. După rezoluțiune, creditorul poate cere acoperirea prejudiciului produs prin neexecutarea contractului, cu excepția cazului când debitorului nu îi este imputabilă cauza rezoluțiunii.

Astfel, se reține că, în temeiul art.37⁴ alin.(2) lit. b), c), d) și e) din Legea instituțiilor financiare nr.550 din 21.07.1995 și Hotărârea Consiliului de Administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr.248 din 27.11.2014, începând cu data de 27 noiembrie 2014 în privința BC „Banca de Economii” SA fost instituit regimul de administrare specială.

Prin urmare, Colegiul accentuează că, imposibilitatea semnării actului de primire-predare a fost generată de procesul de implementare a mecanismului de moratoriu pe un termen de 2 luni începând cu data de 27 noiembrie 2014, conform prevederilor art.37¹⁵ din Legea instituțiilor financiare, în consecință, neexistând culpa băncii intimată în faptul că așa și nu a mai intrat în posesia bunului închiriat.

În acest sens, instanța de apel relevă că, neexecutarea obligației nu este imputabilă debitorului în cazul în care se datorează unei forțe majore, dacă survenirea sau efectele acesteia nu au putut fi cunoscute de către debitor la momentul nașterii obligației ori dacă debitorul nu a putut împiedica sau înlătura survenirea forței majore ori a consecințelor ei (art.606 alin.(1) Cod civil).

În consecință, conform prevederilor pct.5.1 din contractul de locațiune, Locatorul transmite Locatarului bunul închiriat în conformitate cu actul de predare-primire a bunului închiriat, fapt care nu a fost realizat.

Potrivit art.1389 alin.(1) și (2) Cod civil, persoana care, fără temei legal sau contractual, a dobândit ceva (acceptant) ca urmare a executării unei prestații de către o altă persoană (prestator) sau a realizat în alt mod o economie din contul altuia este obligată să restituie acestei alte persoane ceea ce a primit sau a economisit. Nu este relevant faptul dacă îmbogățirea fără justă cauză a avut loc ca rezultat al comportamentului uneia dintre părți, a unui terț sau ca urmare a unei cauze independente de voința lor. Persoana care, întru executarea unei obligații prezente sau viitoare, a prestat ceva altuia poate cere restituirea prestației dacă: a) temeiul raportului obligațional a decăzut ulterior; b) obligația este blocată de o excepție care exclude pe termen lung posibilitatea executării ei.

În consecință, ținând cont că contractul de locațiune încheiat între părți a fost rezoluționat unilateral de către societatea apelantă (locator), se conchide lipsa temeiului legal și/sau contractual de a reține suma achitată în avans pentru chirie de către BC „Banca de Economii” SA în proces de lichidare, și anume 3 356 676,29 lei, or, în cazul dat suntem în prezența îmbogățirii fără justă cauză a apelantului pe seama intimatului.

Referitor la suportarea cheltuielilor de către apelant pentru amenajarea încăperii, pretinse a fi compensate din suma urmărită, se reține că, potrivit prevederilor pct.5.6 din contractul de locațiune, Locatorul amenajează bunul conform cerințelor Locatarului cu mijloace proprii.

Cu atât mai mult, Colegiul consideră cheltuielile pretinse a fi excluse din suma urmărită nu au fost probate de către apelant, or, art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, stabilește că, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În acest sens, instanța de apel mai relevă că SRL „VVP Grup” a anexat doar o analiză a cheltuielilor suportate la construcția și finisarea obiectului închiriat, semnat de directorul SRL „VVP Grup”. Prin urmare, Colegiul civil atestă că sumele calculate nu sunt probate prin careva înscrisuri suplimentare, facturi fiscale, acte contabile, devize de cheltuieli, ori, înscrisurile prezentate de SRL „VVP Grup” sunt irelevante și insuficiente pentru a-și argumenta pretențiile.

Mai mult, se reține că obiectul prezentei acțiuni îl constituie revendicarea de către BC „Banca de Economii” SA în proces de lichidare a sumei achitate în avans pentru chirie către locatorul SRL „VVP Grup”, iar în cazul în care ultimul are careva pretenții materiale către intimat, urma să înainteze o acțiune separată de reparare a prejudiciului cauzat.

Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată, instanța de apel consideră că instanța de fond corect și legal a dispus a fi admise și cerințele reclamantului BC „Banca de Economii” SA în proces de lichidare, în partea ce ține de încasarea cheltuielilor legate de achitarea taxei de stat.

Or, conform art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

Respectiv, conform ordinului de plată nr.903 din 10 februarie 2015, de către reclamantul BC „Banca de Economii” SA în proces de lichidare, pentru soluționarea prezentului litigiu a fost achitată taxa de stat în mărime de 50 000 lei (f.d.4) și luând în considerație faptul că,

~~reclamantul BC „Banca de Economii” SA în proces de lichidare nu este admisiv interesul de a pune instanță și instanța de apel~~

cerințele BC „Banca de Economii” SA în proces de lichidare au fost admise integral de prima instanță și menținute de instanța de apel, Colegiul civil consideră întemeiat de a se încasa suma de 50 000 lei din contul SRL „VVP Grup” cu titlu de cheltuieli legate de achitarea taxei de stat, pentru instanța de fond.

Totodată, se reține că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2016 s-a admis cererea SRL „VVP Grup” cu privire la amânarea taxei de stat și s-a dispus amânarea taxei de stat în mărime de 37 500,00 lei pentru depunerea apelului, până la pronunțarea deciziei. Respectiv, ținând cont că apelul SRL „VVP Grup” este neîntemeiat și urmează a fi respins, în consecință, și taxa de stat pentru instanța de apel urmează a se încasa de la apelant în contul statului, în sumă de 37 500,00 lei.

Prin urmare, reieșind din faptul că apelantul nu a prezentat dovezi concludente și suficiente pentru a-și justifica pretențiile, Colegiul reține că apelul declarat de SRL „VVP Grup” urmează a fi respins, iar hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 03 mai 2016, urmează a fi menținută ca legală și întemeiată.

În conformitate cu art.385 alin.(1) lit. a), art.389-390, 394 Codul de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ,

D E C I D E:

Se respinge apelul declarat de SRL „VVP Grup”.

Se menține hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 03 mai 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Banca de Economii” SA în proces de lichidare către SRL „VVP Grup” cu privire la încasarea sumei.

Se încasează din contul SRL „VVP Grup” (c/f 1012600026314), în beneficiul statului taxa de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 37 500,00 lei.

Decizia rămâne definitivă în momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele completului,

Judecătorul:

Guzun Maria

Judecătorii:

Nogai Ala

Brașoveanu Vladimir

