

DECIZIE

19 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul
JudecătoriiIulia Cimpoi
Nicolae Craiu și Natalia Simciuc

examinînd recursul declarat de avocatul Sergiu Goțonoga în interesele Asociației Obștești „Cuvîntul de Onoare”, în pricina civilă la cererea depusă de Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău cu privire la reconstituirea procedurii judiciare pierdute, persoană interesată Asociația Obștească „Cuvîntul de Onoare”, împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 25 ianuarie 2016 prin care au fost admise cererile de revizuire și a hotărîrii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 25 ianuarie 2016, prin care a fost admisă cererea de reconstituire a procedurii judiciare pierdute,

c o n s t a t ă:

La data de 20 ianuarie 2015, Consiliul și Primăria mun. Chișinău au depus o cerere cu privire la reconstituirea procedurii judiciare pierdute pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată a AO „Cuvîntul de Onoare” împotriva Consiliului mun. Chișinău cu privire la constatarea nesoluționării în termenul legal a cererii și obligarea Consiliului municipal Chișinău de a petrece licitații publice privind acordarea în arendă/locațiune funciară/proprietate a loturilor de teren amplasate în municipiul Chișinău libere de grevări și pretenții a terților, persoană interesată AO „Cuvîntul de Onoare”.

În motivarea cererii depuse, Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău au invocat că prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău nr. 2-18440/13 din 01 octombrie 2013 s-a admis cererea AO „Cuvîntul de Onoare” împotriva Consiliului municipal Chișinău. S-a constatat faptul nesoluționării în termen legal al cererii depuse de AO „Cuvîntul de Onoare” cu privire la petrecerea licitațiilor funciare. A fost obligat Consiliul municipal Chișinău de a petrece licitații publice privind acordarea în arendă/locațiune funciară/proprietate a loturilor de teren amplasate în municipiul Chișinău libere de grevări și pretenții a terților.

Precizează că prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău nr. 2-18440/13 din 19 decembrie 2013 s-a admis demersul executorului judecătoresc Nicolae Pașa privind explicarea și stabilirea modului de executare a documentului executoriu nr. 2-18440/2013 din 01 octombrie 2013. S-a stabilit modul de executare a documentului executoriu nr. 2-18440/2013 din 01 octombrie 2013, privind petrecerea licitațiilor publice privind darea în arendă/locațiune funciară/proprietate a loturilor de teren amplasate în mun. Chișinău libere de grevări și pretenții a terților prin intermediul biroului executorului judecătoresc la alegerea creditorului.

Susține că potrivit informației parvenite de la Centrul Național Anticorupție, materialele originale a cauzei civile respective au dispărut în circumstanțe necunoscute.

Invocă că a aflat că specialistul instanței, responsabil de înregistrarea cauzelor în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor a introdus modificări neautorizate în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor referitor la cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Aliona Nimerenco împotriva lui Gheorghe Panuș, înlocuind părțile procedurii judiciare și obiectul litigiului, introducînd datele din acțiunea AO „Cuvîntul de Onoare” împotriva Consiliului mun. Chișinău privind constatarea nesoluționării în termenul legal a cererii și obligarea efectuării acțiunilor, ulterior cauza civilă înregistrată ilegal fiind transmisă pentru examinare judecătorului detașat în Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, Iurie Țurcan.

Menționează că în circumstanțe necunoscute, cauza civilă nr. 2-18440/13 a fost sustrasă din Serviciul civil, comercial și de contencios administrativ al Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, fapt despre care a fost informată Procuratura Anticorupție.

Precizează că Consiliului mun. Chișinău i-au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute în timpul judecării anterioare a pricinii, care constituie temei de revizuire a hotărîrii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 01 octombrie 2013 și încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău 19 decembrie 2013.

Consideră necesară reconstituirea procedurii judiciare pierdute. Or, instanța judecătorească urmează să examineze cererile de revizuire depuse de către Consiliul mun. Chișinău, Asociația obștească „Parcul copiilor” și ÎM „Damanto Group” SRL.

Specifică că Consiliul municipal Chișinău are dubii întemeiate față de legalitatea hotărîrii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău nr. 2-18440/13 din 01 octombrie 2013 și a încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 19 decembrie 2013, ținînd cont de faptul că în privința fostului judecător Iurie Țurcan și a altor funcționari ai Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău a fost pornită o cauză penală, care la moment se examinează în cadrul Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău

Cer Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău reconstituirea materialelor cauzei civile nr. 2-18440/13 la cererea de chemare în judecată a AO „Cuvîntul de Onoare” împotriva Consiliului mun. Chișinău, reconstituirea hotărîrii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău emisă la 01 octombrie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a AO „Cuvîntul de Onoare” împotriva Consiliului mun. Chișinău și reconstituirea încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău emisă la 19 decembrie 2013 prin care s-a admis demersul executorului judecătoresc Nicolae Pașa

Chișinău emisă la 19 decembrie 2013 prin care s-a admis demersul executorului judecătoresc Nicolae Pașa.

La data de 27 februarie 2015, Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău au depus o cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 01 octombrie 2013 și a încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 19 decembrie 2013, solicitînd admiterea revizuirii, casarea hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 01 octombrie 2013 și a încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 19 decembrie 2013 și transmiterea cauzei pentru înregistrare corespunzătoare în Programul integrat de gestionare a dosarelor și repartizare aleatorie.

La data de 08 decembrie 2015, AO „Parcul copiilor” și ÎM „Damanto Group” SRL au depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 01 octombrie 2013, solicitînd admiterea revizuirii, casarea hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 01 octombrie 2013 și rejudecarea cauzei și restituirea cererii de chemare în judecată depusă de AO „Cuvîntul de Onoare” împotriva Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău cu privire la constatarea faptului nesoluționării în termen legal a cererii și obligarea efectuării acțiunilor.

La data de 17 decembrie 2015, Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău au depus o cerere de concretizare a cererii de reconstituire a procedurii judiciare pierdute, indicînd suplimentar faptul că scopul reconstituirii procedurii judiciare pierdute îl reprezintă necesitatea examinării cererilor de revizuire depuse de către Consiliul municipal Chișinău, Primăria mun. Chișinău, AO „Parcul copiilor” și ÎM „Damanto Grup” SRL.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 25 ianuarie 2016, s-a admis cererea Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău privind reconstituirea procedurii judiciare pierdute pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de AO „Cuvîntul de Onoare” împotriva Consiliului mun. Chișinău privind constatarea nesoluționării în termenul legal a cererii și obligarea efectuării acțiunilor. S-a reconstituit procedura judiciară pierdută pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de AO „Cuvîntul de Onoare” împotriva Consiliului mun. Chișinău privind constatarea nesoluționării în termenul legal a cererii și obligarea efectuării acțiunilor. S-a reconstituit hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 01 octombrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de AO „Cuvîntul de Onoare” împotriva Consiliului mun. Chișinău privind constatarea nesoluționării în termenul legal a cererii și obligarea efectuării acțiunilor și încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 19 decembrie 2013 prin care s-a admis demersul executorului judecătoresc Nicolae Pașa.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 25 ianuarie 2016 s-au admis cererile de revizuire depuse de revizuenți. S-a casat hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 01 octombrie 2013, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de AO „Cuvîntul de Onoare” împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la nesoluționarea în termen legal a cererii și obligarea efectuării acțiunilor. S-a casat încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 19 decembrie 2013, prin care a fost admis demersul executorului judecătoresc Nicolae Pașa în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de AO „Cuvîntul de Onoare” împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la nesoluționarea în termen legal a cererii și obligarea efectuării acțiunilor. S-a transmis cauza președintelui instanței pentru înregistrare corespunzătoare în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor și repartizare aleatorie.

La 28 ianuarie 2016, 19 februarie 2016, 24 februarie 2016, 25 februarie 2016 și la 11 aprilie 2016, avocatul Sergiu Goțonoga în interesele AO „Cuvîntul de Onoare” a depus recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 25 ianuarie 2016 prin care s-a admis cererea de reconstituire a procedurii judiciare pierdute și împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 25 ianuarie 2016 de admitere a cererilor de revizuire, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărârii și a încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 25 ianuarie 2016, cu remiterea cauzei la rejudecare în Judecătoria Centru, mun. Chișinău conform competenței jurisdicționale pentru repartizare aleatorie a cauzei civile și examinarea acesteia la etapa de primire a cererii de reconstituire a procedurii pierdute și reținerea spre examinare a cererilor de revizuire depuse de Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău, AO „Parcul copiilor” și ÎM „Damanto Group” SRL împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 01 octombrie 2013 și a încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 19 decembrie 2013.

În motivarea recursului depus, recurentul a invocat că consideră hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 25 ianuarie 2016 prin care s-a admis cererea de reconstituire a procedurii judiciare pierdute și încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 25 ianuarie 2016 cu privire la admiterea cererilor de revizuire ca fiind ilegale, emise cu evidente abateri procesuale, fiind pasibile casării.

Susține că încă la etapa de pregătire a pricinii pentru dezbaterile judiciare, reprezentantul părții interesate a indicat expres locul aflării originalelor actelor judiciare solicitate pentru reconstituire și a solicitat interpelarea acestora. Astfel, în cazul existenței originalelor actelor judiciare, reconstituirea acestora este imposibilă.

Consideră că reieșind din prevederile art.336 alin.(2) CPC în coroborare cu prevederile art.31 ale Legii contenciosului administrativ, Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău a examinat cererea cu privire la reconstituirea procedurii judiciare pierdute cu încălcarea competenței jurisdicționale, iar cererea dată urma să fie depusă la instanța de la locul executării hotărârii, în speță la Judecătoria Centru, mun. Chișinău.

Menționează că încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 25 ianuarie 2016 urmează a fi casată deoarece pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei. Or, competență să judece cererile de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 01 octombrie 2013 este exclusiv Curtea de Apel Chișinău, care urmează să rețină spre examinare cererile de revizuire enunțate.

Pe baza dosarului și a cererii de recurs, Colegiul civil și de contencios administrativ consideră necesar de a restitui ca inadmisibil recursul declarat de avocatul Sergiu Goțonoga în interesele AO „Cuvîntul de Onoare” împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 25 ianuarie 2016 prin care s-au admis cererile de revizuire depuse de Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău, AO „Parcul copiilor” și ÎM „Damanto Group” SRL și de a respinge ca neîntemeiat recursul împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 25 ianuarie 2016 prin care s-a admis cererea de reconstituire a procedurii judiciare pierdute, reieșind din următoarele considerente.

La 20 ianuarie 2015 și la 17 decembrie 2015, Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău au depus cerere

privind reconstituirea procedurii judiciare pierdute pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de AO „Cuvîntul de Onoare” împotriva Consiliului municipal Chişinău privind constatarea nesoluţionării în termenul legal a cererii şi obligarea Consiliului municipal Chişinău de a petrece licitaţiei publice privind acordarea în arendă/locaţiune funciară/proprietate a loturilor de teren amplasate în municipiul Chişinău libere de grevări şi pretenţii a terţilor (f.d. f.d. 76-77, 169).

La data de 27 februarie 2015 şi 08 decembrie 2015, Consiliul şi Primăria municipiului Chişinău şi respectiv AO „Parcul copiilor” şi ÎM „Damanto Grup” SRL au depus cereri de revizuire împotriva hotărîrii Judecătorei Rîşcani mun. Chişinău din 01 octombrie 2013 şi a încheierii Judecătorei Rîşcani mun. Chişinău din 19 decembrie 2013, solicitînd casarea acestora şi transmiterea cauzei pentru înregistrare corespunzătoare în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor şi repartizare aleatorie (f.d. f.d. 97-98, 138-142).

Prin hotărîrea Judecătorei Rîşcani, mun. Chişinău din 25 ianuarie 2016, s-a admis cererea Consiliului mun. Chişinău şi Primăriei mun. Chişinău privind reconstituirea procedurii judiciare pierdute pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de AO „Cuvîntul de Onoare” împotriva Consiliului mun. Chişinău privind constatarea nesoluţionării în termenul legal a cererii şi obligarea efectuării acţiunilor. S-a reconstituit procedura judiciară pierdută pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de AO „Cuvîntul de Onoare” împotriva Consiliului mun. Chişinău privind constatarea nesoluţionării în termenul legal a cererii şi obligarea efectuării acţiunilor. S-a reconstituit hotărîrea Judecătorei Rîşcani, mun. Chişinău din 01 octombrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de AO „Cuvîntul de Onoare” împotriva Consiliului mun. Chişinău privind constatarea nesoluţionării în termenul legal a cererii şi obligarea efectuării acţiunilor şi încheierea Judecătorei Rîşcani, mun. Chişinău din 19 decembrie 2013 prin care s-a admis demersul executorului judecătoresc Nicolae Paşa (f.d. f.d. 193-195).

Prin încheierea Judecătorei Rîşcani, mun. Chişinău din 25 ianuarie 2016 s-au admis cererile de revizuire depuse de revizuenţi. S-a casat hotărîrea Judecătorei Rîşcani, mun. Chişinău din 01 octombrie 2013, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de AO „Cuvîntul de Onoare” împotriva Consiliului municipal Chişinău cu privire la nesoluţionarea în termen legal a cererii şi obligarea efectuării acţiunilor. S-a casat încheierea Judecătorei Rîşcani, mun. Chişinău din 19 decembrie 2013, prin care a fost admis demersul executorului judecătoresc Nicolae Paşa în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de AO „Cuvîntul de Onoare” împotriva Consiliului municipal Chişinău cu privire la nesoluţionarea în termen legal a cererii şi obligarea efectuării acţiunilor. S-a transmis cauza preşedintelui instanţei pentru înregistrare corespunzătoare în PIGD şi repartizare aleatorie (f.d. f.d. 187-188).

Nefiind de acord cu încheierea şi hotărîrea Judecătorei Rîşcani, mun. Chişinău din 25 ianuarie 2016, AO „Cuvîntul de Onoare” le-a contestat cu recurs, invocînd argumentele expuse mai sus.

Instanţa de recurs consideră criticile invocate în recursul depus ca fiind neîntemeiate şi lipsite de suport juridic, reieşind din următoarele motive.

În speţă, Colegiul civil consideră necesar de a restitui ca inadmisibilă cererea de recurs depusă de avocatul Sergiu Goţonoga în interesele AO „Cuvîntul de Onoare” împotriva încheierii Judecătorei Rîşcani, mun. Chişinău din 25 ianuarie 2016 prin care s-a admis cererea de revizuire depusă de Consiliul mun. Chişinău şi Primăria mun. Chişinău şi AO „Parcul copiilor” şi ÎM „Damanto Grup” SRL împotriva hotărîrii Judecătorei Rîşcani, mun. Chişinău din 01 octombrie 2013 şi a încheierii Judecătorei Rîşcani, mun. Chişinău din 19 decembrie 2013, reieşind din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 423 CPC, încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol. Împotriva celorlalte încheieri pronunţate în primă instanţă nu se poate face recurs.

În conformitate cu prevederile art. 453 alin.(2) CPC, încheierea de admitere a cererii de revizuire se pronunţă în camera de deliberare şi se supune căilor de atac o dată cu fondul, în condiţiile legii.

Prin urmare, avînd în vedere dispoziţiile art. 423 alin. (1) din CPC care prevăd expres că încheierile date în primă instanţă pot fi atacate pe cale separată cu recurs doar în cazurile expres prevăzute de lege sau în cazul în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului şi ţinînd cont că încheierea instanţei de fond prin care s-a admis cererea de revizuire în temeiul 453 alin.(2) CPC, nu se supune recursului separat de hotărîre, instanţa de recurs nu va examina recursul separat împotriva încheierii Judecătorei Rîşcani, mun. Chişinău din 25 ianuarie 2016, declarat de avocatul Sergiu Goţonoga în interesele AO „Cuvîntul de Onoare”, acesta fiind inadmisibil.

Totodată, cît priveşte recursul declarat de avocatul Sergiu Goţonoga în interesele AO „Cuvîntul de Onoare” împotriva hotărîrii Judecătorei Rîşcani, mun. Chişinău din 25 ianuarie 2016, prin care s-a admis cererea Consiliului mun. Chişinău şi Primăriei mun. Chişinău privind reconstituirea procedurii judiciare pierdute, instanţa de recurs consideră că acesta este neîntemeiat şi urmează a fi respins, din considerentele ce urmează.

Conform art.425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunţarea ei.

Colegiul constată că recursul este declarat de avocatul Sergiu Goţonoga în interesele AO „Cuvîntul de Onoare” împotriva hotărîrii Judecătorei Rîşcani, mun. Chişinău din 25 ianuarie 2016, în termenul stabilit de lege, or, hotărîrea supusă recursului este emisă la 25 ianuarie 2016, iar recursul este înregistrat la data de 28 ianuarie 2016.

Conform art.3 CPC, instanţele judecătoreşti aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile.

Conform art.424 alin.(1) CPC curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit prevederilor art.426 alin.(3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. a) CPC instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva

încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele pricinii s-a constatat că la 06 iunie 2013, AO „Cuvîntul de Onoare” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău cu privire la nesoluționarea în termenul legal a cererii privind petrecerea licitațiilor funciare și obligarea Consiliului municipal Chișinău de a petrece licitații publice privind acordarea în arendă/locațiune funciară/proprietate a loturilor de teren amplasate în mun. Chișinău libere de grevări și pretenții ale terților (f.d. f.d. 3-4, 12-13).

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 01 octombrie 2013, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de AO „Cuvîntul de Onoare” împotriva Consiliului municipal Chișinău, s-a constatat nesoluționarea în termen legal a cererii depuse de AO „Cuvîntul de Onoare” privind petrecerea licitațiilor funciare și a fost obligat Consiliul municipal Chișinău de a petrece licitații publice privind acordarea în arendă/locațiune funciară/proprietate a loturilor de teren amplasate în mun. Chișinău libere de grevări și pretenții ale terților (f.d. f.d. 24, 26, 78).

La data de 05 decembrie 2013, executorul judecătoresc Nicolae Pașa a depus în instanța de judecată un demers cu privire la explicarea și stabilirea modului de executare a hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 01 octombrie 2013 (f.d. 27).

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 19 decembrie 2013, s-a admis demersul executorului judecătoresc Nicolae Pașa privind explicarea și stabilirea modului de executare a documentului executoriu nr.2-18440/13 din 01 octombrie 2013 și s-a stabilit modul de executare a documentului executoriu nr.2-18440/13 din 01 octombrie 2013, prin petrecerea licitațiilor publice privind darea în arendă/locațiune funciară/proprietate a loturilor de teren amplasate în mun. Chișinău libere de grevări și pretenții ale terților prin intermediul biroului executorului judecătoresc la alegerea creditorului (f.d. f.d. 31, 32, 79).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2014 a fost restituită cererea de apel depusă de Consiliul municipal Chișinău împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 01 octombrie 2013, ca fiind depusă tardiv (f.d. 44-45).

După restituirea cauzei enunțate în Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, la solicitarea Organului de Urmărire Penală a Centrului Național Anticorupție, a fost eliberată copia autenticată a cauzei civile în speță (f.d. 1, 2).

Ulterior, în circumstanțe necunoscute, cauza civilă nr.2-18440/13 la cererea de chemare în judecată depusă de AO „Cuvîntul de Onoare” împotriva Consiliului municipal Chișinău privind constatarea nesoluționării în termenul legal a cererii și obligarea efectuării acțiunilor a fost sustrasă din Serviciul civil, comercial și de contencios administrativ al Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, fapt despre care a fost informată Procuratura Anticorupție, Procuratura Generală și Consiliul Superior al magistraturii (f.d. f.d. 1, 2, 75).

S-a stabilit că prin intervențiile neautorizate în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, cererea de chemare în judecată formulată de AO „Cuvîntul de Onoare” împotriva Consiliului municipal Chișinău privind constatarea nesoluționării în termenul legal a cererii și obligarea efectuării acțiunilor a fost transmisă spre examinare judecătorului detașat în Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău Iurie Țurcan, fapt ce se confirmă prin Raportul grupului de anchetă din 25 septembrie 2014, înscrisurile anexate la acesta și Raportul aprobat de președintele Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău (f.d. f.d. 51-55; 56-69; 70-74).

Prin demersul din 17 ianuarie 2015, Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău a solicitat Procuraturii Anticorupție o copie a cauzei civile nr.2-18440/13, iar la 19 ianuarie 2015 Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău a recepționat o copie autenticată a cauzei civile solicitate, în care se conțin următoarele acte în copii: cererea de chemare în judecată depusă de AO „Cuvîntul de Onoare” împotriva Consiliului municipal Chișinău; cererea depusă de AO „Cuvîntul de Onoare” către Consiliul municipal Chișinău privind acordarea în arendă/locațiune funciară pe un termen de 10 ani a lotului de teren amplasat pe bd. Renașterii Naționale mun. Chișinău în vecinătatea str. N. Russo, 17 mun. Chișinău pentru amplasarea sediului și a cantinei de alimentare a păturilor vulnerabile ale societății; cererea prealabilă depusă de AO „Cuvîntul de Onoare” către Consiliul municipal Chișinău privind acordarea în arendă/locațiune funciară pe un termen de 10 ani a lotului de teren amplasat pe bd. Renașterii Naționale mun. Chișinău în vecinătatea str. N. Russo, 17 mun. Chișinău pentru amplasarea sediului și a cantinei de alimentare a păturilor vulnerabile ale societății; copia cererii prealabile depusă de AO „Cuvîntul de Onoare” către Consiliul municipal Chișinău privind acordarea în arendă/locațiune funciară pe un termen de 10 ani a lotului de teren amplasat pe bd. Renașterii Naționale mun. Chișinău în vecinătatea str. N. Russo, 17 mun. Chișinău pentru amplasarea sediului și a cantinei de alimentare a păturilor vulnerabile ale societății; planul lotului; încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 07 iunie 2013; procesul-verbal al ședinței de judecată din 31 iulie 2013; citația pentru ședința din 12 august 2013; cererea de chemare în judecată modificată depusă de AO „Cuvîntul de Onoare” către Consiliul municipal Chișinău privind constatarea nesoluționării în termen legal a cererii depuse de AO „Cuvîntul de Onoare” privind expunerea terenurilor la licitație și obligarea Consiliului municipal Chișinău de a petrece licitații publice privind acordarea în arendă/locațiune funciară/proprietate a loturilor de teren amplasate în mun. Chișinău libere de grevări și pretenții ale terților; copia cererii prealabile depusă de AO „Cuvîntul de Onoare” către Consiliul municipal Chișinău privind acordarea în arendă/locațiune funciară a terenurilor libere; răspunsul din 24 septembrie 2013 semnat de viceprimarul Nistor Grozavu; cererea depusă de AO „Cuvîntul de Onoare” către Consiliul municipal Chișinău privind prezentarea pentru informare a copiei proiectului deciziei privind expunerea unor loturi de pământ la licitații funciare; copiile a două avize de recepție; procesul-verbal al ședinței de judecată din 12 august 2013; citația pentru ședința din 09 septembrie 2013; procesul-verbal al ședinței de judecată din 09 septembrie 2013; citația pentru ședința din 01 octombrie 2013; procesul-verbal al ședinței de judecată din 01 octombrie 2013; hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 01 octombrie 2013; scrisoarea privind expedierea copiei hotărîrii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 01 octombrie 2013; copia hotărîrii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 01 octombrie 2013; demersul executorului judecătoresc Nicolae Pașa din 02 decembrie 2013; citație pentru ședința din 19 decembrie 2013; procesul-verbal al ședinței de judecată din 19 decembrie 2013; dispozitivul încheierii din 19 decembrie 2013 prin care s-a admis demersul executorului judecătoresc Nicolae Pașa privind explicarea și stabilirea modului de executare a documentului executoriu nr.2-18440/13 din 01

în viciul razei privind explicarea și stabilirea modului de executare a documentului executoriu nr.2-18440/2013 din 01 octombrie 2013, prin petrecerea licitațiilor publice privind darea în arendă/ locațiune funciară proprietate a loturilor de teren amplasate în mun. Chișinău libere de grevări și pretenții ale terților prin intermediul biroului executorului judecătoresc la alegerea creditorului; scrisoarea privind expedierea copiei încheierii Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 19 decembrie 2013 și hotărîrea Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 01 octombrie 2013; cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 01 octombrie 2013 depusă de reprezentantul Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău; demers de la reprezentantul AO „Cuvîntul de Onoare”, avocatul Bulat Alexandru, adresat Curții de Apel Chișinău privind restituirea cererii de apel ca fiind depusă tardiv; încheierea nr.019-2068/13 privind primirea documentului executoriu spre executare și intentarea procedurii de executare nr.2-18440/2013 din 01 octombrie 2013, prin petrecerea licitațiilor publice privind darea în arendă/ locațiune funciară proprietate a loturilor de teren amplasate în mun. Chișinău libere de grevări și pretenții ale terților prin intermediul biroului executorului judecătoresc la alegerea creditorului; decizia Curții Supreme de Justiție din 21 mai 2014; procesul-verbal al ședinței de judecată din 11 iunie 2014; încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2014, prin care s-a restituit apelanților Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău cererea de apel cu toate documentele anexate depusă împotriva hotărîrii Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 01 octombrie 2013, ca fiind depusă tardiv și scrisoarea Curții de Apel Chișinău privind expedierea copiei încheierii din 14 mai 2014 (f.d. f.d.1, 2, 3-46).

În conformitate cu prevederile art.335 alin.(1) CPC, reconstituirea procedurii judiciare în pricinile civile (reconstituirea actelor de procedură judiciară sau de executare a hotărîrii) pierdute total sau parțial care s-a încheiat cu pronunțarea hotărîrii ori cu încetarea procesului se efectuează de către instanța judecătorească în modul stabilit în prezentul capitol.

În contextul situației de fapt concrete constatate în speță și conform normei de drept enunțate, instanța de recurs reține ca fiind întemeiată concluzia primei instanțe cu privire la admiterea cererii de reconstituire a procedurii judiciare pierdute, hotărîrea din 25 ianuarie 2016 fiind emisă cu aplicarea corectă a normelor de drept procedural, iar argumentele recurentului în acest sens le reține ca fiind neîntemeiate.

Colegiul civil respinge ca fiind neîntemeiat argumentul recurentului cu privire la faptul că în speță lipsește obiectul litigios, întrucît actele judiciare care au fost reconstituite există în original. Or, din actele pricinii s-a stabilit cu certitudine că în circumstanțe necunoscute, cauza civilă nr.2-18440/13 la cererea de chemare în judecată depusă de AO „Cuvîntul de Onoare” împotriva Consiliului municipal Chișinău privind constatarea nesoluționării în termenul legal a cererii și obligarea efectuării acțiunilor a fost sustrasă din Serviciul civil, comercial și de contencios administrativ al Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău, fapt despre care a fost informată Procuratura Anticorupție, Procuratura Generală și Consiliul Superior al Magistraturii, în acest sens fiind pornită și o cauză penală (f.d. f.d. 1, 2, 75, 175).

Instanța de recurs reține ca neîntemeiat și argumentul recurentului cu privire la faptul că cererea cu privire la reconstituirea procedurii judiciare pierdute a fost examinată de Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Or, în conformitate cu prevederile art. 336 alin.(1) CPC, cererea de reconstituire a procedurii judiciare pierdute se depune de către participanții la proces la instanța care a soluționat pricina în fond printr-o hotărîre sau care a pronunțat o încheiere de încetare a procesului.

Din materialele cauzei rezultă cu certitudine că hotărîrea prin care s-a soluționat cauza în fond la cererea AO „Cuvîntul de Onoare” împotriva Consiliului municipal Chișinău privind constatarea nesoluționării în termenul legal a cererii și obligarea efectuării acțiunilor a fost pronunțată de Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău. Prin urmare, ținînd cont de prevederile art.336 alin.(1) CPC, instanța de recurs relevă că competentă de soluționarea cererii enunțate este anume Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău.

Argumentele recurentului privind aplicarea în speța dată a prevederilor art.336 alin.(2) CPC în coroborare cu prevederile art.31 ale Legii contenciosului administrativ, din care reiese că cererea de reconstituire a procedurii judiciare pierdute se depune la instanța de la locul executării hotărîrii, instanța de recurs le reține ca neîntemeiate. Or, titlul executoriu și actele de executare a hotărîrii sunt concepute diferit, actele de executare a hotărîrii avînd rolul de a asigura executarea hotărîrii judecătorești și nu trebuie confundate cu însăși soluționarea cauzei în fond prin emiterea hotărîrii judecătorești cu titlul executoriu, emis pentru executarea hotărîrii judecătorești.

Prin urmare, deoarece nu au fost constatate temeuri de fapt și de drept, doveditoare a ilegalității hotărîrii contestate din 25 ianuarie 2016 cu privire la admiterea cererii de reconstituire a procedurii judiciare pierdute și care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat și de a menține hotărîrea Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 25 ianuarie 2016 ca întemeiată și legală.

În conformitate cu art. art.427 lit.a), 428 CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ,
d e c i d e :

Se restituie recursul declarat de avocatul Sergiu Goțonoga în interesele Asociației Obștești „Cuvîntul de Onoare” împotriva încheierii Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 25 ianuarie 2016 prin care s-au admis cererile de revizuire, ca fiind inadmisibil.

Se respinge recursul declarat de avocatul Sergiu Goțonoga în interesele Asociației Obștești „Cuvîntul de Onoare” împotriva hotărîrii Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 25 ianuarie 2016, ca fiind neîntemeiat.

Se menține hotărîrea Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 25 ianuarie 2016, emisă în pricina civilă la cererea depusă de Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău cu privire la reconstituirea procedurii judiciare pierdute, persoană interesată Asociația Obștească „Cuvîntul de Onoare”.

Decizia rămîne irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Cimpoi

Judecătoria:

Nicoale Craiu

Natalia Simciuc