

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău  
Judecător: E. Cojocari  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: A. Panov, A. Minciuna, M. Moraru

Dosarul nr. 3ra-380/16

## ÎNCHEIERE

10 martie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători

Tamara Chișca-Doneva  
Maria Ghervas, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Ministerul Justiției al Republicii Moldova,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Marianciuc Evelina împotriva Ministerului Justiției cu privire la anularea deciziei Colegiului Disciplinar al Executorilor Judecătorești din 04 iunie 2015 și a Ordinului Ministerului Justiției al RM nr. 250 din 11 iunie 2015,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2015, prin care a fost menținută hotărârea Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 16 iulie 2015, prin care acțiunea a fost admisă,

### **c o n s t a t ă**

La 28 iunie 2015, executorul judecătoresc Marianciuc Evelina s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al RM, prin care a solicitat anularea Deciziei Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești din 04 iunie 2015 precum și a Ordinului Ministerului Justiției a RM nr. 250 din 11 iunie 2015, prin care a fost atrasă la răspundere disciplinară executorul judecătoresc Marianciuc Evelina cu aplicarea acesteia a sancțiunii disciplinare de suspendare a activității pe un termen de 6 luni.

Întru motivarea acțiunii a indicat că, la data de 04 iunie 2015, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești a emis decizia prin care s-a dispus admiterea sesizării uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc Marianciuc Evelina cu aplicarea acesteia a sancțiunii disciplinare de suspendare a activității pe un termen de 6 luni. Ulterior, la data de 19 iunie 2015 în Monitorul Oficial al RM nr. 150-159 a fost publicat Ordinul Ministerului Justiției a RM nr. 250 din 11 iunie 2015 privind suspendarea activității executorului judecătoresc Marianciuc Evelina pe un termen de 6 luni.

Consideră reclamanta ca, opinia Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești privind încălcarea gravă de către ea a legislației manifestată prin

publicarea anunțului despre petrecerea unor licitații în ziarul cu denumirea de „Ziarul Liber” este una eronată și lipsită de temei. Astfel, în opinia reclamantei, ziarul cu denumirea de „Ziarul Liber” nu poartă exclusiv caracterul de creștin religios dar este un ziar informațional care printre alte articole de ordin și conținut general și neutru admite publicarea articolelor cu caracter creștin, acestea însă nefiind preponderente.

Mai mult ca atât, menționează că, legalitatea acțiunilor executorului Marianciuc Evelina au fost verificate de instanțele de judecată la confirmarea proceselor-verbale a licitațiilor, fiind emise încheierile judecătorești Botanica mun. Chișinău din 17 septembrie 2014 și 25 noiembrie 2014 prin care nu au fost stabilite careva neregularități în procedura de desfășurare a licitațiilor, procedură fiind respectată.

Menționează reclamanta, că invocând pretense încălcări de drepturi a altor credințe prin publicarea anunțului despre petrecerea licitațiilor în ziarul pretins a fi exclusiv creștin, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești și-a asumat neîntemeiat rolul de apărător a acestor persoane necunoscute, deși prevederile art. 161 a Codului de executare indică expres dreptul oricărei persoane lezate, inclusiv celei care nu e participant la procedură de executare de a contesta acțiunile executorului judecătorec în cazul în care acest terț consideră că drepturile sale au fost lezate, ceea ce nu a avut loc.

Totodată, invocă reclamanta, încălcarea procedurii de examinare a pretinselor abateri disciplinare, în opinia reclamantei a avut loc cu încălcarea prevederilor p. 36. 3 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești aprobat prin Ordinul Ministerului Justiției al RM nr. 75 din 09 martie 2011 – în lipsa executorului judecătorec și fără acordarea drepturilor procesuale de apărare.

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 16 iulie 2015:

-Acțiunea a fost admisă integral;

-S-a anulat Decizia Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești din 04 iunie 2015 cu privire la constatarea abaterii disciplinare și sancționarea disciplinară a executorului judecătorec Marianciuc Evelina, prin care i-a fost aplicată sancțiunea suspendarea activității pe un termen de 6 luni;

-S-a anulat Ordinul Ministerului Justiției a RM nr. 250 din 11 iunie 2015 cu privire la suspendarea activității executorului judecătorec Marianciuc Evelina.

Prin decizia Curții de Apel din 11 noiembrie 2015, a fost respins apelul declarat de Ministerul Justiției al RM și s-a menținut hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 16 iulie 2015.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 22 ianuarie 2016, Ministerul Justiției al RM a declarat recurs, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea recursului a indicat că atât decizia instanței de apel cât și hotărârea primei instanțe sunt ilegale și neîntemeiate, fiind emise cu aplicarea și interpretarea eronată a normelor de drept material, or, argumentele instanței de apel în justificarea admiterii acțiunii sunt neîntemeiate. Mai indică recurentul că,

instanța a apreciat arbitrar poziția participanților la proces și nu a luat în considerare argumentul invocat de Ministerul Justiției.

Având în vedere că, copia deciziei instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 19.11.2016 (f.d. 110) și faptul că a fost recepționată de MJ al RM la 25.11.2016, recursul se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul urmează a fi declarat drept inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ministerul Justiției al RM nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării

pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ministerul Justiției al RM ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e**

Recursul declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Maria Ghervas

Ion Druță