

mii lei,

Denumirea indicatorului	Anul 2008	Anul 2009	Anul 2010	Anul 2011	Anul 2012	Anul 2013
Elicopter pentru căutare-salvare MI-2 (Bălți)	513,8	513,8	1016,3	1178,5	1805,9	1805,9
Elicopter pentru căutare-salvare MI-2 (Chișinău)	-	-	-	-	1958,2	1958,2
Total	513,8	513,8	1016,3	1178,5	3764,1	3764,1

Urmează de menționat că contractul nr. 13 din 10.03.2010 prevede la capitolul obligații din partea Î.S. „Moldaeroservice” doar **prezentarea calculului** cheltuielilor pentru întreținerea elicopterelor de căutare-salvare. Astfel, în prevederile contractuale nu se regăsește obligația Î.S. „Moldaeroservice” privind dislocarea elicopterului destinat operațiunilor de căutare-salvare, datele de identificare a acestuia, starea tehnică și dotarea elicopterului la momentul încheierii contractului, componența echipajului etc.

Mai mult ca atât, examinând structura calculului cheltuielilor de întreținere a elicopterelor de căutare-salvare, s-a constatat că ponderea de bază o constituie calculul cheltuielilor de reparație capitală a elicopterelor, care în mediu au constituit 30-55% și care, nu țin neapărat de sarcina Întreprinderii.

Totodată, exercitarea funcțiilor de investigare a accidentelor/incidentelor aeronautice, precum și de căutare/salvare în cazul accidentului aeronautic produs pe teritoriul statului este prerogativa statului Republica Moldova, iar standardele expuse în Anexa nr. 12 „Căutare și salvare” și Anexa nr. 13 „Investigarea accidentelor și incidentelor” la Convenția privind aviația civilă internațională cer ca aceste funcții să fie exercitate de către organe separate și independente, prevederi care, la data efectuării inspectării nu au fost implementate.

Astfel, se constată că Întreprinderea achită anual sume considerabile doar în baza conturilor înaintate de Î.S. ”Moldaeroservice” fără a dispune de certitudinea că suma cheltuielilor anuale preconizate a fost suportată de facto. *Anexa nr. ___*

De menționat că corectitudinea și legalitatea suportării cheltuielilor pentru întreținerea elicopterelor de căutare-salvare urmează a fi apreciată prin verificări suplimentare la Î.S. ”Moldaeroservice” .

VIII. Tranzacția de împăcare încheiată cu contabilul-șef al Întreprinderii

La data de 26.11.2012 prin ordinul nr.466-p, d-na Olga Tudor, contabil-șef al Întreprinderii la acel moment, pentru încălcarea repetată pe parcursul unui an a obligațiilor de muncă a fost concediată în temeiul art.86 alin.1) lit. g) al Codului Muncii al RM. Pe faptul sancționărilor disciplinare premergătoare concedierii, cât și pe faptul concedierii, d-na Olga Tudor a depus o cerere de chemare în judecată. Prin cererea sa, în calitate de reclamant, a solicitat instanței judecătorești anularea ordinelor prin care i-au fost aplicate sancțiuni disciplinare, reîncadrarea în muncă în funcția de contabil-șef al Întreprinderii, precum și de a percepe de la Întreprindere în beneficiul ei suma salariului mediu pentru perioada absenței forțate de la lucru, prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei și cheltuielile de judecată pe care le va suporta în acest proces.

Prin Hotărârea Judecătoria Botonica din 20 decembrie 2012 pe Dosarul nr.2-4251/12 cererea de chemare în judecată depusă de reclamanta Olga Tudor către ÎS

„MoldATSA” privind anularea ordinelor, restabilirea la serviciu și încasarea prejudiciului moral a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 18 ianuarie 2013 Olga Tudor a contestat hotărârea instanței de fond cu o cerere la Curtea de Apel Chișinău, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii. În motivarea apelului a fost dată o calificare incorectă a raportului litigios, s-a indicat că hotărârea a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale, au fost invocate încălcarea regulilor cu privire la limba procesului și dreptul la asistența juridică.

Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău prin Decizia din 22 mai 2013 a admis încălcarea dreptului apelantei la apărare, precum și dreptul acesteia la un proces echitabil și a casat integral hotărârea judecătorească Botanica din 20 decembrie 2012 cu remiterea cauzei spre rejudecare în fond la judecătoria Botanica mun. Chișinău.

Este de menționat faptul că Întreprinderea a fost reprezentată în instanța de fond și la apel de către șeful Serviciului Juridic – Dl Maxim Timoșin, care prin referințele prezentate instanței de fond și Curții de Apel Chișinău și nemijlocit în procesele de judecare a pricinii a adus o mulțime de dovezi în susținerea corectitudinii concedierii dnei Olga Tudor.

Prin ordinul Ministerului Transportului și Infrastructurii Drumurilor nr.38-p din 21.06.2013 dl Sorin Stati a fost demis din data de 24 iunie 2013 din funcția de administrator și a fost numit în funcția de administrator interimar dl Eduard Ceabei.

Conform ordinului Întreprinderii nr.327-p din 27.06.2013 „Cu privire la interimatul funcției” în legătură cu plecarea dlui Maxim Timoșin în concediul de odihnă anual, interimatul funcției de șef Serviciu Juridic pentru perioada 01.07.-14.07-2013 a fost pus în sarcina dlui Alexei Andrianov.

Odată cu numirea la Întreprindere a unei noi administrații, cauza Olga Tudor către Întreprindere a luat o întorsătură diametral opusă.

La data de 02.07.2013 părțile au încheiat o tranzacție de împăcare, care în aceeași zi a fost confirmată prin Încheierea Judecătorească Botanica. Conform tranzacției de împăcare Întreprinderea în persoana administratorului dlui Eduard Ceabei a recunoscut acțiunea formulată de către dna Olga Tudor, obligându-se să anuleze toate ordinele cu privire la sancțiunile disciplinare și de concediere, să reîncadreze reclamanta în funcția de contabil-șef al Întreprinderii, să-i rectifice înscrierile din carnetul de muncă, să-i achite prejudiciul material pentru perioada absenței forțate de la lucru în mărime de **145365,91 lei**, prejudiciul moral în mărime de **30 000 lei**, cheltuielile de judecată în mărime de **10 000 lei** și primele acordate salariaților de care a fost lipsită reclamanta în legătură cu sancționarea disciplinară și eliberarea din funcție cu ocaziile zilei Aviației Civile, zilei Dispecerului, de Revelion, de 8 Martie, Sărbătorile de Paști, ziua Întreprinderii în sumă totală **52 700 lei**. *Anexa nr. ___*

Din documentele cu privire la concedierea dlui Maxim Timoșin - șeful Serviciului juridic al Întreprinderii la acel moment și lămuririle dlui Alexei Andrianov care exercita interimatul funcției de șef al Serviciului juridic pe perioada concediului primului constatăm faptul că Serviciul Juridic al Întreprinderii nu a pregătit referința pentru rejudecare și nu s-au prezentat noului administrator careva rapoarte scrise referitor la examinarea materialelor. Mai mult ca atât, la întrebarea care au fost argumentele în favoarea încheierii tranzacției de împăcare, răspunsul a fost că s-a acționat în modul respectiv la dispoziția administratorului.

Astfel, lipsa argumentelor clare în folosul tranzacției de împăcare, lipsa rechemării din concediu a persoanei care a reprezentat anterior Întreprinderea pe această

cauză, renunțarea la proces în condițiile în care cauza a fost remisă spre rejudecare numai din pricina nerespectării de către judecătoria a unor norme de procedură, cât și satisfacerea unor pretenții suplimentare ale reclamantei decât cele solicitate în cererea de chemare în judecată, arată faptul că administratorul întreprinderii și reclamanta, care ulterior a fost reangajată, au acționat prin înțelegere prealabilă în detrimentul intereselor Întreprinderii.

La capitolul majorării pretențiilor evidențiem următoarele:

- în cererea de chemare în judecată reclamanta nu a solicitat achitarea primelor cu ocaziile sărbătorilor, pe când în tranzacția de împăcare i-au fost acceptate astfel de plăți în mărime totală de 52700 lei;

- în cererea de chemare în judecată reclamanta a cerut recuperarea cheltuielilor de judecată, pe când prin tranzacția de împăcare la acest capitol i-au fost acceptate 10000 lei fără justificarea cheltuielilor.

IX. Corectitudinea efectuării operațiunilor de casă și bancare

Cu referire la încălcarea prevederilor lit. b alin.(2) art.8 al Codului fiscal prin nedeclararea la Inspectoratul fiscal a sediului băncii din Italia în care a fost deschis un cont bancar și totodată nereflectarea acestui cont în evidența contabilă, consemnată în cadrul controlului fiscal, constatăm faptul că la data de 13 iunie 2013 contul 1862/1301/9604793 în banca italiană „Intesa Sanpaolo” S.p.A a fost închis, iar soldul în sumă de 38139,52 USD a fost transferat la contul Întreprinderii 2224710SV118982371100 în BC „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” SA.

Din documentele contabile și lămuririle prezentate de către persoana responsabilă de evidența mijloacelor bănești pe marginea faptului expus mai sus s-a constatat că pînă la data de 19.06.2013, data înregistrării mijloacelor bănești în contul din BC „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” SA, mijloacele la contul din banca italiană nu erau reflectate în evidența contabilă. La data de 19.06.2013 mijloacele bănești parvenite din contul 1862/1301/9604793 în banca italiană „Intesa Sanpaolo” S.p.A. au fost reflectate în evidența contabilă și trecute la contul contabil 612.6 „Alte venituri operaționale”.

Anexa nr. ___

În rest, evidența mijloacelor bănești la întreprindere se ține în corespundere cu Regulamentul de efectuare a operațiunilor de casă în Economia Națională a R.M., aprobat prin Hotărîrea Guvernului R.M. nr.764 din 25.11.1992 cu schimbările și modificările ulterioare, actelor normative emise de Banca Națională a R.M., precum și Standardul Național de Contabilitate 7 „Raportul privind fluxul mijloacelor bănești”.

Prin controlul corectitudinii efectuării, în perioada 01 ianuarie 2012 – 31 decembrie 2013, a operațiunilor de casă s-a stabilit, că toate sumele înregistrate în dispozițiile de plată și de încasare au corespuns cu sumele înregistrate în registru de casă și dări de seamă, iar operațiunile de casă s-au efectuat cu respectarea prevederilor Hotărîrii Guvernului nr.764 din 25.11.1992 privind aprobarea Normelor pentru efectuarea operațiunilor de casă în economia națională a Republicii Moldova.

X. Evidența corectitudinii calculării și achitării plăților pentru bunurile transmise în arendă (chirie)

În anul 2012, Întreprinderea a încheiat 3 contracte de locațiune cu transmiterea în folosința temporară agenților economici a suprafeței de 300,6 m² de spațiu neutilizat și suprafața de 13004 m² de teren aferent construcțiilor arendate, iar în anul 2013, Întreprinderea a încheiat 4 contracte de locațiune cu transmiterea în folosința temporară agenților economici a suprafeței de 366,1 m² de spațiu neutilizat și suprafața de 13004 m² de teren aferent construcțiilor arendate.