

# CURTEA DE APEL CHIȘINĂU

Prima instanță: Judecătoria Călărași ( jud. M.Jugănari)

Dosarul nr. 2r-45/15

## DECIZIE

Colegiul Civil și de Contencios administrativ

09 aprilie 2015

mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței de judecată

Nina Traciuc

Judecătorii

Marina Anton și Iurie Cotruță

Examinând, fără participarea părților, recursul declarat de SC” Fabrica de conserve din Călărași” S.A., împotriva încheierii Judecătoria Călărași din 02 decembrie 2014, adoptate în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SC”Hunter Elite Club” SRL către SC” Fabrica de conserve din Călărași” S.A. cu privire la declararea nulității actelor,

### a c o n s t a t a t :

#### Poziția instanței de fond:

1. La data de 13.11.2013, reclamantul SC”Hunter Elite Club” SRL s-a adresat în instanța de judecată cu cererea de chemare în judecată către SC” Fabrica de conserve din Călărași” SA cu privire la declararea nulității actelor.
2. În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, prin procesul verbal nr. 10/2013 al ședinței Consiliului S.A. „Fabrica de Conserve din Călărași” din 28.06.2013 s-a decis de a convoca repetat Adunarea Generală extraordinară a acționarilor pe data de 17.07.2013, ora 16:00 în incinta sălii de ședință a întreprinderii.
3. La data de 17.07.2013, a avut loc Adunarea Generală extraordinară a acționarilor ”Fabrica de Conserve din Călărași” S.A. cu ordinea de zi: „Cu privire la prorogarea contractului de credit CJ - 0008 din 19.08.2011 pe un termen de 24 luni; „Cu privire la contractarea unui credit de 10 mln. lei pe un termen de 24 luni”.
4. Menționează că la ședință au fost prezenți doar o parte din asociații întreprinderii, însă prin votul majorității celor prezenți a fost adoptată hotărârea privind prorogarea contractului de credit CJ - 0008 (pe suma 10 mln. lei) din 19.08.2011 pe un termen de 24 luni și de a contracta un credit de 10 mln. lei pe un termen de 24 luni.
5. Astfel, consideră reclamantul că la respectiva adunare a fost aprobată o tranzacție de proporție, pe o sumă de 10 mln. lei, însă cu încălcarea procedurii stabilite de lege.
6. Solicită reclamantul S.C. „Hunter Elite Club” S.R.L. obligarea SC. „Fabrica de Conserve din Călărași”SA să prezinte contractul de credit CJ - 0008 din 19.08 2011 și Decizia de aprobare a acestuia, Decizia adunării generale a acționarilor S.C. „Fabrica de Conserve din Călărași”SA din 17.07.2013 și procesul verbal al ședinței date, toate contractele de credit, împrumut, gaj, ipotecă și orice acorduri, anexe ale acestora din anii 2011-2013, procesul-verbal nr.10/2013 din 21.06.2013, deciziile de convocare a adunărilor generale a acționarilor SA”Fabrica de Conserve din Călărași” pe perioada 2012-2013 și constatarea nulității Deciziei Adunării Generale a acționarilor SA”Fabrica de Conserve din Călărași” din 17.07.2013.
7. La data de 27.02.2014, reclamantul a înaintat o cerere de concretizare pretențiilor către SC” Fabrica de conserve din Călărași” SA și BC” Victoriabank” SA prin care a solicitat constatarea nulității Deciziei Adunării Generale a acționarilor SC” Fabrica de Conserve din Călărași” SA din 17.07.2013; a constata nulitatea Acordului adițional nr.1 din 31 mai 2013, la contractul de credit nr. CJ- 008 din 19.08.2011; a constata nulitatea Acordului adițional nr.1 din 31 mai 2013 la contractul de gaj al bunurilor mobile nr. CJ-0008(A) din 19 august 2011; a constata nulitatea Acordului adițional nr.6 din 31 mai 2013 la contractul de gaj al bunurilor mobile nr.CJ-0001 (B) din 14 septembrie 2009; constatarea nulității contractului de ipotecă din 31 mai 2013.

8. Concomitent, reclamatul a solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului și interdicției de înstrăinare a bunurilor proprietate a pîrîtului SC"Fabrica de Conserve din Călărași" SA, care au fost gajate și/sau ipotecate în beneficiul BC" VictoriaBank" conform următoarelor acte: contractul de credit nr. CJ- 008 din 19.08.2011; Acordului adițional nr.1 din 31 mai 2013, la contractul de credit nr. CJ- 008 din 19.08.2011; contractul de gaj al bunurilor mobile nr. CJ-0008(A) din 19 august 2011; Acordului adițional nr.6 din 31 mai 2013 la contractul de gaj al bunurilor mobile nr.CJ-0001 (B) din 14 septembrie 2009; contractul de ipotecă din 31 mai 2013.
9. Prin încheierea Judecătorei Călărași din 27.02.2014, a fost aplicat sechestrul și interdicție de înstrăinare a bunurilor proprietate a pîrîtului "Fabrica de Conserve din Călărași" SA, care au fost gajate și/sau ipotecate în beneficiul BC" VictoriaBank" conform următoarelor acte: contractul de credit nr. CJ- 008 din 19.08.2011; Acordului adițional nr.1 din 31 mai 2013, la contractul de credit nr. CJ- 008 din 19.08.2011; contractul de gaj al bunurilor mobile nr. CJ-0008(A) din 19 august 2011; Acordului adițional nr.6 din 31 mai 2013 la contractul de gaj al bunurilor mobile nr.CJ-0001 (B) din 14 septembrie 2009; contractul de ipotecă (Act notarial investit cu formulă executorie) din 31 mai 2013.
10. La data de 14.03.2014, SC"Fabrica de Conserve din Călărași"SA a declarat recurs împotriva încheierii Judecătorei Călărași din 27.02.2014, solicitînd casarea încheierii primei instanțe cu pronunțarea unei noi încheieri prin care de respins cererea de asigurare a acțiunii.
11. La data de 25.04.2014, SC"Fabrica de Conserve din Călărași"SA a depus în instanța de recurs cerere privind retragerea cererii de recurs, care prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2014, a fost admisă cu încetarea procedurii în recurs în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SC"Hunter Elite Club" SRL către SC" Fabrica de conserve din Călărași" SA cu privire la declararea nulității actelor.
12. Prin încheierea Judecătorei Călărași din 22.09.2014, a fost respins ca nefondat demersul reprezentantului pîrîtului SC" Fabrica de conserve din Călărași" SA privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii dispuse prin încheierea Judecătorei Călărași din 27.02.2014.
13. La data de 02.12.2014, reprezentantul SC„Fabrica de Conserve Călărași ”S.A. - avocatul Vladimir Spoială a înaintat un demers prin care a solicitat substituirea formei de asigurare a acțiunii, instituită prin încheierea din 27.02.2014, în partea ce ține de aplicarea sechestrului și interdicției asupra Contractului de ipotecă din 31.05.2013 cu altă formă de asigurare a acțiunii- aplicarea măsurii de asigurare asupra altor bunuri mobile și imobile ce aparțin cu drept de proprietate pîrîtului SC" Fabrica de Conserve din Călărași" S.A.
14. În motivarea demersului reprezentantul pîrîtului a indicat că prin aplicarea sechestrului asiguratoriu din 27.02.2014, inclusiv asupra bunurilor ipotecate, pîrîtul, SC" Fabrica de conserve din Călărași" SA, înregistrează pierderi financiare, ce rezultă din cheltuielile de asigurare a administrării și gestionării bunului imobil ipotecat, fapt inadmisibil. Bunul imobil ipotecat necesită întreținerea într-o stare în care să nu fie diminuată valoarea stabilită de părți la momentul semnării contractului de credit și contractului de ipotecă, fiind asigurat cu personal, pază, energie electrică și termică, cheltuieli ce sunt suportate în mod exclusiv de către SC" Fabrica de conserve din Călărași" SA.
15. Mai menționează că SC" Fabrica de conserve din Călărași" SA, cu greu face față de întreținere a bunurilor ipotecate, achitînd cu întârziere salariile și plățile pentru serviciile comunale. La moment SC" Fabrica de conserve din Călărași" SA dispune și de alte bunuri întru asigurarea acțiunii care permit executarea unei eventuale hotărîri judecătorești în beneficiul reclamantului.
16. Prin încheierea Judecătorei Călărași din 02 decembrie 2014, cererea reprezentantului SC" Fabrica de conserve din Călărași" SA privind substituirea formei de asigurare a acțiunii, instituită prin încheierea din 27.02.2014, în partea ce ține de aplicarea sechestrului și interdicției asupra Contractului de ipotecă din 31.05.2013 cu altă formă de asigurare a acțiunii- aplicarea măsurii de asigurare asupra altor bunuri mobile și imobile ce aparțin cu drept de proprietate pîrîtului SC "Fabrica de Conserve din Călărași", SA, a fost respinsă ca neîntemeiată.

#### **Solicitarea recurentului:**

17. La 12.12.2014, SC" Fabrica de conserve din Călărași" SA, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătorei Călărași din 02.12.2014, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe din 02.12.2014, ca fiind ilegală.
18. La 30.03.2015, SC" Fabrica de conserve din Călărași" SA, a depus cerere de recurs suplimentar împotriva încheierii Judecătorei Călărași din 02.12.2014, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe din 02.02.2014, ca fiind ilegală.

#### **Argumentele părților:**

19. În motivarea recursului recurentul a indicat că, încheierea instanței de fond a fost emisă cu încălcarea gravă a CPC, ceea ce atrage nulitatea încheierii adoptate, relevă că concluzia instanței de fond, precum că a fost solicitată ridicarea măsurii de asigurare și nu substituirea formei de asigurare, este inadmisibilă.
20. Invocă că concluziile instanței de judecată expuse în încheierea din 02.12.2014 sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, încălcînd astfel normele de drept material și de drept procedural.
21. Potrivit art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

22. Din materialele cauzei rezultă că, cererea de recurs împotriva încheierii Judecătorei Călărași din 02.12.2014, a fost depusă de SC" Fabrica de conserve din Călărași" S.A. în cancelaria Judecătorei Călărași la data de 12.12.2014 (f.d.221-226). Astfel, prin prisma art. 425 CPC, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

### **Aprecierea instanței de recurs.**

23. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanți la proces și a materialelor din dosar, Colegiul Civil consideră recursul drept neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii primei instanțe, din următoarele considerente.

24. În conformitate cu art. 427 lit.a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

25. În conformitate cu art. 426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

26. Potrivit art. 179 alin.(1) și (2) CPC, la cererea participanților la proces, se admite substituția unei forme de asigurare a acțiunii printr-o altă formă. Substituția unei forme de asigurare a acțiunii printr-o altă formă se soluționează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței de judecată. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei.

27. Se constată că, prin încheierea Judecătorei Călărași din 27.02.2014, a fost aplicat sechestrul și interdicție de înstrăinare a bunurilor proprietate a pîrîtului SC" Fabrica de Conserve din Călărași" SA, care au fost gajate și/sau ipotocate în beneficiul BC" Victoriabank" conform următoarelor acte: contractul de credit nr. CJ- 008 din 19.08.2011; Acordului adițional nr.1 din 31 mai 2013, la contractul de credit nr. CJ- 008 din 19.08.2011; contractul de gaj al bunurilor mobile nr. CJ-0008(A) din 19 august 2011; Acordului adițional nr.6 din 31 mai 2013 la contractul de gaj al bunurilor mobile nr.CJ-0001 (B) din 14 septembrie 2009; contractul de ipotecă(Act notarial investit cu formulă executorie) din 31 mai 2013.

28. Verificând temeinicia și legalitatea încheierii Judecătorei Călărași din 02.12.2014, care se contestă cu recurs de către SC" Fabrica de Conserve din Călărași" SA, instanța de recurs conchide că nu există temeiuri legale de casare a acesteia, ea avînd la bază cumulusul dovezilor administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, cărora le-a fost dată aprecierea corectă și obiectivă, corespunzătoare cerințelor art. 130 Cod de procedură civilă, instanța verificînd cu minuțiozitate toate argumentele invocate de către reclamantii în acest sens.

29. Analizînd situația de fapt din prezenta speță vis-a-vis de cererea privind substituția măsurii de asigurare a acțiunii, în raport cu materialele pricinii, instanța de recurs menționează că, art. 179 CPC prevede dreptul substituiri unui bun imobil asigurat cu un alt bun.

30. Totodată, Colegiul relevă că, examinînd cererea de substituție a unui bun imobil asigurat cu un alt bun, instanța de judecată urmează să verifice necesitatea și oportunitatea unei astfel de substituiri, avînd în vedere probele care se aduc în acest sens.

31. În raport cu cele indicate mai sus, instanța de recurs constată că obiectul acțiunii "Hunter Elite Club" SRL către SC"Fabrica de conserve din Călărași" SA și "Victoriabank" SA, este anume constatarea nulității actelor juridice - Decizia Adunării Generale a acționarilor SC "Fabrica de conserve din Călărași" SA din 17.07.2013; Acordul Adițional nr. I, din 31 mai 2013, la Contractul de Credit nr. CJ-0008 din 19.08.2011 (semnate de „Fabrica de Conserve din Călărași" SA și BC „Victoriabank" SA); Acordul Adițional nr.I, din 31 mai 2013, la Contractul de gaj al bunurilor mobile nr. CJ-0008 (A) din 19 august 2011 (semnate de SC „Fabrica de Conserve din Călărași" SA și BC „Victoriabank" SA); Acordul Adițional nr.6, din 31 mai 2013, la Contractul de gaj al bunurilor mobile nr. CJ-0001 (B) din 14 septembrie 2009 (semnate de SC„Fabrica de Conserve din Călărași" SA și BC „Victoriabank" SA); Contractul de Ipotecă (Act Notarial investit cu Formulă Executorie) din 31 mai 2013 (semnate de SC„Fabrica de Conserve din Călărași" SA și „Hunter Elite Club" SRL.(f.d.2-6).

32. Prin încheierea Judecătorei Călărași din 27.02.2014 a fost aplicat sechestrul și interdicție de înstrăinare a bunurilor proprietate SC "Fabrica de conserve din Călărași" S.A. care au fost gajate și/sau ipotocate în beneficiul BC "Victoriabank" SA, conform contractului de Credit nr. CJ - 0008 din 19.08.2011; Acordului adițional nr. 1, din 31 mai 2013, la contractul de credit nr. CJ-0008 din 19 august 2011; Contractul de gaj al bunurilor mobile nr. CJ - 0008 (A) din 19 august 2011; Acordul adițional nr. 1 din 31 mai 2013 la contractul de gaj al bunurilor Imobile nr. CJ - 0008 (A) din 19 august 2011; -Acordul adițional nr. 6 din 31 mai 2013 la contractul de gaj al bunurilor mobile nr. CJ - 0001 (B) din 14 septembrie 2009; Contractul de ipotecă (Act notarial investit cu formulă executorie) din 31 mai 2013 (f.d.111).

33. Prin Hotărîrea Plenului CSJ a RM din 24.10.2003, nr. 32 - Cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile, se atenționează instanțele judecătorești că asigurarea acțiunii contribuie real la executarea ulterioară a hotărîrii judecătorești adoptate și astfel constituie un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective ale participanților la proces.

34. Asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărîri judecătorești definitive.

35. Cu referire la cererea de recurs a SC "Fabrica de conserve din Călărași"SA și anume la cele indicate cu referire la substituția formei de asigurare, Colegiul consideră că bunurile indicate de recurent nu au legătură cu obiectul prezentei cauze. Prin această acțiune, "Hunter Elite Club" SRL nu solicită încasarea sumei sau a datoriei, așa precum însinuează reclamantul, pentru a duce în eroare instanța. În cazul admiterii eventuale a cererii de chemare în judecată, aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii pe alte bunuri

creare instanța. În cazul admiterii eventuale a cererii de chemare în judecată, aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii pe alte bunuri decât cele ce au concordanță cu obiectul acțiunii, nu au relevanță, deoarece modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate de recurent nu e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și aceasta nu va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

36. Potrivit art. 179 CPC al RM partea interesată în proces poate solicita substituirea formei de asigurare a acțiunii cu o altă formă de asemeni prevăzută de legislație sau anularea măsurii de asigurare a acțiunii.
37. Prin cerința înaintată, recurentul, de fapt și de drept a solicitat și substituirea și anularea măsurii de asigurare a acțiunii, căci pentru aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii - sechestrul, asupra lotului de pământ sau alte bunuri indicate de recurent este necesar de a ridica sechestrul de pe imobilele care au fost gajate și/sau ipotecate în beneficiul BC "Victoriabank" SA.
38. Din ce reiese că constatările instanței de fond precum că se solicită de fapt nu substituirea unei măsuri de asigurare a acțiunii cu o altă măsură, ci ridicarea sechestrului de pe bunurile ipotecate în baza actelor juridice menționate mai sus și aplicarea sechestrului asupra altor bunuri și anume, complexul de producere cu teren aferent, cu număr cadastral 9233507.254, amplasate în s. Cornești, r-ul Călărași și complexul de terenuri agricole amplasate în extravilanul com. Onișcani, r-ul Călărași" sunt corecte și reies din solicitările și mențiunile reprezentantului "Fabricii de conserve din Călărași" SA.
39. Mai mult decât atât, după cum rezultă din materialele pricinii, în ședința instanței de fond atât reprezentantul BC "Victoriabank" SA, cât și reprezentantul SC "Hunter Elite Club" SRL au invocat că nu sunt împotriva ca administrația SC "Fabrica de Conserve din Călărași" SA să dea în arendă bunurile asupra cărora a fost aplicat sechestrul, astfel argumentul recurentului precum că Fabrica suportă pierderi din cauza că nu poate folosi aceste imobile este neîntemeiat.
40. În această ordine de idei, având prevederile legale expuse, faptul că în prezent necesitatea anulării măsurii de asigurare a acțiunii nu a dispărut, iar argumentele invocate în cerere de substituire nu pot servi ca temei de substituire a formei de asigurare a acțiunii, dat fiind faptul că sunt declarative și totodată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20.05.2014 a fost încetată procedura în recurs împotriva încheierii Judecătoriei Călărași din 27 februarie 2014 cu privire la asigurarea acțiunii, în legătură cu retragerea recursului declarat de SC "Fabrica de Conserve din Călărași" SA, Colegiul civil conchide că instanța de fond just a respins ca neîntemeiată cererea reprezentantului SC "Fabrica de Conserve din Călărași" SA privind substituirea formei de asigurare a acțiunii, instituită prin încheierea din 27.02.2014.
41. Celelalte argumente invocate în recursul declarat de SC Fabrica de Conserve din Călărași" SA de către instanța de recurs nu se rețin ca întemeiate, deoarece sunt declarative și nu-și găsesc alienare juridică, iar invocările recurentului se combat prin materialele cauzei.
42. În contextul celor expuse, Colegiul Civil constată că instanța de fond justificat s-a pronunțat asupra respingerii cererii privind substituirea formei de asigurare a acțiunii, aplicată prin încheierea Judecătoriei Călărași din 27.02.2014, cauza în această latură fiind judecată cu respectarea normelor de drept procedural și susținute de normele de drept material ce stipulează temeiurile și procedura aplicării măsurilor de asigurare precum, temeiurile substituiri formei de asigurare a acțiunii (art. 174, 182 CPC al RM).
43. În atare circumstanțe, și având în vedere faptul că prima instanță a elucidat pe deplin toate circumstanțele pricinii, a apreciat obiectiv probele administrate la dosar și a aplicat corect normele dreptului procedural adoptând o încheiere întemeiată, iar cererea de recurs a recurentului SC "Fabrica de Conserve din Călărași" SA este neîntemeiată, Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău conchide de a respinge recursul și a menține încheierea primei instanțe.
44. În conformitate cu art. art. 427-428 CPC, Colegiul Civil și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

#### **d e c i d e :**

Se respinge recursul declarat de SC "Fabrica de Conserve din Călărași" S.A.

Se menține încheierea Judecătoriei Călărași din 02 decembrie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SC "Hunter Elite Club" SRL către SC "Fabrica de conserve din Călărași" SA cu privire la declararea nulității actelor.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Nina Traciuc

Judecătorii

Marina Anton

Iurie Cotruță

