Dosarul nr. 21r-709/15 Judecător: Anatolie Galben

Judecătoria Rîşcani, mun. Chişinău

D E C I Z I E

În numele Legii

14 septembrie 2015 mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa pe:

Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul Iurie Iordan

Judecătorii Ghenadie Lîsîi şi Silvia Vrabii

Cu participarea:

Procurorului Corneliu Pleşca

Avocatului Rodion Tocan

Judecând în şedinţă publică în ordine de recurs, recursul declarat de către reprezentanţii SRL„Unicafe", „Aldora Art", „Edera Trio", „Pro Fortes" împotriva încheierii Judecătoriei Rîşcani, mun. Chişinău din 26 mai 2015, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată plîngerea avocatului Rodion Tocan în interesele în interesele firmelor SRL„Unicafe", „Aldora Art", „Edera Trio", „Pro Fortes" privind declararea nulă a ordonanţei procurorului în procuratura mun. Chişinău, Corneliu Pleşca din 13 februarie 2015, de respingere a plîngerii avocatului referitor la excluderea probelor din cauza penală şi declararea nulităţii acţiunilor procesuale, excluderea probelor din dosarul penal nr. 2014010632, a proceselor verbale de percheziţie întocmite la 29 septembrie 2014 şi 30 octombrie 2014 la sediile companiilor SRL„Unicafe", SRL„Aldora Art", SRL„Edera Trio", SRL„Pro Fortes" din mun. Chişinău str. 31 august 1989 nr. 100, str. Podişului 14, ap.4, bd. Moscovei nr. 9 ap. 20, str. Ion Dumeniuc 16 ap.122, str. Alexandru cel Bun 108/1, declararea ca fiind nule acţiunile şi a exclude ca probe din dosarul penal nr. 2014010632, procesele-verbale de ridicare din 05 februarie 2015 efectuate în cadrul cauzei penale nr.2014010632 de la SRL„Unicafe", reprezentată de Tichem Tatiana, SRL„Aldora Art" reprezentată de Camerzan Dumitru, SRL„Edera Trio" reprezentată de Camerzan Dumitru, SRL„Pro Fortes" reprezentată de Buruiană Mihail.

Procedura de citare a părţilor a fost îndeplinită.

Examinând probele din dosar, în raport cu argumentele invocate în recursul declarat, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă:

1. Cauza penală nr.2014010632, a fost pornită la 03.04.2014, de către SUPCE a SCAUP a DP, mun. Chişinău, conform semnelor componenţei de infracţiune prevăzută de art. 244 alin. (2) lit. b) CP al RM.
2. Conform ordonanţei de începere a urmăririi penale, în conformitate cu prevederile art. 288 pct. 8) Cod Fiscal, cu modificările şi completările ulterioare, şi art. 16 din Legea cu privire la publicitate, nr. 1227-XIII din 27 iunie 1997, cu modificările şi completările ulterioare, publicitate exterioară este publicitatea realizată prin sistemele de comunicare vizuală ce includ afişele, panourile, standurile, instalaţiile şi construcţiile (situate separat sau suspendate de pereţii şi de acoperişurile clădirilor), firmele tridimensionale, firmele luminoase, tablouri electromecanice şi electronice suspendate, alte mijloace tehnice. Astfel, conform prevederilor pct. 6.1.10 din Regulamentul provizoriu privind autorizarea şi amplasarea dispozitivelor de publicitate, a publicităţii exterioare, firmelor (inscripţii şi imagini exterioare) în municipiul Chişinău, aprobat prin Decizia Consiliului municipal nr. 71/15 din 03 mai 2007, autorizaţia de construire şi amplasare a publicităţii exterioare stabileşte condiţiile de construire a instalaţiilor şi dispozitivelor de publicitate exterioară şi modalitatea de expunere a imaginilor publicitare de orice fel. Conform prevederilor titlului VII „Taxele locale" al Codului fiscal, de competenţă autorităţilor administraţiei publice locale ţine aplicarea tuturor sau numai a unei părţi din taxele locale, prevăzute de acesta (în dependenţă de posibilităţile şi necesităţile unităţii administrativ- teritoriale). Autorităţile deliberative ale administraţiei publice locale (consiliile locale), nu sunt în drept de a aplica alte taxe locale decât cele prevăzute de Titlul VII al Codului fiscal. Taxele locale se aplică, se modifică ori se anulează de către autoritatea administraţiei publice locale concomitent cu adoptarea sau modificarea bugetului unităţii administrativ-teritoriale. Subiecţii şi obiectele impunerii, baza impozabilă, modul de calculare şi achitare a taxelor locale şi de prezentare a dărilor de seamă, precum şi criteriile folosite la acordarea scutirilor fiscale sunt determinate de Codul fiscal.
3. Astfel, autorităţile administraţiei publice locale, stabilind o taxă sau alta din sistemul taxelor locale, prevăzute în art. 289 alin. (2) Cod Fiscal, indică în decizie denumirea taxei, cota stabilită în dependenţă de baza impozabilă pentru taxa respectivă şi unitatea de măsură

indicate în Anexa la Titlul VII al Codului fiscal.

4. Conform modificărilor şi completărilor realizate în Titlul VII al Codului fiscal prin Legea nr. 267 din 23 decembrie 2011 „Pentru modificarea şi completarea unor acte legislative", începând cu 13 ianuarie 2012, din taxa pentru plasarea (amplasarea) publicităţii (reclamei) a fost exclusă categoria de publicitate exterioară, dar în acelaşi timp introdusă o nouă taxă - „taxa pentru dispozitivele publicitare". Potrivit art. 290 lit. q) Cod Fiscal, subiecţii impunerii cu taxa pentru dispozitivele publicitare sunt persoanele juridice sau persoanele fizice înregistrate în calitate de întreprinzător care sunt proprietari de afişe, pancarte, panouri şi alte mijloace tehnice pentru amplasarea publicităţii exterioare.
5. În cadrul verificărilor şi analizei efectuate conform bazei de date, a fost depistat activitatea dubioasă desfăşurată de Compania de publicitate „Aldora Art" SRL, care se manifestă prin aplicarea unei scheme frauduloase de comitere a evaziunilor fiscale, prin intermediul unor societăţi care înregistrează tranzacţii directe cu întreprinderile delicvente (fantome) nestabilite la moment de către organul de urmărire penală. În urma verificării, a fost constatat că Compania de publicitate „Aldora Art" SRL prestează servicii de publicitate şi înregistrează procurări de la unele întreprinderi, care practic, au ca gen principal de activitate prestarea serviciilor de diferite tipuri, inclusiv de publicitate, însă dubioase, deoarece, de exemplu, întreprinderea „Maximeze" SRL, în perioada 2009 – 2013, a beneficiat de servicii de publicitate în sumă de 747963,34 lei şi concomitent a încheiat tranzacţii cu întreprinderi delicvente (fantome) în proporţii deosebit de mari (livrări), în valoare de 277613,07 lei, din care numai suma impozitelor TVA constituie 46 268,86 lei. La fel, întreprinderea „Eurosim" SRL, în perioada 2009 - 2012 a efectuat livrări (materiale, servicii de publicitate) în sumă de 392 604,15 lei şi concomitent a încheiat tranzacţii cu întreprinderi delicvente (fantome) în proporţii deosebit de mari, (livrări), în valoare de 271074,50 lei, din care numai suma impozitelor TVA constituie 45179,09 lei. Astfel, întreprinderile menţionate au încheiat tranzacţii privind prestarea serviciilor, care de asemenea, sânt neclare, unele fiind fictive şi în aşa mod prin implementarea schemei nominalizate factorii de decizie ai întreprinderilor menţionate, posibil se eschivează de la achitarea TVA, prejudiciind bugetul public.
6. În cadrul cauzei penale nr.2014010632 pornită la 03.04.2014 în baza art. 244 alin (2) lit. b) CP al RM, în urma percheziţiei autorizate prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chişinău din 26.09.2014 şi din 23.10.2014, la sediul întreprinderilor „Unicafe", „Aldora Art", „Edera Trio", „Pro Fortes" SRL a fost efectuată percheziţia.
7. La 12.02.2015, în adresa procuraturii mun. Chişinău a parvenit plângerea reprezentantului întreprinderilor „Unicafe", „Aldora Art", „Edera Trio", „Pro Fortes" SRL privind excluderea probelor din cauza penală şi declararea nulităţii acţiunilor procesuale.
8. Prin ordonanţa procurorului în Procuratura mun. Chişinău, Corneliu Pleşca din 13 februarie 2015, s-a respins ca neîntemeiată plângerea referitor la excluderea probelor din cauza penală şi declararea nulităţii acţiunilor procesuale.
9. La 25.03.2015, avocatul Rodion Tocan în interesele firmelor SRL„Unicafe", „Aldora Art", „Edera Trio", „Pro Fortes" a contestat la Judecătoria Rîşcani mun. Chişinău acţiunile pretins ilegale ale organului de urmărire penală în partea declarării nule a ordonanţei procurorului în Procuratura mun. Chişinău, Corneliu Pleşca din 13 februarie 2015, de respingere a plângerii avocatului referitor la excluderea probelor din cauza penală şi declararea nulităţii acţiunilor procesuale, de a exclude ca probe din dosarul penal nr. 2014010632 a proceselor verbale de percheziţie întocmite la 29 septembrie 2014 şi 30 octombrie 2014 la sediile companiilor SRL„Unicafe", SRL„Aldora Art", SRL„Edera Trio", SRL„Pro Fortes" din mun. Chişinău str. 31 august 1989 nr. 100, str. Podişului 14, ap.4, bd. Moscovei nr. 9 ap. 20, str. Ion Dumeniuc 16 ap.122, str. Alexandru cel Bun 108/1, de a declara nule acţiunile şi a exclude ca probe din dosarul penal nr. 2014010632 procesele-verbale de ridicare din 05 februarie 2015, efectuate în cadrul cauzei penale nr.2014010632 de la SRL„Unicafe", reprezentată de Tichem Tatiana, SRL„Aldora Art" reprezentată de Camerzan Dumitru, SRL„Edera Trio" reprezentată de Camerzan Dumitru, SRL„Pro Fortes" reprezentată de Buruiană Mihail ca fiind ilegale.
10. În motivarea plîngerii, avocatul Rodion Tocan a menţionat că în cadrul cauzei penale nr.2014010632, la 29 septembrie 2014 şi 30 septembrie 2014, organul de urmărire penală în baza încheierilor Judecătorului de instrucţie din 26 septembrie 2014 şi 23 octombrie 2014, a petrecut la sediile companiilor menţionate percheziţii în cadrul cărora au ridicat acte, bunuri şi mijloace băneşti.
11. La 29 septembrie 2014, avînd autorizaţia Judecătorului de instrucţie pentru efectuarea percheziţiei la sediul SRL „Aldora Art", au fost ridicate mijloace băneşti în sumă de 43272 lei care aparţineau SRL„Unicafe" şi 59610 lei care aparţineau SRL„Edera Trio". Reprezentanţii SRL„Edera Trio" şi SRL„Unicafe" au prezentat la momentul efectuării percheziţiei actele care confirmau proveniența banilor, OUP a refuzat să i-a act de ele, motivând că se va clarifica. Ulterior, fiind contactat OUP, în vederea restituirii sumelor băneşti ridicate ilegal, ultimul a refuzat să recepţioneze copiile actelor care confirmă proveniența banilor şi a refuzat restituirea acestora, motivând în formă orală prin faptul că sunt deja transmise la trezorerie.
12. De asemenea, au fost ridicate actele de constituire şi proiectele în original ale SRL „Aldora Art" care erau necesare pentru gestionarea corectă a afacerii în raport cu partenerii companiei şi instituţiile statului, ele fiind restituite abia pe 29 ianuarie 2015.
13. La 30 octombrie 2014, de la SRL„Edera Trio" au fost ridicate toate actele din contabilitate ce ţine de evidenţa cadrelor şi carnetele de muncă în original, scheme de amplasare a punctelor comerciale care nu au permis companiei să activeze într-un regim normal, creând dificultăţi. Mai mult ca atît, aceste acte nici nu au fost incluse în lista actelor ce erau căutate de OUP, fiind ridicate abuziv. Au fost restituite la 29 ianuarie 2015.
14. La 30 octombrie 2014, de la companiile SRL„Edera Trio" şi SRL„Unicafe" au fost ridicate contractele de arendă a încăperilor din 14 octombrie 2014. Conform codului fiscal aceste contracte trebuiau înregistrate la Inspectoratul Fiscal în termen de două luni de la semnare. Astfel, companiile nu au înregistrat contractele date în termen, la moment riscând să fie sancţionate cu suma de 4000 lei fiecare în calitate de amendă.
15. La 30 octombrie 2014, de la SRL„Pro Fortis" au fost ridicate actele de constituire în original şi autorizaţiile de funcţionare în original.
16. Ulterior, prin Decizia Curţii de Apel Chişinău din 04 decembrie 2014, au fost casate încheierile Judecătorului de instrucţie din 23 octombrie 2014 şi respinse demersurile procurorului privind autorizarea efectuării percheziţiilor la companiile petiţionare ca neîntemeiate.
17. De asemenea, s-a stabilit incontestabil că cauza a fost examinată superficial, cu încălcarea prevederilor art. 6, art. 8 CEDO, cu adoptarea unei încheieri formale, încheierea nefiind motivată, conţinând doar fraze generale, astfel toate acţiunile organului de urmărire penală au fost declarate ilegale şi abuzive cu obligarea OUP de a restitui toate bunurile ridicate ilegal.
18. La 05 februarie 2015, reprezentanţii companiilor petiţionare au fost invitaţi pentru a ridica actele şi bunurile ridicare ilegal în cadrul percheziţiilor, însă nici un bun sau act nu le-a fost restituit. Ofiţerul de urmărire penală, Cocîrlă Iurii a prezentat petiţionarilor ordonanţe de ridicare conform cărora ridică de la acestia toate actele si bunurile ce urmau a fi restituite. În acest sens deja erau

ordonanţe de ridicare conform cărora ridică de la aceştia toate actele şi bunurile ce urmau a fi restituite. În acest sens deja erau pregătite şi procesele verbale de ridicare.

19. Toate actele şi obiectele ridicate nu au fost prezentate reprezentanţilor companiilor pentru a le vedea, companiile nu cunosc ce a fost ridicat deoarece acţiunea procesuală ridicarea a fost efectuată cu încălcarea prevederilor legale. Bunurile ridicate trebuie să fie ambalate în pachete de hârtie şi polietilenă, în procesul verbal a fost indicat că toţi participanţii s-au semnat pe ele, însă în realitate nici o persoană nu s-a semnat pe pachetele în care au fost ambalate bunurile ridicate, fapt ce pune la îndoială siguranţa lor, existând posibilitatea reală de a fi înlocuite sau deteriorate, de a fi incluse pe obiectele purtătoare de informaţii a unor date ce ar putea influenţa negativ asupra urmăririi penale, de asemenea pot fi nimicite probe ce se conţin pe aceste obiecte care demonstrează nevinovăţia petiţionarilor.
20. Prin încheierea Judecătoriei Rîşcani, mun. Chişinău din 26 mai 2015, a fost respinsă ca neîntemeiată plîngerea avocatului Rodion Tocan în interesele în interesele firmelor SRL„Unicafe", „Aldora Art", „Edera Trio", „Pro Fortes" privind declararea nulă a ordonanţei procurorului în procuratura mun. Chişinău, Corneliu Pleşca din 13 februarie 2015, de respingere a plîngerii avocatului referitor la excluderea probelor din cauza penală şi declararea nulităţii acţiunilor procesuale, excluderea probelor din dosarul penal nr. 2014010632, a proceselor verbale de percheziţie întocmite la 29 septembrie 2014 şi 30 octombrie 2014 la sediile companiilor SRL„Unicafe", SRL„Aldora Art", SRL„Edera Trio", SRL„Pro Fortes" din mun. Chişinău str. 31 august 1989 nr. 100, str. Podişului 14, ap.4, bd. Moscovei nr. 9 ap. 20, str. Ion Dumeniuc 16 ap.122, str. Alexandru cel Bun 108/1, declararea ca fiind nule acţiunile şi a exclude ca probe din dosarul penal nr. 2014010632, procesele-verbale de ridicare din 05 februarie 2015 efectuate în cadrul cauzei penale nr.2014010632 de la SRL„Unicafe", reprezentată de Tichem Tatiana, SRL„Aldora Art" reprezentată de Camerzan Dumitru, SRL„Edera Trio" reprezentată de Camerzan Dumitru, SRL„Pro Fortes" reprezentată de Buruiană Mihail.
21. Invocînd ilegalitatea încheierii judecătorului de instrucţie, avocatul Rodion Tocan în interesele în interesele firmelor SRL„Unicafe", SRL „Aldora Art", SRL „Edera Trio", SRL „Pro Fortes" a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii contestate şi pronunţarea unei noi hotărîri prin care să fie dispusă excluderea ca probe din dosarul penal 2014010632, a proceselor verbale de percheziţie întocmite la data de 29 septembrie 2014 şi 30 octombrie 2014 la sediile companiilor SRL„Unicafe", SRL„Aldora Art", SRL „Edera Trio", SRL „Pro Fortes" pe adresele mun. Chişinău str. 31 august 1989 nr. 100, mun. Chişinău , str. Podişului 14, ap.4, mun. Chişinău, bd. Moscovei nr. 9 ap. 20, mun. Chişinău, str. Ion Dumeniuc 16 ap.122, mun. Chişinău str. Alexandru cel Bun 108/1, dar şi a exclude ca probe din dosarul penal 2014010632 a proceselor verbale de ridicare din data de 05 februarie 2015, efectuate în cadrul cauzei penale 2014010632 de la SRL"UNICAFE" reprezentată de Tichem Tatianar, SRL"Aldora Art" reprezentată de Camerzan Dumitru, SRL"Edera Trio" reprezentată de Camerzan Dumitru, SRL"Pro Fortes" reprezentată de Buruiană Mihail.
22. În susţinerea recursului declarat avocatul Rodion Tocan în interesele SRL„Unicafe", SRL „Aldora Art", SRL „Edera Trio", SRL „Pro Fortes" a precizat că nu este de acord cu încheierea contestată, considerând-o ilegală şi neîntemeiată din următoarele considerente.
23. Astfel, în recurs s-a relatat că prin Decizia Curţii de Apel Chişinău din 04 decembrie 2014, au fost casate încheierile Judecătorului de instrucţie din 23 octombrie 2014 şi respinse demersurile procurorului privind autorizarea efectuării percheziţiilor la companiile petiţionare ca neîntemeiate.
24. De asemenea s-a stabilit incontestabil că cauza a fost examinată superficial, cu încălcarea prevederilor art. 6, art.8 CEDO, cu adoptarea unei încheieri formale, încheierea nefiind motivată, conţinând doar fraze generale, astfel toate acţiunile organului de urmărire penală au fost declarate ilegale şi abuzive cu obligarea OUP de a restitui toate bunurile ridicate ilegal.
25. Subsecvent, avocatul în interesele SRL„Unicafe", SRL „Aldora Art", SRL „Edera Trio", SRL „Pro Fortes" a menţionat că conform prevederilor art. 94 CPP al RM, în procesul penal nu pot fi admise ca probe şi, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanţa de judecată şi nu pot fi puse la baza sentinţei sau a altor hotărîri judecătoreşti datele care au fost obţinute prin aplicarea violenţei, ameninţărilor sau a altor mijloace de constrângere, prin violarea drepturilor şi libertăţilor persoanei; prin încălcarea dreptului la apărare al bănuitului, învinuitului, inculpatului, părţii vătămate, martorului sau cu încălcări esenţiale de către organul de urmărire penală a dispoziţiilor prezentului cod.
26. Astfel, la data de 05 februarie 2015, reprezentanţii companiilor petiţionare au fost invitaţi pentru a ridica actele şi bunurile ridicare ilegal în cadrul percheziţiilor, însă nici un bun sau act nu le-a fost restituit. Ofiţerul de urmărire penală Cocîrlă Iurii a prezentat petiţionarilor ordonanţe de ridicare conform cărora ridică de la aceştia toate actele şi bunurile ce urmau a fi restituite. În acest sens deja erau pregătite şi procesele verbale de ridicare.
27. În această ordine de idei, apărarea a indicat că potrivit art.126 alin. (l) CPP al RM, organul de urmărire penală, în baza unei ordonanţe motivate, este în drept să ridice obiectele sau documentele care au importanţă pentru cauza penală dacă probele acumulate sau materialele activităţii speciale de investigaţii indică exact locul şi persoana la care se află acestea.
28. Iar, în conformitate cu dispoziţiile art.128 alin. (6) CPP al RM, toate obiectele şi documentele ridicate se prezintă tuturor persoanelor prezente la efectuarea percheziţiei sau ridicării. Obiectele şi documentele descoperite în timpul percheziţiei sau ridicării, a căror circulaţie este interzisă de lege, trebuie ridicate indiferent de faptul dacă au sau nu legătură cu cauza penală.
29. Toate actele şi obiectele ridicate nu au fost prezentate reprezentanţilor companiilor pentru a le vedea, companiile nu cunosc ce a fost ridicat deoarece acţiunea procesuală ridicarea a fost efectuată cu îngălarea prevederile legale. Bunurile ridicate trebuie să fie ambalate în pachete de hârtie şi polietilenă, în procesul verbal a fost indicat că toţi participanţii s-au semnat pe ele, însă în realitate nici o persoană nu s-a semnat pe pachetele în care au fost ambalate bunurile ridicate, fapt ce pune la îndoială siguranţa lor, există posibilitatea reală de a fi înlocuite sau deteriorate, de a fi inclus pe obiectele purtătoare de informaţii a unor date ce ar putea influenţa negativ asupra urmăririi penale, de asemenea pot fi nimicite probe ce se conţin pe aceste obiecte care demonstrează nevinovăţia petiţionarilor.
30. De asemenea, în recurs s-au trasat prevederile art. 131 alin. (2) CPP al RM, care indică că în privinţa obiectelor şi documentelor care urmează a fi ridicate trebuie să se menţioneze dacă au fost predate benevol sau ridicate forţat, precum şi în ce loc şi în ce împrejurări ele au fost descoperite.
31. Art. 131 CPP al RM, procesul-verbal de percheziţie sau ridicare se aduce la cunoştinţa tuturor persoanelor care participă la efectuarea acestor acţiuni procesuale şi sânt prezente la efectuarea lor, fapt care este confirmat prin semnătura fiecăreia dintre ele. Obiectele şi documentele ridicate trebuie, pe cît e posibil, să fie împachetate şi sigilate chiar la locul percheziţiei sau ridicării, despre

ce se face menţiune în procesul-verbal respectiv. Pachetele sigilate se semnează de către persoana care a efectuat percheziţia sau ridicarea.

32. Totodată, în conformitate cu art. 260 CPP al RM, procesul-verbal trebuie să cuprindă numele, prenumele şi calitatea persoanelor care au participat la efectuarea acţiunii de urmărire penală, iar dacă este necesar, şi adresele lor, obiecţiile şi explicaţiile acestora. Dacă în cadrul efectuării acţiunii de urmărire penală s-au constatat şi ridicat obiecte care pot constitui corpuri delicte, ele vor fi descrise amănunţit în procesul-verbal, cu menţiunea despre fotografierea lor, dacă aceasta a avut loc, şi despre anexarea lor la dosar. Procesul-verbal se citeşte tuturor persoanelor care au participat la efectuarea acţiunii de urmărire penală, explicându-li-se, totodată, că au dreptul de a face obiecţii, iar acestea urmează să fie consemnate în procesul-verbal. Copia de pe procesul verbal întocmit se înmânează unui reprezentant al întreprinderii sau persoanei la care s-a efectuat acţiunea procesuală şi li se explică dreptul şi modul de contestare a acestei acţiuni procesuale.
33. Succesiv, avocatul Rodion Tocan în interesele SRL„Unicafe”, SRL „Aldora Art”, SRL „Edera Trio”, SRL „Pro Fortes” a precizat că toate încălcările indicate duc inevitabil la nulitatea proceselor de ridicare contestate, or conform art. 251 CPP al RM, încălcarea prevederilor legale care reglementează desfăşurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act. Încălcarea prevederilor legale referitoare la competenţa după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanţei, la compunerea acesteia şi la publicitatea şedinţei de judecată, la participarea părţilor în cazurile obligatorii, la prezenţa interpretului, traducătorului, dacă sînt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural. Nulitatea prevăzută în alin.(2) nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părţi, şi se ia în considerare de instanţă, inclusiv din oficiu, dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului şi justa soluţionare a cauzei. Încălcarea oricărei alte prevederi legale decât cele prevăzute în alin.(2), atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acţiunii - când partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale - cînd partea i-a cunoştinţă de materialele dosarului, sau în instanţa de judecată - când partea a fost absentă la efectuarea acţiunii procesuale, precum şi în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanţă.
34. Astfel, s-a mai precizat că prin intermediul oficiului poştal companiile în perioada 25 februarie - 04 martie au primit răspuns la plângerea dată, prin care argumentele invocate au fost considerate neîntemeiate, iar plângerea respinsă.
35. Prin urmare, apărarea consideră această abordare incorectă şi inoportună, or OUP nu s-a expus asupra tuturor motivelor incluse în plângere, ci doar a dat un răspuns formal.
36. La data de 10 martie 2015 avocatul Rodion Tocan a intervenit cu o cerere înregistrată sub nr. 1170, prin care a solicitat să fie admis în proces în calitate de avocat, la cerere a fost anexat mandatul cu împuternicirile.
37. Iar, la data de 10 martie 2015, avocatul Rodion Tocan a depus o cerere înregistrată sub nr. 1171, prin care şi-a exprimat dezacordul cu ordonanţa procurorului în Procuratura mun. Chişinău, Corneliu Pleşca din 13 februarie 2015.
38. În ședința instanței de recurs, avocatul Rodion Tocan în interesele SRL„Unicafe”, SRL „Aldora Art”, SRL „Edera Trio”, SRL „Pro Fortes” a solictat admiterea recursului înaintat pe motivele invocate, în sensul declarat.
39. Procurorul participant a pledat pentru respingerea recursului depus și menținerea încheierii contestate, ca fiind una legală și întemeiată.
40. Verificând materialele dosarului şi argumentele invocate, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău consideră necesar de a admite recursul declarat de către avocatul Rodion Tocan în interesele SRL„Unicafe”, SRL „Aldora Art”, SRL „Edera Trio”, SRL „Pro Fortes” împotriva încheierii Judecătoriei Râşcani, mun. Chişinău din 26 mai 2015, din următoarele considerente.
41. În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 2), lit. b) CPP al RM, judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii dispune rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri. Adoptarea deciziei şi întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 şi 418, care se aplică în mod corespunzător.
42. Subsecvent, potrivit prevederilor art. 313 alin. (1), (5) şi (6) CPP al RM, plângerile împotriva acţiunilor şi actelor ilegale ale organului de urmărire penală şi ale organelor care exercită activitate specială de investigaţii pot fi înaintate judecătorului de instrucţie de către bănuit, învinuit, apărător, partea vătămată, de alţi participanţi la proces sau de către alte persoane drepturile şi interesele legitime ale cărora au fost încălcate de aceste organe, în cazul în care persoana nu este de acord cu rezultatul examinării plângerii sale de către procuror sau nu a primit răspuns la plângerea sa de la procuror în termenul prevăzut de lege. Judecătorul de instrucţie, considerând plângerea întemeiată, adoptă o încheiere prin care obligă procurorul să lichideze încălcările depistate ale drepturilor şi libertăţilor omului sau ale persoanei juridice şi, după caz, declară nulitatea actului sau acţiunii procesuale atacate. Constatând că actele sau acţiunile atacate au fost efectuate în conformitate cu legea şi că drepturile sau libertăţile omului sau ale persoanei juridice nu au fost încălcate, judecătorul de instrucţie pronunţă o încheiere despre respingerea plângerii înaintate. Copia de pe încheiere se expediază persoanei care a depus plângerea şi procurorului. Încheierea judecătorului de instrucţie este irevocabilă.
43. În cazul dat s-a solicitat de către avocatul Rodion Tocan în interesele SRL„Unicafe”, SRL „Aldora Art”, SRL „Edera Trio”, SRL „Pro Fortes”, excluderea ca probe din dosarul penal 2014010632, a proceselor verbale de percheziţie întocmite la data de 29 septembrie 2014 şi 30 octombrie 2014 la sediile companiilor SRL„Unicafe”, SRL„Aldora Art”, SRL „Edera Trio”, SRL „Pro Fortes” pe adresele mun. Chişinău str. 31 august 1989 nr. 100, mun. Chişinău , str. Podişului 14, ap.4, mun. Chişinău, bd. Moscovei nr. 9 ap. 20, mun. Chişinău, str. Ion Dumeniuc 16 ap.122, mun. Chişinău str. Alexandru cel Bun 108/1, dar şi a exclude ca probe din dosarul penal 2014010632 a proceselor verbale de ridicare din data de 05 februarie 2015, efectuate în cadrul cauzei penale 2014010632 de la SRL”UNICAFE” reprezentată de Tichem Tatianar, SRL”Aldora Art” reprezentată de Camerzan Dumitru, SRL”Edera Trio” reprezentată de Camerzan Dumitru, SRL”Pro Fortes” reprezentată de Buruiană Mihail.
44. Verificând şi analizând materialele cauzei, Colegiul Penal indică că organul de urmărire penală nu a întreprins acţiuni de cercetare, în modul stabilit de legislaţie, nu a luat toate măsuri operative în scopul fixării circumstanţelor faptei, examinând în mod superficial explicaţiile existente.
45. Or, în conformitate cu prevederile art. 19 alin. (3) CPP al RM, organul de urmărire penală are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei.
46. În aceeaşi ordine de idei, conform dispoziţiilor art. 55 CPP al RM, urmărirea penală se efectuează de către ofiţerii de urmărire penală desemnaţi ai organelor de urmărire penală prevăzute în art.56. Organele de urmărire penală efectuează sau dispun acţiuni de urmărire penală în condiţiile prezentului cod. Organul de urmărire penală are, de asemenea, obligaţia de a lua toate măsurile necesare

pentru prevenirea şi curmarea infracţiunii.

47. Reiterând cele menţionate mai sus, raportate la materialele cauzei, instanţa de recurs consideră că instanţa de fond incorect a ajuns la concluzia că ordonanţa contestată urmează a fi menţinută, deoarece contravine prevederilor art. 19 alin. (3) şi art. 55 Cod de procedură penală al RM, procurorul neaplicând în cumul toate măsurile necesare pentru stabilirea şi fixarea tuturor probelor ce confirmă sau infirmă comiterea infracţiunii.
48. Or, în conformitate cu prevederile art. 19 alin. (3) CPP al RM, organul de urmărire penală are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia bănuitului, învinuitului, inculpatului cât şi cele care îl dezvinovăţesc, precum şi circumstanţele care îi atenuează sau agravează răspundere.
49. În această ordine de idei, instanţa de recurs menţionează că nu poate fi reţinută ca întemeiată poziţia instanţei de fond precum că nu este admisibilă implicarea judecătorului de instrucţie în desfăşurarea obiectivă a urmăririi penale în cadrul cauzei penale nr. 2014010632 cât şi obligarea procurorului să dispună excluderea din dosar a probei - a proceselor-verbale de ridicare din 05 februarie 2015, efectuate în cadrul cauzei penale nr.2014010632 de la SRL„Unicafe", reprezentată de Tichem Tatiana, SRL„Aldora Art" reprezentată de Camerzan Dumitru, SRL„Edera Trio" reprezentată de Camerzan Dumitru, SRL„Pro Fortes" reprezentată de Buruiană Mihail, atît timp cît acţiunile date nu contravin normelor Codului de procedură penală şi că de către instanţă nu s-au stabilit încălcări din partea organului de urmărire penală la emiterea ordonanţei din 13 februarie 2015, de respingere a cererii în cadrul cauzei penale nr. 2014010632.
50. Or, din materialele cauzei se atestă cu certitudine că la data de 03 aprilie 2014 de către SCAUP a DP mun. Chişinău a fost pornită cauza penală în baza componenţelor de infracţiune prevăzute de art. 244 alin. (2) CP al RM. La data de 29 septembrie 2014 şi 30 septembrie 2014 organul de urmărire penală în baza încheierilor Judecătorului de instrucţie din 26 septembrie 2014 şi 23 octombrie 2014 a petrecut la sediile companiilor sus menţionate percheziţii în cadrul cărora au ridicat acte5 bunuri şi mijloace băneşti.
51. La data de 29 septembrie 2014, având autorizaţia Judecătorului de instrucţie pentru efectuarea percheziţiei la sediul SRL "Aldora Art" au fost ridicate mijloace băneşti în sumă de 43 272 lei care aparţineau SRL"UNICAFE" şi 59 610 lei care aparţineau SRL"Idera Trio". Reprezentanţii SRL"Idera Trio" şi SRL"UNICAFE" au prezentat la momentul efectuării percheziţiei actele care confirmau proveniența banilor, însă OUP a refuzat să i-a act de ele motivând că se va clarifica. Ulterior fiind contactat OUP, ultimul a refuzat să recepţioneze copiile actelor care confirmă proveniența banilor şi a refuzat restituirea acestora, motivând în formă orală prin faptul că sunt deja transmise la trezorerie. De asemenea au fost ridicate actele de constituire şi proiectele în original ale SRL "Aldora Art" care erau necesare pentru gestionarea corectă a afacerii în raport cu partenerii companiei şi instituţiile statului, ele fiind restituite abia pe 29 ianuarie 2015.
52. De asemenea, la data de 30 octombrie 2014 de la SRL"Edera Trio" au fost ridicate toate actele din contabilitate ce ţine de evidenţa cadrelor şi carnetele de muncă în original, scheme de amplasare a punctelor comerciale care nu au permis companiei să activeze într-un regim normal, creând dificultăţi. Mai mult ca atît aceste acte nici nu au fost incluse în lista actelor ce erau căutate de OUP, fiind ridicate abuziv.
53. La data de 30 octombrie 2014, de la companiile SRL"Edera Trio" şi SRL "UNICAFE" au fost ridicate contractele de arendă a încăperilor din data de 14 octombrie 2014. Conform codului fiscal aceste contracte trebuiau înregistrate la Inspectoratul Fiscal în termen de două luni de la semnare. Astfel companiile nu au înregistrat contractele date în termen, la moment riscînd să fie sancţionate cu suma de 4000 lei fiecare în calitate de amendă. Au fost restituite la data de 29 ianuarie 2015. La data de 30 octombrie 2014 de la SRL"Pro Fortis" au fost ridicate actele de constituire în original şi autorizaţiile de funcţionare în original.
54. Totodată, Colegiul penal reţine că prin Decizia Curţii de Apel Chişinău din 04 decembrie 2014, au fost casate încheierile Judecătorului de instrucţie din 23 octombrie 2014 şi respinse demersurile procurorului privind autorizarea efectuării percheziţiilor la companiile petiţionare ca neîntemeiate. De asemenea s-a stabilit incontestabil că cauza a fost examinată superficial, cu încălcarea prevederilor art. 6, art.8 CEDO, cu adoptarea unei încheieri formale, încheierea nefiind motivată, conţinând doar fraze generale, astfel toate acţiunile organului de urmărire penală au fost declarate ilegale şi abuzive cu obligarea OUP de a restitui toate bunurile ridicate ilegal.
55. Subsecvent, instanţa de recurs menţionează că potrivit prevederilor art. 94 CPP al RM, în procesul penal nu pot fi admise ca probe şi, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanţa de judecată şi nu pot fi puse la baza sentinţei sau a altor hotărîri judecătoreşti datele care au fost obţinute prin aplicarea violenţei, ameninţărilor sau a altor mijloace de constrângere, prin violarea drepturilor şi libertăţilor persoanei; prin încălcarea dreptului la apărare al bănuitului, învinuitului, inculpatului, părţii vătămate, martorului sau cu încălcări esenţiale de către organul de urmărire penală a dispoziţiilor prezentului cod.
56. Conform art.126 alin. (l) CPP al RM, organul de urmărire penală, în baza unei ordonanţe motivate, este în drept să ridice obiectele sau documentele care au importanţă pentru cauza penală dacă probele acumulate sau materialele activităţii speciale de investigaţii indică exact locul şi persoana la care se află acestea.
57. Iar, în conformitate cu dispoziţiile art.128 alin. (6) CPP al RM, toate obiectele şi documentele ridicate se prezintă tuturor persoanelor prezente la efectuarea percheziţiei sau ridicării. Obiectele şi documentele descoperite în timpul percheziţiei sau ridicării, a căror circulaţie este interzisă de lege, trebuie ridicate indiferent de faptul dacă au sau nu legătură cu cauza penală.
58. În această ordine de idei, raportînd prevederile legale enunţate supra la materialele cauzei se instituie concluzia că toate actele şi obiectele ridicate nu au fost prezentate reprezentanţilor companiilor pentru a le vedea, companiile nu cunosc ce a fost ridicat deoarece acţiunea procesuală ridicarea a fost efectuată cu îngălarea prevederile legale. Bunurile ridicate urmau să fie ambalate în pachete de hârtie şi polietilenă, în procesul verbal a fost indicat că toţi participanţii s-au semnat pe ele, însă în realitate nici o persoană nu s-a semnat pe pachetele în care au fost ambalate bunurile ridicate, fapt ce pune la îndoială siguranţa lor, există posibilitatea reală de a fi înlocuite sau deteriorate, de a fi inclus pe obiectele purtătoare de informaţii a unor date ce ar putea influenţa negativ asupra urmăririi penale, de asemenea pot fi nimicite probe ce se conţin pe aceste obiecte care demonstrează nevinovăţia petiţionarilor.
59. Mai mult ca atît, asupra demersului privind autorizarea percheziţiilor la sediile, SRL„Unicafe", SRL „Aldora Art", SRL „Edera Trio", SRL „Pro Fortes" şi anume asupra ilegalităţii acţiunilor organului de urmărire penală s-a expus Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău prin decizia din 14.12.2014, însă nici procurorul la emiterea ordonanţei din 13 februarie 2015 şi nici judecătorul de instrucţie nu au sesizat aceste circumstanţe, ceea ce conturează examinarea superficială a plîngerii înaintate de către avocatul Rodion Tocan în interesele SRL „Unicafe", SRL „Aldora Art", SRL „Edera Trio", SRL „Pro Fortes"

interesele SRL„Unicafe”, SRL „Aldora Art”, SRL „Edera Trio”, SRL „Pro Fortes”.

60. Totodată, instanța de recurs menționează că conform art. 131 alin. (2) CPP al RM, care indică că în privința obiectelor şi documentelor care urmează a fi ridicate trebuie să se menţioneze dacă au fost predate benevol sau ridicate forţat, precum şi în ce loc şi în ce împrejurări ele au fost descoperite.
61. Iar potrivit art. 260 CPP al RM, procesul-verbal trebuie să cuprindă numele, prenumele şi calitatea persoanelor care au participat la efectuarea acţiunii de urmărire penală, iar dacă este necesar, şi adresele lor, obiecţiile şi explicaţiile acestora. Dacă în cadrul efectuării acţiunii de urmărire penală s-au constatat şi ridicat obiecte care pot constitui corpuri delicte, ele vor fi descrise amănunţit în procesul-verbal, cu menţiunea despre fotografierea lor, dacă aceasta a avut loc, şi despre anexarea lor la dosar. Procesul-verbal se citeşte tuturor persoanelor care au participat la efectuarea acţiunii de urmărire penală, explicându-li-se, totodată, că au dreptul de a face obiecţii, iar acestea urmează să fie consemnate în procesul-verbal. Copia de pe procesul verbal întocmit se înmânează unui reprezentant al întreprinderii sau persoanei la care s-a efectuat acţiunea procesuală şi li se explică dreptul şi modul de contestare a acestei acţiuni procesuale.
62. În această ordine de idei, Colegiul penal reține că deşi avocatul Rodion Tocan în interesele SRL„Unicafe”, SRL „Aldora Art”, SRL „Edera Trio”, SRL „Pro Fortes” a precizat că toate încălcările indicate duc inevitabil la nulitatea proceselor de ridicare contestate, procurorul la emiterea ordonanței din 13 februarie 2015, privind respingerea plângerii nu a oferit răspunsuri complete și obiective referitor la refuzul de a excluderea ca probe din dosarul penal 2014010632, a proceselor verbale de percheziţie întocmite la data de 29 septembrie 2014 şi 30 octombrie 2014 la sediile companiilor SRL„Unicafe”, SRL„Aldora Art”, SRL „Edera Trio”, SRL „Pro Fortes” pe adresele mun. Chişinău str. 31 august 1989 nr. 100, mun. Chişinău , str. Podişului 14, ap.4, mun. Chişinău, bd. Moscovei nr. 9 ap. 20, mun. Chişinău, str. Ion Dumeniuc 16 ap.122, mun. Chişinău str. Alexandru cel Bun 108/1, dar şi a exclude ca probe din dosarul penal 2014010632 a proceselor verbale de ridicare din data de 05 februarie 2015, efectuate în cadrul cauzei penale 2014010632 de la SRL”UNICAFE” reprezentată de Tichem Tatianar, SRL”Aldora Art” reprezentată de Camerzan Dumitru, SRL”Edera Trio” reprezentată de Camerzan Dumitru, SRL”Pro Fortes” reprezentată de Buruiană Mihail.
63. Or, prin decizia Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău din 04 decembrie 2014, au fost casate încheierile Judecătorului de instrucţie din 23 octombrie 2014 şi respinse demersurile procurorului privind autorizarea efectuării percheziţiilor la companiile petiţionare ca neîntemeiate. De asemenea s-a stabilit incontestabil că cauza a fost examinată superficial, cu încălcarea prevederilor art. 6, art.8 CEDO, cu adoptarea unei încheieri formale, încheierea nefiind motivată, conținând doar fraze generale, astfel toate acţiunile organului de urmărire penală au fost declarate ilegale şi abuzive cu obligarea OUP de a restitui toate bunurile ridicate ilegal.
64. Mai mult, conform art. 251 CPP al RM, încălcarea prevederilor legale care reglementează desfăşurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act. Încălcarea prevederilor legale referitoare la competența după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanţei, la compunerea acesteia şi la publicitatea şedinţei de judecată, la participarea părţilor în cazurile obligatorii, la prezența interpretului, traducătorului, dacă sînt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural. Nulitatea prevăzută în alin.(2) nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părţi, şi se ia în considerare de instanţă, inclusiv din oficiu, dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului şi justa soluționare a cauzei. Încălcarea oricărei alte prevederi legale decât cele prevăzute în alin.(2), atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acţiunii - când partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale - cînd partea i-a cunoştinţă de materialele dosarului, sau în instanţa de judecată - când partea a fost absentă la efectuarea acţiunii procesuale, precum şi în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanţă.
65. Prin urmare, procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Corneliu Pleşca, la emiterea ordonanței din 13 februarie 2015, nu a dat o apreciere justă tuturor probelor invocate, or legea procesual-penală stabileşte obligaţiunea organului de urmărire penală de a-şi motiva ordonanţele adoptate. Astfel, se constată că această normă a fost neglijată de către procurorii în cauză, care nu au depus nici un efort pentru a întocmi ordonanţe motivate, prin care să demonstreze că au fost întreprinse toate măsurile posibile pentru cercetarea cazului şi să creeze convingerea că dreptul părţii vătămate la o anchetă efectivă garantat de art. 6 CEDO a fost respectat.
66. Luând în considerare că organul de urmărire penală nu şi-a motivat suficient acţiunile şi inacţiunile organului de urmărire penală, instanţa de recurs consideră că aceste circumstanţe constituie încălcarea dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 al CEDO, ce oferă dreptul la o hotărâre şi decizie motivată, instanţele de drept naţionale fiind obligate să-şi motiveze soluţiile şi concluziile, să ofere răspunsuri la toate întrebările care sunt pertinente pentru rezultatul procesului.
67. În acelaşi context, conform prevederilor pct. 22 al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie, cu privire la aplicarea de către instanţele naţionale a unor prevederi al CEDO nr. 3 din 09.06.2014, în cazul în care instanţele de drept se abţin de a da răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a acorda părţii care a formulat-o, posibilitatea de a şti dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art. 6 par. 1 din CEDO.
68. Succesiv, Colegiul Penal concluzionează că încheierea Judecătoriei Rîşcani, mun. Chișinău din 26 mai 2015, este neîntemeiată, or, organul de urmărire penală nu și-a îndeplinit obligațiile corespunzător, nu a oferit răspuns la toate întrebările avocatului Rodion Tocan în interesele SRL„Unicafe”, SRL „Aldora Art”, SRL „Edera Trio”, SRL „Pro Fortes”, nu a combătut argumentele invocate, prin ce a încălcat art. 1 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale şi anume obligaţia generală a statului de a recunoaşte oricărei persoane aflate sub jurisdicţia sa, drepturile şi libertăţile definite de Convenţie, limitându-i petiționare accesul liber la justiţie, dar nu în ultimul rând și art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil.
69. Mai mult ca atât, instanța de recurs reține că în prezența circumstanțelor elucidate supra prin neasigurarea unei urmăriri penale eficiente pe caz, SRL„Unicafe”, SRL „Aldora Art”, SRL „Edera Trio”, SRL „Pro Fortes” l-i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil, ceea ce constituie, acelaşi timp, vicii fundamentale ce afectează hotărârea procurorului Corneliu Pleșca.
70. Aferent omisiunilor relevate, este destul de elocventă jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului în cauza Gurgurov c.Moldovei, (hotări nr. 7045/08 din 16.09.2009). Curtea a statuat că autoritățile trebuie să depună întotdeauna eforturi serioase pentru a afla ce s-a întâmplat şi nu trebuie să se bazeze pe concluzii pripite sau nefondate pentru a înceta investigația sau să le pună la deciziilor lor şi să se întreprindă toţi paşii rezonabili şi disponibili conform legii pentru a asigura probe cu privire la incident.
71. În acelaşi context instanța de recurs menționează că ordonanța de din 13 februarie 2015, emisă de către procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Corneliu Pleșca prin care a fost dispus respingerea plîngerii reprezentanților SRL„Unicafe”, SRL „Aldora Art”, SRL „Edera Trio”, SRL „Pro Fortes”, vizînd excluderea probelor și declararea nulității acțiunilor procesuale, cuprinde vicii fundamentale, considerent din care urează a fi lichidate neajunsurile constatate supra.

72. Reieşind din cele sus-indicate, conducându-se de art. 449 alin. (1) pct. 2 lit. b) CPP al RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, -

D E C I D E:

Admite recursul declarat de către reprezentanţii SRL"UNICAFE", SRL"Aldora Art", SRL"Edera Trio" şi SRL"Pro Fortes" împotriva încheierii Judecătoriei Rîşcani, mun. Chişinău din 26 mai 2015.

Casează încheierea Judecătoriei Rîşcani, mun. Chişinău din 26 mai 2015, anulează ordonanţa procurorului în Procuratura municipiului Chişinău, Corneliu Pleşca emisă la 13 februarie 2015, privind respingerea în cauza penală nr. 2011010632 a plîngerii reprezentanţilor SRL"UNICAFE", SRL"Aldora Art", SRL"Edera Trio" şi SRL"Pro Fortes" vizând excluderea probelor din cauza penală şi declararea nulităţii acţiunilor procesuale remite cauza în adresa Procuraturii municipiului Chişinău pentru lichidarea neajunsurilor şi efectuarea urmăririi penale suplimentare.

Decizia este irevocabilă.