



MD-2068, mun. Chișinău, str. Alecu Russo,1  
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, [www.cni.md](http://www.cni.md), e-mail:info@cni.md

**ACT DE CONSTATARE**  
**Nr. 02/282**

14 iulie 2016

mun. Chișinău

Comisia Națională de Integritate (în continuare Comisia sau CNI), în componența președintelui Anatolie Donciu, vicepreședintelui Victor Strătilă, membrilor Comisiei Leonid Morari și Dumitru Prijmireanu adoptă prezentul act de constatare.

Examinând rezultatele controlului, privind eventuala încălcare a regimului juridic al declarării veniturilor și proprietății pentru anul 2015, admisă de către **dna Mariana Pitic**, IDNP: XXXXXXXXXXXXXXX, judecător în cadrul Judecătoriei Centru, a stabilit următoarele:

La data de 15.04.2016 în adresa Comisiei a parvenit sesizarea Centrului Național Anticorupție (în continuare CNA) nr. 02/36-922 din 13.04.2016. În sesizare se menționează despre faptul că dna Mariana Pitic, judecător al Judecătoriei Centru nu ar fi declarat un apartament amplasat în XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, care i-a fost transmis în folosință la 17.09.2010.

Respectiv pentru clarificarea aspectelor privind posibila încălcare a regimului juridic al declarării veniturilor și proprietății pentru anul 2014, în temeiul pct. 37 din Regulamentul CNI (în continuare Regulament), aprobat prin Legea nr. 180 din 19.12.2011, Comisia a dispus aprobarea Procesului verbal nr. 02/136 din 28.04.2016, de inițiere a controlului pe faptul eventualei încălcări a regimului juridic al declarării veniturilor și proprietății pentru anul 2015, de către dna Mariana Pitic, judecător în cadrul Judecătoriei Centru.

Sub aspect procedural, conform prevederilor pct. 44 din Regulament, Comisia a informat prin scrisoarea nr. 02/1165 din 03.05.2016 persoana vizată – dna Mariana Pitic, despre inițierea controlului, comunicând drepturile persoanei supuse controlului, în conformitate cu pct. 48 al Regulamentului.

La data de 14.06.2016 în adresa Comisiei a parvenit petiția dnei XXXXXXX XXXXXXX, înregistrată cu nr. C-76/2016 din 14.06.2016, privind informațiile din declarația cu privire la venituri și proprietate de către dna Mariana Pitic. În petiție dna XXXXXXX XXXXXXX menționează despre faptul că dna Mariana Pitic nu ar fi declarat venitul din vânzarea autoturismului de model „BMW”. Având în vedere faptul că la momentul respectiv în privința dnei Mariana Pitic deja era inițiată procedura de control privind verificarea regimului juridic al declarării veniturilor și proprietății pentru anul 2015, în baza Procesului verbal nr. 02/136 din 28.04.2016, petiția respectivă a fost conexată la dosar (pentru a fi primită o hotărâre unică pe caz).

În temeiul prevederilor pct. 46 Regulamentului și a alin. (3) art. 11 al Legii 1264 din 19.07.2002, *privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție*

de conducere, (în continuare Legea 1264) Comisia a solicitat autorităților competente, informațiile și documentele necesare desfășurării controlului inițiat. Totodată, la materialele dosarului au fost anexate și extrasele corespunzătoare din baza de date a Î.S. „Cadastru”, Î.S. „Registru” – „Acces”, „CNAS” și Î.S. „Fiscserviceinform”.

De menționat că, dna Mariana Pitic, judecător în cadrul Judecătoriei Centru, deține calitatea de subiect al declarării veniturilor și proprietății în baza prevederilor lit. a), alin.(1), art.3 din Legea 1264.

În rezultatul comparării datelor indicate în declarația pentru 2015, depusă pe propria răspundere la 18.03.2016 și a documentelor recepționate ca răspuns la demersurile înaintate și a informației din bazele de date disponibile, s-au stabilit următoarele.

Dna Mariana Pitic, împreună cu copiii aflați la întreținere XXXXXXXX și XXXXXXXX XXXXXXXX, a declarat în declarația pentru anul 2015 următoarele venituri și proprietăți.

La capitolul I „**Venituri**”, punctul 1 „**Venitul obținut la locul de muncă de bază**” al declarației, dna Mariana Pitic a declarat venitul salarial obținut din activitatea de instruire în cadrul Institutului Național al Justiției, în mărime de 148 728.91 lei (una suta patruzeci și opt mii șapte sute douăzeci și opt lei nouăzeci și unu bani). Tot la acest punct dna Mariana Pitic a indicat și venitul salarial, obținute în cadrul Judecătoriei Centru în sumă de 2 503.24 lei (două mii cinci sute trei lei douăzeci și patru bani).

La capitolul I „**Venituri**”, punctul 2 „**Venitul obținut din activitatea didactică**”, dna Mariana Pitic a indicat venitul obținut din activitatea de instruire în cadrul Institutului Național de Justiție, în sumă de 1 755.60 lei (una mie șapte sute cincizeci și cinci lei șaiszeci bani).

Informația indicată la capitolul I al declarației corespunde fișei de verificare din baza de date a Inspectoratului Fiscal (extrasul se anexează).

La punctele 3, 4, 5, 6, 7, 8 și 9 al capitolului I din declarație, dna Mariana Pitic nu a indicat careva venituri. Careva divergențe la acest capitol nu s-au stabilit.

La capitolul II „**Bunuri imobile**”, punctul 1 „**Terenuri**”, dna Mariana Pitic a indicat deținerea în proprietate a unui teren pentru construcții, cu nr. cadastral XXXXXXXXXXXX, amplasat în XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, cu suprafața de 0,0724 ha, dobândit în anul 2005 în baza Titlului de autentificare a deținătorului de teren, în valoare de 162 896 lei.

Informația indicată în capitolul II al declarației, corespunde cu datele din informația Agenției Relații Funciare și Cadastru nr. 36/01-08/972 din 19.05.2016, astfel careva divergențe la punctul „**Terenuri**” nu s-au stabilit.

La punctul 2 „**Clădiri**” al capitolului II „**Bunuri imobile**”, dna Mariana Pitic nu a indicat deținerea în proprietate a careva construcții.

Informația indicată în capitolul II al declarației, referitor la deținerea dreptului de proprietate a dnei Mariana Pitic corespunde cu datele din informația Agenției Relații Funciare și Cadastru nr. 36/01-08/972 din 19.05.2016, astfel careva divergențe la punctul „**Clădiri**” nu s-au stabilit. Însă s-a stabilit că dna Mariana Pitic deține din data de 17.09.2010 dreptul de folosință și posesie asupra apartamentului (f/n cadastral) amplasat în XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, cu suprafața totală de 103,9 m.p.

La capitolul III „**Bunuri mobile**”, dna Mariana Pitic a indicat deținerea în proprietate a automobilului (avariat) de model „Porsche Cayenne” cu n/î „XXX XXX”, anul fabricării 2012, în valoare de 11 000.00 lei procurat în anul 2014 din sursele financiare (10 000.00 lei) provenite din vânzarea altui autoturism (avariat) „BMW X 5”.

Potrivit bazei de date „Acces” a ÎS „CRIS Registru” (fișa se anexează), s-a stabilit că dna Mariana Pitic din anul 2009 deține dreptul de comodat asupra autoturismului de model „Lexus LX 470”, anul fabricării 2005, cu n/î „XXXXXX”.

La capitolul IV **“Active financiare”**, la punctul 1 **„Conturi bancare, fonduri de investiții, forme echivalente de economisire și investire”**, dna Mariana Pitic a indicat deținerea în proprietate a unui cont de card (salarial), deschis în anul 2015 la XXXXXXXXXXXXXXXX, cu soldul la data declarării de 1 457.57 lei (una mie patru sute cincizeci și șapte lei cincizeci și șapte bani).

În scopul verificării informației de la punctul 1 **„Conturi bancare, fonduri de investiții, forme echivalente de economisire și investire”**, au fost remise interpelări cu nr. 02/1206 din 04.05.2016 către toate băncile licențiate din Republica Moldova cu solicitarea prezentării informației cu referire la eventuala activitate pe piața financiară bancară a doamnei Mariana Pitic. În rezultatul examinării răspunsurilor de la băncile licențiate din Republica Moldova nu s-au stabilit careva divergențe.

La capitolul IV **“Active financiare”**, punctul 2 **„Plasamente, obligațiuni, cecuri, cambii, certificate de împrumut, investiții directe în monedă națională sau în valută străină”** dna Mariana Pitic la data depunerii declarației, nu a indicat deținerea a careva plasamente, obligațiuni, cecuri, cambii, investiții directe în monedă națională sau în valută străină.

În scopul verificării informației de la acest subcapitol, au fost remise interpelări cu nr.02/1207 din 04.05.2016 către toți registratorii independenți din Republica Moldova.

Astfel, conform informației prezentate de registratorii independenți, careva divergențe nu s-au stabilit.

La capitolul V **“Cota-parte în capitalul social al societăților comerciale”**, dna Mariana Pitic nu a indicat careva informații.

Potrivit informației din baza de date „Acces” a ÎS „Cris Registru” și a răspunsului nr. 05/1512/2 din 26.05.2016 de la Camera Înregistrării de Stat, careva divergențe la acest capitol nu s-au constatat.

La capitolul VI **„Datorii”**, dna Mariana Pitic nu a indicat careva datorii. Potrivit informației anexate la dosar careva divergențe la acest capitol nu s-au stabilit.

În explicația depusă în adresa Comisiei, dna Mariana Pitic, referitor la divergențele depistate în declarația pentru venituri și proprietate pentru anul 2015, a explicat că unele omisiuni în conținutul declarației depuse, nu au fost admise intenționat și cu rea-credință și consideră că nu poate fi invocată încălcarea intenționată a regimului juridic al declarării veniturilor și proprietății pentru anul 2015, din următoarele considerente.

La punctul 2 **„Venitul obținut din activitatea didactică”**, al capitolului I **„Venituri”**, dna Mariana Pitic a declarat venitul de 1 755.60 lei, obținut din activitatea didactică în cadrul Institutului Național al Justiției și a explicat că venitul respectiv reprezintă remunerarea pentru instruirea candidaților la funcția de judecător, concretizînd că potrivit Raportului privind salariul calculat și rețineri (copia se anexează), suma menționată a fost inclusă în suma totală de 148 728.91 lei (declarată la punctul 1 al declarației).

În capitolul II **”Bunuri imobile”**, punctul 2 **”Clădiri”** dna Mariana Pitic a specificat că nu a indicat careva bunuri deoarece a fost din formularul prevăzut în anexa nr. 1 la Legea nr.1264-XV din 19.07.2002 *privind declarația și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere* cît și din instrucțiunea privind modul de completare a declarațiilor cu privire la venituri și proprietate ( anexa nr.1 la ordinul Președintelui Comisiei Naționale de Integritate nr.5 din 08.02.2013), rezultă că la secțiunea nr.2 urmează să se indice apartamente, case de locuit vile, spațiu comercial, garaj și altă avere imobilă, deținute în proprietate, or, în punctul 8 aliniatul 2) din instrucțiunea suscitată expres este prevăzut că **”anul dobîndirii”**, **”suprafața”**, **”cota-parte”**, se indică conform actului de proprietate, iar la litera **”g”**, a aceluiași alineat este indicat că **”Actul care**

certifică proveniența proprietății „este actul juridic în temeiul căruia a fost dobândită clădirea (contract de vânzare-cumpărare, de schimb, donație).

Astfel dna Mariana Pitic a menționat că prin prisma documentelor citate supra nu a urmărit scopul de a ascunde intenționat proprietățile deținute, dat fiind sigură de faptul că nu deține bunuri imobile cu drept de proprietate, după cum prevede Codul civil care conferă titularului său atributele de posesie, folosință și dispoziție (*jus possidendi, jus utendi, jus fruendi, jus abutendi*) asupra bunului apropiat în formă privată, atribute care pot fi exercitate în mod absolut, exclusiv și perpetuu unei persoane de a se bucura și dispune de un lucru în mod exclusiv și absolut, din care motiv nu a indicat apartamentul XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXX, atribuit în folosință prin ordinul de repartitie din 04.11.2010, completând declarația în conformitate cu instrucțiunea în care este explicat modul de completare.

Dna Mariana Pitic a mai precizat că ulterior, după interpretarea eronată în presă a conținutului declarațiilor depuse de ea, în modul stabilit, dispunând de posibilitatea depunerii repetate a declarațiilor, în luna mai 2016, fiind numită în funcție de judecător al Curții Supreme de Justiție, a completat declarația cu privire la venituri și proprietate pentru același an, anul 2015. Astfel, după interpretarea eronată în presă a conținutului declarațiilor depuse de dna Mariana Pitic, în modul stabilit, în care a indicat apartamentul menționat supra, ceea ce denotă faptul că nu a avut intenția de a ascunde proprietăți, considerând ca urmează a fi indicate doar acele bunuri imobile, deținute cu drept de proprietate, iar apartamentul în cauză a fost atribuit în folosință. Dna Mariana Pitic a menționat că argumentele relatate sunt valabile și pentru neindicarea în declarație a autoturismului de model Lexus 470, anul fabricării 2005, titularul dreptului de proprietate fiind XXXXXXXXXXXXXXXX, iar pe numele dnei Mariana Pitic fiind întocmit doar contract de comodat în anul 2009, existența căruia a fost dată uitării, iar la moment acest contract de comodat este anulat.

În capitolul II ”Bunuri mobile”, dna Mariana Pitic a indicat autoturismul de model „Porsche Cayenne,, procurat în stare avariata, la prețul de 11 000 lei, din sursele financiare obținute în urma înstrăinării autoturismului de model BMW X-5 (avariat - 10 000 lei), conform datelor din documentul care certifică proveniența proprietății. Dna Mariana Pitic explică că dreptul la negocierea contractelor civile reprezintă un drept fundamental în domeniul dreptului contractelor și se sprijină pe prevederile art. 1 CC RM care proclamă atât libertatea contractuală, cât și inviolabilitatea proprietății, inadmisibilitatea imixtiunii în afacerile private, necesitatea de realizare liberă a drepturilor civile și de apărare judiciară a lor în calitate de valori supreme, fără de care nu poate fi concepută legislația civilă. Libertatea subiecților să stabilească pe bază de contract drepturile și obligațiile lor conține iminent și dreptul (libertatea) de a negocia cu potențialii cocontractanți pentru a putea realiza obiectivele propuse și acest lucru constituie o regulă, nu o excepție, la etapa de încheiere a contractului, fapt ce-și găsește reflecția în norma art. 712 alin. (2) CC RM : „ nu există clauze contractuale standard în măsura în care condițiile contractului au fost negociate în particular între părți”.

Cu referire la imobilul din XXXXXXXXXXXXXXXX, care nu se regăsește în declarația cu privire la venituri și proprietăți pentru anul 2015, la capitolul „Bunuri imobile”, „Clădiri”, dna Mariana Pitic a menționat că nu a fost indicat deoarece este proprietatea exclusivă a domnului XXXXX XXXXX, fostul soț, căsătoria cu ultimul fiind desfăcută la 14 iunie 2011. Dna Mariana Pitic a mai adăugat că împreună cu copiii minori continuă să locuiască în imobilul menționat pînă la finisarea reparației apartamentului atribuit ei în folosință. Totodată, dna Mariana Pitic a precizat că nu a făcut publice datele privind desfacerea căsătoriei deoarece potrivit art. 8 § 1, „orice persoană are dreptul la respectarea vieții sale private și de familie, a domiciliului său și a corespondenței sale”, iar relevarea informației a unor detalii senzitive cum este viața de familie ar constitui o ingerință în dreptul la respectul vieții private și nu ar fi în conformitate cu legislația în sensul art. 8 CEDO. Ceea ce rezultă din jurisprudență este existența unui raport între respectarea vieții private și protecția datelor care va impune o coroborare a ambelor dispoziții.

Astfel, în rezultatul controlului efectuat, s-a constatat că, dna Mariana Pitic nu a indicat în declarația pentru anul 2015 următoarele proprietăți:

La punctul 2 „Clădiri” al capitolului II “Bunuri imobile”, dna Mariana Pitic nu a indicat deținerea din data de 17.09.2010 a dreptului de folosință și posesie asupra apartamentului amplasat în XXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, cu suprafața totală de 103,9 m.p.

La capitolul III “Bunuri mobile”, dna Mariana Pitic nu a indicat deținerea din anul 2009 a dreptului de comodat asupra autoturismului de model „Lexus LX 470”, anul fabricării 2005, cu n/î „XXX XXX”.

Concluzionând rezultatele controlului efectuat, privind verificarea respectării regimului juridic al declarării veniturilor și proprietății pentru anul 2015 de către dna Mariana Pitic, judecător în cadrul Judecătoriei Centru, s-a constatat că prin neindicarea în declarația pentru anul 2015 a tuturor bunurilor deținute au fost încălcate prevederile art.4 alin. (1) lit. b) ale Legii nr. 1264 din 19.07.2002. Ținând cont de explicațiile persoanei supuse controlului și de faptul că omisiunile admise în conținutul declarației pentru anul 2015 nu s-au produs intenționat, totodată fiind inexistentă situația de diferență vădită între veniturile realizate pe parcursul anului 2015 și proprietatea dobândită în aceeași perioadă, se constată lipsa încălcării intenționate a regimului juridic al declarării veniturilor și proprietății pentru anul 2015 de către dna Mariana Pitic.

Astfel, analizând circumstanțele descrise prin prisma art. art. 4, 11 ale Legii nr. 1264 din 19.07.2002 și în conformitate cu prevederile pct. pct. 27, 28, 29, 50 și 51 ale Regulamentului, Comisia,

#### **DISPUNE:**

1. Clasarea cauzei în legătură cu lipsa încălcării intenționate a regimului juridic al declarării veniturilor și proprietății pentru anul 2015, de către dna Mariana Pitic, judecător în cadrul Judecătoriei Centru.
2. Comunicarea actului de constatare dnei Mariana Pitic.
3. Informarea CNA despre decizia adoptată.
4. Informarea petiționarei XXXXX XXXXXXXX.
5. Avertizarea dnei Mariana Pitic, referitor la respectarea pe viitor a prevederilor legale privind obligativitatea declarării veniturilor realizate și a proprietății deținute în conformitate cu prevederile art. 4 al Legii 1264.

**Președintele Comisiei**

**Anatolie DONCIU**