

DECIZIE

17 noiembrie 2015

mun.Chișinău

**Colegiul Civil și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău**

Compus din:

Președintele ședinței
JudecătoriiN.Cernat
L.Bulgac și A.Pahopol

Grefierul

C.Postica,

Examinînd în ședință judiciară publică, în ordine de apel, cauza civilă pornită la cererea SRL „Avia Invest” împotriva SRL „Tra” privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,-

a s t a b i l i t :

La data de 30.10.2014, reclamantul SRL „Avia Invest”, s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva SRL „Tra” solicitînd încasarea datoriei în mărime de 76 640,80 lei și compensarea cheltuielilor suportate la achitarea taxei de stat în mărime de 2 lei. Ulterior, la data de 13.02.2015, reclamantul a modificat cerințele, solicitînd încasarea datoriei în sumă de 321 304,00 lei și a taxei de mărime de 9 639,13 lei.

În motivarea cererii reclamantul a invocat, că, în temeiul contractului de colaborare nr. 484/14 și acordului din 01.05.2014, închei SRL „Avia Invest” SRL „Transvio”, reclamantul a prestat pîrîtului, în perioada 01.09.2014-15.11.2014, servicii de asigurare a de pasagerilor și persoanelor care îi petrec/întălnesc la/ de la Aeroportul Chișinău, în partea ce ține de transportarea lor cu taxiurile.. As perioada de 01.09.2014-30.09.2014, numărul total al pasagerilor aterizați în Aeroportul Internațional Chișinău a constituit 91434 de per în legătură cu ce pîrîtului i-a fost înaintată factura fiscală FA3130736 din 30.09.2014, în sumă de 109 720,80 lei, care însă nu a fost achi

Menționează reclamantul, că, în perioada de 01.10.2014-31.10.2014, numărul total al pasagerilor aterizați în Aeroportul Intern Chișinău a constituit 77206 de persoane, fapt în legătură cu care a înaintat spre plată pîrîtului factura fiscală FA3130814 din 31.10.2 sumă de 92 647,20 lei, care nu a fost achitată de ultimul. În perioada de 01.11.2014-15.11.2014, numărul total al pasagerilor ateri Aeroportul Internațional Chișinău a constituit 35 246 de persoane, pîrîtului fiindu-i înaintată factura fiscală FA3130861 din 15.11.2 sumă de 42 295,20 lei, care la fel nu a fost achitată. Astfel, datoria SRL „Transvio” față de SRL „Avia Invest”, conform facturilor fis actelor de prestare a serviciilor pentru perioada 01.09.2014-15.11.2014 s-a majorat cu 244 663,20 lei. Prin urmare, datoria debitoare constituie 321 304 lei.

Relevă reclamantul că, încercările de a soluționa litigiul pe cale extrajudiciară, nu s-au soldat cu succes, fapt ce l-a determina adreseze în judecată cu cererea respectivă.

Prin hotărîrea judecătorei Buiucani mun.Chișinău din 22 iunie 2015, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Împotriva hotărîrii instanței de fond, la data de 01 iulie 2015 a depus apel SRL „Avia Invest”.

Apelul este depus în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.362 CPC al RM.

În motivarea apelului, apelantul a invocat că, cu hotărîrea instanței de fond nu este de acord, o consideră neîntemeiată și îl instanța nu a stabilit și elucidat pe deplin circumstanțele importante ale cauzei, motivînd soluția prin faptul,că lipsesc probe care ar cc existența datoriei pretinse de reclamant, iar facturile fiscale și actele prezentate de reclamant pentru diferite perioade nu sunt semnate d pîrît. Consideră apelantul greșită concluzia primei instanțe în acest sens, deoarece potrivit prevederilor pct.4 din Anexa nr.2 la Hc Guvernului nr.294 din 17.03.1998, la livrarea serviciilor, semnătura și aplicarea ștampilei beneficiarului pe exemplarul facturii sau facturii a furnizorului, în baza cărora sînt înregistrate veniturile, nu este obligatorie. Astfel, la caz, nesemnarea facturilor fiscale, actelor de pre serviciilor și listelor cu numărul de pasageri aterizați în Aeroportul Internațional Chișinău, precum și neaplicarea ștampilei pîrît documentele menționate nu înseamnă nerecunoașterea acestor acte.

A mai invocat apelantul că, instanța de fond nu a ținut cont, că factura FA3129754 din 31.08.2014 în sumă de 126 640,80 lei, a prestarea serviciilor pentru luna august 2014, precum și lista cu numărul de pasageri aterizați în Aeroportul Internațional Chișinău i august 2014, au fost recepționate de reprezentantul companiei „Transvio” SRL, fapt confirmat prin contrasemnarea documentelc menționate. Mai mult, factura fiscală a fost parțial achitată de „Transvio” SRL în sumă de 50 000 lei, astfel a fost recunoscută de pîrît. factură nu a fost contestată de pîrît-intimat în modul prevăzut de legislație. Pe parcursul examinării pricinii în instanța de fond, reclam prezentat probe suficiente pentru încasarea de la "Transvio" SRL a datoriei în sumă totală de 321 304 lei, și taxei de stat în sumă de 9 lei, astfel, a exercitat pe deplin obligația de a dovedi faptele expuse în cererea de chemare în judecată. Instanța nu a pus la îndoială p prezentate de „Avia Invest” SRL și nu a solicitat prezentarea probelor suplimentare confirmative, care puteau fi solicitate și de la alte i statale care dețin astfel de informații.

Relevă apelantul că, instanța de fond a motivat soluția și prin faptul,că „Transvio” SRL se află în proces de insolvabilitate încheierea Curții de Apel Chișinău din 09.02.2015 a fost respinsă contestația creditorului „Avia Invest” SRL împotriva neadmiterii d administratorul insolvabilității a creanței în sumă de 321 304 lei înaintată în cadrul procesului de insolvabilitate, însă, creanța creditorulu Invest” SRL nu a fot acceptată și nu a fost inclusă în tabelul definitiv spre validare, doar pe motivul că este de natură litigioasă .

În instanța de apel, reprezentantul apelantului „Avia Invest” SRL, - Calin Alexandru, împuternicit prin procura nr12/11 din 12.0 (f.d.26), a susținut apelul și a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate în cererea de apel.

Reprezentatul intimatului „Transvio” SRL, în instanța de apel nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței, procedura de legală fiind respectată (f.d.157), și Colegiul a dispus examinarea pricinii în lipsa acestuia în temeiul art.379 alin.1) CPC, care stabile

neprezentarea în ședință de judecată a apelantului sau intimatului, a reprezentanților acestora, precum și a unui alt participant la proces legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului.

Judecând apelul, verificând argumentele invocate, audiind reprezentantul apelantului și analizând materialele pricinii, Colegiul Civil contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră apelul nefondat și pasibil de respingere cu menținerea hotărârii instanței de din următoarele considerente.

În conformitate cu art.385 alin.1) lit.a) CPC, instanța de apel după ce judecă apelul este în drept să respingă apelul și să n hotărârea primei instanțe.

Instanța de fond a judecat pricina sub toate aspectele, a stabilit și elucidat toate circumstanțele importante ale cauzei, a apreciat probele administrate și a concluzionat just, că cerințele înaintate de reclamantul „Avia Invest” SRL nu sunt întemeiate.

La judecarea cauzei s-a stabilit, că, la data de 01.05.2014, între „Avia Invest” SRL și „Transvio” SRL a fost semnat acor colaborare nr.484/14 din 01.05.2014, prin care ambele părți au convenit să colaboreze și să coordoneze eforturile în chestiunile ce asigurarea unui nivel înalt și calitativ de deservire a pasagerilor și persoanelor care îi petrec/întâlnesc la/ de la Aeroportul Chișinău , în ce ține de transportarea lor cu taxiurile(f.d.4-6). Potrivit clauzelor contractului menționat, „Avia Invest” SRL și-a asumat obligația să : întreprinderii „Transvio” SRL un loc pentru dispecer în incinta Terminalului Aeroportului, să atribuie pîrîtului locuri pentru parcare a automobile, iar „Transvio” SRL și-a asumat obligația să asigure prezența dispecerului în incinta Terminalului Aeroportului, să : informarea despre serviciile prestate în respectivul Terminal, să asigure prezența non-stop a cel puțin unui automobil în fața Terminal achite pentru primele trei luni de la încheierea respectivul contract, adică pentru perioada 01.05.2014-31.07.2014 o sumă fixă de 50000 pentru perioada ulterioară pînă la expirarea contractului, - să achite lunar suma calculată, reieșind din 1,20 lei pentru fiecare pasager aterizat în Aeroportul Chișinău, dar nu mai puțin de 50000 lei, calculele urmînd a fi efectuate în baza contului prezentat de reclamant urma a fi anexat certificatului eliberat de specialistul pentru colectarea taxelor aeroportuare din Aeroportul Chișinău despre n pasagerilor sosiți în Aeroport în luna respectivă.

Reclamantul pretinde că a prestat servicii de transport a pasagerilor aterizați în Aeroportul Internațional Chișinău. Pre reclamanului sunt bazate pe următoarele facturi fiscale: factura fiscală nr.FA 3129754 din 31.08.2014 pentru pasagerii transportați d „Avia Invest” SRL pentru perioada de la 01.08.2014 - 31.08.2014, suma serviciilor fiind calculată alcătuieste 126640,80 lei; factura FA3130736 din 30.09.2014, pentru pasagerii transportați de către „Avia Invest” SRL în perioada de 01.09.2014 - 30.09.2014, suma ce constituie 109 720,80 lei; factura fiscală nr. FA3130814 din 31.10.2014, în perioada de 01.10.2014 - 31.10.2014, numărul total al pase constituie 77 206 de persoane, suma calculată constituie 92 647,20 lei; factura fiscală FA3130861 din 15.11.2014, pentru pe 01.11.2014 - 15.11.2014, numărul total al pasagerilor a constituit 35 246 pe persoane, suma calculată alcătuieste constituit 42 295 Astfel, reclamantul pretinde la încasarea de la „Transvio” SRL a datoriei de 321 304 lei.

Prima instanță corect a reținut,că suma pretinsă de reclamant nu este confirmată prin probe pertinente și concludente, iar facturile menționate supra, cît și actele privind numărul pasagerilor sosiți pe Aeroportul Internațional Chișinău, și anume, actul nr.AT014 perioada 01.08.2014 - 31.08.2014, actul nr.AT014 pentru perioada 01.09.2014 - 30.09.2014, actul nr. AT014 pentru perioada 01.10. 31.10.2014 și actul nr. AT014 pentru perioada 01.11.2014 - 15.11.2014, sunt semnate numai de reclamant, nefiind semnate și de „Transvio”. Astfel, în situația în care „Avia Invest” SRL nu recunoaște acțiunea, aceasta nu poate fi admisă doar în baza înscrișurilor s de reclamant.

Vizavi de argumentele apelantului cu referire la Hotărîrea Guvernului nr.294 din 17.03.1998, cu privire la executarea Decretului Președintelui Republicii Moldova nr.406-II din 23 decembrie 1997 privind unele măsuri de asigurare a disciplinei financiare, Colegiul reți într-adevăr pct.4 din Anexa nr.2 la respectiva Hotărîre prevede,că ” La livrarea serviciilor, semnătura și aplicarea ștampilei beneficiarului exemplarul facturii sau facturii fiscale a furnizorului, în baza cărora sînt înregistrate veniturile, nu este obligatorie. Pe exemplarul facturii : facturii fiscale a beneficiarului, în baza cărora sînt înregistrate cheltuielile și costurile, semnătura persoanei responsabile și aplicarea ștam acestuia este obligatorie”. Însă, Colegiul consideră,că prevederile legale enunțate supra nu sunt aplicabile la caz, or, actul juridic în baza reclamantul pretinde încasarea datoriei de la pîrît este un acord de colaborare, dar nu un contract de prestări servicii, părțile acordului c colaborare nu au statut de furnizor și beneficiar, iar obiectul acordului nu este prestarea serviciilor de către reclamant pîrîtului sau invers

Din considerentele menționate și având în vedere, că hotărîrea primei instanțe este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate d apelant nu sunt întemeiate și nu au un suport probatoriu legal, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău aj concluzia de a respinge apelul și de a menține hotărîrea judecătoreii Buiucani mun.Chișinău din 22 iunie 2015.

În contextul celor expuse, potrivit prevederilor art.385 alin.(1) lit.a), art.390, CPC al RM, Colegiul Civil și de contencios administ Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E:

Respinge apelul ca neîntemeiat.

Menține hotărîrea judecătoreii Buiucani mun.Chișinău din 22 iunie 2015.

Decizia este definitivă, cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de două luni.

Președintele ședinței

N.Cernat

Judecătorii

L.Bulgac

A.Pahopol

