

ПРИГОВОР

Именем ЗАКОНА

16 апреля 2015 года
Тараклия

Республика Молдова, г.

Суд Тараклия в составе:

Председательствующий, судья – Миронов А. С.,

При секретаре судебного заседания – Бакаржи М. Ф., Копушу Я. В.,

С участием:

Прокурор – Чуляку А., Дюльгер А. Д.,

Адвокат – Недов Г. И.,

В открытом судебном заседании рассмотрел уголовное дело по обвинению:

Филипов С. Н. xxxx года рождения, по национальности болгарин, образование высшее, женат, уроженец с. Н. Трояны, Болградского района, Одесской области, Украины, житель г. Тараклия, xxxx, Республики Молдова, примар г. Тараклия, военнообязанный, инвалидом не является, ранее не судим, идентификационный номер xxx, гражданин Республики Молдова,

- в совершении преступления, предусмотренного ст. 328 ч. 3 п. б), d) УК РМ, -

Уголовное дело поступило в суд Тараклия 28.05.2014 года.

Уголовное дело рассмотрено судом Тараклия 16.04.2015 года.

У С Т А Н О В И Л:

Филипов С. Н. обвиняется в том, что он занимая должность примара г. Тараклия, то есть публичного лица, исполняющим ответственную государственную должность, осуществляя определенные обязанности и полномочия на управляемой территории в соответствии со ст. 29 Закона № 436 от 28.12.2006 «О местном публичном управлении», будучи наделенным правами и обязанностями по осуществлению в соответствии с законом, надзора за парками, зелеными зонами и местами отдыха и развлечений, а также будучи обязанным принимать оперативные меры по обеспечению их нормального функционирования, также обеспечения исполнения решений местного совета, в период времени с 31 октября 2013 по 01 ноября 2013 г., находясь в г. Тараклия, проигнорировав требования п.2) Решения городского совета №5/17 «Об утверждении актов фитосанитарного состояния зеленых насаждений по г. Тараклия и проведения работ по их рубке» от 24 октября 2013г., согласно которому позволялась вырубка деревьев только с согласования с территориальной экологической инспекцией, действуя умышленно, не согласовав свои действия с территориальной экологической инспекцией, игнорируя также требования предусмотренные ст.40 Закона «Об охране окружающей среды» №1515 от 16.06.1993г., согласно которой «Запрещаются и наказываются в соответствии с законом повреждение или рубка деревьев и других типов растительности, осуществляемые без разрешения центрального органа по природным ресурсам и охране среды, в лесах, лесозащитных полосах полей, защитных зонах рек и водоемов, прилегающих к железнодорожным путям сообщения, вдоль дорог и в зеленых насаждениях городских и сельских населенных пунктов» и требования п.21 Постановления Правительства № 27 «Об утверждении Положения о согласовании рубок в лесном фонде и лесной растительности, не входящей в лесной фонд», от 19.01.2004г., согласно которой «Рубка деревьев и кустарников в зеленых насаждениях городов и сельских населенных пунктов согласовывается экологическими агентствами или инспекциями с предварительной маркировкой на месте деревьев, предназначенных для рубки», а также в нарушении Закона №591 от 23.09.1999 «О зеленых насаждениях городских и сельских населенных пунктов», в отсутствие разрешения центрального органа по природным ресурсам и охране среды, без разрешения Экологической Инспекции Тараклийского района, и в отсутствие предварительной маркировки на месте деревьев, предназначенных для рубки, явно превысив пределы предоставленных ему прав и полномочий, в нарушении своих должностных обязанностей, императивных требований закона, распорядился срубить, и по его указанию, незаконно были срублены 31-о дерево «туя западной» в сквере расположенного по ул. Ленина, 128, перед примэрией г. Тараклия, в результате чего окружающей среде и общественным интересам города Тараклия, был причинен ущерб в значительных размерах на общую сумму 164 880 лей, согласно ст.36 п.f) и ст.37 ч.(5) Закона № 591 от 23.09.1999 «О зеленых насаждениях городских и сельских населенных пунктов» и Инструкции «для исчисления суммы, подлежащей выплате в порядке возмещения ущерба, причиненного зеленым насаждениям городских и сельских населенных пунктов», утвержденное приказом №34 от 16.09.2008г. Министерством Окружающей Среды, а также своими умышленными действиями, причинил ущерб в значительных особо крупных размерах общественным интересам в результате грубого нарушения вышеуказанных императивных требований закона, нормативных актов, своих служебных обязанностей и дискредитации деятельности государственных учреждений, созданных и действующих в соответствии с законом на территории города, для защиты интересов и решения проблем местных сообществ.

Действия Филипова С. Н. на стадии уголовного преследования были квалифицированы по ст. 328 ч. 3 п. б), d) УК РМ, по признакам превышение власти или служебных полномочий, то есть совершение публичным лицом действий, явно выходящих за пределы предоставленных ему законом прав и полномочий, повлекшее причинение ущерба в значительных размерах общественным интересам, то есть, действия, совершенные лицом, исполняющим ответственную государственную должность, повлекшие тяжкие последствия.

В судебном заседании подсудимый Филипов С. Н. вину в инкриминируемом ему деянии не признал, и пояснил, что он, как примар, обязан законом исполнять решения местного законодательного органа, которым является городской совет. В соответствии со ст. 29 Закона о местном

пуоличном управлении и положении о примэрии г. Тараклия, примар осуществляет свои полномочия посредством сотрудника аппарата примэрии, утвержденного и принятого совета в штатном расписании. В соответствии с имеющимся контрактом и должностной инструкцией, которая является неотъемлемой частью контракта, все вопросы, связанные с охранной зеленых насаждений и производством рубок, им, были возложены на лесника примэрии. Это также указано и в п. 3 решения совета, где определена ответственность за исполнение данного решения. Поэтому не могло быть какого-либо другого документа, и он отсутствует в материалах дела, где он бы давал письменные распоряжения в разрез с решением совета. Тем не менее, и в действиях его подчиненного, производшего рубку он находит нарушение исполнения решения совета и примененная методика начальником экологической инспекции, согласно инструкции, об определении ущерба применена неправильно. В связи с тем, что п. 3 данной инструкции, предусматривает применении данной формы расчет ущерба к растущим деревьям, а согласно акта фитосанитарного исследования, выданного лесничим гос. Предприятия Молдсилва данные деревья растущими и вегетирующими, не являлись, и подпадали под действия п. 13 данной инструкции, то есть сухостойные деревья. К п.13 инструкции форма расчета не применяется. Каких-либо нормативных актов, таких как распоряжения примара, им не издавались.

В судебном заседании также были допрошены следующие лица:

Так, представитель потерпевшего, Экологической Инспекции района Тараклия Балтаков А. А. в судебном заседании пояснил, что 01 ноября 2013 года находился в г. Кишиневе, где был сделан звонок от жителей, как он мог дать разрешение на рубку сквера в г. Тараклия. Он был в Министерстве, ему неудобно было говорить, он решил приехать в Тараклию и выяснить вопрос. Приехав, увидел, что деревья в сквере возле примэрии отсутствуют. По времени около 16-17 часов, был еще рабочий день. Была сделана информация в полицию и отобран материал по рубке сквера. Разрешения на рубку данных зеленых насаждений не выдавалось примэрии города. Подъехали Дериволков и Кайряк, которые помогли собрать материал по незаконной порубке. Замерены диаметры порубленных деревьев линейкой в присутствии зам. примара Гаврилица Сергея, на территории сквера присутствовал Филипов С. Н., но не ходил к каждому пню. Сразу после замеров велась фото фиксация порубленных пней и территории сквера, следов порубки. Инспектора полиции собирали материал и направили их в экологическую инспекцию, по компетенции. Им в соответствии с требованием приказа №34 от 16.09.2008 года в соответствии с требованием инструкции рассчитан ущерб окружающей среде. После получения материала Инспектората полиции, расчет ущерба, увидев сумму ущерба превышающей 50 тысяч лей, материал был направлен в Центр по борьбе с коррупцией, по компетенции. Учитывая тот факт, что охрана окружающей среды является национальным приоритетом, касающимся условий жизни и здоровья населения и общественно гуманитарных интересов, а также возможности устойчивого развития общества в будущем, Экологическая Инспекция не может допустить порубку зеленых насаждений, как в данном случае в центре города в нарушении законодательных актов. Закон требует согласование с Экологической Инспекцией порубки, потому что для проведения рубок нужна различная документация. Согласно, Закона №591 от 23.09.1999 г. ст. 3 описана цель и значение зеленых насаждений в населенных пунктах. Зеленые насаждения, находящиеся до 01.11.2013 года, являются сквером согласно того же закона. Работы, которые велись по рубке данного сквера, являлись ни что иное, как реконструкция зеленых насаждений, которая должна была вестись в соответствии с требованием ст. 21 Закона №591. Сказано, создание, реконструкция, обновление, капитальный ремонт зеленых насаждений осуществляются на основании дендрологического проекта или проекта по лесоустройству, документации по градостроительству и благоустройству территории и заключения государственной экологической инспекции. Согласно ст. 37 того же закона, возмещение ущерба зеленым насаждениям суммы, подлежащие выплате в порядке возмещения ущерба исчисляются по инструкции утвержденной центральным органом окружающей среды, чем является приказ № 34, рассчитан ущерб. Ст. 40 Закона «Об охране окружающей среды», запрещает рубку или повреждение деревьев, без разрешения Центрального органа по природным ресурсам и охраны среды. Ранее до проведения незаконной порубки, вопрос о возможности данной рубки обсуждался с примаром города, где было принципиально отказано без предоставления необходимых документов. Было отказано в разрешении, был в комиссии по обследованию данного сквера, где комиссия из шести человек выходила в сквер посмотреть. В акте, заключении, указано вышеуказанные деревья туи, после прореживания крон деревьев, наклонились в разные стороны. Данные деревья закрывают здание примэрии с улицы Ленина. На основании этих двух предложений было вынесено решение, спилить сквер. В данном акте высказал свое мнение, что с решением комиссии он не согласен, т.к. оно противоречит экологическому законодательству, расписался и заверил печатью. Порубка деревьев, в данном случае, полностью меняет фактическое назначение сквера из-за отсутствия деревьев, что также запрещено законом. Примэрии, в частности примару необходимо было открыть здание примэрии. Он должен был, после получения экологической экспертизы, разработанного проекта на реконструкцию сквера, пересадить данную тую на другой земельный участок согласно ст. 20 Закона №591, ч. 4 в процессе реконструкции зеленых насаждений, деревья и кустарники, как правило, пересаживаются. Считается, что порубка сквера проведена в нарушении Экологического Законодательства в отсутствии авторизации, причинен ущерб окружающей среде, является объективным, реальным и подлежащий к взысканию с виновного лица.

Свидетель Георгиев И. И. в судебном заседании пояснил, что вопрос рассматривался на заседании Горсовета 24.10.2013 года, он был председательствующим, один из вопросов был срублены были деревья туи перед зданием. Пару комиссий было с участием Молдсилва, была комиссия чуть раньше, план градостроительный, об улучшении вида, насаждений деревьев внутри города. Незадолго до комиссии, специальная комиссия с экологией проводили акты, все входили. Вопрос на Горсовете был об утилизации деревьев туи, которые по возрасту были крупные, имели неприглядный вид, были пыльные, в паутине, засохшие ветки. При работе комиссии одобрили это решение, со стороны комиссии лично Сергей Николаевич или заместитель звонили, пытались связаться с Балтаковым А. А., толи в отъезде был, не знает и не дождался подписи актов приняла решение включить вопрос на заседание Горсовета и одобрить акты об утилизации туи. Потом стало известно, что Балтаков А. А. отказался подписать акты, как было он не помнит. Вопрос утвержден был на заседании Горсовета, кто за, кто против, он не помнит. Потом стало известно, что Балтаков А. А. оформил материал в экологическую инспекцию или куда не знает. Больше года прошло, за весь год ни один человек не был против. Вид поменялся, открылось само здание. Говорили, что большие деревья скрывали вид, угрожало безопасности здания. Пару раз приостанавливали дело, возобновляли, не может сказать.

Свидетель Чобан П. И. в судебном заседании пояснил, что число не помнит, было в прошлом году. Он случайно вышел с офиса, встретил Филипова С. Н., который был перед примэрией и спросил у него, нет ли возможности помочь с дровами, так как они имели склад ядохимикатов, который охраняли, и чтобы отапливать в зимнее время. На что ему Филипов С. Н. сказал, что они запланировали рубку деревьев туи перед примэрией и если есть возможность на утро найти людей, транспорт и он поможет им дровами. И что он и сделал, утром в 6 часов организовал транспорт и своих работников, загрузили одну машину дров стволов деревьев туи около 5 складометров. Отвезли их на пост, склады ядохимикатов за пределами города Тараклия. Дрова Филипов С. Н. объяснил, они написали письмо о помощи, примэрия им выписала для нужд предприятия безвозмездно. Через некоторое время работники экологической инспекции пришли и опросили как, они получили эти дрова, по каким документам, на что объяснил, как изложил. Дрова быстро горели, даже трухлявые, хорошее дерево быстро не горит.

Свидетель Котова С. Г. в судебном заседании пояснила, что есть процедура по порубке деревьев примэрии по городу и за пределами города, есть процедура определенная. Распоряжением примара создается комиссия, которая обследует участки зеленых насаждений для дачи заключения. Материал, что собрала комиссия, дается на заседание консультированной специализированной комиссии, которая рассматривает имеющиеся материалы, изучает их, вносит, если необходимо дополнения, дорабатывает, дает заключение и на заседании Городского Совета предоставляется доработанный вариант решения. Такая же процедура была в данном случае. Заседали комиссии специализированные

консультативные, которые рассмотрев имеющийся материал дали заключение на спил зеленых насаждений, о которых идет речь. Заключение комиссии и проект решения разработанными комиссиями Горсовета был представлен и рассмотрен, и утвержден на заседании Горсовета. Советники проголосовали единогласно. Кроме того, позже данное решение рассмотрено советниками, изучено повторно. В связи с тем, что в отношении примара возбуждено уголовное дело, дополнительно изучили материалы, оставили решение в силе, и не нашли в действиях примара нарушений действующего законодательства.

Свидетель Дериволков А. Б. в судебном заседании пояснил, что дату не помнит, в конце 2013 года позвонил Балтаков А., сказал, что возле примэрии были спилены деревья туи. Он совместно с офицером сектора 1 Кайряк Д. П. направлены туда для сбора материала. Подъехав к примэрии, деревья были спилены. Балтаков А. А. начальник Экологии совместно с Кайряк Д. П. и Гаврилица С. В. стали считать, замерять всех пеньков свежеспиленных. Зафиксировав количество пеньков и их диаметр, был осуществлен сбор материала, насколько это возможно. В этот же день со стороны примара представлены копии документов по вырубке этих деревьев. Тогда начальник Экологии Балтаков А. А. пояснил, что разрешения с Экологии по вырубке этих деревьев не было. Первоначальный материал направлен в Экологическую Инспекцию Тараклия.

Свидетель Кайряк В. Д. в судебном заседании пояснил, что число не помнит, в том году по указаниям Филипова С. Н. спилил деревья туи. Он, в 2012 году март, апрель работал лесником и уволился в 2014 году, он был лесником в примэрии. В 2013 году был в должности лесника примэрии. Он вырубил деревья туи перед примэрией г. Тараклия. Филипов С. Н. сказал, что есть его распоряжение, чтобы спилить эти деревья. Это распоряжение он не видел, до этого они говорили в примэрии, его пригласил Филипов С. Н. и сказал, что утром будут пилить, объяснил, чтобы было красиво, снять эти деревья. Примар был для него руководителем, подчинялся, примар давал указания в основном устные. Он говорил Филипову С. Н., что без документов нельзя пилить, тот сказал, что, если эту работу не выполнит, будет уволен. После того, как спилил деревья, он выехал. Балтакова А. А. ни до работы, ни после как спилил деревья, не видел. Деревья были предназначены службе Охраны, Чобан П., на хим. склад.

Свидетель Гаврилица С. В. в судебном заседании пояснил, что 16.10.2013 года распоряжением примара была создана комиссия по изучению зеленых насаждений в центре г. Тараклия, в том числе и перед примэрией города. Состав комиссии входили как сотрудники примэрии, так и сотрудники совета, в том числе и советники, и начальник Экологической службы Тараклия. 16.10.2013 года был направлен запрос в Молдсилва г. Кахул о проведении фитосанитарных насаждений в центре г. Тараклия, в том числе и перед примэрией. Комиссия осуществила свою работу 22.10.2013 года, в комиссии участвовали все члены комиссии, указанные в распоряжении примара. Составлен акт по итогам работы, в котором комиссия рекомендовала Горсовету рубку деревьев туи, которые росли перед примэрией города, количество 26 или 28 деревьев, точно не помнит. Акт подписали все члены комиссии за исключением начальника экологической службы Тараклия, который в этом акте сделал сноску - не согласен с решением комиссии, согласно экологического законодательства. В дальнейшем 24.10.2013 года на заседании Горсовета советники приняли решение разрешить примэрии рубку деревьев туи перед примэрией города. Ответственность возлагалась, на исполнение леснику примэрии Кайряк В. Д.. До заседания Горсовета пришло акт, заключение обследования деревьев. В акте указано, что деревья туи заражены, и данный акт тоже рассматривался на заседании Горсовета. В дальнейшем число не помнит решение Горсовета исполнено лесником Кайряк В. Д.. Данные туи были срублены и согласно накладных переданы предприятию Servicii Paza для отапливания помещения охранникам склада ядохимикатов г. Тараклия. В тот же день, когда были срублены туи прибыли работники полиции г. Тараклия, ближе к 16.00 часам и есть информация о незаконном срубе туи. Произведен осмотр места, составлен протокол, и ближе к 17.00 часам прибыл начальник Экологической службы Балтаков А. А.. Был разговор, что решение горсовета и надо его исполнять, сказал примар.

Свидетель Кайряк Д. П. в судебном заседании пояснил, что даты не помнит, был на работе, около 16 часов, поступило сообщение в дежурную часть КП Тараклия от начальника Экологической инспекции Тараклия Балтакова А. А. о том, что в парке г. Тараклия произведена вырубка деревьев. На данное сообщение выехали он и главный офицер сектора Дериволков А. Б. На место ими было установлено, что действительно в парке вырублены деревья туи. После чего он, Дериволков А., Балтаков А., Гаврилица С. произвели осмотр и замеры всех пней. Собран весь материал и направлен в экологическую инспекцию Тараклия по принятию решения, по компетенции. При осмотре места происшествия, деревьев не было, были только тонкие ветки. Пни были свежеспиленными.

Свидетель Богоева Л. Н. в судебном заседании пояснила, что ей известно о составлении лесничим Фокша акта фитосанитарного обследования деревьев от 22.10.2013 года, и она знает, что туи на момент акта находились в стадии усыхания, были перестойными и поражены стволовыми вредителями. Она читала акт, и ознакомлена с ним. Она не считает, что вырубка этих деревьев составила какой-то ущерб населению. Так как данные туи находились в диаметре от 8 до 16 см, в момент их возраста они прироста никакого не давали.

Свидетель Тарлев П. М. в судебном заседании пояснил, что в г. Тараклия он проживает уже 30 лет. Когда 30 лет назад он приехал в этот населенный пункт туи, что росли напротив здания нынешней примэрии, были молодые, не высокого роста и вписывались в дизайн и ландшафт. Он является свидетелем того, что спустя десятки лет, туи о которых идет речь из вечно зеленых деревьев приобрели желто-коричневый цвет, стали осыпаться, образовывая перед зданием примэрии мусор. Своим видом эти деревья не украшали город, а наоборот портили его вид. Более того, здание примэрии г. Тараклия, имеет очень красивую архитектуру, и высохшие туи закрывали красивейший фасад этого здания. Поэтому, будучи не равнодушным, к облику города, в котором он живет, где родились и воспитываются его дети, он неоднократно обращался к примару Филипову, некоторым советникам с предложением о вырубке этих туй и облагородить сквер перед зданием примэрии. Позже от советника г. Тараклия Виткова, ему стало известно, что данный вопрос был рассмотрен на заседании городского совета. Где советниками было принято решение о вырубке туй, облагородить это место, а также отремонтировать фасад здания примэрии г. Тараклия. О самой процедуре принятия данного решения ему не известно ничего, однако знает, что для рассмотрения этого вопроса на заседании примэрии была сформирована специальная комиссия из соответствующих специалистов, которая и пришла к выводу о том, что деревья, о которых идет речь, подлежат вырубке. Спустя некоторое время, проезжая по центру города, это был выходной день, он увидел, что рабочие спиливают туи напротив здания примэрии, специально остановился и пару минут понаблюдать за происходящим. Лично видел, что спиливаемые туи не только внешне были подсохшие, но и древесина была трухлявая. Он не является специалистом в области лесного хозяйства, однако, как обыкновенный человек он видел, в каком состоянии были туи и убежден, что их необходимо было срубить, так как они не отвечали своему предназначению. Знает, что специалисты в области растениеводства, которые видели эти деревья, а также те, кто входил в комиссию, сделали такой же вывод. Считает, что облик после вырубке туй улучшился, и это не только его мнение, но и жителей г. Тараклия, а также гостей г. Тараклия.

В судебном заседании также были исследованы материалы уголовного дела, в том числе, и положенные в основу обвинения:

- Акт фитосанитарного обследования деревьев на территории примэрии г.Тараклия от 22.10.2013 г., Том № 1, л/д-145;

- копия обращения директора ГП „Servicii Pază” № 148 от 01.11.2013 г. к примэрии г. Тараклия, Том № 1, л/д-18;

- Акт Экологической Инспекции р-на Тараклия о выявлении порубки от 01.11.2013 года, Том № 1, л/д-113;
- расчет ущерба в результате порубки зеленых насаждений в г. Тараклия, ул. Ленина 128, имевшее место 01.11.2013 г., Том № 1, л/д-25;
- Обращение примара Филипова С. Н. к Министру Министерства окружающей среды РМ, №1140 от 26.11.2013 года, Том № 1, л/д-50-52.

Таким образом, анализируя исследованные в судебном заседании доказательства, суд приходит к выводу, что Филипова С. Н. следует оправдать, поскольку деяние подсудимого не содержит элементов вменяемого ему в вину преступления.

Из обвинения следует, что Филипов С. Н., как примар г. Тараклия в период времени с 31 октября 2013 по 01 ноября 2013 г. не согласовав свои действия с территориальной экологической инспекцией, нарушив ряд нормативных актов, распорядился срубить, и по его указанию, незаконно были срублены 31 дерево «туи западной» в сквере расположенном по ул. Ленина, 128, перед примэрией г. Тараклия, вследствие чего окружающей среде и общественным интересам города Тараклия был причинен ущерб в значительных размерах на общую сумму 164880 лей.

Суд констатирует тот факт, что не было представлено доказательств вины Филипова С. Н. в предъявленном ему обвинении. Так, в обвинении имеется ссылка о том, что подсудимый проигнорировал требования п. 2 Решения городского Совета № 5/17 «Об утверждении актов фитосанитарного состояния зеленых насаждений по г. Тараклия и проведения работ по их рубке» от 24.10.2013 года и не согласовал свои действия с территориальной экологической инспекцией. В этой связи следует отметить, что обвинение акцентирует внимание на п. 2 Решения, однако в п. 3 того же Решения указано, что ответственность за исполнение решения возлагается на лесника примэрии Кайряк В., Том № 1, л/д-14. Из чего следует, что действия по вырубке деревьев должны были быть согласованы не примаром, а лесником примэрии с Экологической Инспекцией, как указано в Решении. Названным Решением городского Совета примар не был наделен какими-либо правами или обязанностями по исполнению такового.

Что касается указанной в обвинении ссылки о том, что Филипов С. Н. распорядился срубить и по его указанию незаконно были срублены деревья «туи западной» в количестве 31 дерева, следует отметить, что данные обстоятельства ничем не подтверждаются. Так, Филипов С. Н., как примар г. Тараклия и должностное лицо исходя из требований ст. 32 Закона о местном публичном управлении, при осуществлении своих полномочий должен издавать акты, то есть распоряжения нормативного и индивидуального характера. Из чего следует, что таковые должны быть оформлены в письменном виде. Однако, обвинение не представило суду доказательства того, что Филипов С. Н. издавал какие-либо распоряжения в связи с порубкой деревьев. Показания свидетеля Кайряк В. Д., работавшего на указанный период времени лесником в примэрии о том, что он спилил деревья по указанию Филипова С. Н., который ему сказал, что, если не выполнит эту работу, будет уволен, - не могут быть приняты судом во внимание как доказательство вины подсудимого в инкриминируемом ему деянии, поскольку данные обстоятельства ничем не подтверждаются, - ни свидетельскими показаниями, ни показаниями подсудимого, ни материалами уголовного дела. Суду не было представлено доказательств подтверждающих, что Филипов С. Н., как примар, оказал какое-либо воздействие или давление на лесника Кайряк В. Д., чтобы он осуществил порубку деревьев.

В части принятого Решения городским Советом Тараклия за № 5/17 от 24.10.2013 года относительно порубки деревьев, следует отметить, что таковое было аннулировано решением суда Тараклия лишь 02.06.2014 года, то есть на момент порубки деревьев данное решение было в силе и подлежало исполнению, так как незаконность решения Совета была констатирована судом после порубки деревьев. Том № 2, л/д-84-87.

Относительно акта фитосанитарного обследования деревьев от 22.10.2013 года /Том № 1, л/д-145/, составленного лесничим Фокша С., следует отметить, что обвинением не было представлено доказательств того, что данный акт не отражает действительного состояния деревьев. Так, в акте указано, что деревья находятся в стадии усыхания и поражены стволовыми вредителями, деревья в количестве 26 штук, диаметром от 8 до 16 см. Обвинением объективность данного акта ничем не опровергнута – не представлены доказательства того, что деревья не находились в стадии усыхания и не были поражены стволовыми вредителями. Данный акт представлен лесничим, который, по мнению суда, способен, и дал объективную оценку состоянию деревьев, что и было отражено в представленном акте. Из чего следует, что названные деревья в любом случае подлежали порубке, что в свою очередь исключает наличие какого-либо ущерба, поскольку расчет ущерба применяется к зеленым насаждениям.

Также следует отметить, что в акте фитосанитарного обследования деревьев от 22.10.2013 года указано количество деревьев 26 штук, диаметр от 8 до 16 см, а в документации составленной Экологической Инспекцией количество деревьев указано – 31 штука и диаметр которых в большинстве своем превышает 16 см. Вместе с тем, не представлено сведений о том, каким образом производились замеры деревьев и каким измерительным прибором, также не представлено сведений о том, что данное действие было совершено в предусмотренном процессуальным законодательством порядке. В связи с чем, у суда вызывает сомнение достоверность произведенных замеров деревьев, что в свою очередь вызывает сомнение в достоверности произведенных расчетов по установлению ущерба.

Что касается показаний допрошенных в суде лиц – представителя потерпевшего, и свидетелей стороны обвинения, то данные ими показания не доказывают вины подсудимого в предъявленном ему обвинении.

Так, из показаний представителя Экологической Инспекции района Тараклия Балтакова А. А. следует, что разрешения на рубку зеленых насаждений не выдавалось примэрии города. В этой связи следует отметить, что городской Совет Тараклия своим решением № 5/17 от 24.10.2013 года разрешив рубку деревьев возложил ответственность за исполнение решения на лесника примэрии, который и должен был, в случае необходимости, согласовывать свои действия с экологической инспекцией, а в случае отсутствия разрешительной документации не производить порубку деревьев.

Свидетель Георгиев И. И. в своих показаниях подтверждает, что приняли решение включить вопрос на заседание Горсовета и одобрить акты об утилизации туи, вопрос утвержден был на заседании Горсовета. Показания Георгиева И. И. очередной раз подтверждают то, что решение о порубке было принято городским Советом Тараклия, и утверждены акты фитосанитарного обследования в том виде, в котором они были представлены Совету.

Свидетель Гаврилица С. В. также подтвердил, что была создана комиссия по изучению зеленых насаждений, составлялись акты по итогам работы, комиссия рекомендовала Горсовету рубку деревьев туи, которые росли пред примэрией города, в дальнейшем 24.10.2013 года на заседании Горсовета советники приняли решение разрешить примэрии рубку деревьев, ответственность возлагалась на лесника примэрии Кайряк В. Д., до заседания Горсовета пришло акт, заключение обследования деревьев, в акте указано, что деревья туи заражены, и данный акт тоже рассматривался на заседании Горсовета, был разговор, что решение горсовета и надо его исполнять, сказал примар. Таким образом, показания свидетеля Гаврилица С. В. не подтверждают вины Филипова С. Н., поскольку порубка производилась на основании актов комиссии, представленных городскому Совету, который и принял решение в том числе и на основании акта, представленного Молдсилва. То обстоятельство, что Филипов С. Н. говорил о наличии решения горсовета по порубке и необходимо его исполнить не указывает на то, что он как примар совершил нарушение закона и давал какие-либо незаконные указания по порубке деревьев.

Показания свидетеля Котовой С. I. относятся к процедуре по порубке деревьев, вместе с тем она подтверждает, что заседали комиссии, которые дали заключение на спил деревьев, и данный вопрос рассмотрен и утвержден на заседании Горсовета. Данные изложенные свидетелем также исключают противоправность и незаконность действий подсудимого.

Показания свидетеля Чобан П. И. по сути своей подтверждают, что он получил для предприятия дрова, спиленные перед примэрией, вместе с тем его показания не доказывают вины подсудимого в предъявленном ему обвинении.

Из показаний свидетелей Дериволкова А. Б. и Кайряк Д. П. следует, что они принимали участие в сборе материала по факту порубки деревьев, как работники полиции, однако их показания не подтверждают того, что Филипов С. Н. превысил власть или служебные полномочия, как указано в обвинительном заключении. Пояснения данных свидетелей о том, что пни были свежеспиленными, не означает того, что деревья не были в стадии усыхания, и не указывает на то, что их порубку не следовало производить.

Что касается показаний свидетелей защиты Богоевой Л. Н. и Тарлева П. М., то Богоева Л. Н. указала, что деревья прироста не давали, а Тарлев П. М. указал, кроме прочего, что деревья были внешне подсохшими и древесина была трухлявая. То есть данные свидетели подтвердили, что деревья подлежали порубке.

Адресованные суду обращения жителей г. Тараклия и информация представленная стороной защиты, по мнению суда, положительно характеризует Филипова С. Н., как личность, Том № 2, л/д-64-73, 128-178. Кроме того, данная информация подтверждает то обстоятельство, что действиями Филипова С. Н. никакого ущерба общественным интересам причинено не было.

Таким образом, в судебном заседании было достоверно установлено, что подсудимый не виновен в предъявленном ему обвинении, - не совершал никаких действий, явно выходящих за пределы предоставленных ему законом прав и полномочий, не причинил никакого ущерба общественным интересам и его действия не повлекли какие-либо последствия. В данном случае отсутствует объект преступления – не доказано, что деревья представляют собой стоимость, указанную в расчетах Экологической Инспекции района Тараклия и в обвинении, поскольку таковые подлежали в любом случае порубке. Отсутствует объективная сторона элементов преступления – Филипов С. Н. не совершал противоправных действий, не причинил никакого ущерба и его действия не повлекли вредные последствия. Также не доказана и отсутствует субъективная сторона элементов преступления, поскольку Филипов С. Н. не мог сознавать, что его действия явно выходят за пределы предоставленных ему законом прав и полномочий, предвидел наступление указанных в обвинении последствий и желал их наступления, т. е. субъективная сторона преступления отсутствует, поскольку имелось решение городского совета, которое подлежало исполнению. Таким образом отсутствуют три из четырех необходимых для признания деяния преступлением элементов преступления. Поэтому в отношении Филипова С. Н. следует вынести оправдательный приговор.

Что касается гражданского иска, заявленного Экологической Инспекцией района Тараклия о взыскании с Филипова С. Н. материального ущерба причиненного окружающей среде в размере 164880 лей, то таковой следует оставить без рассмотрения в рамках уголовного судопроизводства, поскольку Филипова С. Н. следует оправдать, так как он не совершал уголовно-наказуемого деяния. Однако, согласно положений ст. 225 ч. 4 УПК РМ - это обстоятельство не является препятствием к тому, чтобы лицо, предъявившее гражданский иск, могло предъявить его в порядке гражданского судопроизводства.

Вещественные доказательства следует хранить при деле.

Меру пресечения в отношении Филипова С. Н. в виде подписки о невыезде из местности следует отменить.

Руководствуясь ст. ст. 384-396 УПК РМ, суд, –

П Р И Г О В О Р И Л:

Филипова С. Н. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 328 ч. 3 п. п. b), d) УК РМ, - оправдать, в связи с тем, что его деяние не содержит элементы преступления.

Гражданский иск заявленный Экологической Инспекцией района Тараклия о взыскании с Филипова С. Н. материального ущерба, - оставить без рассмотрения.

Вещественные доказательства: приобщенные документы, - хранить при деле.

Меру пресечения в отношении Филипова С. Н. в виде подписки о невыезде из местности, - отменить.

Приговор с правом обжалования в Апелляционную палату Кахул в 15-дневный срок.

Судья суда Тараклия

Миронов А. С.