

OPINIE SEPARATĂ

În temeiul art. 10 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 947-XIII din 19 iulie 1996, declar opinie separată la hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 7/2 din 26 ianuarie 2016, cu privire la desfășurarea concursului pentru suplinirea funcției vacante de judecător la Curtea Supremă de Justiție

Consider că, rolul judecătorilor este esențial pentru ca dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, să fie realizat efectiv.

Selectarea și cariera judecătorilor sunt elemente importante ale unui sistem de justiție, care influențează în mod direct gradul de asigurare a independenței justiției.

Recomandări privind selecția și cariera judecătorilor se conțin în Carta Europeană privind statutul judecătorului, Avizul nr. 1 (2001) al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni referitor la standardele privind independența puterii judecătorești și inamovibilitatea judecătorilor, Recomandarea CM/Rec (2010)12 a Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei către statele membre cu privire la judecători: independența, eficiența și responsabilități, Recomandările Comisiei de la Veneția, ale Organizației pentru Securitate și Cooperare în Europa și Rețeaua Europeană a Consiliilor Judiciare.

Selecția candidaților pentru promovare în funcția de judecător la o instanță judecătorească ierarhic superioară urmează a fi efectuată în baza unor criterii clare, transparente, obiective și bazate pe merit.

Promovarea judecătorilor la Curtea Supremă de Justiție urmează să fie întemeiată exclusiv pe calitățile și meritele constatate în exercitarea funcției, ținându-se cont de pregătirea profesională, integritate, capacitate și eficiență.

Astfel, prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 600/24 din 11 august 2015, a fost anunțat concurs pentru suplinirea funcției vacante de judecător la Curtea Supremă de Justiție.

Au depus cereri de participare la concurs 6 judecători din diferite instanțe judecătorești.

Astfel, judecătorul Curții de Apel Chișinău, Domnica Manole a fost evaluată fiindu-i stabilit calificativul „*excellent*”, cu acordarea punctajului – 100 puncte, ea fiind în lista candidaților sub numărul „1 (*unu*)”.

Următorii judecătorii:

2. Grigore Șișcanu – calificativul „*foarte bine*”, 86 de puncte;
3. Mariana Pitic – calificativul „*excellent*”, 82 de puncte;
4. Zinaida Talpalaru – calificativul „*foarte bine*”, 80 de puncte;
5. Viorica Puică – calificativul „*excellent*”, 80 de puncte;
6. Mihail Diaconu – calificativul „*foarte bine*”, 70 de puncte.

Consider că, hotărîrea luată de Consiliul Superior al Magistraturii în ședință de Plen privind propunerea doamnei Mariana Pitic în funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, fiind bazată doar pe numărul de voturi exprimate „pro” pentru această candidatură, nu poate fi considerată obiectivă și echitabilă.

Motivarea adecvată privind faptul de ce s-a acceptat candidatura doamnei Mariana Pitic nu persistă în hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii, iar o hotărîre nemotivată în fond urmează a fi considerată arbitrară.

Hotărîrea nu conține nici o motivare de ce nu s-a acceptat candidatura doamnei Domnica Manole, judecător cu o vechime în muncă de mai mult de 25 ani, dintre care 10 ani în funcția de judecător la Curtea de Apel Chișinău, dar s-a dat preferință judecătorului Mariana Pitic, cu o experiență profesională în funcția de judecător de 4 ani și o experiență în cadrul Institutului Național al Justiției de peste 3 ani.

Consider că, adoptarea hotărîrilor Consiliului Superior al Magistraturii privind promovarea unor judecători în instanțe ierarhic superioare doar în baza numărului de voturi exprimate „pro” fără vre-o motivare aduce la diminuarea încrederii judecătorilor în Consiliul Superior al Magistraturii ca organ de autoadministrare judecătorească și descurajează judecătorii de a mai participa la concurs.

**Membrul Consiliului
Superior al Magistraturii**



Tatiana RĂDUCANU