

ÎNCHEIERE

13 ianuarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Primarul general al municipiului Chișinău,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului general al municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Edera-Trio”, cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2015, prin care au fost respinse apelurile declarate de către Primarul general al municipiului Chișinău și Societatea cu Răspundere Limitată „Edera-Trio” și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 noiembrie 2014,

c o n s t a t ă

La 17 martie 2014 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului general al municipiului Chișinău, intervenient accesoriu SRL „Edera-Trio”, solicitînd anularea dispoziției nr. 13-d din 09 ianuarie 2014 „Cu privire la autorizarea amplasării și funcționării a două tonete ale SRL „Edera-Trio” în Parcul „Valea Morilor”.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 51/4 din 11 iulie 2006 „Cu privire la interzicerea amplasării de noi gherete, tarabe și puncte mobile în centru-nucleu istoric și pe străzile principale ale mun. Chișinău”, se interzice autorizarea amplasării de noi gherete și tarabe pe unele străzi ale municipiului Chișinău. Totodată, invocă că prin dispoziția Primarului general nr. 702-d din 06 iulie 2012 a fost stopată eliberarea autorizațiilor de funcționare pentru gheretele amplasate sau reamplasate pe străzile orașului, iar prin dispoziția nr. 13-d din 09 ianuarie 2013 despre modificarea dispoziției nr. 702-d din 06 iulie 2012, s-a dispus interzicerea eliberării autorizațiilor de funcționare și pentru punctele mobile, rulote și tonete. Astfel, susține Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat că, Primarul general al municipiului Chișinău ilegal a autorizat prin dispoziția notificată amplasarea și funcționarea a două tonete în Parcul „Valea Morilor”.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chişinău din 24 noiembrie 2014, acţiunea a fost admisă şi anulată dispoziţia nr. 13-d din 09 ianuarie 2014 „Cu privire la autorizarea amplasării şi funcţionării a două tonete ale SRL „Edera-Trio” în Parcul „Valea Morilor”.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 15 septembrie 2015, au fost respinse apelurile declarate de către Primarul general al municipiului Chişinău şi SRL „Edera-Trio” şi menţinută hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chişinău din 24 noiembrie 2014.

La 10 noiembrie 2015, în termenul prevăzut de art. 434 alin. (1) CPC, Primarul general al municipiului Chişinău a declarat recurs împotriva deciziei instanţei de apel, solicitînd casarea deciziei Curţii de Apel Chişinău din 15 septembrie 2015 şi hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chişinău din 24 noiembrie 2014, cu emiterea unei hotărîri noi prin care acţiunea să fie respinsă.

Recurentul Primarul general al municipiului Chişinău a invocat că instanţele ierarhic inferioare la formularea soluţiei, au aplicat în mod eronat normele de drept material, şi drept consecinţă concluziile instanţelor vin în contradicţie cu circumstanţele de fapt şi de drept din speţă.

A indicat recurentul că, în temeiul art. 32 alin. (1) al Legii privind administraţia publică locală, primarul era în drept de a emite dispoziţia contestată, or potrivit pct. 1 din actul administrativ contestat s-a permis, ca excepţie, autorizarea amplasării a două tonete ale SRL „Edera-Trio” în Parcul „Valea Morilor”.

Astfel, consideră recurentul, dispoziţia nr. 13-d din 09 ianuarie 2014 este una legală şi întemeiată, emisă de un organ competent, conform legislaţiei în vigoare şi cu respectarea procedurii stabilite.

La 26 noiembrie 2015, în adresa Oficiului Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat şi SRL „Edera-Trio” a fost expediată copia recursului declarat de către Primarul general al municipiului Chişinău cu înştiinţarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinţei la recurs.

La 03 decembrie 2015 Oficiul Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat a depus referinţă, prin care a solicitat respingerea recursului şi menţinerea în vigoare a deciziei Curţii de Apel Chişinău din 15 septembrie 2015, pe motiv că instanţa de fond şi cea de apel au apreciat corect lipsa temeiurilor legale a dispoziţiei nr. 13-d din 09 ianuarie 2014.

Alte referinţe nu au parvenit.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră că recursul declarat de către Primarul General al municipiului Chişinău este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. alin. (2), (3) şi (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. alin. (2), (3) şi (4) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Primarul General al municipiului Chișinău nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanțele de judecată ierarhic inferioare și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului Primarul General al municipiului Chișinău precum că primarul conform competenței și atribuțiilor sale era în drept de a emite dispoziția nr. 13-d din 09 ianuarie 2014 „Cu privire la autorizarea amplasării și funcționării a două tonete ale SRL „Edera-Trio” în Parcul „Valea Morilor”, din următoarele considerente.

Prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 51/4 din 11 iulie 2006 „Cu privire la interzicerea amplasării de noi gherete, tarabe și puncte mobile în centru-nucleu istoric și pe străzile principale ale mun. Chișinău”, se interzice autorizarea amplasării de noi gherete, tarabe și puncte mobile pe unele străzi ale municipiului Chișinău. Totodată, prin dispoziția Primarului general nr. 702-d din 06 iulie 2012 a fost stopată eliberarea autorizațiilor de funcționare pentru gheretele amplasate sau reamplasate pe străzile orașului, iar prin dispoziția nr. 13-d din 09 ianuarie 2013, s-a dispus interzicerea eliberării autorizațiilor de funcționare și pentru punctele mobile, rulote și tonete.

Astfel, în condițiile în care actele administrative menționate interzic eliberarea autorizațiilor pentru tonete, dispoziția contestată este ilegală. Mai mult ca atât, dispoziția nr. 13-d din 09 ianuarie 2013 prevede în mod de excepție acordarea autorizațiilor doar pe perioada iarmarocelor și altor festivități de scurtă durată, însă autorizarea amplasării și funcționării tonetelor SRL „Edera-Trio” în Parcul „Valea Morilor” nu cade sub incidența acestei excepții.

Referitor la argumentul recurentului precum că nu ține de competența instanței de contencios administrativ de a se implica în oportunitatea actului administrativ, instanța de recurs reține că, în speță s-a constatat că actul administrativ a fost emis contrar prevederilor legii. Or, potrivit art. 26 alin. (1) lit. a) din Legea contenciosului administrativ, actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar și nu temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursurilor invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra cărora instanțele de judecată ierarhic inferioare s-au pronunțat deja în modul corespunzător.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Primarul General al municipiului Chișinău ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440, CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Primarul General al municipiului Chișinău, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță