

DECIZIE

13 martie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Vera Macinskaia, Valentina Clevadi
Tamara Chișca-Doneva, Ion Vilcov,

examinînd recursul declarat de către Inspectoratul Ecologic de Stat, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Olga Cuiumju împotriva Inspectoratului Ecologic de Stat privind contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2012, prin care s-a respins cererea Inspectoratului Ecologic de Stat privind scoaterea acțiunii de pe rol,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2012, prin care s-a admis acțiunea,

C O N S T A T Ă :

La 17 septembrie 2012 Olga Cuiumju a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Ecologic de Stat prin care a solicitat anularea hotărîrii nr. 2 din 07 septembrie 2012 privind sistarea construcției stațiunii agro turistice în limitele terenului administrativ teritorial Ruseștii Noi, r-nul Ialoveni, la balanța ÎSSC „Ialoveni”.

În motivarea acțiunii, Olga Cuiumju a invocat că, 19 iunie 2009 a fost aprobat planul de sistematizare a terenului din fondul forestier, cu scop de construcție a stațiunii agroturistice din construcții de lemn ușor montabile și demontabile pentru recreere și agrement. La 05 noiembrie 2010 a fost semnat contractul de arendă nr. 300 a terenului din fondul forestier în scop de recreere, ce aparține zonei administrativ teritoriale Ruseștii Noi, r-nul Ialoveni. La eliberarea certificatului de urbanism și a autorizației de construire au fost prezentate toate actele prevăzute de art. 12 a Legii privind autorizarea lucrărilor în construcție.

Olga Cuiumju a mai menționat că, după primirea actelor necesare, a încheiat contracte de construcție cu agenții economici și s-a început construcția stațiunii agro turistice. La 07 septembrie 2012, Inspectoratul Ecologic de Stat a adoptat hotărîrea

nr. 2 cu privire la sistarea acțiunilor persoanelor fizice sau juridice care contravin prevederilor legislației ecologice în vigoare. În motivarea hotărârii s-a invocat încălcarea art. 23 și 24 din Legea privind protecția mediului înconjurător, hotărârea Guvernului nr. 187 din 20 februarie 2001, art. 19 al Codului Silvic, deoarece lipsește avizul pozitiv al expertizei ecologice de stat al proiectului de execuție a construcțiilor capitale din fondul forestier.

Consideră, Olga Cuiumju că hotărârea este ilegală, deoarece la eliberarea certificatului de urbanism și a autorizației de construire au fost prezentate toate actele prevăzute de art. 12 din Legea privind autorizarea lucrărilor în construcție. Prin sistarea lucrărilor de construcție i-a fost lezate drepturile și interesele sale.

În cadrul examinării cauzei, reprezentantul Inspectoratului Ecologic de Stat a depus cerere prin care a solicitat scoaterea cererii de chemare în judecată de pe rol. Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 25 septembrie 2012, a dispus de a respinge ca neîntemeiată cererea reprezentantului Inspectoratului Ecologic de Stat privind scoaterea acțiunii de pe rol.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2012, s-a admis cererea de chemare în judecată, s-a anulat hotărârea Inspecției Ecologice de Stat nr. 2 din 07 septembrie 2012, privind sistarea construcției stațiunii agro turistice în limitele terenului administrativ teritorial Ruseștii Noi, r-nul Ialoveni, la balanța ÎSSC „Ialoveni”.

La 12 octombrie 2012 reprezentantul Inspectoratului Ecologic de Stat a înaintat cerere de recurs, solicitând casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2012 și încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2012.

În motivarea recursului înaintat, s-a invocat că, ilegalitatea încheierii și hotărârii instanței ca fiind emisă cu încălcarea prevederilor art. 15-17 din Legea contenciosului administrativ, nefiind respectată procedura prealabilă la examinarea pricinii. De asemenea s-a invocat, că prima instanță nu a luat în considerație la emiterea hotărârii probele administrate.

Examinând argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins.

Conform art. 445 alin. (1) lit. a) CPC instanța de recurs după ce judecă recursul este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2012, s-a dispus de a respinge ca neîntemeiată cererea reprezentantului Inspectoratului Ecologic de Stat privind scoaterea acțiunii de pe rol, din motivul că, nu au fost întrunite condițiile legale pentru scoaterea acțiunii de pe rol, în baza art. 267 lit. a) CPC.

Conform art. 267 CPC RM instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care, reclamantul nu a respectat procedura, prevăzută prin lege sau prin contractul părților, de soluționare prealabilă a pricinii pe cale extrajudiciară.

Conform art. 16 alin. (1) Legea contenciosului administrativ, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ și nu este mulțumită de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte a actului respectiv și repararea pagubei cauzate.

Art. 17 alin. (1) lit. a) din Legea menționată, stipulează că, cererea prin care se solicită anularea unui act administrativ sau recunoașterea dreptului pretins poate fi înaintată în termen de 30 de zile, în cazul în care legea nu dispune altfel. Acest termen curge de la, data primirii răspunsului la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea acesteia.

Conform art. 15 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ, cererea prealabilă se examinează de către organul emitent sau ierarhic superior în termen de 30 de zile de la data înregistrării ei, decizia urmînd a fi comunicată de îndată petiționarului dacă legislația nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că, intimata – reclamanta Olga Cuiumju s-a adresat cu cerere prealabilă în adresa recurentului – pîrît Inspectoratul Ecologic de Stat la 13 septembrie 2012, i-ar cu prezenta cerere de chemare în judecată la 17 septembrie 2012, neprimind în scris nici un răspuns la cererea prealabilă. În acelaș timp, din explicațiile intimitei – reclamanta Olga Cuiumju în prima instanță necontestate de către reprezentantul Inspectoratului Ecologic de Stat, rezultă că organul emitent prin intermediul reprezentantului său în mod verbal a dat răspuns la cererea prealabilă pînă la adresarea în instanța de judecată și anume că actul administrativ poate fi anulat numai de instanța de judecată, adică cererea prealabilă a fost respectată.

Astfel, argumentul recurentului, precum că, cererea prealabilă cu privire la contestarea actului administrativ și anume a hotărîrii nr. 2 din 07 septembrie 2012 a Inspecției Ecologice Ialoveni, a fost depusă de către reclamant la 13 septembrie 2012, prin urmare, la data adresării reclamantului în instanța de contencios administrativ și anume la 17 septembrie 2012, acesta nu a primit răspuns la cererea prealabilă, precum și nici nu a expirat termenul prevăzut de lege pentru examinarea acesteia, nu poate fi reținut.

Avînd în vedere aspectele de fapt și de drept arătate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată soluția instanței de apel, privind respingerea cererii privind scoaterea acțiunii de pe rol.

În acelaș timp, recurentul – Inspectoratul Ecologic de stat a declarat cerere de recurs împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2012.

Instanța de recurs constată faptul că, recurentul în cererea de recurs nu a făcut referire la nici o normă de drept material sau procedural care ar fi fost încălcată sau aplicată eronat de către instanța de judecată la examinarea cauzei, argumentele recurentului limitîndu-se la situația de apreciere de către instanța ierarhic inferioară în special la ilegalitatea încheierii privind respingerea cererii de scoaterea acțiunii de pe rol.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, încheierea și hotărîrea instanței de judecată sînt întemeiate și legale, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Inspectoratul Ecologic de Stat și de a menține încheierea și hotărîrea instanței de judecată.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a), 445 alin. (1) lit. a) CPC RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DE C I D E:

Se respinge recursul declarat de către Inspectoratul Ecologic de Stat.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2012 și hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Olga Cuiumju împotriva Inspectoratului Ecologic de Stat privind contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte

Iulia Sîrcu

Judecător

Vera Macinskaia

Judecător

Valentina Clevadi

Judecător

Tamara Chișcă-Doneva

Judecător

Ion Vîlcov