

DECIZIE

14 aprilie 2010

mun. Chișinău

Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Vera Macinskaia
Tatiana Vieru și Valentina Clevadî

examinînd în ședință publică recursurile declarate de către Consiliul municipal Chișinău și Olga Rudi,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Agafiei Guseva, Irinei Varzari, Sofiei Triboi și Oleg Cupriev împotriva Consiliului municipal Chișinău și intervenientului accesoriu Olga Rudi cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2009, prin care acțiunea a fost admisă

c o n s t a ț ă

La data de 16 septembrie 2009, Agafia Guseva, Irina Varzari, Sofia Triboi și Oleg Cupriev au depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău și intervenientului accesoriu Olga Rudi cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii au indicat că, în baza contractului de vânzare-cumpărare din 01 iulie 2008 reclamanții au procurat de la Olga Rudi terenul cu suprafața de 0,05 ha și construcția nefinisată cu gradul de finisare 53%, situate pe str.Columna,104/1 mun.Chișinău.

Conform procesului-verbal de recepție finală nr.954-i din 29 octombrie 2008 casa de locuit a fost recepționată, ulterior imobilul fiind înregistrat în Registrul bunurilor imobile.

În anul 2009 o parte din teren a fost privatizat de către Olga Rudi, necătînd la faptul că reclamanții în anul 2008 s-au adresat cu cerere către pîrît cu privire la privatizarea terenului aferent. Porțiunea de teren privatizată de către Olga Rudi este unica cale de acces la stradă și necesară pentru exploatarea construcției.

Cererea prealabilă cu privire la anularea deciziei din 09 octombrie 2008 privind privatizarea terenului aferent și anularea contractului de vânzare-cumpărare a terenului a fost respinsă.

Cer anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.16/12-12 din 09 octombrie 2008 și a contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent din 11 iunie 2009.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2009 acțiunea a fost admisă, cu anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.16/12-12 din 09 octombrie 2008 privind privatizarea terenului aferent de pe str.Columna,104/1 mun.Chișinău și a contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent construcțiilor amplasate pe str.Columna,104/1 mun.Chișinău din 11 iunie 2009 ca ilegale.

La 15 ianuarie 2010, Consiliul municipal Chișinău și Olga Rudi au declarat recurs împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea recursului.

În motivarea recursului Olga Rudi a indicat că instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces și anume, instanța n-a atras în proces Primăria municipiului Chișinău, care este parte (vînzător) în contractul de vânzare-cumpărare a terenului din 11 iunie 2009, îngădindu-i în acest fel accesul la justiție.

A mai invocat că hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței, deoarece pricina în cauză urma a fi examinată de către Judecătoria Centru mun.Chișinău în ordinea procedurii contencioase.

Solicită admiterea recursului, casarea hotărîrii și remiterea pricinii la rejudecare după competență la Judecătoria Centru mun.Chișinău.

Consiliul municipal Chișinău în motivarea recursului a indicat că consideră hotărîrea ilegală, deoarece terenurile din intravilanul municipiului constituie proprietate municipală. La baza emiterii deciziei contestate au stat actele și cererea Olgăi Rudi din 24 ianuarie 2007, la acel moment proprietară a imobilului de pe str.Columna,104/1 mun.Chișinău.

Solicită admiterea recursului, casarea hotărîrii și pronunțarea unei noi hotărîri cu privire la respingerea acțiunii.

Andrei Tarița, reprezentantul Olgăi Rudi (procura nr.21108 din 22 mai 2009), în ședința instanței de recurs, a susținut recursul și a cerut admiterea acestuia.

Reprezentantul Consiliului municipal Chișinău, în ședința instanței de recurs, nu s-a prezentat, despre ora, data și locul examinării cauzei a fost citat în mod legal.

Pavel Țurcan, reprezentantul intimaților Agafia Guseva, Irina Varzari, Sofia Triboi și Oleg Cupriev (procura din 21 septembrie 2009), în ședința instanței de recurs, a solicitat respingerea recursului și menținerea hotărîrii primei instanțe, pe care o consideră întemeiată și legală.

Audiind reprezentanții părților, studiind materialele dosarului, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea hotărîrii primei instanțe și restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță din următoarele considerente.

În conformitate cu art.417 alin.(1) lit. d) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial hotărîrea primei instanțe, restituind pricina spre rejudecare în primă instanță în cazul în care eroarea judiciară a primei instanțe nu poate fi corectată de instanța de recurs.

Din materialele dosarului s-a stabilit că, prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr.16/12-12 din 09 octombrie 2008 cu privire la atribuirea în proprietate privată a unui lot de pămînt, Olgăi Rudi i s-a atribuit lotul de pămînt cu suprafața de 204 m² din str.Columna,104/1 mun.Chișinău la prețul de 55230 lei pentru definitivarea construirii, exploatarea și deservirea casei de locuit particulare, conform planului anexat (f.d.51).

Prin contractul de vânzare-cumpărare a terenului, încheiat la 11 iunie 2009, Primăria municipiului Chișinău i-a vândut Olgăi Rudi terenul situat pe str.Columna,104/1 mun.Chișinău cu suprafața totală de 204 m², destinat pentru definitivarea construirii și exploatării casei de locuit particulare (f.d.47-48).

Intimații au solicitat anularea acestor acte administrative ca ilegale.

Anulînd actele administrative enunțate, prima instanță contrar prevederilor art.400 al.3 lit.d) CPC a soluționat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră ca temei de casare a hotărîrii prevederile art.400 al.(3) lit.d) CPC, încălcarea de către prima instanță a normelor de drept procedural și anume, instanța judecătorească a soluționat problema drepturilor Primăriei municipiului Chișinău, care nu a fost antrenată în proces.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, hotărîrea primei instanțe este neîntemeiată, emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa hotărîrea primei instanțe și de a restitui pricina spre rejudecare în primă instanță.

La rejudecarea pricinii prima instanță urmează să țină cont de cele menționate și în dependență de probele acumulate, să dea o apreciere corectă circumstanțelor de fapt și de drept și să emită o hotărîre întemeiată și legală.

În conformitate cu art.417 al.(1) lit.d), art.419 CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admit recursurile declarate de către Consiliul municipal Chișinău și Olga Rudi.

Se casează hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2009 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Agafiei Guseva, Irinei Varzari, Sofiei Triboi și Oleg Cupriev împotriva Consiliului municipal Chișinău și intervenientului accesoriu Olga Rudi cu privire la contestarea actului administrativ cu trimiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Vera Macinskaia

Judecătorii

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi