

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

21 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

președinte – Constantin Gurschi,

judcători – Andrei Harghel, Iurie Diaconu,

examinând cererea de strămutare a cererii de recuzare judecătorilor Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău la judecarea cauzei penale privind învinuirea lui Paveliu Răzvan și Țopa Viorel de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.42, 243 alin.(3) lit.b) și art.361 alin.(2) lit.d) CP, înaintată de avocatul Andrei Năstase,

C O N S T A T Ă :

1. La data de 13.01.2014 avocatul A. Năstase a depus cerere de strămutare a cererii de recuzare judecătorilor Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău la judecarea cauzei penale privind învinuirea lui Paveliu Răzvan și Țopa Viorel de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.42, 243 alin.(3) lit.b) și art.361 alin.(2) lit.d) CP de la Curtea de Apel Chișinău într-o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii a indicat că, dosarul penal este fabricat de procuratura aservită lui Plahotniuc și este necesară condamnarea lui Paveliu R. și Țopa V. cu orice preț, ceea ce se confirmă prin încălcarea flagrantă ale legislației procesual-penale, contrar competenței materiale și jurisdicționale, cu remiterea cauzei atât CCCEC, cât și Judecătoriei Buiucani. Dat fiind faptul că, toate cauzele penale inițiate împotriva lui Țopa V., Țopa V. și Paveliu R. sunt remise fraudulos către Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, aservită politic și personal beneficiarului atacului raider, fapt ce este deja notoriu, dar și pentru temeiuri expres prevăzute de lege, s-a văzut obligat să ceară recuzarea judecătorului aservit Pavliuc Gh., a Președintelui Judecătoriei Buiucani, Sternioală O. și a Judecătoriei Buiucani cu întreg corpul judecătoresc. Dosarul a fost remis la Curtea de Apel Chișinău, fiind repartizat judecătorului Melenteanu Iu..

În ședința din 25.11.2013 a formulat o cerere de recuzare chiar împotriva celor trei judecătorilor examinatori - Melenteanu Iu., Șpac și Lîsîi, oferindu-le opțiunea abținerii de la examinarea cauzei, întrucît se aflau în flagrantă incompatibilitate.

La data de 10 iulie 2012 judecătorii Șpac și Lîsîi au emis o decizie ilegală în privința lui Țopa V., cu ignorarea art.4 al Protocolului 7 la CEDO, iar judecătorul Melinteanu a participat anterior la examinarea recursurilor împotriva încheierilor Judecătoriei Buiucani privind aplicarea criminală a măsurilor preventive față de partenerul lui Țopa V..

Ulterior, judecătorii susmenționați s-au abținut de la judecarea cauzei, iar la data de 09.01.2014, în mod accidental, i-a devenit cunoscut faptul că, pricina penală

are raportor pe judecătorul Colegiului Civil al Cuții de Apel Chișinău, Arnăut S., după ce anterior fusese repartizată judecătorului Iovu Gh., ambii cunoscuți din presă ca executanți a unor comenzi politici.

La auzul acestor argumente și a faptului că nici el și nici clienții săi, oameni de onoare a acestei țări, nu au încredere într-un complet format din judecători vulnerabili în fața autorităților statului în general.

Astfel, examinarea prezentei cauze de către Curtea de Apel Chișinău nu oferă suficiente garanții întru asigurarea dreptului inculpaților la un proces echitabil în sensul prevederilor art.6 al CEDO, circumstanță ce denotă fără tăgadă necesitatea strămutării pricinii date în altă instanță de același grad.

2. Examinînd cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art.46 alin.(1) CPP, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art.46 alin.(2) CPP, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Din materialele prezentate, se constată faptul că, la Curtea de Apel Chișinău se află în examinare cererea de recuzare tuturor judecătorilor Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, și nicidecum fondul acestei cauze.

Potrivit art.35 alin.(2) CPP, examinarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere se face în aceeași zi, ascultînd părțile și persoana a cărei recuzare se cere. În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea.

La momentul de față, cererea de recuzare nu este examinată de Curtea de Apel Chișinău, și mai mult ca atît, legislația procesual penală nu prevede strămutarea cererii de recuzare a judecătorilor.

Astfel, se derivă că, nu s-a respectat procedura de examinare a cererii de recuzare potrivit prevederilor art.33-35 CPP.

Colegiul menționează că, aceste circumstanțe nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei penale în altă instanță, deoarece, conform prevederilor art. 26 CPP la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercitarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărîrii judecătorești atrage răspundere conform legii.

Or, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară în cazul constatării unor abateri disciplinare specificate la art. 22 al Legii cu privire la statutul judecătorului.

În aceste împrejurări, reieșind din prevederile legii, Colegiul penal conchide că cererea de strămutare a cauzei penale urmează a fi respinsă, întrucât la moment nu se află în legătură cu necesitatea strămutării pentru judecare în altă judecătorie egală în grad.

3. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art.art. 46-49 CPP, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Respinge cererea de strămutare a cererii de recuzare judecătorilor Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău la judecarea cauzei penale privind învinuirea lui Paveliu Răzvan și Țopa Viorel de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.12, 243 alin.(3) lit.b) și art.361 alin.(2) lit.d) CP, înaintată de avocatul Andrei Năstase, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac.

Președinte	semnătura	Constantin Gurschi
------------	-----------	--------------------

Judecători	semnătura	Andrei Harghel
------------	-----------	----------------

	semnătura	Iurie Diaconu
--	-----------	---------------

Copia corespunde originalului

Președinte		Constantin Gurschi
------------	--	--------------------