

DECIZIE

13 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii - Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Consiliul Concurenței în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea mixtă “47th PARALLEL” societate cu răspundere limitată împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actelor administrative, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2015

c o n s t a t ă

La data de 03.03.2015 întreprinderea mixtă “47th PARALLEL” societate cu răspundere limitată (în continuare Î.M.”47th PARALLEL“S.R.L.) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Concurenței cu privire la anularea dispoziției nr. 3 din 05.02.2015 și a deciziei nr. DA-0S din 05.02.2015 emise de Consiliul Concurenței.

În motivarea acțiunii a menționat că, la data de 05.02.2015 Echipa de inspecție a Consiliului Concurenței a executat acțiuni de inspecție în incinta la Super-Marketului №1, situat în mun. Chișinău, str. Lev Tolstoi nr. 24/1, în temeiul Delegației de inspecție nr. 13 din 05.02.2015 și a ordinului Consiliului Concurenței nr. 13 din 05.02.2015.

Denotă că, ordinul Consiliului Concurenței nr. 13 din 05.02.2015 a fost emis în temeiul Dispoziției nr. 3 din 05.02.2015 privind inițierea din oficiu a investigației referitor la acțiunile lanțurilor de unități comerciale cu profil alimentar și ale furnizorilor, emisă în rezultatul examinării notei examinatorului nr.

APD-10/33 din 03.02.2015, referitor la semnele încălcării legislației concurențiale de către lanțurile de unități comerciale cu profil alimentar și furnizorii acestora.

Astfel, în rezultatul acțiunilor de inspecție a fost întocmit procesul-verbal privind efectuarea inspecției nr. 13.

Denotă că, prin scrisoarea Consiliului Concurenței nr. DA-05/45-153 din 09.02.2015, Î.M."47th PARALLEL"S.R.L., i-a fost adusă la cunoștință Decizia nr. DA-08 din 05.02.2015 potrivit căreia s-a constatat săvârșirea încălcării prevăzute la art. 68 alin. (1) lit. c) și lit. d) din Legea Concurenței nr. 183 din 11.07.2012 de către Î.M."47th PARALLEL"S.R.L., prin refuzul de a se supune inspecției desfășurate în conformitate cu art. 56 din Legea Concurenței nr. 183 din 11.07.2012 și prin prezentarea incompletă, în cadrul inspecției desfășurate în conformitate cu art. 56 din Legea Concurenței nr. 183 din 11.07.2012, a documentelor aflate în raport cu scopul și obiectul investigației, s-a aplicat Î.M."47th PARALLEL"S.R.L., amendă pentru refuzul de a se supune inspecției efectuate în conformitate cu art. 56 din Legea concurenței, și pentru acțiunile de prezentare incompletă, în cadrul inspecției desfășurate în conformitate cu art. 56 din Legea concurenței, a documentelor aflate în raport cu scopul și obiectul investigației, în mărime de 4874833,45 lei, ceea ce reprezintă 0,45% din cifra totală de afaceri realizată în anul 2014.

Consideră Î.M."47th PARALLEL"S.R.L., că Dispoziția nr. 3 din 05.02.2015 și Decizia nr. DA- 08 din 05.02.2015, emise de Plenul Consiliului Concurenței, sunt ilegale și urmează a fi anulate.

Totodată solicită Î.M."47th PARALLEL"S.R.L., asigurarea acțiunii prin suspendarea executării Deciziei Plenului Consiliul Concurenței nr. DA- 08 din 05.02.2015 până la examinarea pricinii în fond.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2015 s-a admis cererea Î.M."47th PARALLEL"S.R.L., cu privire la asigurarea acțiunii, s-a suspendat executarea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-08 din 05.02.2015, până la examinarea pricinii în fond.

La 25 martie 2015 Consiliul Concurenței a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2015 solicitând repunerea recursului în termenul de declarare, admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de asigurare a acțiunii să fie respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea recursului Consiliul Concurenței a menționat că, Curtea de Apel Chișinău a reținut pricina spre examinare cu încălcarea competenței jurisdicționale, precum și a interpretat eronat art.174 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin urmare, deoarece încheierea recurată a fost pronunțată la 06 martie 2015, Colegiul apreciază recursul declarat de Consiliul Concurenței la 25 martie 2015 ca fiind depus în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art.427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Materialele pricinii denotă că, la 03.03.2015 Î.M.”47th PARALLEL“S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Concurenței cu privire la anularea dispoziției nr. 3 din 05.02.2015 și a deciziei nr. DA-0S din 05.02.2015 emise de Consiliul Concurenței.

De asemenea, Î.M.”47th PARALLEL“S.R.L., a solicitat asigurarea acțiunii prin suspendarea executării Deciziei Consiliul Concurenței nr. DA- 08 din 05.02.2015 până la examinarea pricinii în fond

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2015 s-a admis cererea Î.M.”47th PARALLEL“S.R.L., cu privire la asigurarea acțiunii, s-a suspendat executarea deciziei Consiliului Concurenței nr. DA-08 din 05.02.2015, până la examinarea pricinii în fond.

În conformitate cu art. 174 alin. (1) din Codul de procedură civilă la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

Conform art. 21 din Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000, suspendarea executării actului administrativ contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de contencios administrativ concomitent cu înaintarea acțiunii. În cazuri temeinic justificate și în scopul prevenirii unei pagube iminente, instanța poate dispune suspendarea actului administrativ și din oficiu.

Instanța de recurs reține că, suspendarea executării actului administrativ contestat contribuie real la prevenirea unei pagube iminente și astfel constituie un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective ale participanților la proces.

Cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că prima instanță just a suspendat executarea Deciziei Consiliul Concurenței nr. DA-08 din 05.02.2015 până la examinarea pricinii în fond, or omisiunea de a aplica măsuri de asigurare a acțiunii ar putea avea ca efect cauzarea unor pagube iminente.

Sub acest aspect urmează a fi respinse criticele Consiliului Concurenței cu referire prevederile art. 47 alin. (4) din Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012, în sensul că, în cazul în care decizia contestată este anulată de instanță, suma amenzii se restituie plătitorului amenzii în termen de 45 zile din bugetul de stat, or la caz scopul aplicării măsurii de asigurare este prevenirea unei pagube iminente și nu crearea dificultății judecătorești sau imposibilitatea executării hotărârii judecătorești.

Nu constituie temei de admitere a recursului argumentele recurentului cu referire la prevederile art. 174 alin. (1) din Codul de procedură civilă, deoarece prima instanță justificat a emis încheierea contestată întemeindu-și concluziile pe prevederile art. 21 din Legea contenciosului administrativ, or conform art. 278 din Codul de procedură civilă, acțiunile în contenciosul administrativ se examinează de instanțele judecătorești respective conform normelor generale ale respectivului cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația contenciosului administrative.

În acesta ordine de idei, Colegiul denotă că, art. 21 din Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000, reprezintă excepția reglementată de art. 278 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 33 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești judecă toate pricinile civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice și autorităților publice privind apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime încălcate sau contestate, pricini pentru care legea nu prevede competența altor organe.

De asemenea, conform art. 33<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă judecătoriile examinează și soluționează în fond toate pricinile civile, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 78 din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012, Curtea Supremă de Justiție și Curtea de Apel Chișinău au competență deplină în ceea ce privește controlul deciziilor prin care Plenul Consiliului Concurenței a aplicat o amendă sau o penalitate cu titlu cominatoriu.

Prin urmare, deoarece obiectul pricinii deduse examinării reprezintă anularea Deciziei Plenului Consiliul Concurenței nr. DA- 08 din 05.02.2015 prin care a fost aplicată amendă Î.M.”47th PARALLEL“S.R.L., în mărime de 4874833,45 lei, instanța de recurs consideră că, pricina în cauză just a fost reținută spre examinare de Curtea de Apel Chișinău.

Din considerentele menționate, și având în vedere faptul că, încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate în recurs nu și-au găsit justificare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Consiliul Concurenței și de a menține încheierea primei instanțe.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Consiliul Concurenței.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2015 în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea mixtă “47th PARALLEL” societate cu răspundere limitată împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actelor administrative.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat