

SENTINȚA

în numele Legii

19mai 2015 mun. Chișinău

Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul - Poținga Iurie

Grefier –Vișcu Alina

cu participarea:

procurorului –IachimovschiOctavian, Sușițaia Mirandolina

avocatului –Roșca Vladislav

a examinat în ședință de judecată publică cauza penală în învinuirea lui –

NegruțăxxxxNUMExxxx Anatolie, născut la xxxxDATA_NASTERIIxxxx, originar din r-nul Grigoriopol s.l domiciliat în mun.Chișinău, str.E.Coca 5 ap.49, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii superioare militar, căsătorit, are la întreținere 2 copii minori,anterior nejudecat, -

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2) lit.lit.b) și c)Cod Penal RM, și –

c o n s t a ț ă :

NegruțăxxxxNUMExxxx Anatolie, activând în calitate de ministru al finanțelor, numit prin decretul Președintelui Republicii Moldova nr.5 din 14.01.2011, fiind, prevederilor art. 123 alin.(3) Cod penal, persoană cu funcție de demnitate publică, purtând, conform art.(9) al Regulamentului privind organizarea și funcționarea Min Finanțelor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1265 din 14.11.2008, răspundere pentru realizarea funcțiilor și atribuțiilor Ministerului și în acest sens, urmând a-și atribuțiile de serviciu omițând conflictele de interese și fără a prejudicia interesele publice, a comis cu intenție abuzul de serviciu soldat cu urmări grave în urm: circumstanțe:

La 23.01.2012 Curtea de Apel Chișinău a emis o hotărâre prin care s-a constatat violarea de către organele judiciare ale statului a art.6 CEDO și anume a dreptului lui Sandulachi la judecarea în termen rezonabil a cauzei sale penale, fiind dispusă încasarea în beneficiul numitului din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Fin ca reparație echitabilă, a 400 000 euro sau a echivalentului în lei moldovenești la cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei.

La 10.02.2012 Valeriu Secaș, activând în calitate de șef al Direcției juridice a Ministerului Finanțelor, a întocmit o notă în adresa ministrului finanțelorxxxxNUMExxxx 1 prin care l-a informat referitor la hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23.01.2012, solicitând ultimului să dispună, conform competenței, în privința necesității de conte termen a hotărârii menționate, informându-l despre faptul că hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs și că termenul de atac expiră la data de 14 februarie 2012.

MinistrulxxxxNUMExxxx Negruță, necătfind la faptul că suma stabilită în hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23.01.2012 reprezenta un prejudiciu considerabil adus b de stat, la 13.02.2012, fiind în discrepanță cu practica judiciară atît națională, cit și a CtEDO, în ordine de excepție, prin derogare de la practica Ministerului Finanțelor i la subiectul executării hotărârilor judecătorești în care Ministerul compare în calitate de debitor, abuzînd de situația de serviciu, a decis prin rezoluție necontestarea menționate.

În continuare, la 13.02.2012, la Ministerul Finanțelor a fost înregistrat demersul lui Pantelei Sandulachi în care se solicita ordonarea executării imediate a hotărârii Curții Chișinău din 23.01.2012.

La 14.02.2012xxxxNUMExxxx Negruță, în calitate de ministru al finanțelor, avînd interesul personal de a facilita interesele colegului său de partid politic (partidu democrat din Moldova) dl. Pantelei Sandulachi în vederea obținerii mijloacelor bănești, contrar prevederilor art. 5 alin. (1) în coroborare cu prevederile art. 3 al Legii nr 15.02.2008 cu privire la conflictul de interese care prevede că „În îndeplinirea atribuțiilor lor de serviciu, subiecții declarării intereselor personale vor lua decizii și v recomandări conducîndu-se de legislația corespunzătoare și de politica statului în domeniul respectiv, ținînd cont de interesul public și renunțînd la interesele persona contrar prevederilor alineatului 2 al aceluiași articol care stabilește imperativ că „subiecții declarării intereselor personale vor renunța la interesele personale, ce pot com deciziile oficiale, luate cu participarea lor, sau se vor abține de la participarea la luarea sau executarea unor astfel de decizii, dacă acestea pot fi compromise de intere personale sau de apartenența lor la anumite organizații. ”, examinînd nota întocmită de șeful Direcției Juridice a Ministerului Finanțelor Valeriu Secaș din 13.02.2012, căreia se solicita dispunerea cu privire la executarea demersului lui Pantelei Sandulachi, sesizînd cu certitudine că hotărârea judecătorească menționată contravine legii și; judiciare, fapt ce impunea contestarea ei, a dispus prin rezoluție Trezoreriei de Stat executarea hotărârii judecătorești.

În consecința acțiunilor ministrului finanțelorxxxxNUMExxxx Negruță, în temeiul ordinul de plată nr.36 din 20.02.2012, în beneficiul lui Pantelei Sandulachi a fost transt contul bancar suma de 6 250 480 lei moldovenești, din care ultimul a cheltuit în interese personale 5961181,7 lei moldovenești.

Ulterior, la 19.07.2012 prin Decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, a fost casată hotărârea Curții de Apel Chiș 23.01.2012 și dispusă încasarea în beneficiul cet. Pantelei Sandulachi din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Finanțelor, ca reparație echitabilă, suma d euro și întoarcerea executării Hotărârii Curții de Apel Chișinău din 23.01.2012 prin încasarea din contul lui Pantelei Sandulachi în contul bugetului de stat al Republicii Mc sumei de 399 000 euro (care conform cursului oficial al valutei naționale stabilit de BNM la momentul emiterii deciziei Curții Supreme de Justiție din 19.07.2012 con 046805,1 lei moldovenești).

După pronunțarea hotărârii de către Curtea Supremă de Justiție, Pantelei Sandulachi, știind cu certitudine că urma să restituie statului suma de 399 000 euro, a cheltuit din său bancar suma de 700 000 lei moldovenești, care rămase necheltuită pînă la data de 19.07.2012.

În consecință, pînă în prezent, suma de 399 000 euro nu a fost restituită benevol de către Pantelei Sandulachi la bugetul de stat, mijloacele bănești fiind scoase din financiar al bugetului, prin care fapt au fost aduse prejudicii grave intereselor publice.

Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul NegruțaxxxxNUMExxxx Anatolienu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, declarîndcă, susține depozițiile s în cadrul urmăririi penale. Astfel a indicat că în cadrul Ministerului Finanțelor au avut spre executare un titlu executoriu pe care l-au executat și a cărui beneficiu SandulachiPantelei. Pînă atunci nu l-a cunoscut pe beneficiar și primul contact pe care l-a avut cu acestareferitor la sumele pronunțate de instanța de judecată au fost în unei audiențe la Ministerul Finanțelorla solicitarealui Sandulachi Pantelei. În cadrul audienței acesta a încercat să-i expună problemele referitoare la instanțele judecătorești explicarea în termene juridice a unui caz pentru care nu dispunea de competențe juridice și nu a dorit să intre în detaliirecomandându-i să se adreseze în direcția ju Ministerului Finanțelor. Audiența a avut loc în sala de protocol a ministerului unde a fost în acea ședință nu mai mult de 5 minute solicitînd invitația șefului direcției juri cadrul ministerului finanțelordupă care imediat și s-a retras lăsându-i să reia discuția cu persoanele competente. A susținut că nici pînă la cea întrevvedere și nici după: cunoscut peP.Sandulachi și în special că acesta este membru de partid din care și dînsul a făcut parte. A cunoscut despre acest fapt doar din presă, și la acele eve politice organizate de partid l-a văzut ca reprezentat al Asociațiilor 90. A mai menționat că respectiv cazul dat și ceea ce s-a întîmplat ulterior nu poate fi legat ca și relaț colegi de partid, deoarece a aflat din presă în vara 2012 că Sandulachi Pantelei era membru de partid în cadrul PLDM.Nu cunoaște detaliile despre procesul în care Sa Pantelei a fost implicat, deoarece i s-a prezentat doar hotărârea instanței de judecată însoțită de o notă de serviciu pregătită de direcția juridică din care a aflat despre instanței de judecată și despre acele circumstanțe indicate în notă. A mai indicat că în acea perioadă în ianuarie 2012 intrase în vigoare Legea nr.87, o lege contestată la e elaborare din polemicele din guvern în special din cadrul Ministerului Justiției. Ministerul Finanțelor a văzut un risc și un pericol pentru bugetul de stat din reglementările legi, respectiv evenimentele din februarie 2012, atunci cînd i s-a prezentat decizia instanței de judecată și nota internă de serviciu au fost înțelese de către el în calitate de în contextul implementărilor legi nr.87. Mai mult ca atît, în nota internă de serviciu s-a făcut referință la legea nr.87 fiind invocat ca exemple grijele Ministerului Finanț privire la legea dată făcînd trimitere la o scrisoare nr.19-03/279/93 din 01.02.2012 către Guvern în care Ministrul Finanțelor a invocat situații reglementate în urma imple legii 87 și aceasta corespondenta avut loc pînă la evenimentele pe cazul Sandulachi. În aceasta corespondenta se menționadespre faptul că odată cu intrarea în vigoare date, promovării cărora Ministerul Finanțelor s-a opus, împotriva bugetului de stat au fost intentate mai multe de 700 de acțiuni – numai în luna ianuarie 2012 - 160 acțur majoritatea cazurilor sînt ca urmare a neexecutării corespunzătoare a obligațiilor funcționale de către executorii judecătorești, și rezidă din perioada anilor 2000-2011 aceasta scrisoare Ministerul Finanțelor a prezentat careva exemple pentru a arata riscul în care urma sa fie expus bugetul de stat pe parcursul anului 2012. Pe fîngă corespondenta avuta la început de an cu Guvernul RM a fost informate instituțiile internaționale si anume FMI,la fel a fost înștiințat și Ministerul Justiției solicitîndu-se pr referitor la aplicarea acestei legînsușite de instrucțiuni interne, deoarece Ministerul Finanțelor nu avut competențe și experiența, precum și resurse umane. Ulterior Lege a fost preluata în aplicare de Ministerul Justiției. A declarat că respectiva nota internă cu care a operat el în calitate de ministru al finanțelor în 2012 a avut la bază elemente cum ar fi referința la legea nr.87, referință la anumite hotărâri definitive si revocabile Curții Supreme de Justiție din 2008-2009, pierderile materiale și morale invc 2.400.000 (două milioane patru sute de mii) euro, referință la practicile Curții Europene a Dreptului Omului, decizia instanței de judecată. A invocat că fiind în calitate de a pus o rezoluție pe această notă care reprezintă doar opinia unui economist și care reprezintă de fapt mai de grabă o întrebare despre oportunitate inoportunitatecontestării actului judiciar,avînd grijă ca bugetul de stat sa nu fie prejudiciat de peste două milioane,sustînînd,„...Și poate să coste și mai mult bugetul uli Din aceste considerente dar și din cele expuse la steluță indicată în nota de serviciu contestarea în opinia acestuiaputea fi oportună rezultînd din logica a unui economist dispune de studii în domeniul jurisprudenței.Astfel s-a expus asupra oportunității sau inoportunității contestării reieșind din rațiunea unui economist. A susținut că rezoluția pe nota internă de serviciu în sine reprezintă o opinie a acestuia ca economist și nu un act de dispoziție. A luat în calcul un eventual prejudiciu asupra bugetului de stat tergiversării.A mai indicat că în mapa care vine la ministru a găsit o notă pregătită de direcția juridică din data de 10.02.2012la care era anexat cererea domnului Sa Pantelei și titlu executoriu în care era indicat că hotărârea instanței devine definitiva la 13.02.2012.Menționează că nu a solicitat de la direcția juridică a Ministerului Finanț prezinte note referitor la cazul Sandulachi. Prezentarea notelor este o practică. Amai invocat că o hotărâre judecătorească întotdeauna parvine la acesta însoțită de nota juridice. În cazurile în care din bugetul de stat se solicită încasarea unor sume mari, hotărârile și notele sunt prezentate acestuia personal. Potrivit notei se solicita executare executoriu cu indicarea rechizitelor bancare ale contului cet. SandulachiPantelei. Reieșind din notă, a dispus prin rezoluție executarea titlului executoriu, trezor stat.Menționează că nu a pus în discuție legalitatea hotărâii Curții de Apel, deoarece nu este jurist. A reieșit din faptul că inițial Sandulachi Pantelei a solicitat 2.400.000 € instanța de judecată a dispus încasarea a 400 000 euro, fapt ce reiese din hotărârea Curții de Apel din 23.01.2012 și din nota direcției juridice din 10.02.2012. Nu a direcției juridice contestarea în termen a hotărârii din 23.01.2012, deoarece s-a condus de documentele prezentate și de opțiunea economică. A avut la acel moment perco suma stabilită de Curtea de Apel Chișinău nu poate fi modificată.

Respectiv rezoluția aplicatăde pe nota internă în care se evidenția ca „acte de dispoziții definitive” a fost adresata directorului direcției generale a Ministerului Finanțelorîn c indicată se cere executarea conform reglementării legale. A lămurit instanței că cuvîntul ”rog” l-autilizat în toate comunicările cu subalternisăi din 2009-2013 în cal ministru, și respectiv executarea titlului executoriu se efectua în regim automat fără intervenția unui șef sau în special a ministrului, independent de codul atribuit de plata ordinii de executare stabilite cu mulți ani înainte la trezorerie pînă adevineministru al finanțelor. A mai indicat că cu domnul Sandulachi Pantelei nu a avut nici o cor telefonica sau de alta natura prin care sa influențezeintru fel sau altul activitatea lui de ministru, respectiv nici un fel de discuții,careva favoruri,aluzii în adresa ministrului fu nu au existat, nici nu puteau sa existe. A mai declarat cănu a avut careva interese materiale sau financiare, nici un angajament de partid sau de alta natura față de p Sandulachi Pantelei sau față de alta persoana care ipotetic ar fi putut avea implicații sau interese pe dosare de acest gen.

La întrebările puse de părți a explicatcătot ce ține de materialele în poșta ministrului se aplică rezoluția de repartizare a subiectului conform funcțiilor pe care le au sut Nota din 10.02.2012 a fost studiată si prezentată sefului direcției juridice domnului V.Secaș. Toate sublinierile din aceasta notă le-a efectuat personal,deoarece are u lucru pentru orice document cu care se documentează. Aceasta este pentru a atrage atențiaexecutorilor ulterior, cînd nota se întoarce înapoi asupra esențeiunei infor specialdate, cifre, pe care ministru le scoate în evidență. Susține că data de 13.02.2012 este data exactă cînd a examinat această notă, deoarece data de 10.02.2012 a f de vineri și de regula mapele de vineri le examinează în zilele de sîmbătă sau luni, în consecință în ziua de luni au fost examinate mapele. A mai indicat că data de 14.02. nota de serviciu a fost subliniată cu două linii, însă nu cunoaște din ce cauzănevînd nici o explicație, consideră că nu a fost nimic ceva mai special.Aatras atenția prin subli ultima zi de contestare este în data de 14.02.2012 cînd a pus rezoluția la 13.02.2012.Nu știa că hotărârea poate să fie atacată, avea doar notaîn care era indicat 14.02.2012,data limită care putea fi atacată.Ulterior pe parcursul procesului penal dat a observat cătermenul de atacde 20 de zile dindata emiterii hotărârii de 23.0 nicidecum nu expira la 14.02.2012. Data de 12 februarie 2012fiind ultima zi care era zi de duminică, însă nota prezentată a avut loc la data de 10.02.2015 în ziua de putea fi atacată pe cînd nota a văzut-o în ziua de luni - 13.02.2012. Astfel, decizia instanței de judecată, nota internă din 10.02.2012le-a văzut și examinat pe 13.02.2012. Reieșind din cele remarcate din nota de către juriști prin care îl informaserăcă pretențiile erau în cuantum de 2.400.000 euro, iar decizia de judecată e cuantum de 400.000 euro.La fel din informația prezentată din acea nota au fost invocate pierderile materiale, morale, inclusiv și de alt gen,rieșind din ultimul alineat în făcea trimitere și la practicileCtEDO.

A mai menționat că a scris data de 14.02.2012 în nota din 10.02.2012, deoarece era specificat 14.02.2012 - termen limită, însă de fapt nu era nici o relevare, astfel aplicată rezoluția acestuia care nici de cum nu înseamnă că urmează să fie contestată sau nu contestată hotărârea, consideră că rezoluția este mai mult o întrebare care nu domeniu, și susține că nu este o rezoluție certa de contestare sau necontestare, iar prin rezoluția din 14.02.2012 care si are remarcă ”conform prevederilor legal executoriu emis cu data de 13.02.2012 conține sintagma ”devine definitivă la 13.02.2012”fiind subliniat cu trei linii. A mai declarat că pentru elca ministru la cel mon era o claritate ce înseamnă hotărâre” definitivă” sau ”irevocabilă”. În mapă la nota respectiva nu a fost anexat titlu executoriu, nu are o explicație în acest sens si nu a

aceste hotărâri, întrucât a fost suficient că era indicat caracterul irevocabil. Nota nu a fost transmisă direct la trezorerie, deoarece direcția juridică verifica partea legală care urma să prezinte trezoreriei. A mai relatat că referitor la rezoluția aplicată pe nota din 14.02.2012 s-a indicat conform reglementărilor legale privind titlul executoriu, ceea ce domeniul juriștilor ca ulterior să fie transmis trezoreriei. Direcția juridică din cadrul Ministerului Finanțelor decide ce are de efectuat într-un caz sau altul și respectiv au să a-l informa pe ministrul despre actele prezentate. Astfel ministrul nu dă indicații și este la discreția juriștilor de a decide de sine stătător pentru că ei cunosc faptele, importate participând nemijlocit la ședințele de judecată. A făcut cunoștință cu Regulamentul Ministerului de Finanțe și cu activitatea generală a ministerului. Nu cunoaște atribuțiile ministerului să intra efectuarea generalizării și înțelegerea de evidențe practice judiciare existente ca și în cadrul Ministerului Justiției. Nu a văzut și nu cunoaște instrucțiuni sau acte normative din care reiese că în obligațiunea ministrului intră contestarea hotărârilor judecătorești. Presupune ca V. Secaș șeful direcției juridice avea să putea să pună rezoluție. Consideră că cei de la direcția juridică urmau și au luat decizia de a contesta sau nu contesta, deoarece în atribuțiile lui de ministru nu ține conținutul hotărârilor judecătorești. Reieșind din întreaga notă consideră că s-a încercat să fie o anumită decizie sau rezoluție de la ministru finanțelor care probabil și a fost așteptată să se menționeze că se solicită ca ministru să dispună contestarea sau necontestarea, însă neavând studii necesare, a fost indicată opinia lui economist, rezultând din suma sa inițială, decizia de a contesta sau nu îi aparține a pus rezoluția și a transmis spre executare.

Nu cunoaște în genere activitatea neoficială a partidului (PLDM) din care făcea parte și nu a avut nici un fel de discuții inclusiv și la nivel de participare, doar că a cunoscut prin vara anului 2012 că Sandulachi Panteleicea este parte din același partid. A mai declarat că nimeni din cadrul PLDM nu s-a adresat la el pentru neexecutarea executoriului până în februarie 2012. Din momentul intrării în vigoare a legii nr. 87 neexecutarea titlului executoriu urma să fie pusă ca și responsabilitate personală a celor care execută decizia sau titlul executoriu. Consideră că paradoxul situației este că pentru neexecutarea hotărârilor judecătorești aceasta urma să fie considerată neglijență, iar executarea hotărârilor judecătorești fiind calificată ca un abuz de serviciu. A mai indicat că în acea perioadă Ministerul erau doi vice-miniștri ai finanțelor, iar cel de al treilea a fost și Curtea de Conturi în acel moment. Astfel în cea perioadă în calitate de vice-miniștri în funcție erau doamna Cărăușcare a fost delegată de către Partidul Liberal (PL), și Barbăneagră care a fost delegat de către Partidul Liberal Democrat din Moldova (PLDM), astfel fiind un loc vacant pentru cel de al treilea vice-ministru. A confirmat că în septembrie 2014 a avut statut de membru al Biroului politic PLDM.

Cunoaște că în cadrul ministerului au avut loc câteva corespondențe cu Sandulachi Panteleicea și s-a prezentat nota și respectiv a aflat despre ce are loc, însă nu s-a înțeles nimic și nimic nu i s-a comunicat pe cazul respectiv. Toate detaliile le-a văzut în nota emisă de șeful direcției juridice ce ține de informarea despre cazul Sandulachi, în memorizatul referitor la tranzacția de împăcare anterior propusă, decât din nota lui V. Secaș. Titlul executoriu sau orice document de plată nu se execută dacă nu erau cont la trezorerie și nu cunoaște astfel de situații însă presupune că în cazul acesta la trezorerie a fost înțocmit un document executoriu urma să fie consultată direcția juridică și verificată dacă există. Însă în calitate de ministru finanțelor la acea perioadă nu a pus la îndoială executarea corectă sau incorectă a unui document emis de instanță. Consideră că titlul executoriu urma să fie anexat la nota scrisă formulată de către direcția juridică, deoarece rezoluția ministrului cu mențiunea „Doamna Lupan rog să fie executată conform prevederilor legale” a fost aplicată pe nota prezentată conducerii la care era anexat și titlul executoriu. A scris această rezoluție unde a indicat sub semnul de activitate economică, financiară și nu cea juridică susține că a fost o decizie corectă, dar și o decizie incorectă, deoarece aceasta a fost sub semnul întrebării a oportunității din cei 4 facturi descriși mai sus. Tot ce ține de oportunitatea sau de importanța contestării hotărârii judecătorești a invocat că este logica unui economist și a unui ministru să aibă grija să nu permită prejudicierea mai mare peste buget. Consideră că în calitate de ministru s-a expus ca un economist. Ceea ce ține de oportunitate sau importanță prezentate în notă din totalul pretențiilor invocate de reclamant 2.400.000 euro, iar mai sus fiind expuse de către autorii notei pierderile suferite fiind dedusă ca și putea să fie determinată când ulterior costurile pentru buget ar putea fi chiar și mai mari. Respectiv despre toată informația deținută la acel moment care reiese din nota direcției juridice determinat rezoluția lui pe acea notă. Calculele le-a citit în această notă și cifra despre eventualele cheltuieli reiese din suma inițială de 2.400.000 euro fiind prognozate variante și anume: prima variantă ar putea fi anularea unei decizii care să includă suma solicitată și a doua poate să fie când cazul ajunge la CtEDO respectiv statul RM și să fie învinuit sau să piardă dosarul în consecință puteau fi alte cheltuieli pasibile să fie suportate de bugetul statului, inclusiv cheltuieli directe sau indirecte. A indicat că nu pentru nici o variantă din rezoluție, întrucât nu reiese o dispoziție certă, considerând că este o viziune a unui economist. Subalternii nu l-au informat despre decizia luată. Din data 13.02.2012 nu a avut careva comunicări cu juriștii din direcția de specialitate, deci o altă comunicare după rezoluția respectivă el nu a avut. La fel a indicat că nu răspunde dacă a admis sau nu ca suma să fie diminuată ulterior de instanțele ierarhic-superioare, deoarece din nota prezentată mai degrabă a admis situația ca suma de 4 milioane să fie în creștere, decât să fie micșorată. A mai susținut că suma de 400.000 euro este o sumă mare, executarea acestui titlu executoriu putea să fie făcută în condițiile și resurselor financiare în buget, însă la acel moment partea de venituri la buget era suficient asigurată pentru a executa partea de cheltuieli.

Deși inculpatul NegruțaxxxxNUMExxxx Anatolienu a recunoscut vina în cele incriminate, vinovăția acestuia se dovedește și prin materialele cauzei penale:

- declarațiile martorului Secaș Valeriu, șeful direcției juridice din cadrul Ministerului Finanțelor, depuse în cadrul ședinței de judecată care a comunicat, că îl cunoaște pe inculpatul NegruțaxxxxNUMExxxx fiind anterior în relații de subordine în cadrul autorității în care activau și la fel cunoaște și pe partea civilmente responsabilă în legătură cu serviciul și anume pe cauza civilă intentată împotriva Ministerului Finanțelor. Din 2006 până în prezent activează în cadrul Ministerului Finanțelor al R. Moldova, și în 2011 în vigoare legea nr. 87 cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin tergiversarea examinării cauzelor judiciare și executării hotărârilor judecătorești. Drept urmare în cadrul ministerului a fost înaintată cererea de chemare în judecată cu acest obiect. În decembrie 2011 - februarie 2012 Ministerul a fost atacat cu acțiuni în instanțe de judecată de către Avalașca acestora uneori depășea peste 20 de cereri pe zi, iar prin aceste acțiuni civile era și cererea lui P. Sandulachi prin care a solicitat repararea prejudiciului cauzat de tergiversarea cauzei penale intentate împotriva lui. Astfel pentru examinarea acestor tipuri de cauze era obligatorie prezentarea a unui singur raport reieșind din implicarea tuturor autorităților de resort. Ținând cont de volumul mare a materialelor cauzei P. Sandulachi a prezentat la minister în copii pentru toate autoritățile aproximativ toate organele de stat, ulterior în calitate de șef a direcției juridice a întocmit personal referința împotriva acțiunii înaintate de P. Sandulachi reieșind din faptul că reprezentantul deseori cauza data se afla în concediu, însă ulterior la examinarea cauzei în ședințele de judecată a participat VieruxxxxNUMExxxx. La 23.01.2012 Curtea de Apel Chișinău a pronunțat hotărârea pe aceasta cauză prin care a dispus încasarea din contul statului în beneficiul lui P. Sandulachi suma de 400.000 euro. În acea perioadă se afla într-o delegație în Ucraina, după care s-a întors și a fost întocmită o nota de serviciu pe numele ministrului NegruțaxxxxNUMExxxx prin care s-a făcut un sumar al cauzei. Ulterior această notă a întors cu rezoluția nu-și amintește în detalii, precum ca prin continuarea litigiului cu contestarea hotărârii judecătorești ar putea să fie cauzat un prejudiciu mult mai mare. Pe data 13.02.2012 în cancelaria ministerului a parvenit cererea lui P. Sandulachi cu anexarea titlului executoriu în original prin care se solicita executarea hotărârii Curții de Apel Chișinău. În aceeași zi a fost întocmită nota informativă și prezentată ministrului V. NegruțaxxxxNUMExxxx privind executarea acestei hotărâri. Pe notă a fost aplicată rezoluția indicând hotărârea să fie executată și respectiv decizia instanței a fost expediată spre executare. Ulterior în vara 2012 nu-și aduce aminte în perioada concediului anual, a aflat că la Curtea de Apel Chișinău a fost atacată cu recurs de către Procuratura Generală, iar Ministerul Finanțelor s-a alăturat la acest recurs. În urma examinării recursului la Curtea Supremă de Justiție a fost diminuată suma prejudiciului de la 400.000 euro la 1000 euro, ca urmare a acestei decizii a fost pusă spre executare și în prezent se afla la executare.

La întrebările puse de părți a explicat instanței că nota informativă a fost întocmită de către O. Vieru reprezentantul Ministerului Finanțelor delegat de a participa pe această instanță de judecată, pe când el doar a semnat-o fără să fi fost propusă o soluție de a fi contestată sau a nu fi contestată hotărârea Curții de Apel Chișinău. Deoarece la momentul acela erau multe dosare, soluții diferite executorul notei a considerat să o întocmească anume în modul respectiv și el personal nu a intervenit în elaborarea acesteia. De obicei notele informativă se prezentau unui vice-ministru dar și ministrului la fel. Ținând cont că la acel moment volumul de dosare era destul de mare și de aceea se făcea cererea de a se solicita pe aceste cazuri, au fost purtate multe discuții cu ministrul V. NegruțaxxxxNUMExxxx în special pe sume mari sau pe cazuri de rezonanță, în speța dată. Respectiv a considerat că aceasta notă a fost întocmită din motivul că sumele erau mai mari, nu-și amintește dacă la acel moment la serviciu era responsabil ministrul însă chestiunile mai globale sau mai complicate mereu era informat ministrul. A înțeles că continuarea litigiului dat poate să prejudicieze bugetul de stat. Astfel de recurs a fost întocmit de către reprezentat, însă nu poate afirma cu certitudine deoarece nu-și aduce aminte. Din rezoluția depusă pe notă a înțeles că hotărârea judecătorească nu trebuie contestată cu recurs. Mai mult ca atât toate recursurile erau semnate de către conducerea ministerului, și nu numai recursurile, dar și apărările

și referințele în marea majoritate. În cadrul procesului judiciar de la Curtea de Apel Chișinău P. Sandulachia făcut propunere de împăcare. A aflat despre acesta propune reprezentantul ministerului ce participa pe cazul dat și amintește în detaliu, dar posibil și de la P. Sandulachi, esența era de a finaliza litigiul printr-o tranzacție de împăcare, iar în urma căruia ministerul să-i restituie suma pe care trebuia a fi discutată. Suma pe care o solicita prin tranzacția de împăcare era mult mai mică decât suma pe care o scade în cadrul procesului era expusă poziția ca ministerul nu dorește să încheie o asemenea tranzacție, deoarece în lege nu este stipulată astfel de modalitate, ci instanța este că apreciază cuantumul prejudiciului. Această chestiune a fost coordonată cu el însuși ca șef de direcție de specialitate, care respectiv acordat-o cu ministrul, informându-l este oportun de a încheia o astfel de tranzacție. Pentru prima dată a vorbit cu P. Sandulachi în cadrul ministerului înainte de a fi depusă cererea. P. Sandulachi a fost la auzul ministrului V. Negruță și în consecință el a fost invitat deoarece întrebarea ținea de acțiunea civilă ce se afla pe rol în instanță. Sandulachi Pantelei a venit ca să-i fie achitată suma de 2.400.000 (două milioane patru sute de mii) euro. Însă el l-a informat că chestiunea de asemenea despăgubire ține de instanța de judecată și cu asta s-a afinisat. P. Sandulachi preîntâmpinat ca o să meargă cu cererea în judecată. A mai indicat că în nota informativă a fost solicitată o decizie sau o opinie și în viziunea acestuia nu este nici o deosebire între noțiuni, întrucât în esență sunt aceleași în condițiile în care a solicitat viziunea superiorului. A explicat instanței că nu a primit careva indicații din partea ministrului V. Negruță decât ceea ce a fost scris în rezoluție. La fel a mai indicat că nu cunoaște dacă proiectul recursului elaborat pe marginea cazului Sandulachi a ajuns sau nu către ministru. În nota a fost indicat că din hotărârea judecătorească este cu drept de atac și se finalizează cu solicitarea opiniei de a contesta sau nu hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23.01.2012. A confirmat că din rezoluția aplicată pe nota de serviciu a înțeles cert că nu este necesar ca hotărârea să fie contestată, pe când el doar a fost rezoluție respectivă. A doua zi a fost o alta nota de executare unde s-a solicitat încă o dată opinia privind contestarea hotărârii. Astfel la executare s-a făcut referire informativă din 10.02.2012 și s-a solicitat să fie luată o decizie cu privire la executare ca pe acea nota fiind indicat rezoluția "spre executare conform prevederilor l. Consideră că nu există o reglementare expresă în act normative prin care să fie obligați să conteste sau nu hotărârile judecătorești. Aceasta hotărâre judecătorească a fost revocabilă la 15.02.2012, deoarece a fost recepționată de la minister în data de 24.01.2012. În practica ministerului au mai fost hotărâri necontestate, însă nu le nominaliza. A mai menționat că nu a avut nici o rugămintă din partea ministrului V. Negruță de a-i face un favor.

- declarațiile martorului Vieru xxx NUME xxx, audiat în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești, care a comunicat, că activează în calitate de jurist la Ministerul de Finanțe și cunoaște pe inculpatul Negruță xxx NUME xxx, deoarece a activat în subordinea acestuia fiind în relații de serviciu. Pe partea civilmente responsabilă Sandulachi Pantelei la fel îl cunoaște, întrucât a participat împreună în același dosar și nu se află cu acesta în careva relații. În acea perioadă de timp la Ministerul de Finanțe a participat la depunerea în instanța de judecată de Sandulachi Pantelei împotriva Ministerului de Finanțe privind repararea prejudiciului întemeiată în baza legii nr. 87. Astfel această acțiune a fost repartizată lui la indicația șefului direcției juridice Secaș Valeriu fiind delegat în calitate de persoană ce va reprezenta interesele ministerului de finanțe în instanța de judecată competentă. Conform procedurii stabilite de aceeași lege a făcut mai multe sesizări și interpelări către autoritățile abilitate pentru a fi prezentat raportul pe marginea cazului ca nu au fost prezentate la timp raporturile de către organele de resort mai multe ședințe de judecată au fost amânate. Ulterior când au parvenit toate informațiile necesare a început examinarea în fond a cauzei. În ultima ședință de judecată s-a decis amânarea cauzei pentru data de 07.02.2012. Însă la minister înainte de data de 07.02.2012 au parvenit prin intermediul cancelariei o altă citație prin care au fost înștiințați că ședința va avea loc mai înainte de termenul fixat anterior la Curtea de Apel Chișinău sub președințiu Bogoroș Valeriu. La ședința respectivă a fost examinată cauza în fond pronunțându-se și hotărârea prin care a fost încasat în beneficiul lui Sandulachi Panbugetul de stat suma de 400.000 de euro. Ulterior la indicația lui V. Secaș a fost întocmită o notă informativă și un proiect de cerere de recurs care a fost prezentată ministrului Negruță xxx NUME xxx. Analizând rezoluția ministrului aplicată pe nota informativă inițial nu a fost clar ce urmează să se întreprindă. Din aceste considerente Secaș Valeriu a comunicat că urmează să fie pregătit proiect de cerere de recurs. Astfel proiectul cererii de recurs l-a pregătit în aceeași zi și l-a prezentat lui Secaș Valeriu. În conținutul cunoaște din care considerente cererea de recurs nu a fost depusă la Curtea de Apel Chișinău. Ulterior în luna iulie-a parvenit un recurs din partea Procuraturii Generale care Ministerul de Finanțe s-a înălăturat participând la ședința de judecată în Curtea Supremă de Justiție unde a fost diminuată suma prejudiciului până la 1000 de euro.

La întrebările puse de părți a explicat instanței că susține declarațiile date la urmărirea penală. Astfel a indicat că o perioadă de timp s-a aflat în concediu fiind președintele Sandulachi șefului direcției juridice V. Secaș care a întocmit o referință împotriva acțiunii intentate semnată personal de ministrul Veaceslav Negruță care a fost depusă în instanță - Curtea de Apel Chișinău. Prin referința a fost recunoscută parțial acțiunea, fără a se expune despre încasarea sumei concrete. P. Sandulachi a înaintat în competența Curtea de Apel Chișinău o cerere de tranzacție, însă la funcția pe care o deținea în minister nu a avut dreptul să accepte o asemenea tranzacție și la nr. dosarului a găsit un asemenea proiect de acord întocmit de cineva nefiind semnat de nimeni prin care s-a solicitat o sumă mai mică de 20-25 % din suma din care a fost inițial prin acțiune. A mai comunicat că au fost elaborate două note informative, una fiind întocmită de către V. Secaș și alta de către el personal pe care și a înregistrat la cancelarie. Nota înregistrată de el, împreună cu tot dosarul, inclusiv și demersul lui Pantelei Sandulachi din 13 februarie 2012, a prezentat-o în anticamera Ministrului de Finanțe. Nota conținea un rezumat de informație pe dosar. După ce Ministrul de Finanțe a aplicat rezoluția pe această notă, a transmis-o la Trezoreria de Stat. Din cîte își amintește rezoluția Ministrului se dispunea executarea titlului executoriu din 13 februarie 2012. Rezoluția conținea o expunere mai mare iar textul nemijlocit nu poate reda, sensul conținutului faptului că contestarea hotărârii pare a fi inoportună. A mai declarat că întregul dosar cu cererea a prezentat-o lui V. Secaș, însă nu cunoaște dacă a fost prezentată cererea de recurs la ministru. După ce titlul executoriu a fost executat, a anexat la dosar copia ordinului de plată. A explicat că în cazul dat nu a avut dreptul de asemenea cererea de recurs în practica ministerului nu și amintește să fi fost executate așa sume ce depășesc 6.000.000 lei înainte de cazul dat. Ședința de judecată în instanța de fond a durat aproximativ 15 minute. În susținerea verbală a susținut poziția expusă în referință și a subliniat că nu poate formula o altă opinie decât cea expusă în referință. Procesul a durat până la o oră de deliberare și pronunțarea. În aceeași zi nu a primit o copie de hotărâre fiind doar pronunțat dispozitivul hotărârii. Consideră că în hotărâre s-a strecurat o eroare referitor la faptul că a recunoscut acțiunea însă de fapt nu era posibil, astfel a anunțat instanța despre acest lucru.

A lămurit că direct de la ministrul V. Negruță nu a avut nici o indicație în prima instanță. Doar în luna iulie 2012 s-a adresat la ministrul Negruță xxx NUME xxx și l-a informat despre cazul Sandulachi, însă la acel moment dosarul deja se afla la Curtea Supremă de Justiție. Despre mersul ședinței, împreună cu Andrei Balan, șeful-adjunct al Direcției Juridice a Ministerului de Finanțe, a informat în aceeași zi pe ministrul xxx NUME xxx Negruță. După ce l-au informat, ministrul a dispus verbal continuarea participării la ședințele de judecată pe cazul Sandulachi, cu informarea ulterioară a acestuia. A confirmat că părțile în proces au fost reclamanții P. Sandulachi și pârții Ministerul de Finanțe și Procuratura Generală. Ultima a fost atrasă în calitate de copârț. Calitatea nu a fost schimbată. La fel a menționat că nu a cunoscut că P. Sandulachi este membru PLD doar din presă.

- declarațiile martorului Ignat Olga, audiată în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești, care a comunicat, că pe inculpatul V. Negruță îl cunoaște, în legătură cu s-a activat din 2009 în calitate de șef-adjunct de direcție generală, șef în direcția operațională în trezoreria de stat a Ministerului de Finanțe. Atribuțiile de serviciu sunt executate prin sistemul trezorerial, la fel este împuternicită cu semnătura documentelor de plată documentele de bază, documentele justificative în original ș.a. conf. de post.

Nemijlocit la cazul Pantelei Sandulachi, cu titlu de prejudiciu a avut în executare titlul executoriu în suma de 400.000 euro din contul bugetului de stat. În perioada 2012 și până în adresa trezoreriei de stat a parvenit nota informativă cu documentele anexate (în special titlul executoriu). Astfel nemijlocit a avut obligația de a introduce și de a înregistra titlul executoriu. Nota și anexele le-a primit cu rezoluția. Potrivit rezoluției și conținutului notei, urma a fi executat titlul executoriu eliberat de Curtea de Apel Chișinău în februarie 2012, în sumă de 400 000 euro. Potrivit notei justificative Trezoreria de Stat a întocmit ordinea de plată unde au fost semnate de persoanele împuternicite cu funcția de două semnături. Titlul executoriu în sumă 400.000 euro la cursul stabilit convertiți în valută națională de 6.252.000 lei a fost transferată la contul lui Sandulachi I. Documentul executoriu a fost executat la 20.02.2012. După ce titlul executoriu a fost executat, ordinul de plată i-a fost prezentat pe care a verificat-o și a contrasemnat-o. Acela, un exemplar al ordinului de plată a fost transmis direcției juridice pentru anexare la dosar ca confirmarea executării. La întrebările puse de părți a explicat că nu este obligată să execute o astfel de notă fără rezoluție. A mai indicat că în cazul în care sunt mijloace bănești documentul executoriu se execută permanent. Careva indicație V. Negruță nu a primit.

- declarațiile martorului Voronin Angeta, audiată în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești, care a comunicat, ca pe inculpatul V.Negruța cunoaște intrucata relații de serviciu. A lămurit că activează în cadrul Ministerului Finanțelor din 2000, actualmente fiind în calitate de șef-adjunct al direcției generale Trezoreria de s desemnată din martie 2010. A indicat că atribuțiile de serviciu ce-i revin constă în executarea de casă a bugetului de stat, semnarea și verificarea documentelor ce executarea de casă, organizarea și monitorizarea a procesului de raportare privind executarea bugetului de toate nivelurile, organizarea și monitorizarea procesului de elab metodologiei de executare de evidență contabilă în sectorul bugetar. Referitor la cauza Sandulachi Pantelei prin care i-a fost acordată cu titlu de prejudiciu suma de 4 euro a declarat că la 15 februarie 2012 a parvenit o notă-raport unde a fost aplicată rezoluția de către șefa direcției generale a Trezoreriei de Stat, Nina privind repartizarea pentru organizarea executării notei elaborate de direcția juridică. Pe nota de serviciu era aplicată rezoluția ministrului finanțelor, concomitent fiind ane titlu executoriu. Nota-raport a parvenit de la direcția juridică deoarece potrivit procedurii toate documentele executorii ce țin de executarea din contul bugetul de s examinate de această direcție. A mai menționat că direcția juridică din cadrul ministerului întocmește o notă-raport pe fiecare caz aparte în adresa conducerii Min Finanțelor cu propunerea finală pentru a dispune executarea documentului executoriu în cauză. Apoi această notă raport se prezintă la trezoreria de stat se au documentele necesare și se execută. În cazul dat când a parvenit nota la 15.02.2012 ea s-a aflat într-o deplasare de serviciu. Suma nu-și amintește însă cunoaște că era d mare. Documentul executoriu a fost transmis la executare în direcția operațională din cadrul trezoreriei și ca urmare a fost executată. Mijloacele au fost transferate p persoanei P.Sandulachi. Transferul a fost efectuat în baza notei-raport și a documentelor anexate la ea. A mai relatat că mijloacele bănești se transferă doar în valută nați cursul oficial al Băncii Naționale.

La întrebările puse de părți a explicat că la trezorerie documentul executoriu nu parvine pînă nu trece prin conducerea ministerului cu aplicarea rezoluției. A confirm atribuțiile ei au fost verificarea datelor bancare unde urmează a fi transmisă suma respectivă. A lămurit că tipul transferului se stabilește automat prin intermediul unu informatizat conform Regulamentului BNM și respectiv sumele de pînă 50.000 lei au statut normal pe cînd sumele ce depășesc 50.000 lei statul lor este stabilit de plățile l cu statut urgent. A indicat că V.Negruța nu i-a dat nici o indicație la acest transfer. Acest transfer s-a executat în mod normal întrucît în cont au fost mijloace bănești relatat că doar numai în lipsa mijloacelor bănești se stopează orice operațiune la cont. La executarea tuturor documentelor executorii este în mod obligatoriu prezența note al direcției juridice.

- declarațiile părții civilmente responsabile Sandulachi Pantelei, audiat în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești, care a confirmat, că a fost el cît și inculpatul membrii aceuiași partid și pe inculpatul V.Negruța îl cunoaștea o persoană publică notorie, dar personal l-a cunoscut pe acesta în cadrul audienței la Ministerul Finanț legătură cu solicitarea pe care a avut-o aproximativ în anul 2011 referitor la litigiul aflat pe rol în instanța de judecată. Subiectul audienței solicitate către ministru a fost moc perfectării de către instituțiile statului a rapoartelor pe cauza civilă intentată în baza legii nr. 87. Semnificația conlucrării cu reprezentanții Ministerului Finanțelor a constat aspectul obținerii rapoartelor de către instituțiile abilitate ale statului care erau vizate în nota Ministerului Finanțelor în calitate de pîrît. A mai indicat că în perioada anului 2 era membru a PLDM, dar în decembrie 2011 a fost ales ca membru a Consiliului Politic Partidului Liberal Democrat din Moldova (PLDM). La acel moment V.Negru parte din PLDM și evident la manifestațiile oficiale ale partidului personal îl observa. Pe linie de partid nu a comunicat cu acesta sub nici o formă. A invocat că s-a adres V.Negruța care la acel moment care deținea funcția de ministru de finanțe doar ca un cetățean simplu, și nici oficial și nici neoficial nu s-a făcut trimitere la această aparter partid. Cu ministrul finanțelor xxx NUMEXxxx Negruța nu a avut nici un fel de discuții pe marginea cererii depuse, nu l-a influențat și nu a întreprins nici un fel de p Acțiunea civilă a fost înaintată în temeiul legii nr. 87 din 21.04.2011 la recomandarea a CtEDO. Cererea a fost întocmită de acesta personal, iar unele aspecte fiind coord cu avocatul Nina Lozan. Demersul privind executarea hotărîrii judecătorești a fost întocmit și depus de Sandulachi Pantelei personal fără a avea careva consultanță sau di reprezentanți oficiali ai Ministerului Finanțelor. Pentru a exclude ulterior orice fel de interpretări față de acest document, el l-a depus oficial prin cancelaria Ministerului Fin Pe reprezentantul Ministerului de Finanțe Vieru xxx NUMEXxxx și șeful direcției juridice Secaș Valeriu, personal nu îi cunoaște, a făcut cunoștință doar în cadrul cauz intente la cererea sa. Toate vizitele la ministru erau legate de procedura obținerii referințelor autorităților abilitate, prezentând copii de pe documente. A mai invocat că i Negruța V. nu a avut nici o apartenență fata de modul gestionării a prejudiciului material acordat, nu a avut nici un fel de obligații fata de el ca persoana publică și ca p privată la fel nu a existat nici un fel de obligațiune, nici pe linia de partid. Nu a solicitat lui Negruța V. nici un favor pentru soluționarea acestei cauze. A mai invocat că nu nici un fel de obligațiune și nu a acordat nici un fel de asistență financiară PLDM, deoarece acest litigiu civil, nu a fost obiect de discuție la partid fără a fi relateate pro personale acestuia în cadrul partidului din care făcea parte. A declarat că nicifăț de responsabili din cadrul Ministerului Finanțelor nu au fost făcute careva promis acordate careva beneficii din partea lui în calitate de reclamant. A mai relatat că în calitate sa de membru al Consiliului Național Politic, membru de rînd și membru substructuri de conducere din cadrul PLDM nu avea posibilitatea sa influențeze asupra deciziilor ministrului V.Negruța sub nici o formă, deoarece avea altă responsabi special atragerea potențialului intelectual pentru a susține integritatea politică și aderarea la Uniunea Europeană. Consideră în cauza penală respectivă, ațit la faza judecării, faza urmăririi penale nu a fost intentată vre o acțiune civilă nefiind reflectată nici în ordonanța de punere sub învinuire și nici în rechizitoriu. Consideră că calitatea lui c civilmente responsabilă a fost justificată doar prin ordonanța de la urmărire penală, însă ca rezultat lipsește latura prejudiciabilă consimțită în conformitate cu norm procedura penală și respectiv responsabilitatea inculpatului în latura civilă.

Necăzînd la faptul că inculpatul nu și-a recunoscut vina în comiterea faptei, de asemenea vinovăția lui Negruța xxx NUMEXxxx Anatolie se dovedește și prin materialele de cercetate în ședința de judecată:

- procesul-verbal de ridicare din 13.09.2012 (vol I f.d. 60);

- procesul-verbal de examinare din 15.01.2013 prin care au fost examinate materialele cauzei civile Pantelei Sandulachi către Ministerul Finanțelor și Procuratura C (copiile materialelor pertinente au fost anexate la cauza penală și se conțin în vol I de la fila nr. 61 la fila nr. 186 și în vol II); (vol I f.d. 61-63). În rezultatul examinării stabilit că la toate ședințele de judecată a participat reprezentantul Ministerului Finanțelor xxx NUMEXxxx Vieru, reclamantul Pantelei Sandulachi și reprezentantul Pro Generale Alexei Rotarciuc (ultimul cu excepția ședinței din 23.01.2012). La materialele dosarului civil sunt anexate referințele organelor abilitate referitor la chestiunea dac sau nu tergiversat procesul penal în privința lui Pantelei Sandulachi. referințele au fost prezentate la solicitarea Ministerului Finanțelor. Totodată, prin referința Curții Supr Justiție din din 15.12.2011 se propunea aprecierea prejudiciului moral în limita de pînă la 1000 euro, iar celui material în limita dacă cheltuielile au fost în realitate nec realmente asumate. Acest fapt a fost neglijat de instanța de judecată. Referința din partea Ministerului Finanțelor la cererea de chemare în judecată înaintată de Sandulachi, potrivit materialelor dosarului civil, a fost semnată de ministrul xxx NUMEXxxx Negruța, fapt confirmat ațit de învinuit, cît și de martorii audiați în cadrul t penale. La materialele cauzei civile este anexată dovada faptului că hotărîrea redactată a fost expediată în adresa Ministerului Finanțelor la 24.01.2013, iar în adresa Pro Generale la 13.02.2012, zi în care a fost emis titlu executoriu și înregistrat la Ministerul Finanțelor demersul lui Pantelei Sandulachi prin care solicită executarea hotărîrii.

- procesul-verbal de examinare din 16.04.2013 prin care au fost examinate materialele procesului penal înregistrat în R-1 a Procuraturii Anticorupție cu nr. 55pr/13 materialelor pertinente au fost anexate la cauza penală); (vol. I f.d. 221-229). Obiectul examinării a fost emiterea de către judecătorul Valeriu Bogoroș a hotărîrii din 23.0 în special legalitatea acesteia. Potrivit dispozitivului ordonanței din 04.04.2013, s-a dispus de a refuza în pornirea urmăririi penale în privința lui Valeriu Bogoroș, p pronunțării cubună-știință a unei hotărîri contrare legii, soldată cu urmări grave, din motivul intervenirii decedului făptuitorului.

- procesul-verbal de ridicare din 07.08.2012; (vol. III f.d. 6);

- procesul verbal de examinare din 10.11.2012 prin care au fost examinate rulajele bancare de pe contul bancar deținut de Pantelei Sandulachi în BC „Victoriaba (informația privind operațiunile bancare a fost anexată la procesul verbal); (vol. III f.d. 9-14). În rezultatul examinării s-a stabilit că la 20.02.2012 de pe co 18613031/MDL pe contul nr. 22334037542 a fost transferată suma de 6 252 480.00 lei MDA. În perioada de referință pe debitul contului au fost înregistrate 37 de oț în sumă totală de 6 427 164 80 lei MDA. Pe creditul contului în aceeași perioadă a fost înregistrată o singură operațiune în valoare de 6 252 480.00 lei MDA. Soldu

sfrșitul perioadei de referință a constituit 291 298.30 lei MDA. Suma de 6 252 480.00 lei MDA reprezintă echivalentul în lei a sumei de 400 000 euro transferate în rezoluției aplicate pe nota din 13.02.2012 de către xxxNUMExxxx Negruța. Ulterior, potrivit informației examinate, Pantelei Sandulachi a cheltuit, în mare parte, suma pe scopuri personale. Informația examinată permite a stabili existența unei legături de cauzalitate între acțiunile inculpatului xxxNUMExxxx Negruța, care a dispus transferul în folosul lui Pantelei Sandulachi a sumei de 400 000 euro și prejudiciul survenit ulterior.

- procesul-verbal de ridicare din 06.11.2012. (vol. III f.d. 19);

- procesul-verbal de examinare din 10.11.2012 cu anexe, prin care au fost examinate documentele care au stat ca temelie pentru efectuarea operațiunilor la contul bancar de Pantelei Sandulachi în BC „Victoriabank” SA (copiile documentelor examinate au fost anexate la procesul-verbal); (vol. III f.d. 20-74). În rezultatul examinării s-a stabilit că Pantelei Sandulachi a utilizat, cheltuit mijloacele bănești transferate de Ministerul Finanțelor. În acest sens, sumele date nu au putut fi restituite statului, bugetului de stat cauzat un prejudiciu în proporții deosebit de mare, prejudiciul în sine constituind o daună considerabilă pentru buget. Mijloacele bănești au fost cheltuite în scopuri pe inclusiv prin acordarea de împrumuturi persoanei juridice SRL „EcobioenergyGrup” al cărei fondator și administrator este Rodion Cimbriciuc, cu care Pantelei Sandulachi este în relații de afinitate.

- procesul-verbal de ridicare din 21.02.2013 (vol. III f.d. 79);

- procesul-verbal de examinare din 02.03.2013 prin care a fost examinată informația privind operațiunile la contul bancar al SRL „EcobioenergyGrup” deținut de „Victoriabank” SA (vol. III f.d. 80). Urmare a examinării s-a stabilit că 3 500 000 lei MDA din suma de 6 252 480.00 lei MDA a fost transferată de Pantelei Sandulachi la contul SRL „EcobioenergyGrup”, al cărei administrator este cet. Rodion Cimbriciuc cu care Pantelei Sandulachi este în relații de afinitate;

- procesul-verbal de ridicare din 30.07.2012 (vol. IV f.d. 2);

- procesul-verbal de examinare din 31.07.2012 prin care au fost examinate documentele, deținute la Ministerul Finanțelor aferente cauzei civile Pantelei Sandulachi vs. Ministerul Finanțelor și Procuratura Generală, precum și registrele de evidență a corespondenței (documentele examinate în copii și originale au fost anexate la cauza (vol. IV f.d. 3-69). Potrivit actelor examinate s-a stabilit că xxxNUMExxxx Negruța a avut posibilitatea să examineze hotărârea din 23.01.2012, la 28.01.2012 expedind rezoluție aceasta lui Valeriu Secaș. La fel xxxNUMExxxx Negruța a avut posibilitatea să examineze demersul înaintat de Pantelei Sandulachi referitor la executarea menționate. La demersul prezentat de Pantelei Sandulachi era anexat repetat hotărârea din 23.01.2013, în dispozitivul acesteia fiind subliniată sintagma „în termen zile” (referitoare la termenul de contestare), iar în dreptul acesteia fiind inscripționat semnul exclamării. De asemenea, în nota din 10.02.2012 cu aceeași cerneală cu care aplicată rezoluția din numele ministrului xxxNUMExxxx Negruța, sunt subliniate sintagme ce permit a conchide că xxxNUMExxxx Negruța cunoștea despre faptul că propusă încheierea unei tranzacții de împăcare, că termenul de contestare a hotărârii expira la 14.02.2012, precum și că i s-a solicitat să dispună în privința necesității de contestare în termen a hotărârii nominalizate. Ultima impune concluzia că xxxNUMExxxx Negruța a aplicat rezoluția pe nota din 10.02.2012 având intenția de a necontestarea hotărârii din 23.01.2012 și că rezoluția în cauză nu reprezintă o opinie proprie asupra cazului. Ulterior, prin rezoluție aplicată pe nota din 13.02.2012 xxxNUMExxxx Negruța, la 14.02.2012, a dispus executarea titlului executoriu din 13.02.2012.

- procesul-verbal de ridicare din 24.09.2012;

- procesul-verbal de examinare din 05.10.2012 cu anexe, prin care au fost examinate materialele dosarelor deținute de Direcția Juridică a Ministerului Finanțelor (vol. IV f.d. 75-91);

- procesul-verbal de examinare din 05.10.2012 prin care au fost examinate materialele dosarelor deținute de Direcția Juridică a Ministerului Finanțelor; (vol. IV f.d. 92-107);

- procesul-verbal de examinare din 05.10.2012 prin care au fost examinate materialele dosarelor deținute de Direcția Juridică a Ministerului Finanțelor; (vol. IV f.d. 107-126);

- procesul-verbal de examinare din 05.10.2012 prin care au fost examinate materialele dosarelor deținute de Direcția Juridică a Ministerului Finanțelor; (vol. IV f.d. 126-135);

- procesul-verbal de ridicare din 04.01.2013 (vol. IV f.d. 135);

- procesul-verbal de examinare din 11.01.2013 prin care au fost examinate materialele dosarelor deținute de Direcția Juridică a Ministerului Finanțelor; (vol. IV f.d. 136-152);

- procesul-verbal de examinare din 11.01.2013 prin care au fost examinate materialele dosarelor deținute de Direcția Juridică a Ministerului Finanțelor; (vol. IV f.d. 152-179);

- procesul-verbal de examinare din 14.01.2013 prin care au fost examinate materialele dosarelor deținute de Direcția Juridică a Ministerului Finanțelor; (vol. IV f.d. 179-213);

- procesul-verbal de examinare din 14.01.2013 prin care au fost examinate materialele dosarelor deținute de Direcția Juridică a Ministerului Finanțelor; (vol. IV f.d. 213-230);

Prin procesele-verbale date în rezultatul examinării s-a stabilit că, în majoritatea cazurilor Ministerul Finanțelor ataca hotărârile primei instanțe pentru sume cu mult mai mici decât în temeiul încasării banilor fiind hotărâri irevocabile. Ex: dosarul Rosa Diacov - 8 500 lei; Vladimir Șevcenco - 5 000 lei; dosarul Sergiu Osadci - 500 lei. Aceiași proces este urmat de Ministerul Finanțelor și în cazul unor sume mai mari cum ar fi dosarul Dalila Efratova - 317 852,6 lei; Gheorghe Străisteanu - 160 000 lei; Serafim Urechea - 100 000 lei; Alexei Morari - 1 086 661 lei. Exemplele menționate permit a conchide că argumentele învinutului referitoare la faptul că contestarea ar fi putut costa mai mult decât de stat urmează a fi acceptate doar ca o modalitate de apărare, acestea neavând nici un raționament economic sau juridic, or în toate cazurile examinate acțiunile Ministerului Finanțelor erau îndreptate spre protejarea banilor publici și nemijlocit a bugetului de stat. Aceasta dovedește faptul că xxxNUMExxxx Negruța a acționat în contradicție cu practica Ministerului în asemenea cazuri, iar dispunerea cu privire la transmiterea în folosul lui Pantelei Sandulachi a sumei de 400 000 euro, și decizia de necontestare reprezintă o excepție nejustificată, comisă cu intenție.

- raportul de expertiză nr. 738, 86,87 din 30.04.2013. (vol. I f.d. 193-203). Potrivit concluziei expertului autorul cererii de chemare în judecată depuse la 01.11.2011 și hotărârii din 23.01.2012 este una și aceeași persoană, iar textele actelor date reprezintă indici de executare prin montarea fragmentelor textuale din același fișier. Această concluzie este directă asupra ilegalității hotărârii din 23.01.2012, executarea căreia a fost dispusă de xxxNUMExxxx Negruța.

- documente cercetate: ordin de eliberare a numerarului nr. 1 din 23.02.2012 eliberat de BC „Victoriabank” SA filiala nr. 3; 2. Ordin de eliberare a numerarului nr. 1 din 06.03.2012 eliberat de BC „Victoriabank” SA filiala nr. 3 (1 filă); 3. Ordin de eliberare a numerarului nr. 1 din 30.03.2012 eliberat de BC „Victoriabank” SA filiala nr. 3 (1 filă); 4. Ordin de eliberare a numerarului nr. 1 din 06.04.2012 eliberat de BC „Victoriabank” SA filiala nr. 3 (1 filă); 5. Ordin de eliberare a numerarului nr. 1 din 13.04.2012 eliberat de BC „Victoriabank” SA filiala nr. 3 (1 filă); 6. Ordin de eliberare a numerarului nr. 1 din 19.04.2012 eliberat de BC „Victoriabank” SA filiala nr. 3 (1 filă); 7. Ordin de eliberare a numerarului nr. 1 din 26.04.2012 eliberat de BC „Victoriabank” SA filiala nr. 3 (1 filă); 8. Ordin de eliberare a numerarului nr. 1 din 10.05.2012 eliberat de BC „Victoriabank” SA filiala nr. 3 (1 filă);

„Victoriabank” SA filiala nr. 3 (1 filă); 9. Ordin de eliberare a numerarului nr. 1 din 15.05.2012 eliberat de BC „Victoriabank” SA filiala nr. 3 (1 filă); 10. Ordin de eliberare a numerarului nr. 1 din 17.05.2012 eliberat de BC „Victoriabank” SA filiala nr. 3 (1 filă); 11. Ordin de eliberare a numerarului nr. 1 din 23.05.2012 eliberat de BC „Victoriabank” SA filiala nr. 3 (1 filă); 12. Ordin de eliberare a numerarului nr. 1 din 30.05.2012 eliberat de BC „Victoriabank” SA filiala nr. 3 (1 filă); 13. Ordin de eliberare a numerarului nr. 1 din 12.06.2012 eliberat de BC „Victoriabank” SA filiala nr. 3 (1 filă); 14. Ordin de eliberare a numerarului nr. 1 din 19.06.2012 eliberat de BC „Victoriabank” SA filiala nr. 3 (1 filă); 15. Ordin de eliberare a numerarului nr. 1 din 20.06.2012 eliberat de BC „Victoriabank” SA filiala nr. 3 (1 filă); 16. Ordin de eliberare a numerarului nr. 1 din 22.06.2012 eliberat de BC „Victoriabank” SA filiala nr. 3 (1 filă); 17. Ordin de eliberare a numerarului nr. 1 din 27.06.2012 eliberat de BC „Victoriabank” SA filiala nr. 3 (1 filă); 18. Ordin de eliberare a numerarului nr. 1 din 03.07.2012 eliberat de BC „Victoriabank” SA filiala nr. 3 (1 filă); 19. Ordin de eliberare a numerarului nr. 1 din 20.07.2012 eliberat de BC „Victoriabank” SA filiala nr. 3 (1 filă); 20. Ordin de eliberare a numerarului nr. 1 din 24.07.2012 eliberat de BC „Victoriabank” SA filiala nr. 3 (1 filă); 21. Ordin de eliberare a numerarului nr. 34003415 din 02.03.2012 eliberat de BC „Victoriabank” SA filiala nr. 3 (1 filă); 22. Ordin de eliberare a numerarului nr. 35003415 din 06.04.2012 eliberat de BC „Victoriabank” SA filiala nr. 3 (1 filă); 23. Ordin de eliberare a numerarului nr. 36155709 din 15.05.2012 eliberat de BC „Victoriabank” SA filiala nr. 3 (1 filă); 24. ordin de plată nr. 1 din 29.02.2012 eliberat de BC „Victoriabank” SA filiala nr. 3 (1 filă); 25. Cerere de transfer din 29.02.2012 (1 filă); 26. Contract de împrumut nr. 1 din 28.02.2012 (1 filă) copie ; 27. ordin de plată nr. 1 din 19.06.2012 eliberat de BC „Victoriabank” SA filiala nr. 3 (1 filă); 28. Cerere de transfer din 19.06.2012 (1 filă); 29. Contract de împrumut nr. 2 din 18.06.2012 (1 filă) copie ; 30. ordin de plată nr. 1 din 16.07.2012 eliberat de BC „Victoriabank” SA filiala nr. 3 (1 filă); 31. Cerere de transfer din 16.07.2012 (1 filă); 32. Contract de împrumut nr. 3 din 16.07.2012 (1 filă) copie ; 33. ordin de plată nr. 1 din 20.07.2012 eliberat de BC „Victoriabank” SA filiala nr. 3 (1 filă); 34. Cerere de transfer din 20.07.2012 (1 filă); 35. ordin de plată nr. 1 din 20.06.2012 eliberat de BC „Victoriabank” SA filiala nr. 3 (1 filă); 36. Cerere de transfer din 20.06.2012 (1 filă); 37. ordin de plată nr. 1 din 30.03.2012 eliberat de BC „Victoriabank” SA filiala nr. 3 (1 filă); 38. Cerere de transfer din 30.03.2012 (1 filă); 39. Factura eliberată de ÎS Combinatul Poligrafic din Chișinău din 29.03.2012 (pe 1 filă) copie ; 40. Factura eliberată de ÎS Combinatul Poligrafic din Chișinău din 19.03.2012 (1 filă) copie; 41. Cerere din 02.03.2012 privind convertirea valutei (1 filă); 42. Cerere din 06.04.2012 privind convertirea valutei (1 filă); 43. Cerere din 15.05.2012 privind convertirea valutei (1 filă); Documentele în cauză au fost examinate prin procesul verbal din 10.11.2012 și anexate la cauza penală prin ordonanța din 10.11.2012.

- actele referitoare la operațiunile dispuse de Ministerului Finanțelor în calitate de debitor în vederea executării hotărârilor judecătorești sau a altor hotărâri cu care executare, privind încasarea mijloacelor bănești în folosul persoanelor fizice sau juridice, pentru perioada anului 2011 examinate prin procesele verbale din 05 octombrie 2011 și 14 ianuarie 2013; Documentele în cauză au fost anexate la cauza penală prin ordonanța 15.01.2013, totodată originalele fiind restituite spre a Ministerului Finanțelor.

- informația privind rulajele pe contul bancar nr. 22334037542 pentru perioada 13.02.2012-27.07.2012. Informația în cauză a fost recunoscută ca document și anexată la cauza penală prin ordonanța din 10.11.2012.

- informația privind rulajele pe contul bancar nr. 225100328 pentru perioada 28.02.2012-31.01.2013. Informația în cauză a fost recunoscută ca document și anexată la cauza penală prin ordonanța din 02.03.2013.

- dosarul civil nr. 2-515/11 „Pantelei Sandulachi către Ministerul Finanțelor și Procuratura Generală”. Materialele dosarului civil în cauză au fost recunoscute ca documente fiind anexate la cauza penală. Prin ordonanța din 23.05.2013 dosarul civil nr. 2-515/11 „Pantelei Sandulachi către Ministerul Finanțelor și Procuratura Generală” inclus în lista materialelor disjuncte în cadrul cauzei penale nr. 2013978052.

- ordonanța de refuz în punerea urmăririi penale din 04.04.2013, emisă în cadrul materialului înregistrat cu nr. 55pr/13 din 05.03.2013, în Registrul nr. 1 de evidență a actelor și comunicărilor despre infracțiuni al Procuraturii anticorupție; Documentul în cauză a fost anexat în copie la prezenta cauză penală prin ordonanța din 16.04.2013.

- corpurile delictelor: Registrul corespondenței intrate a Direcției Juridice a Ministerului Finanțelor; Registrul de înregistrare a demersurilor ministerelor, agențiilor și sectorului pe anul 2012; hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2012 cu materialele aferente recepționării acesteia; materialele aferente demersului înaintat de cet. Pantelei Sandulachi; Ordin de plată nr. 36 din 20.02.2012; Nota informativă a șefului direcției juridice a Ministerului Finanțelor; Nota informativă a șefului Direcției Juridice a Ministerului Finanțelor; Documentele în cauză au fost examinate, recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la cauza penală prin ordonanța procurorului din 01.08.2012.

Analizând cumulum de probe concludente și pertinente administrate în cadrul cercetării judecătorești, considerându-le destule și veridice, instanța de judecată conchide că v. inculpatului NegruțăxxxxNUMExxxx Anatolie în comiterea infracțiunilor imputate este pe deplin dovedită și că acțiunile lui au fost corect încadrate în baza art. 327 alin. (2) și c) Cod Penal – abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de demnitate publică a situației de serviciu, în interes personal, cu cauză daune în proporții deosebit de mari intereselor publice, ceea ce constituie urmări grave.

Versiunea înaintată de inculpat și susținută în judecată, instanța o apreciază drept versiune de apărare, în scopul de a-și ușura situația, precum de a-și răspundea penală pentru fapta comisă.

Instanța relevă că, potrivit art. 24 CPP, părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor și își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță.

Referitor la faptele pentru care a fost trimis în judecată inculpatul NegruțăxxxxNUMExxxx Anatolie, instanța de judecată, în urma analizării ansamblului probator adreținut, reține următoarele:

NegruțăxxxxNUMExxxx Anatolie la acea perioadă deținând funcția de ministru al finanțelor, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (3) Cod penal era o persoană cu demnitate publică prin acțiunile sale intenționate a atentat la relațiile ce țin de buna organizare a autorităților publice, precum și la relațiile ce țin de încadrarea persoanelor în instituțiile publice, exprimate prin acțiunea de dispoziție din 13.02.2012 adoptată în vederea necontestării hotărârii Curții de Apel Chișinău din 23.01.2012. Prin urmare, pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Pantelei Sandulachi împotriva Ministerului Finanțelor privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei și acțiunea de dispoziție din 14.02.2012, privind executarea neîntemeiată a titlului executoriu din 13.02.2012 emis de judecătorul Curții de Apel Chișinău Bogoroș Valeriu cu ignorarea termenului de contestare pe cale de recurs prevăzută în codul de procedură civilă. Acțiunile în cauză comise de inculpatul NegruțăxxxxNUMExxxx Anatolie în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu, în speță, acesta fiind persoana imputernicită de a decide contestării sau necontestării hotărârii Curții de Apel Chișinău din 23.01.2012. La luarea deciziei de necontestare inculpatul NegruțăxxxxNUMExxxx Anatolie a omis să informeze public, în particular, întreprinderea măsurilor în vederea protejării banilor publici și nemijlocit a bugetului de stat.

Instanța a constatat că există o legătură de cauzalitate între acțiunile inculpatului NegruțăxxxxNUMExxxx Anatolie referitoare la necontestarea hotărârii din 23.01.2012 și prejudiciul material survenit. Urmarea prejudiciabilă survenită în rezultatul acțiunilor inculpatului, constituie, în mod indiscutabil, urmări grave.

Prin acțiunile inculpatului a fost afectat incontestabil bugetul de stat, în suma de 6 252 480.00 constituind proporții deosebit de mari. Transmiterea nejustificată în proprie a banilor indicați, a lipsit statul de posibilitatea utilizării acestora în alte scopuri în vederea realizării proiectelor și politicilor propuse, direct afectând interesul public, iar indirect afectând și interesele persoanelor fizice.

Instanța notează că partea civilmente responsabilă Sandulachi Pantelei a utilizat și cheltuit mijloacele bănești transferate de Ministerul Finanțelor. În acest sens, sumele dat putut fi restituite statului, astfel bugetului de stat fiindu-i cauzat un prejudiciu, în sine constituind o daună considerabilă pentru bugetul public. Mijloacele bănești au fost ches scopuri personale de către partea civilmente responsabilă Pantelei Sandulachi, inclusiv prin acordarea de împrumuturi persoanei juridice SRL „EcobioenergyGrup” în s 3.500.000 lei al cărei fondator și administrator este Rodion Cimbriciuc, cu care Sandulachi Pantelei este în relații familiale de afinitate.

Inculpatul NegruțăxxxxNUMExxxx Anatolie a comis infracțiunea de abuz de serviciu cu intenție directă, conștientizând pe deplin caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale instanța a ajuns la concluzia că inculpatul NegruțăxxxxNUMExxxx Anatolie conștientiza că la momentul aplicării rezoluției pe nota adresată acestuia la 10.02.2012, fi dispune necontestarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 23.01.2012.

Cu toate acestea, inculpatul NegruțăxxxxNUMExxxx Anatolie, conștientizând că partea civilmente responsabilă Pantelei Sandulachi a prezentat un titlu executoriu i judecătorul Bogoroș Valeriu cu încălcarea prevederilor procesual-civile referitoare la termenul intrării în vigoare a hotărârilor, a dispus executarea acestui titlu, în consecir fapt lui SandulachiPantelei, prin ordinul 36 din 20.02.2012 i-a fost transferată ilegal suma de 400.000 euro. În consecința deciziei ministrului NegruțăxxxxNUMExxxx A proiectul recursului asupra hotărârii din 23.01.2012 nu a fost prezentat și, respectiv, nici depus în termen.

Instanța de judecată constata ca analiza coroborata a materialului probator administrat este de natura sa înlătoreprezumția de nevinovăție de care se bucura în NegruțăxxxxNUMExxxx Anatolie și confirma învinuirea adusa acestuia prin rechizitoriu, fiind întemeiată.

În primul rând, astfel cum s-a arătat anterior, în analiza criticilor inculpatului legate de inaplicabilitatea prevederilor art. 6 al Legii nr. 87 din 21.04.2011 cu privire la repar către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judec „Hotărârea judecătorească privind constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a judecătorești și repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare se execută după ce devine irevocabilă, în modul stabilit de legislația în vigoare.” Astfel în cadrul c judecătorești s-a stabilit că la momentul aplicării rezoluției pe notele din 10 și 13 februarie 2012, hotărârea emisă de Curtea de Apel Chișinău din 23.01.2012 (ju BogoroșValeriu)nu era irevocabilă, deci nu erau premise de a considera că contestarea acesteia ar putea fi apreciată ca o târăgănare a executării și poate să coste și r bugetul de stat ulterior. O atare soluție, în condițiile art. 6 alin. (1) al Legii nr. 87, nu are motivație îndreptățită și vine în contradicție cu prevederile art.(9) al Regulat privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1265 din 14.11.2008, potrivit căruia ministrul finanțelor poartă răspunde realizarea funcțiilor și atribuțiilor Ministerului, acesta fiind organul de specialitate abilitat cu administrarea finanțelor publice.

Totodată, acțiunile inculpatului NegruțăxxxxNUMExxxx Anatolie în contradicție cu prevederile art. 6 pct. 90 al Regulamentului invocat, potrivit căruia Ministerul „ tihurile executorii privind defazectarea incontestabilă a mijloacelor bănești direct de la bugetul de stat, eliberate în baza unor hotărâri judecătorești irevocabile”. La m dispunerii executării hotărârii Curții de Apel Chișinău din 23.01.2012, aceasta era definitivă și nicidecum irevocabilă.

În cadrul cercetării judecătorești inculpatul NegruțăxxxxNUMExxxx Anatoliea confirmat faptul că era cunoscut cu prevederile acestui regulament. Cu toate i circumstanțele de fapt stabilite indică asupra faptului că inculpatul a omis cu intenție să se conducă de prevederile imperative conținute într-un act normativ care îi reg activitatea sa în calitate de ministru și activitatea ministerului din subordine.

În raport cu argumentația prezentată mai sus critica formulată de apărare este în mod evident nefondată. Nu pot fi primite criticele apărării referitor la faptul că non procedură civilă sunt unele de dispoziție și nu imperative invocându-se faptul că hotărârea judecătorească poate fi contestată sau nu în termenul prevăzut de lege lasînd ace la latitudinea părților. În speța dată instanța notează că conform prevederilor art.56 alin.(3) CPC, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-cre drepturile lor procedurale. Instanța respinge criticele apărării ca fiind neîntemeiate,deoarece inculpatulNegruțăxxxxNUMExxxx Anatoliecare deținea funcția de mi autorității pe care o reprezenta la acea perioada de referințăîn calitateprocesuală de pîrit în consecința aneglijat în mod intenționat obligația de a se folosi cu bună-cre drepturile sale procesuale și a dispus neatacarea hotărârii judecătorești care nu intrase în vigoarefavorizîndexecutarea rapidă a acesteia în beneficiul colegului său de partit manifestînd un abuz de drepturi procedurale încercînd să-și justifice acțiunile sale prin așa-zise ”raționamente economice” nefondate, care de fapt au adus la urmări grave un prejudiciu enorm bugetului de stat și intereselor publice.

În al doilea rând, modul în care a acționat inculpatul NegruțăxxxxNUMExxxx Anatolie în vederea necontestării hotărârii judecătorești demonstrează faptul ca acesta c interesul ca hotărârea de judecată sa fie executată cît mai repede și în forma propusa.

Modalitatea în care a procedat inculpatul, implicându-si, încă de la primirea notei de serviciu, aplicării rezoluției de necontestare a hotărârii, insistența executării în pofida constante a direcției de specialitate din cadrul ministerului, care comunicase aspectele cauzei și calea de contestare a hotărârii judecătorești, împrejurarea că acest mod de avut caracter singular, demonstrează, în opinia instanței că, în spatele acțiunilor inculpatului NegruțăxxxxNUMExxxx Anatolie nu a stat „o opinie a unui economist”, ci ur pentru obținerea rapidă a unui executări din partea Ministerului Finanțelorrealizîndu-se un avantaj patrimonial, în favoarea părții civilmente responsabile SandulachiPantelei

Instanța consideră ca fiind lipsit de careva fundamente juridice și faptice argumentele inculpatului potrivit cărora rezoluția aplicată pe nota din 10.02.2012 ar reprez raționament al acestuia și anume opinia unui economist. Este evident că rezoluțiile aplicate de către un ministru pe notele subalternilor nu comportă caracterul unei opi speța dată cu siguranță caracterul unei dispoziții.

Declarațiile martorilor indică indubitabil asupra faptului că decizia de a contesta hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23.01.2012, în cazul dat aparț NegruțăxxxxNUMExxxx Anatolie. Martorii VieruxxxxNUMExxxx și Secaș Valeriu nu aveau competențe funcționale de a contesta hotărârea menționată. De asemenea, din declarațiile martorilor Voronin Angelași IgnatOlga, conducerea Trezoreriei de Stat nu avea competențe de a se opune deciziei conducerii Ministerului Finanțel transfera în contul lui Sandulachi Panteleisuma de 400.000 euro.

Totodată, martorul Secaș Valeriu a declarat că a conchis din rezoluția aplicată de NegruțăxxxxNUMExxxx Anatolie aplicată pe nota din 10.02.2012, că hotărârea Curții i Chișinău din 23.01.2012 nu urmează a fi contestată. Acestă explică că de către direcția juridică nu a fost înaintat ministrului finanțelor un proiect de recurs la hotăr 23.01.2012. Cu toate acestea, afit martorulxxxxNUMExxxx Vieru, cît și martorul Secaș Valeriu au confirmat în cadrul audierilor faptul că un proiect de recurs la hotărîre de Apel Chișinău din 23.01.2012 a fost întocmit.

Instanța de judecată reține ca, din probele administrate în cauza, astfel cum au fost evidențiate în cele ce preced, rezulta ca inculpatul NegruțăxxxxNUMExxxx Ana virtutea funcției deținuta, cunoștea de necesitatea necontestării hotărârii judecătorești în vederea adoptării sigure și facile executări a hotărârii judecătorești și a acț consecința.

Ca atare, în raport de toate considerentele anterioare, instanța de judecată constata ca, în cauza, atât din perspectiva laturii obiective, cît și a laturii subiective, sunt i elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu în forma calificata prevăzută de art. 327 alin.(2) lit.lit.b) și c) Cod penal, inculpatul NegruțăxxxxNUM Anatolieexercitîndu ciatribuțiile specifice funcției de ministru deținuta cu încălcarea Regulamentului, impunîndu și propria vointa prin nota de serviciu al direcției de sp

Analizând starea de fapt și împrejurările specifice în care s-a produsă încălcarea Regulamentului, instanța și-a pronunțat propria voință prin nota de serviciu al șefului de spețe prin care se solicită indicația privind dispunerea contestării sau necontestării, inculpatul a dispus executarea favorabilă a hotărârii judecătorești care nu a devenit ireversibilă, nedispunând contestarea ei, deși acesta era în mod vădit nelegal, încălcând astfel prevederile art.(9) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Ministerului de Justiție aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1265 din 14.11.2008 și art.5 alin.(1) al Legii privind conflictul de interese.

Astfel în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine că afit inculpatul NegruțăxxxxNUMExxxx Anatolie, cît și partea civilmente responsabilă Sandulachi Pa au făcut parte din același partid politic – Partidul Liberal Democrat din Moldova (PLDM).

Conform art. 5 alin. (1) în coroborare cu prevederile art. 3 al Legii nr. 16 din 15.02.2008 cu privire la conflictul de interese „În îndeplinirea atribuțiilor lor de serviciu, declarării intereselor personale vor lua decizii și vor face recomandări conducându-se de legislația corespunzătoare și de politica statului în domeniul respectiv, ținînd interesul public și renunțînd la interesele personale”. Conform prevederilor alineatului (2) al aceluiași articol care stabilește imperativ că „subiecții declarării intereselor vor renunța la interesele personale, ce pot compromite deciziile oficiale, luate cu participarea lor, sau se vor abține de la participarea la luarea sau executarea unor decizii, dacă acestea pot fi compromise de interesele lor personale sau de apartenența lor la anumite organizații. Articolul 2 din aceeași lege prin *interes personal* se înțelege orice interes, material sau nematerial, al persoanelor prevăzute la articolul 3 care rezultă din necesitățile sau intențiile personale ale acestora, din activități care altfel pot fi în calitate de persoană privată, din relațiile lor cu persoane apropiate sau persoane juridice, indiferent de tipul de proprietate, din relațiile sau afiliațiile personale cu organizații necomerciale și cu organizații internaționale, precum și care rezultă din preferințele sau angajamentele acestora.

Recomandarea nr. R(2000) 10 a Comitetului Miniștrilor asupra codurilor de conduită pentru funcționarii publici dă noțiunii de „conflict de interese” la art. 13 paragraful următor definiție: „conflictul de interese se naște în situația în care un funcționar public are un interes personal de natură să influențeze sau să pară a influența asupra exercitării imparțiale și obiective a funcțiilor sale publice. Interesul personal al funcționarului public cuprinde orice avantaj pentru el însuși sau în favoarea familiei sale, a prietenilor sau persoanelor apropiate, sau a persoanelor sau organizațiilor cu care el a avut relații de afaceri sau politice. El cuprinde, de asemenea, orice obligație financiară la care este constrâns funcționarul public”.

Cît privește situația de incompatibilitate, aceasta este, de fapt, o situație continuă de conflict de interese. Dacă în cazul „conflictelor de interese” oficialii au obligația să se abțină de la a face un act sau a lua (a participa la luarea unei) decizii, în cazul „incompatibilităților” legea instituie o interdicție necondiționată de a ocupa anumite poziții publice concomitent cu alta, publică sau privată. Conflictul de interese actual apare în momentul în care oficialul este pus în situația de a lua o decizie care ar aduce un avantaj sau un beneficiu de-al său, inclusiv și un membru de partid. Conflictul de interese consumat apare în cazul în care oficialul nu s-a abținut de la a lua o decizie în ipoteza unui conflict de interese actual și implică latura sancționatorie a reglementării. În speță, suntem în prezența tuturor acestor situații privind conflictul de interese.

Instanța consideră că inculpatul a cunoscut că, legat de aceleași acte, interesul lui este în conflict cu interesul public. Conflictul de interese îl are în vedere nu este înțeles ca interesul public să se aduce un deserviciu exact proporțional cu servirea interesului personal. Funcționarul public poate pretinde că interesul său personal corespunde celui general, fără ca prin aceasta să contrazică existența conflictului de interese, cît timp luarea în considerație și a interesului personal creează un risc de influențare a conduitei sale în exercitarea atribuțiilor ce-i revin, atribuții care sunt subînținse de obligația de satisfacere a interesului public.

Inculpatul a știut că există riscul ca interesul personal să îi influențeze comportamentul în calitate de ministru. Aici, instanța are în vedere caracterul eronat al tezei că inculpatul acționat fără marjă de manevră, ci pentru a fi evitată tergiversarea executării hotărârii judecătorești și prejudicierea bugetului de stat. Instanța ajunge la concluzia că inculpatul a cunoscut și că, în fața acestui conflict, a avut o obligație fie de inacțiune, fie de informare mai amănunțită asupra consecințelor acțiunii. Instanța are în vedere aici calificarea specială, de ministru, care presupune o familiaritate mai mare cu prevederile legale relevante decît cea a omului obișnuit (pentru un raționament similar, a se vedea Decizia Europeană a Drepturilor Omului, hotărârea din cauza Soros c. Franței, 2011).

Instanța apreciază critic declarațiile inculpatului potrivit cărora afit pe parcursul examinării cauzei civile, cît și la momentul executării titlului executoriu nu cunoștea că Sandulachi face parte din Partidul Liberal Democrat din Moldova (PLDM), or potrivit informației postate pe site-ul oficial „pldm.md”, inculpatul NegruțăxxxxNUMExxxx Anatolie era dată făcea parte din biroul permanent central și din consiliul politic național al organizației politice menționate, iar faptul apartenenței la același partid și Sandulachi Pantelei îi era cunoscut cu certitudine. Anume apartenența la aceeași organizație politică indică asupra interesului personal al inculpatului în a favoriza colegul său pentru a obține un avantaj patrimonial de către ultimul. Totodată, instanța de judecată apreciază critic și depoziciile părții civilemente responsabile Sandulachi Pantelei susținute în cadrul urmăririi penale, cît și în ședințele de judecată din considerentul că conform declarațiilor acestuia, dînsul a confirmat că sunt doar colegi de partid, însă a negat relații cu inculpatul, ceea ce pune la îndoială credibilitatea declarațiilor lui. La fel, instanța consideră aceste afirmații acțiuni intenționate ce au scop acoperirea inculpatului de la răspunderea penală pentru faptele săvârșite.

Cu referire la critica formulată în subsidiar de partea civilmente responsabilă Pantelei Sandulachi, prin care acesta a invocat că în procesul penal declanșat lipsește prejudiciabilă consimțită în conformitate cu normele de procedură penală și respectiv responsabilitatea inculpatului în latura civilă, instanța reține că aceasta este neîntemeiată raportare la datele concrete ale cauzei. Prin ordonanța procurorului din 25.07.2012 Pantelei Sandulachi a fost recunoscut în calitate de parte civilmente responsabilă constatată că prin decizia CSJ din 19.07.2012 a fost casată hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23.01.2012 fiind pronunțată o nouă hotărâre prin care s-a dispus încasarea la bugetul de stat al R.Moldova a sumei de 1.000 euro și întoarcerea executării Curții de Apel Chișinău din 23.01.2012 prin încasarea din contul lui Pantelei Sandulachi în contul bugetului de stat al R.Moldova a sumei de 399.000 euro. Astfel s-a stabilit în acțiunile factorilor de decizie a Ministerului Finanțelor bugetul a fost prejudiciat cu 399.000 euro. Totodată în baza demersului înaintat de Pantelei Sandulachi către Ministerul Finanțelor din 13.02.2012, primul fiind transferată suma de 400.000 euro, suma care în virtutea deciziei CSJ din 19.07.2012 nu aparține în întregime cu drept de proprietate acestuia, fiind dispusă restituirea banilor. În consecință fiind constatată o legătură causală dintre acțiunile factorilor de decizie ai Ministerului Finanțelor și a lui Pantelei Sandulachi și survenirea prejudiciului sus-menționat. În acest context s-a constat cu certitudine că Pantelei Sandulachi este responsabil de acțiunile factorilor de decizie ai Ministerului Finanțelor, acțiuni care au dus la cauzarea unui prejudiciu statului în mărime de 399.000 lei. Ulterior afit prin ordonanța procurorului din 09.08.2012, cît și prin decizia judecătorească din 23.12.2012 s-a respins cererile lui Sandulachi Pantelei de anula ordonanța de recunoașterea acestuia în calitate de parte civilmente responsabilă consimțită la recunoașterea acestuia cu statut de parte civilmente responsabilă una legală și întemeiată. Deci, existența deciziei CSJ din 19.07.2012 potrivit căreia a fost casată hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23.01.2012 cu dispunerea întoarcerea executării hotărârii Curții de Apel Chișinău din 23.01.2012 prin încasarea din contul lui Sandulachi Pa în contul bugetului de stat al R.Moldova a sumei de 399.000 euro vorbește despre prezența laturii civile privind repararea prejudiciului cauzat din acțiunile factorului de decizie ai Ministerului Finanțelor – inculpatul NegruțăxxxxNUMExxxx Anatolie, nefiind necesar depunerea unei alte acțiuni civile care în esență ar dubla răspunderea civilă în procesul penal.

Din materialul probator rezultă că inculpatul NegruțăxxxxNUMExxxx Anatolie în calitate de ministru a autorității publice de specialitate pe care o conducea în procesul de judecare a pricinii civile ce avea statut de pîrît s-a expus poziția semnînd referința împotriva cererii de chemare în judecată depusă de Sandulachi Pantelei, decît cunoștință de cauză anterior semnării notelor prezentate de direcția juridică (de specialitate). În acest mod se dovedește intenția de a transmite suma 400.000 euro în beneficiul Sandulachi Pantelei.

Astfel nu pot fi acceptate argumentele apărării precum, că odată ce ministrul finanțelor a considerat inoportună contestarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 23.01.2012 și nu a semnat cererea de recurs, iar termenul de contestare a hotărârii a expirat.

expiră la 13.02.2012, pentru Ministerul Finanțelor a Republicii Moldova hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23.01.2012 la 14.02.2012 (când NegruțăxxxxNUMExxxx Anatoliea dispus executarea conform prevederilor legale) devenise deja irevocabilă, deoarece cum a rezultat din materialul probator administrat în cauză copia hotărârii din 23.01.2012 a fost recepționată de Ministerul Finanțelor deja la 25.01.2012, adică la 1 zi de la redactarea acesteia. Hotărârea în cauză a fost prezentată NegruțăxxxxNUMExxxx Anatoliei, ultimul fiind în cunoștință despre conținutul ei și având posibilitatea reală de a solicita documente și informații suplimentare pentru a necesitatea de contestare a hotărârii date. De asemenea martorul Secaș Valeriu indică că în nota din 10.02.2012 se solicita de a se dispune în privința necesității de contestare a hotărârii din 23.01.2012. Mai mult ca atât, în cadrul cercetării judecătorești martorul VieruxxxxNUMExxxx a menționat că notele pe cauzele în care Ministerul Finanțelor participă în procesele judiciare, erau însoțite de dosarul juridic.

În cadrul criticilor vizând temeiul soluției de achitare, inculpatul NegruțăxxxxNUMExxxx Anatoliea susținut ca rezoluția dată de el în calitate de ministru al finanțelor ar reprezenta opinia unui economist și nu este considerată ca un act de dispoziție, astfel că s-ar fi impus achitarea sa. Instanța respinge argumentele inculpatului potrivit cărora rezoluția reprezintă o opinie a sa, deoarece vin în contradicție cu întregul material probator administrat, or potrivit însemnărilor efectuate în nota menționată, acesta cunoștea cu certitudinea faptul că i-a fost solicitat să dispună în privința necesității de contestare în termen a hotărârii. Mai mult sintagma „solicităm să dispuneți” din notă, este subliniată cu cursive. Însemnările în cauză permit a concluziona că NegruțăxxxxNUMExxxx Anatoliea studiat nota din 10.02.2012, notificând la punctele ce vizează ultima zi în care hotărârea judecătorească din 23.01.2012 putea fi contestată, precum și necesitatea dispunerii asupra contestării sau necontestării. Fiind examinate materialele dosarului juridic ridicat în cadrul urmăririi penale de la direcția juridică a Ministerului Finanțelor se constată că NegruțăxxxxNUMExxxx Anatoliea avut posibilitatea să examineze hotărârea din 23.01.2012, la data de 28.01.2012 expedind prin rezoluție această hotărâre șefului direcției juridice Secaș Valeriu. La fel inculpatul NegruțăxxxxNUMExxxx Anatoliea posibilitatea să examineze demersul înaintat de Sandulachi Pantelei referitor la executarea hotărârii menționate. La demersul prezentat de Sandulachi Pantelei era anexat hotărârea din 23.01.2012, în dispozitivul acesteia fiind subliniată sintagma „în termen de 20 zile” (referitoare la termenul de contestare), iar în dreptul acesteia fiind înscris semnul exclamării. De asemenea, în nota din 10.02.2012 cu aceeași cerneală cu care a fost aplicată rezoluția din numele ministrului NegruțăxxxxNUMExxxx Anatoliei sunt subliniate sintagme ce permit a conchide că NegruțăxxxxNUMExxxx Anatoliea cunoștea despre faptul că a fost propusă încheierea unei tranzacții de împăcare, că termenul de contestare a hotărârii expira la 14.02.2012, precum și că i s-a solicitat să dispună în privința necesității de contestare în termen a hotărârii nominalizate. De asemenea, rezoluțiilor aplicate pe notele din 10.02.2012 și 13.02.2012 deciziile în cauză au fost luate la 13 și respectiv 14 februarie 2012, adică la distanță de o zi. Tot instanța evidențiază repetat că NegruțăxxxxNUMExxxx Anatoliea fost informat că ultima zi de contestare a hotărârii din 23.01.2012 este data de 14.02.2012.

În același timp, în rezultatul examinării materialelor conținute în dosarul civil „Sandulachi Pantelei contra Ministerului Finanțelor și Procuratura Generală” a fost stabilit că materialele pricinii au fost anexate referințele autorităților abilitate referitor la chestiunea dacă a fost sau nu tergiversat procesul penal în privința lui Sandulachi Pantelei. Referințele au fost prezentate la solicitarea Ministerului Finanțelor. Totodată, prin referința Curții Supreme de Justiție din 15.12.2011 se propunea aprecierea prejudiciului moral în limita a 1000 euro, iar celui material în limita a 1000 euro dacă cheltuielile au fost în realitate necesare și realtate asumate. Acest fapt a fost neglijat de instanța de judecată, iar ulterior către inculpat la studierea notei din 10.02.2012 și chiar a hotărârii judecătorești din 23.01.2012.

La materialele cauzei civile a fost anexată și dovada faptului că hotărârea redactată a fost expediată în adresa Ministerului Finanțelor la 24.01.2012, iar în adresa Procuraturii Generale la 13.02.2012, zi în care a fost emis titlul executoriu și înregistrat la Ministerul Finanțelor demersul lui Sandulachi Pantelei prin care solicită executarea hotărârii.

Deciziile luate de inculpatul NegruțăxxxxNUMExxxx Anatoliea au venit în contradicție cu practica CtEDO relevantă în speța dată. În materia duratei nerezonabile a procesului judiciar, sumele acordate cu titlu de prejudiciu moral sunt mult mai mici (spre exemplu: Deservire SRL c. Moldovei - 600 euro, Cravcenco c. Moldovei - 3000 euro).

Instanța consideră că „raționamentul economic” la care face referință inculpatul, nu poate reprezenta o justificare, or suma de 400.000 euro este apreciată ca un procent considerabil al bugetului de stat. Suma în sine reprezintă un quantum considerabil raportat la bugetul de stat. Mai mult, urmare a examinării materialelor dosarelor juridice de la Ministerul Finanțelor, aferente procedurilor în care acesta compărea ca debitor/pârțit, s-a stabilit că nu au fost transmise sume atât de mari la executarea hotărârii judecătorești. Mai mult nu au fost stabilite cazuri de executare a unor hotărâri emise de prima instanță în care să fie vizate sume atât de mari.

Instanța notează, că după pronunțarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 19.07.2012, prin care a fost casată hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23.01.2012 și a fost stabilit quantumul prejudiciului stabilit lui Sandulachi Pantelei până la 1000 euro, Ministerul Finanțelor în persoana ministrului NegruțăxxxxNUMExxxx Anatoliei, în mod oficial, a contestat decizia instanței ierarhic superioare. Acest eveniment este în nepotrivire cu raționamentul economic ales la 13 și 14 februarie 2012 de inculpat.

Instanța a stabilit faptul că, fiind examinate dosarele juridice deținute la direcția juridică a Ministerului Finanțelor rezultă că practic în toate cazurile în care Ministerul Finanțelor participa la procesele de judecată, soluțiile sau etapa de soluționare a pricinilor era raportată altor persoane cu funcție de conducere din cadrul ministerului decât ministrul finanțelor și anume vice-miniștrilor responsabili de domeniu, în fapt cauza civilă intentată la cererea lui Sandulachi Pantelei fiind practic unica în care soluțiile îi erau raportate direct ministrului finanțelor.

Astfel, s-a constatat în rezultatul examinării, că în majoritatea cazurilor Ministerul Finanțelor ataca hotărârile primei instanțe pentru sume cu mult mai mici, temeiul încasării fiind hotărârile irevocabile spre exemplu: dosarul Rosa Diacov - 8 500 lei; Vladimir Șevcenco - 5 000 lei; dosarul Sergiu Osadci - 500 lei. Aceiași procedură era urmată și în cazul unor sume mai mari cum ar fi: dosarul Dalila Efratova - 317.852,6 lei; Gheorghe Străisteanu - 160.000 lei; Serafim Urechean - 200.000 lei; Alexei Morari - 1.086.661 lei. Exemplele menționate permit a concluziona că argumentele inculpatului referitoare la faptul că contestarea ar fi putut costa mai mult bugetul stat urmează a fi acceptate doar ca o modalitate de apărare, acestea neavând nici un raționament economic sau juridic, or în toate cazurile examinate acțiunile Ministerului Finanțelor erau îndreptate spre protejarea banilor publici și nemijlocit a bugetului de stat. Instanța concluzionează că aceasta dovedește faptul că în cauză NegruțăxxxxNUMExxxx Anatoliea a acționat în contradicție cu practica Ministerului în asemenea cazuri, iar dispunerea cu privire la transmiterea în folosul lui Pantelei a sumei de 400.000 euro, și decizia de necontestare reprezintă o excepție nejustificată, comisă cu intenție.

S-a mai susținut de către apărarea inculpatului că NegruțăxxxxNUMExxxx Anatoliea în calitate de ministru al finanțelor nu cunoștea și nici nu putea să cunoască și deciziile instanțelor naționale și a CtEDO în astfel de cauze, pe motiv că Legea 87/2011 abia începuse a fi aplicată și nu exista o careva practică stabilită aceasta acționând doar pe baza credinței și în scopul protejării bugetului de stat și necauzării eventualelor prejudicii mai mari. Ca atare, apărarea formulată nu poate fi primită, întrucât contravine material probator analizat și îl obligă pe ministrul NegruțăxxxxNUMExxxx Anatoliea o diligență sporită în exercitarea atribuțiilor sale în special la luarea deciziilor ce țin de buget în executarea hotărârilor judecătorești nedevenite irevocabile prin neatacare, inclusiv prin solicitarea informațiilor suplimentare referitor atât practica a CtEDO, cât și la Ministerului Finanțelor pe alte cauze examinate de instanțele naționale nefiind relevant invocarea argumentelor date.

Instanța de judecată apreciază ca fapta inculpatului a contribuit la producerea urmării imediate, constând în trecerea definitivă, mijloacelor bănești din bugetul statului aceasta obținându-se un avantaj patrimonial, în favoarea lui Sandulachi Pantelei, constând în executarea unei hotărâri judecătorești nedevenite irevocabile.

Modul în care inculpatul NegruțăxxxxNUMExxxx Anatoliea acționat, descris în cele de precedent, demonstrează faptul că acesta cunoștea interesul în executarea hotărârii judecătorești din 23.01.2012.

În ceea ce privește proporționalitatea pedepsei, instanța de judecată consideră că aceasta trebuie să fie întotdeauna rațională, adică potrivită cu gravitatea faptei

Pedeapsa nu trebuie să fie nici prea aspră, nici prea blândă, ci să aibă o măsură potrivită. Proportionalitatea pedepsei, în raport cu încălcarea legii penale, constituie principal în care represiunea ia contact cu ideea de justiție. A proporționa cât mai desăvârșit pedeapsa, înseamnă a realiza o cât mai perfectă justiție. Între infracțiune și pe există un raport indiscutabil, atât în concepția abstractă a normei penale cât și în conștiința socială, care leagă întotdeauna pedeapsa de infracțiune, într-o relație de efect. Totodată, instanța a reținut ca infracțiunea comisă trebuie analizată prin prisma a trei elemente care produc modificări în exterior și anume: în sfera juridică infracțiunea ca o tulburare a echilibrului juridic prin atingerea unui drept, interes sau situație juridică protegută; în sfera morală, infracțiunea comisă produce un sentiment de revoltă, concretizează în dezaprobarea faptului comis și în nevoia de a reacționa contra făptuitorului; în sfera socială, infracțiunea comisă face să se nască o neliniște, o temere viitor, o bănuială că actul comis este simptomul care indică că noi fapte vor putea fi săvârșite de același autor.

În acest sens, instanța are în vedere natura și importanța valorilor sociale ocrotite și puse în pericol prin acțiunile ilicite, caracterul și gravitatea urmărilor, precum și forma și de vinovăție.

De asemenea, instanța de judecată, are în vedere datele ce caracterizează persoana inculpatului, atitudinea acestui față de îndatoririle sociale, conduita manifestată pe procesului penal, inculpatul prezentându-se la toate termenele de judecată acordate în cauză, nivelul de instrucție și buna conduită manifestată în general, înainte de să faptelor constituie elemente care exclud riscul unei recidive.

Cu privire la individualizarea judiciara a pedepselor aplicate inculpatului NegruțăxxxxNUMExxxx Anatolie, instanța are în vedere criteriile enumerate de art.75 Cod pen prevăd ca la stabilirea și aplicarea pedepselor se ține seama de gradul de pericol social al faptelor săvârșite, de persoana infractorului și de împrejurările care atenuă gravează răspunderea penală, precum și de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

În aceeași ordine de idei, instanța reține ca numai o pedeapsa justă și proporțională este de natura să asigure atât exemplaritatea, cât și finalitatea acesteia, prevenția și generală înscrisă și în art. 61 alin.(2) Codul penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și persoane, restabilirea echității sociale și corectarea condamnatului”.

Cu referire la speța, în raport de toate aceste considerații și, mai ales, de materialul probator administrat în cauză, instanța de judecată reține ca inculpatul, prin eforturilor proprii, a creat cadrul optim pentru atingerea scopului și obținerea beneficiului infracțional, contribuția efectivă a inculpatului și nivelul înalt de instruire al acesti de asemenea, criteriile utile aspectului analizat, inculpatul dovedind un real dispreț pentru valorile aparate de legea penală.

Astfel, instanța de judecată are în vedere eforturile proprii ale inculpatului NegruțăxxxxNUMExxxx Anatolie, care, în contextul unor prejudecăți neîndreptățite și contrare dat dispoziții în vederea executării favorabile hotărârii judecătorești din 23.01.2012 nedevenite irevocabile prin neatacarea acesteia, precum și împrejurarea ca inculpatul a de funcția deținută, în exercitarea căruia a săvârșit faptele și care, de fapt, îl obliga la diligență sporită.

Instanța reține, totodată, faptul ca acțiunile infracționale au fost desfășurate de inculpatul NegruțăxxxxNUMExxxx Anatolie în calitate de autor, activând în funcția de mi acest context, se constată ca, prin atitudinea de folosire abuzivă, în disprețul normelor de drept și a moralei, a autorității cu care a fost investit, în NegruțăxxxxNUMExxxx Anatolie a creat nu doar prejudicii de imagine autorității din care a făcut parte, dar și o stare de neîncredere a societății în autoritățile statului, și la care inculpatul a lăsat să se creadă că sunt aservite intereselor lui personale.

Conduita inculpatului NegruțăxxxxNUMExxxx Anatolie în cursul procesului penal s-a înscris în aceeași parametri de negare a acțiunilor ilicite penale sau de încercare de di a contribuției infracționale ori a elementelor esențiale angajării răspunderii penale.

Din alta perspectiva, instanța consideră ca durata procedurii, calculată de la data epuizării activității infracționale sau a actului de începere a urmăririi penale (2012), d durata procesului (2015) trebuie să se reflecte în modul de individualizare a pedepselor și generează reducerea cuantumului acestora, precum și orientarea spre o modalitate de executare a pedepsei mai puțin severă.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont de prevederile art.7 și 75 Cod Penal anume, gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, că infracțiunea comisă NegruțăxxxxNUMExxxx Anatolie face parte din categoria infracțiunilor grave, de persoana vinovatului și de circumstanțele cauzei, de faptul că vina nu a recunoscut caracterizează pozitiv, având la întreținere 2 copii minori. Careva circumstanțe agravante și atenuante nu au fost stabilite.

Prin urmare, ținând cont de scopul legii penale, anume de prevenirea de săvârșirea de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului cât și a altor persoane, corectarea și reeducarea condamnatului, instanța de judecată consideră rațional și echitabil de aplicat inculpatului NegruțăxxxxNUMExxxx Anatolie pedeapsa sub formă de închisoare în limita prevădută de art. 327 alin. (2) Cod penal, corectarea și reeducarea inculpatului fiind posibilă însă fără izolarea reală de societate, suspendând condiționat pedeapsa în temeiul art. 161 Cod penal cu acordarea unui termen de probă suficient pentru corectare și reeducare, în interiorul căruia inculpatul prin purtare exemplară și muncă cinstită să confirme încercarea acordată, aplicându-i pedeapsă complementară în limitele legii.

Astfel, instanța apreciază ca modalitatea în care inculpatul a desfășurat activitatea infracțională, gravitatea concretă a faptelor, poziția procesuală a inculpatului, ca recunoscut săvârșirea faptelor, refuzând practic să își asume răspunderea pentru propriile fapte, perseverând în a considera că modalitatea în care a acționat ar fi fost una justifică aplicarea pedepsei închisorii în quantum de 3 ani, precum și a pedepsei complementare constând în privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de pedeapsă aptă a asigura îndeplinirea scopului de exemplaritate și educativ al pedepsei.

Totodată, pornind de la aceleași dispoziții legale mai sus menționate – art. 75 din Codul penal - care obliga instanța ca, la stabilirea și aplicarea pedepsei, să aibă în vedere criteriile generale de individualizare, în raport de rezonanța socială negativă redusă a manifestării infracționale, față de timpul scurs de la data săvârșirii infracțiunii și circumstanțele personale ale inculpatului (faptul ca nu este cunoscut cu antecedente penale, nivelul lui înalt de instrucție), instanța apreciază că se justifică aplicarea prevădută de art.90 din Codul penal care reglementează suspendarea executării pedepsei sub supraveghere pe durata unui termen de încercare stabilit în conformitate cu dispozițiile art. 161 Cod penal, apreciind ca pedepsele astfel individualizate sub aspectul cuantumului și al modalității de executare sunt îndestulătoare pentru a-l determina pe inculpatul să prezenta cauza să conștientizeze consecințele conduitei lui ilicite și să adopte, pe viitor, o atitudine de respect față de valorile sociale ocrotite de lege, realizându-se, astfel pedeapsa, așa cum este reglementat de art.61 Cod penal. În acest sens instanța va atrage atenția inculpatului că săvârșirea unor noi infracțiuni intenționate înăuntrul termenului de încercare va atrage revocarea suspendării condiționate, conform art. 90 alin.(9) Cod penal. În aceeași ordine de idei, cu referire la pedeapsa complementară aplicată inculpatului NegruțăxxxxNUMExxxx Anatolie, instanța reține, totodată, că, nesocotirea de către inculpat a atribuțiilor de serviciu ce-i revenea în virtutea funcției deținute, a nedemnității nu numai în ce privește dreptul de a ocupa o funcție sau de a exercita o profesie ori de a desfășura o activitate, de natura acesteia de care s-a folosit săvârșirea infracțiunii, lipsa reperelor morale legate de interesul general, public, justificând această concluzie.

Referitor la corpurile delictive soarta acestora se va hotărâ conform art.161 CPP.

În conformitate cu prevederile art.382, 384-389, 393-395 Cod de Procedură Penală RM, instanța de judecată,-

hotărăște:

Se recunoaște vinovat NegruțxxxxNUMExxxx Anatolie în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(2) lit.lit. b) și c) Cod Penal RM, condamnându-l la 3 (trei) ani închisoare, aplicându-i pedeapsă complementară privarea de dreptul de a ocupa funcții publice, pe un termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul art. 90 Cod Penal RM, pedeapsa aplicată lui NegruțxxxxNUMExxxx Anatolie prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite noi infracțiuni și prin purtarea exemplară și muncă cinstită va confirma încrederea acordată.

Se aplică față de NegruțxxxxNUMExxxx Anatolie măsura preventivă – obligarea de nepărăsire a localității, pînă la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

Corpurile delictelor – Registrul corespondenței intrate a direcției juridice a Ministerului Finanțelor; Registrul de înregistrare a demersurilor ministerelor, agențiilor și sectorului pe anul 2012; Hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2012 cu materialele aferente recepționării acestuia; materialele aferente demersului înaintat de Sandulachi; Ordin de plată nr. 36 din 20.02.2012; Nota informativă a șefului direcției juridice a Ministerului Finanțelor; Nota informativă a șefului direcției juridice a Ministerului Finanțelor – se vor păstra la dosar pe tot termenul legal de depozitare al acestuia.

Sentința este cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău prin intermediul judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău.

Președintele ședinței,

Judecător

Potînga Iurie