

D E C I Z I E

1 aprilie 2008

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în următoarea componență:

Președinte – Sergiu Furdui

Judecători – Tudor Popovici, Ion Arhiliuc, Olga Adam și Vladimir Timofti

Cu participarea procurorului Sergiu Crijanovschi, a apărătorilor Vitalie Nagacevschi și Daniel Martin.

S-a luat în examinare recursul ordinar declarat de procurorul Mircea Roșioru, împotriva sentinței Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 28 iunie 2007 și deciziei Colegiului penal al Curții de apel Chișinău din 12 octombrie 2007, în cauza penală privind pe

Țurcanu Corneliu Nicolae, a.n. 26.06.1977, originar din mun.Bălți, domiciliat în mun. Chișinău str. Gh.Iablocikin nr.5 ap. 2, domiciliu temporar- mun. Chișinău str. Gh.Asachi 62/5, ap.24, moldovean, cetățean al RM, supus militar, studii superioare, căsătorit, lucrează SRL „Oferta Plus” în calitate de director, fără antecedente penale;

Cebotari Mihail Andrei, a.n. 21.04.1947, originar din mun.Bălți, domiciliat în mun. Chișinău str. Bănulescu - Bodoni nr.57 ap.23, moldovean, cetățean al RM, nesupus militar, studii superioare, căsătorit, lucrează la SRL „Volt Grup” în calitate de director, fără antecedente penale.

Procedura de citare a fost îndeplinită.

Avocații au pledat pentru respingerea recursului ordinar declarat de procuror, cu menținerea deciziei instanței de apel.

Procurorul a susținut recursul ordinar, solicitând admiterea acestuia în sensul declarat.

Colegiul penal lărgit asupra recursului –

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 28 iunie 2007, Țurcanu Corneliu Nicolae a fost achitat pe învinuirea înaintată în baza art.42 alin.(2) și alin.(3), 195 alin.(2) CP, art.27,

42 alin.(2), 195 alin.(2) CP din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Cebotari Mihail Andrei a fost achitat pe învinuirea adusă lui în baza art. 185 alin.(3) CP (red. 1961), art. 27, 44, 195 alin.(2) CP din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Prin aceeași sentință a fost încetat procesul civil la cererea de chemare în judecată a Ministerului Finanțelor împotriva lui Țurcanu Corneliu Nicolae și Cebotari Mihail Andrei cu privire la restituirea datoriei.

S-a dispus restituirea cauțiunii inculpaților Țurcanu Corneliu Nicolae și Cebotari Mihail Andrei în mărime de a câte 100.000 lei depusă la contul depozitar al instanței de judecată de către aceștia, cu revocarea măsurii preventive în privința lui Țurcanu Corneliu Nicolae și Cebotari Mihail Andrei.

2. Pentru pronunțarea sentinței, instanța de fond a reținut că de către organul de urmărire penală Țurcanu Corneliu se învinuiește că activând în calitate de director al firmei SRL „Oferta Plus”, având rolul de autor și organizator, iar Cebotari Mihail activând în calitate de director al Î.S. „Moldtranselectro” și fiind persoană cu funcție de răspundere au comis infracțiunea în următoarele circumstanțe:

Prin contractul trilateral nr. 127-2/10-97 din 10.10.1997, încheiat între CS „Moldenergo” (ulterior ÎS „Moldtranselectro”), SATÎ „Stali” or. Kiev și CNDE al Ucrainei, au fost reglementate relațiile economice privind compensarea de către CS „Moldenergo” a energiei electrice neplanificate primite de la CNDE al Ucrainei în cantitate de 700.000.000 Kw/h, energie electrică care urma a fi restituită în natură de SATI „Stali” către piața en-gros a Energeticii din Ucraina.

În aceeași zi, între FPC „Oferta” (SRL "Oferta Plus"), SATÎ „Stali” (Ucraina) și C.S. „Moldenergo” (Î.S. „Moldtranselectro”) a fost încheiat contractul nr. 128/10-97.

Conform clauzelor contractului nominalizat, SATÎ „Stali” or. Kiev transmite CNDE al Ucrainei energie electrică în cantitate de 700.000.000 Kw/h, iar FPC „Oferta” SRL se achită cu SATÎ „Stali” pentru energia electrică transmisă CNDE al Ucrainei, iar respectiv C.S. „Moldenergo” (Î.S. „Moldtranselectro”) urmează să achite datoria menționată către FPC „Oferta” (SRL "Oferta Plus").

Nemijlocit, relațiile economice între C.S. „Moldenergo” și SRL „Oferta Plus” au fost reglementate prin încheierea contractului nr. 53/283-01 din 04.11.1997, obiectul căruia consta în restituirea către CNDE al Ucrainei a energiei electrice neplanificate, consumată de CS „Moldenergo” în cantitate de 700.000.000 Kw/h.

Pentru energia electrică compensată, C.S. „Moldenergo” s-a obligat să se achite cu FPC „Oferta” SRL în mijloace bănești sau

mărfuri, în baza documentelor care ar confirma faptul restituirii energiei electrice și stingerii datoriei CS „Moldenergo” față de CNDE al Ucrainei.

Astfel, în baza contractelor menționate, IS „Moldtranselectro” urma să-i achite SRL „Oferta Plus” energia electrică primită neplanificat și restituită de SATI „Stali” către CNDE al Ucrainei în cantitate totală de 749.752.666 Kw/h, în valoare de 23.478.868,21 dolari SUA sau 110.203.817,07 lei.

Luând în considerație starea nefavorabilă, în scopul ameliorării situației în domeniul complexului energetic și achitării energiei electrice livrate Republicii Moldova de furnizorii din Ucraina, prin Hotărârea Guvernului nr. 243 din 03.03.1998 „Cu privire la măsurile urgente de realizare a legii bugetului pe anul 1998”, publicată în Monitorul Oficial nr.30-33/263 din 09.04.1998 și Hotărârea Guvernului nr.470 din 24.04.1998 „Despre aprobarea Regulamentului cu privire la modul de efectuare a achitărilor reciproce în procesul executării bugetului de stat și Regulamentului cu privire la obligațiunile trezoreriale nominative și recipisele de creanță trezoreriale și operarea unor modificări și completări în Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 243 din 3 martie 1998", publicată în Monitorul Oficial nr.44-46/351 din 21.05.1998, Ministerul Finanțelor a fost autorizat să emită obligațiuni trezoreriale nominative în valoare de până la 50 mln. lei, cu transmiterea acestora Î.S. „Moldtranselectro” sau agenților economici care au stins datoriile ultimei față de furnizorii nominalizați ai resurselor energetice, în limita soldurilor alocațiilor bugetare pe anul corespunzător.

Conform pct.1) al Regulamentului cu privire la obligațiile trezoreriale nominative și recipisele de creanță trezoreriale (anexă nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 470 din 24.04.1998): „emiterea obligațiunilor trezoreriale nominative fiind admisă în mod exclusiv doar pentru achitarea livrărilor resurselor energetice către instituțiile finanțate de la bugetul de stat, în limitele alocațiilor bugetare pe anul 1998”.

Conform pct.3) al Regulamentului „Cu privire la obligațiunile trezoreriale nominative și recipisele de creanță trezoreriale" (anexă nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 470 din 24.04.1998) - „drept temei pentru emiterea obligațiunilor servește cererea întreprinderii de Stat „Moldtranselectro”.

Astfel, Cebotari Mihail urmare a unui plan prestabilit în vederea realizării intențiilor sale criminale, în participație complexă cu directorul-adjunct al FPC „Oferta” (SRL „Oferta-Plus”) Vasile Lapteacru, adică fiind instigat de către ultimul, contrar prevederilor pct.1) al Regulamentului cu privire la obligațiunile trezoreriale

nominative și recipisele de creanță trezoreriale, care stipulează că „emiterea obligațiunilor trezoreriale nominative este o formă a achitărilor, care se efectuează în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 243 din 3 martie 1998, fiind admisă în mod exclusiv doar pentru achitarea livrărilor resurselor energetice către instituțiile finanțate de la bugetul de stat, în limitele alocațiilor bugetare pe anul 1998”, depășind atribuțiile sale de serviciu, a adresat către Ministerul Finanțelor scrisoarea (cererea) nr.53/66 din 25.03.1998 privind emiterea în folosul SRL „Oferta Plus” a Obligațiunii Trezoreriale Nominative nr.1 din 27.03.1998 în sumă de 20 mln. lei, în pofida faptului că știa cu certitudine că de firma „Oferta Plus” SRL nu au fost efectuate achitări a livrărilor resurselor energetice către instituțiile finanțate de la bugetul de stat.

Mai mult, Cebotari Mihail știind cu certitudine că acte de verificare ce ar adevăra achitarea de către SRL „Oferta Plus” a livrărilor resurselor energetice către instituțiile finanțate de la bugetul de stat în realitate nu există, repetat s-a adresat către Ministerul Finanțelor cu scrisoarea (cererea) nr.46-08/71 din 01.07.1998, prin care a insistat achitarea sumei de 20.000.000 lei firmei „Oferta Plus” SRL și a asigurat Ministerul Finanțelor prin prezentarea actelor de verificare respective.

Astfel, Ministerul Finanțelor fiind dus în eroare, prin scrisoarea ÎS „Moldtranselectro” nr.53/66 din 25.03.1998, ilegal a emis în favoarea SRL „Oferta Plus” Obligațiunea Trezorerială Nominativă (OTN) nr.1 din 27.03.1998 în sumă de 20.000.000 lei, cu data scadenței de 10.07.1998.

La rândul său Ministerul Finanțelor s-a obligat ca la data scadenței Obligațiunii Trezoreriale Nominative nr.1, adică la 10.07.1998, să achite firmei SRL „Oferta Plus” suma datoriilor achitate pentru energia electrică în mărime de până la 20 mln. lei, cu condiția că ÎS „Moldtranselectro” până la data scadenței va prezenta actele de verificare ce vor adevăra livrarea pentru această sumă a resurselor energetice către instituțiile finanțate de la bugetul de stat.

În continuare, firma SRL „Oferta Plus”, în persoana directorului-adjunct Vasile Lapteacru, folosindu-se de situația favorabilă creată firmei sale prin acțiunile ilegale ale factorilor de decizie ai ÎS „Moldtranselectro”, urmărind scopul însușirii sumei de 20.000.000 lei, în lipsa actelor ce adevăresc livrarea pentru această sumă a resurselor energetice către instituțiile finanțate de la bugetul de stat și achitățile respective efectuate de firma sa, ducând în eroare instanța de judecată, a izbutit obținerea în folosul lor a Hotărârii Judecătorei Economice de circumscripție mun. Chișinău din 27.10.1999, prin care Ministerul Finanțelor a fost

obligat să transfere la contul firmei nominalizate suma de 20.000.000 lei.

Intenția sa infracțională V.Lapteacru nu a dus-o până la capăt, din circumstanțe ce nu depindeau de voința lui.

Însă, din considerentul că Ministerul Finanțelor refuza achitarea mijloacelor bănești nominalizate, precum și pe fondul survenirii decesului lui Vasile Lapteacru, acțiunile criminale ale lui Mihail Cebotari nu și-au produs efectul.

Intenția infracțională privind sustragerea sumei de 20.000.000 lei din bugetul de stat a fost preluată de actualul director al SRL „Oferta Plus” Țurcanu Corneliu.

Astfel, Țurcanu Corneliu știind cu certitudine că de firmei „Oferta Plus” SRL nu i-au fost achitate livrările energiei electrice pentru instituțiile finanțate de la bugetul de stat, a indus în eroare instanța de judecată prin prezentarea actelor (calculul datoriei neachitate și două referințe) ce deși confirmă achitări a energiei electrice pentru diferiți agenți economici și nicidecum nu confirmau achitarea livrărilor a resurselor energetice către instituțiile finanțate exclusiv de la bugetul de stat.

Astfel, Țurcanu Corneliu a izbutit să obțină în folosul său Hotărârea Curții de Apel Economice din 03.11.2004, prin care a fost menținută în vigoare Hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție mun. Chișinău din 27.10.1999.

Intenționând cu orice preț a-și atinge scopul său infracțional, Corneliu Țurcanu, în pofida faptului că soldul datoriei neachitate de ÎS „Moldtranselectro” față de SRL „Oferta Plus” la situația din 23.05.2002 a constituit doar suma de 3.948,49 lei, insistent, de nenumărate ori se adresa către Ministerul Finanțelor obligându-l să transfere pe contul firmei lui a sumei de 20.000.000 lei, care nu i se cuvenea, încheind cu Ministerul Finanțelor acordul din 26 decembrie 2003.

În rezultat, Ministerul Finanțelor, obligat prin Hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție mun. Chișinău din 27.10.1999, conform dispozițiilor de plată nr.7 din 30.01.2004, nr.24 din 31.03.2004 și nr.30 din 11.05.2004 a transferat la contul SRL "Oferta Plus" mijloacele bănești în sumă totală de 5.000.000 lei.

Realizându-și deja scopul său infracțional de a intra în posesia ilegală a mijloacelor bănești din bugetul de stat, în baza contractului fictiv nr.1-1/CES 26.01.2004, C.Țurcanu a transferat suma de 4.825.000 lei la contul firmei „Volitis-Com”, care de asemenea îi aparține lui.

Ulterior, Corneliu Țurcanu de asemenea în baza contractului fictiv nr.3-CES din 16.10.2003, a transferat suma de 4.840.000 lei

la conturile personale ale soției sale Liliana Luțcan, nr.231115100229 și nr.231127717 din BC „Moldova Agroindbank” filiala nr.1, de unde mijloacele financiare indicate, la indicația lui Țurcanu Corneliu, au fost ridicate în numerar de către Țurcanu Liliana.

Ulterior, din cauze independente de voința lui Corneliu Țurcanu, mijloacele bănești în sumă de 15.000.000 lei, nu au fost transferate la contul SRL „Oferta Plus”, fiind emisă Decizia Curții Supreme de Justiție din 10.02.2005, prin care a fost admis integral recursul ordinar declarat de Ministerul Finanțelor împotriva Hotărârii Curții de Apel Economice din 03.11.2004.

Astfel, inculpatul Corneliu Țurcanu se învinuiește că prin acțiunile sale intenționate, în calitate de autor și organizator, a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2) și (3), 195 alin. (2) Cod Penal, însușirea în proporții deosebit de mari a bunurilor, săvârșită în forma escrocheriei, adică dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, cu folosirea situației de serviciu, și infracțiunea prevăzută de art. 27, 42 alin. (2), 195 alin. (2) Cod Penal, acțiunea intenționată îndreptată spre săvârșirea însușirii în proporții deosebit de mari a bunurilor, sub formă de escrocherie, adică dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile, cu folosirea situației de serviciu dacă, din cauze independente de voința făptuitorului, aceasta nu și-a produs efectul.

Iar inculpatul Mihail Cebotari se învinuiește că prin acțiunile sale intenționate, fiind persoană cu funcții de răspundere, a comis infracțiunea prevăzută de art. 185 alin.(3) CP (red. 1961), depășirea atribuțiilor de serviciu, săvârșită în mod repetat de către o persoană cu funcție de răspundere, care a avut urmări grave și infracțiunea prevăzută de art. 27 - 44, 195 alin.(2) Cod Penal, tentativa însușirii în proporții deosebit de mari, încadrată juridic conform indicilor calificativi, acțiunea intenționată îndreptată nemijlocit spre săvârșirea însușirii în proporții deosebit de mari a bunurilor, sub forma escrocheriei, adică a dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, cu folosirea situației de serviciu, dacă din cauze independente de voința făptuitorului, aceasta nu și-a produs efectul.

3. În apel procurorul a solicitat casarea totală a sentinței și condamnarea inculpaților conform învinuirii deoarece probele administrate și cercetate în cadrul judecării cauzei penale în cumul dovedesc vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor imputate.

Versiunile invocate de către inculpați, potrivit cărora M.Cebotari a activat în limitele cadrului legal existent, iar C.Țurcanu s-a axat exclusiv pe hotărâri judecătorești în realizarea acțiunilor sale criminale, contravin materialelor cauzei penale, precum și probelor cercetate și administrate în cadrul cercetării judecătorești. Starea de fapt incriminată inculpaților în cadrul urmăririi penale a fost probată integral, susține procurorul, iar versiunile de apărare a inculpaților C.Țurcanu și M.Cebotari au fost combătute prin probe legitim acumulate, examinate și administrate în instanța de judecată. Astfel, inculpatul Cebotari a fost numit în funcție de director general al ÎS „Moldtranselectro” prin Hotărârea Guvernului nr. 189 din 20 februarie 1998 și eliberat la 30 septembrie 1999, iar obligațiile lui de serviciu erau stipulate expres în pct. 29 din Statutul ÎS „Moldtranselectro”. Potrivit acestora directorul general organizează și dirijează întreaga activitate în numele întreprinderii în conformitate cu legislația în vigoare și contractele încheiate. Expediind scrisoarea nr. 53/66 din 25 martie 1998, prin care a solicitat Ministerului Finanțelor emiterea în favoarea SRL „Oferta Plus” a Obligațiunii Trezoreriale Nominative, făcând referire la Hotărârea Guvernului nr. 243 din 03 martie 1998, în vigoare de la 09 aprilie 1998, el și-a depășit atribuțiile de serviciu.

Referitor la tentativa de sustragere celor 20 mln. lei în complicitate cu V.Lapteacru apelantul consideră că se confirmă vinovăția lui prin aceea că, știind cu certitudine că în realitate nu există acte de verificare ce ar adevăra achitarea de către SRL „Oferta Plus” a livrărilor resurselor energetice consumate de către instituțiile finanțate de la buget, s-a adresat repetat Ministerului Finanțelor cu scrisoarea nr. 46-08/71 din 01 iulie 1998 insistând să achite suma de 20 mln. lei.

În continuare procurorul a enumerat probele din rechizitoriu care de fapt nici nu confirmă sau infirmă vinovăția inculpaților în cele incriminate, doar constată situația de fapt. Procurorul de asemenea a remarcat, că doar existența Hotărârii CEDO din 19 decembrie 2006 în cauza „Oferta Plus” versus Moldova nu constituie un temei pentru achitarea inculpaților Țurcanu și Cebotari deoarece Curtea Europeană nu a statuat asupra fondului cauzei penale de învinuire a reclamantului Țurcanu.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de apel Chișinău din 12 octombrie 2007 apelul procurorului a fost respins ca fiind nefondat, cu menținerea hotărârii atacate.

În susținerea hotărârii date instanța de apel a menționat că judecata corect a ajuns la concluzia că, deoarece constatările instanțelor civile constituie circumstanțe ce nu trebuie dovedite în cauzele penale și, având în vedere că alte probe ce ar dovedi

vinovăția inculpaților acuzarea nu a prezentat, în timp ce cele cercetate denotă relații civile și de executarea a unor hotărâri civile, deci acțiunile lui Cebotari și Țurcanu nu întrunesc elementele infracțiunii și corect au fost achitați.

5. Procurorul a declarat recurs ordinar, prin care a solicitat casarea totală a deciziei Colegiului penal al Curții de apel Chișinău din 12 octombrie 2007 și sentinței Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 28 iunie 2007 privind achitarea inculpaților Țurcanu Corneliu și Cebotari Mihail și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, din motiv că erorile judiciare nu pot fi corectate de către instanța de recurs.

Acuzatorul a invocat că instanța de apel urma să se expună din punct de vedere al pertinentei, concludentei și utilității asupra tuturor probelor invocate în suportul poziției de culpabilitate al inculpaților. În pofida acestui fapt, instanța de apel s-a limitat la enumerarea probelor materiale, cu mențiunea că acestea se combat prin Hotărârea CEDO din 19.12.2006. În aceste circumstanțe, în afara arealului probator al părții acuzării au rămas probele cu martori invocate în cererea de apel, asupra cărora instanța de apel nu s-a expus. În aceste circumstanțe, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra veridicității depozițiilor martorului Gavrilova Raisa, care în cadrul urmăririi penale, a declarat că „IS „Moldtranselectro”, începînd cu anul 1997, nu a avut decontări cu instituțiile bugetare pentru energia electrică consumată, respectiv și SRL „Oferta Plus” nu a avut achitări a energiei electrice pentru instituțiile bugetare. Mai mult, mapele ce includ contractele și actele ce confirmă achitări, nu confirmă achitări a energiei electrice consumate de către instituțiile bugetare. Scrisul de mână, efectuat pe pagina a doua a recursului declarat de ÎS „Moldtranselectro” cu nr. 08-03/655 din 17 octombrie 2000 - îi aparține și confirmă că „în anul 1998 ÎS „Moldtranselectro” nu a avut relații cu instituțiile bugetare, din care motiv SRL „Oferta Plus” nu putea prezenta Ministerului Finanțelor documente confirmative a achitărilor cu instituțiile bugetare, deoarece achitări de acest gen nu au avut loc”.

De asemenea fără apreciere au rămas documentele - facturile (f.d. 165-187) ce confirmă că în costul datoriei energiei electrice consumate, SRL „Oferta Plus” a primit tractoare, calorifere, etc - fapt ce probează că SRL „Oferta Plus”, nejustificat a solicitat de la IS „Moldtranselectro” efectuarea achitărilor. În același context, pot fi menționate și titlurile executorii pentru datoria Gospodăriei de alimentare cu apă și canalizare Hîncești - f.d. 204, bilete de tratament și mijloace bănești de la holding-ul „Moldsindbalneotur” - f.d.216-220, primirea tutunului de la SA „Tabacofermzavod” - f.d.231-237. Toate aceste documente, confirmă cu certitudine faptul

că inechitabil SRL „Oferta Plus” a solicitat ÎS „Moldtranselectro” achitarea mijloacelor pentru energia consumată de aceste întreprinderi, în fapt, achitarea ei fiind efectuată.

Procurorul și-a întemeiat recursul în baza art. 427 alin. (1) pct.6) CPP.

6. Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție audiind părțile și verificând argumentele din recurs în raport cu materialele cauzei consideră că acesta urmează a fi respins ca inadmisibil din următoarele motive.

Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Judecând cauza, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că instanța de apel just a respins apelul procurorului ca nefondat, deoarece instanța de fond a cercetat toate probele administrate pe cauză, le-a verificat, a dat aprecieri, care corespund aspectelor de fapt și de drept pe cauză, iar probele înaintate de partea acuzării nu pot fi puse la baza sentinței de condamnare deoarece au fost respinse prin Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 19 decembrie 2006 în cauza SRL „Oferta Plus” versus Moldova, care a constatat că casarea hotărârii din 27 octombrie 1999 la 12 iulie 2004 a fost abuzivă și contrară art. 6 CEDO.

Astfel, pct. 138 al hotărârii statuează: analizând hotărârile judecătorești adoptate de către instanțele judecătorești civile în litigiul dintre reclamant și Ministerul Finanțelor, Curtea notează că este un fapt stabilit că reclamantul a plătit suma de 33.000.000 dolari americani pentru energia electrică importată de către Republica Moldova din Ucraina și că Obligațiunea Trezorerială eliberată de Ministerul Finanțelor la 27 martie 1998 a avut scopul de a acoperi o mică parte din acea sumă. Acest lucru a fost confirmat de către instanțele judecătorești civile, atât înainte cât și după redeschiderea abuzivă a procedurilor la 12 iulie 2004;

Instanța de apel întemeiat a ajuns la concluzia că argumentul procurorului că doar existența Hotărârii CEDO în cauza SRL „Oferta Plus” versus Moldova, nu exclude vinovăția inculpaților Cebotari Mihail și Țurcanu Corneliu se combate prin conținutul p. 138-139 din hotărâre. Potrivit pct. 105 a Hotărârii CEDO Curtea a notat că însăși esența hotărârilor judecătorești pronunțate în favoarea reclamantului (SRL „Oferta Plus”) era că obliga Ministerul Finanțelor de a plăti în conformitate cu OTN nu era dependentă de prezentarea nici unei probe documentare de către Moldtransenergo sau reclamant. Acest lucru nu este doar dedus din acele hotărâri

judecătorești, dar și este statuat în termeni foarte clari în toate hotărârile judecătorești și în special, în Hotărârea Curții Supreme de Justiție din 07 februarie 2001.

Instanța europeană a menționat în pct. 143 că în baza materialelor de care dispune, au existat temeiuri suficient de puternice pentru constatarea faptului că urmărirea penală împotriva lui Corneliu Țurcanu a avut scopul de a descuraja reclamantul să mențină această cauză la Curte. Prin urmare, a existat o violare a articolului 34 al Convenției.

Astfel, Curtea Supremă de Justiție reiterează că instanțele de judecată corect au ajuns la concluzia că, deoarece constatările instanțelor civile constituie circumstanțe ce nu trebuie dovedite în cauzele penale și, având în vedere că alte probe ce ar dovedi vinovăția inculpaților acuzarea nu a prezentat, în timp ce cele cercetate denotă relații civile și de executarea a unor hotărâri civile, acțiunile lui Cebotari și Țurcanu nu întrunesc elementele infracțiunii și corect au fost achitați.

Potrivit celor expuse se impune soluția respingerii recursului ordinar declarat de procuror ca fiind inadmisibil.

Mai mult, invocarea în recursul ordinar a dezacordului cu modul de apreciere a probelor administrate în dosar nu poate servi un temei de rejudecare a cauzei și casare a unei hotărâri judecătorești definitive, atât timp cât alte circumstanțe nu sunt invocate.

Acest principiu a fost direct menționat și de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care a statuat asupra faptului că elementul fundamental al preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care înseamnă, printre altele, că o soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Acest principiu insistă asupra faptului, că nici o parte la proces nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri judecătorești definitive și executorii, chiar și în scopul reluării procesului de judecată în vederea unei noi soluționări a cazului. Competența de revizuire a instanțelor supreme trebuie exercitată pentru a corecta erorile de drept și greșelile justiției, și nu pentru a efectua o reexaminare a cauzei. Revizuirea nu trebuie tratată ca un recurs deghizat, și nici existența a două păreri asupra aceleiași probleme nu poate servi drept temei pentru reexaminare. O abatere de la acest principiu ar fi justificată doar în cazul în care reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (vezi Bujnița c. Moldovei, nr. 36492/02).

Alte probleme de drept care ar afecta hotărârea în cauză nu au fost invocate și nici nu se conțin în materialele dosarului.

7. Pentru motivele expuse, în conformitate cu prevederile art. 435 alin.(1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție, în numele Legii -

DECIDE:

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de procurorul Mircea Roșioru, împotriva sentinței Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 28 iunie 2007 și deciziei Colegiului penal al Curții de apel Chișinău din 12 octombrie 2007, în cauza penală privind pe Cebotari Mihail Andrei și Țurcanu Corneliu Nicolae, cu menținerea hotărârilor atacate.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Sergiu Furdui

Judecători

Tudor Popovici

Ion Arhiliuc

Olga Adam

Vladimir Timofti