

ÎNCHEIERE

3 martie 2010

mun. Chișinău

Colegiul Civil și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Novac
Galina Stratulat
Ion Corolevschi

examinînd în ședință publică recursul declarat de Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Gofman Mihail împotriva Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 5 noiembrie 2009, prin care acțiunea a fost admisă

c o n s t a t ă :

Gofman Mihail la 3 septembrie 2009 a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că la 06.06.2002 a fost angajat în cadrul Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției al Republicii Moldova în funcția de controlor-revizor superior. Ulterior, la 03.01.2003 a fost numit în funcția de șef adjunct al Secției combaterea delictelor din sistemul financiar bancar și spălării banilor a Departamentului investigații operative al CCCEC, reorganizată apoi în subdiviziunea autonomă, Serviciul Prevenire și Combaterea Spălării Banilor.

La 2 februarie 2009, însă prin ordinul directorului CCCEC nr. 10, reclamantul a fost retrogradat din funcția de șef adjunct al Serviciului Prevenire și Combaterea Spălării Banilor. Acest act administrativ, precum și ordinele nr. 32 din 06.02.2009, nr. 100 din 21 aprilie 2009 au constituit obiect al contenciosului administrativ, care au și fost declarate nule prin hotărîre judecătorească, iar ca consecință urma a fi restabilit în funcția deținută. Însă, în pofida acestui fapt, la 4 august 2009, pîrîtul a emis ordinul nr. 187/ps din 4 august 2009 prin care reclamantul a fost transferat în funcția de șef al secției programe anticorupție a Direcției programe anticorupție și integrare europeană a Departamentului prevenirea corupției.

Nefiind de acord cu acest act administrativ și considerîndu-l ilegal Gofman Mihail a solicitat anularea ordinul nr. 187/ps din 4 august 2009.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 5 noiembrie 2009 acțiunea a fost admisă și s-a dispus anularea ordinului nr. 187/ps din 4 august 2009, emis de Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției „Cu privire la permutarea maiorului Gofman Mihail în funcția de șef al secției programe anticorupție a direcției programe anticorupție și integrare europeană a Departamentului prevenirea corupției”. S-a restabilit Gofman Mihail în funcția de șef adjunct în Serviciul Prevenire și Combaterea Spălării Banilor. A fost obligat CCCEC să-i reclaculeze lui Gofman Mihail salariul ratat cu toate adaosurile, indemnizațiile și suplimentele stabilite de legislație începând cu data emiterii ordinului contestat, adică 4 august 2009.

La 19 noiembrie 2009 Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției a declarat recurs împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia și casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu hotărârea primei instanțe, menționând că concluziile expuse în hotărâre sînt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

Ulterior, însă, la 15 februarie 2010 CCCEC a depus o cerere cu privire la retragerea recursului împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 5 noiembrie 2009.

La ședința instanței de recurs părțile nu s-au prezentat, deși au fost legal citate și colegiul a dispus examinarea chestiunii cu privire la încetarea procesului în ordine de recurs în legătură cu retragerea recursului, în lipsa acestora, potrivit cu art. 414 alin. (1) CPC.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că procesul în ordine de recurs urmează a fi încetat din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 411 CPC, până la începerea dezbaterii recursului în fond, recurentul și reprezentantul său pot retrage recursul. Retragerea se face prin depunerea unei cereri scrise.

Recursul se retrage în condițiile art. 374 CPC, care se aplică în mod corespunzător.

În conformitate cu art. 374 alin. (1) CPC, apelantul și reprezentantul lui pot retrage apelul pînă la dezbaterii pricinii în fond în instanță de apel. Retragerea se face în scris sau oral, în ultimul caz cu consemnare în proces-verbal.

La caz, reprezentantul recurentului CCCEC, la 15 februarie 2010, pînă la începerea dezbaterii cererii de recurs, a depus o cerere cu privire la retragerea recursului.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că în conformitate cu art. 60 alin. (5) CPC, retragerea recursului de către recurent nu contravine legii și nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite retragerea recursului și de a înceta procedura de recurs.

În conformitate cu art. 60 alin. (5), art. 212 alin. (4), art. 266, art. art. 269-270, art. 374, art. 411 CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se admite retragerea recursului de Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției.

Procedura de recurs în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Gofman Mihail împotriva Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției cu privire la contestarea actului administrativ se încetează.

Se menționează că nu se admite o nouă depunere a recursului de către același recurent.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Novac

judecătorii

Galina Stratulat

Ion Corolevschi