

## Î N C H E I E R E

30 ianuarie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Filincova

Judecătorii Svetlana Novac, Tatiana Vieru, Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinînd cererea de revizuire depusă de Rotari Liubovi în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Primăriei Boșcana r-nul Criuleni și Consiliului comunal Boșcana r-nul Criuleni împotriva lui Pîrvu Măria Alexandru, Bounegru Parascovia Ilie, Rotari Liubovi Spiridon, Iacob Grigore Timofei, Guzanu Mihail Alexei, Damaschin Măria Andrei, Bounegru Ana Timofei, Bounegru Victor Andrei, Staci Dumitru Fiodor. Iacob Parascovia Ion, Sandu Valentina Maxim, Barbacari Iordana Ion, Sandu Ana Vasile, Cebotari Veronica Ion, Guțu Măria Andrei, Spînciană Dumitru Ion, Sprînciană Iuliana Spiridon. Morari Vera Mihail, Godorogea Zinaida Ion, Untilă Leonid Evseev, Untilă Măria Ion, Țîmbalari Valentina Gheorghe, Văcărea Măria Vasile, Bounegru Carp Ion, Halupa Stepan Petru, Borș Svetlana Mihail, Cazacu Mihail Anton, Bounegru Larisa Spiridon, Bounegru Axenia Feodosie, Țurcanu Măria Timofei, Untilă Vasilii Timofei, Untila Larisa Alexandru, Staci Valentina Ștefan, Staci Fiodor Mitrofan, Dima Măria Gheorghe, Farguța Valentina Evseev, Vîntu Alexandra Mihail, Sprîncean Nina Afanasie, Leșanu Gheorge Erofei, Vîntu Dumitru Ștefan. Rusu Măria Anton, Țîmbalari Liuba Evsei, Morărescu Tatiana Vasile și Roibu Agafia Pavel cu privire la declararea nulității titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 25 iulie 2012, prin care a fost admis recursul declarat de către Primăria comunei Boșcana și Consiliul comunal Boșcana, casată integral decizia Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2011 și hotărîrea Judecătoriei Criuleni din 01 aprilie 2011 cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

### c o n s t a t ă

La 03 martie 2010 Primăria comunei Boșcana r-nul Criuleni și Consiliul comunal Boșcana r-nul Criuleni a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Pîrvu Măria Alexandru, Bounegru Parascovia Ilie, Rotari Liubovi Spiridon, Iacob Grigore Timofei, Guzanu Mihail Alexei, Damaschin Măria Andrei, Bounegru Ana Timofei, Bounegru Victor Andrei, Staci Dumitru Fiodor. Iacob Parascovia Ion, Sandu Valentina Maxim, Barbacari Iordana Ion, Sandu Ana Vasile, Cebotari Veronica Ion, Guțu Măria Andrei, Spînciană Dumitru Ion, Sprînciană Iuliana Spiridon. Morari Vera Mihail, Godorogea Zinaida Ion, Untilă Leonid Evseev, Untilă Măria Ion, Țîmbalari Valentina Gheorghe, Văcărea Măria Vasile, Bounegru Carp Ion, Halupa Stepan Petru, Borș Svetlana Mihail, Cazacu Mihail Anton, Bounegru Larisa Spiridon, Bounegru Axenia Feodosie, Țurcanu

Măria Timofei, Untilă Vasilii Timofei, Untila Larisa Alexandru, Staci Valentina Ștefan, Staci Fiodor Mitrofan, Dima Măria Gheorghe, Farguța Valentina Evseev, Vîntu Alexandra Mihail, Sprîncean Nina Afanasie, Leșanu Gheorge Erofei, Vîntu Dumitru Ștefan. Rusu Măria Anton, Țîmbalari Liuba Evsei, Morărescu Tatiana Vasile și Roibu Agafia Pavel cu privire la declararea nulității titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că în anul 2008, Primăria comunei Boșcana r-nul Criuleni, în persoana primarului com. Boșcana Tricolici Valentina, din eroare, a semnat pîrîților titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren care au fost eliberate de institutul de proiectări pentru organizarea teritoriului pe cîmpurile din blocul 101 cu suprafața de 12, 1213 ha, blocul 103 cu suprafața de 8, 82 ha, blocul 104 cu suprafața de 12, 52 ha, blocul 106 cu suprafața de 7, 51 ha, în total 41 ha, situate în extravelanul comunei Boșcana r-nul Criuleni.

Mai menționează că, titlurile emise pe numele pîrîților urmează a fi considerate ilegale, din motiv că aceste persoane anterior au devenit beneficiarii cotelor de teren echivalent, fiind perfectate, conform extraselor din registrul deținătorilor de teren, încă în perioada anilor 1998-1999, drepturile asupra acestor cote, la semnarea titlurilor contestate primarul nu a consultat specialistul pentru reglementarea regimului proprietății funciare și secretarul primăriei com. Boșcana, conform materialelor de delimitare a terenurilor proprietate publică - harta eliberată de IPOT și aprobată de către consiliul comunal prin decizia nr. 16/3 din 14 noiembrie 2001 aceste 41 ha, situate în patru blocuri, sînt proprietate publică a autorității teritorial administrative cu destinația de pășuni și aceste terenuri nu au fost incluse în terenurile supuse privatizării deoarece fac parte din fondul de rezervă al primăriei, că titlurile de autentificare a dreptului deținătorilor de teren le-au fost eliberate în anul 2008, în baza aceleiași decizii nr. 1 din 20 februarie 1996, astfel pe lîngă terenurile atribuite în anul 1996-1998, solicită încă cîte 1-2 ha de pămînt suplimentar, fapt ce contravine art. 12 Codul Funciar, că potrivit art. 13 Codul Funciar cota echivalentă se atribuie în conformitate cu proiectul de organizare a teritoriului în cel mult trei blocuri - arabil, vie, livadă, iar conform deciziei nr. 8 din 25 august 1998 beneficiarii din localitatea lor au primit teren în patru locuri : vie - 2, livadă- 1, teren arabil - 1, aceste loturi au fost proiectate fără decizia consiliului local, pe aceste terenuri nu au fost elaborate proiecte de organizare a teritoriului, ceea ce contravine art. 13 Codul Funciar.

Reclamantul solicită declararea nulității titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren a persoanelor menționate.

Prin hotărîrea Judecătoriei Criuleni din 01 aprilie 2011 acțiunea Primăriei comunei Boșcana r-nul Criuleni și Consiliului comunal Boșcana r-nul Criuleni a fost respinsă ca nefondată și tardivă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2011 a fost respins apelul declarat de către Primăria comunei Boșcana r-nul Criuleni și Consiliul comunal Boșcana r-nul Criuleni, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Criuleni din 01 aprilie 2011.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 iulie 2012 a fost admis recursul declarat de către Primăria comunei Boșcana r-nul Criuleni și Consiliul com. Boșcana r-nul Criuleni, casată integral decizia Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2011 și hotărîrea Judecătoriei Criuleni din 01 aprilie 2011 și emisă o nouă hotărîre prin care acțiunea a fost s-a admisă.

La 15 august 2012 Liubovi Rotari a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 25 iulie 2012 în temeiul invocat la art. 449 lit. b) CPC, (în redacția de pînă la modificările introduse prin Legea pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă al Republicii Moldova nr. 155 din 05 iulie 2012), care

prevede că revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute petiționarului anterior.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că, că în alte cazuri similare celui din speță, instanțele au respins cererea organului public local, întrucât eliberarea actelor juridice nu pot fi lovite de nulitate absolută din momentul în care emitentul a indicat că acestea au fost încheiate sub eroare.

A mai menționat că, pentru ca eroarea să constituie temei de anulare a actului juridic civil este necesar ca ea să fie considerabilă.

Prin prezenta cerere revizuita solicită admiterea cererii, casarea decizie instanței de recurs, rejudecarea pricinii în instanța de recurs prin care să fie respinsă acțiunea.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) revizuirea se declară în cazurile în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Din prevederile art. 449 lit. b) CPC, este de înțeles că circumstanțele sau faptele menționate, trebuiau să existe obiectiv până la pronunțarea hotărârii, iar revizuientul nu putea ști despre aceste circumstanțe anterior pronunțării hotărârii, revizuirea căreia se cere.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că susținerile expuse în cererea de revizuire nu constituie temei pentru admiterea cererii de revizuire, deoarece un astfel de temei nu se încadrează în nici unul din temeiurile prevăzute în art.449 CPC.

De altfel, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că revizuientul în cererea de revizuire nu a invocat nici un temei prevăzut la art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii, dar a oferit împrejurări ce țin de fondul cauzei și interpretarea prevederilor legii, fapte ce nu pot fi raportate la unul din temeiurile reglementate de dispozițiile art. 449 CPC.

Astfel, la caz se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și jurisprudența Curții Europene a Dreptului Omului în cazul Popov (nr. 2) contra Moldovei.

De asemenea, la caz se reține că argumentele aduse de revizuirea Rotari Liubovi se referă la fondul cauzei examinat de instanțele judecătorești, fiind date răspunsuri la argumentele invocate în cererea de revizuire și acestea nicidecum nu își găsesc reflectarea în art. 449 CPC.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, temeiurile invocate în cererea de revizuire sunt în contradicție cu prevederile art.449 lit. b) CPC, însă conform art.451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire trebuie să conțină, în mod obligatoriu, temeiurile consemnate la art.449 CPC, cu anexarea probelor ce le confirmă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Liubovi Rotari ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin.(1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Liubovi Rotari în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Primăriei comunei Boșcana r-nul Criuleni și Consiliul comunal Boșcana r-nul Criuleni împotriva lui Pîrvu Măria Alexandru, Bounegru Parascovia Ilie, Rotari Liubovi Spiridon, Iacob Grigore Timofei, Guzanu Mihail Alexei, Damaschin Măria Andrei, Bounegru Ana Timofei, Bounegru Victor Andrei, Staci Dumitru Fiodor. Iacob Parascovia Ion, Sandu Valentina Maxim, Barbacari Iordana Ion, Sandu Ana Vasile, Cebotari Veronica Ion, Guțu Măria Andrei, Spînciană Dumitru Ion, Sprînciană Iuliana Spiridon. Morari Vera Mihail, Godorogea Zinaida Ion, Untilă Leonid Evseev, Untilă Măria Ion, Țîmbalari Valentina Gheorghe, Văcărea Măria Vasile, Bounegru Carp Ion, Halupa Stepan Petru, Borș Svetlana Mihail, Cazacu Mihail Anton, Bounegru Larisa Spiridon, Bounegru Axenia Feodosie, Țurcanu Măria Timofei, Untilă Vasilii Timofei, Untila Larisa Alexandru, Staci Valentina Ștefan, Staci Fiodor Mitrofan, Dima Măria Gheorghe, Farguța Valentina Evseev, Vîntu Alexandra Mihail, Sprîncean Nina Afanasie, Leșanu Gheorge Erofei, Vîntu Dumitru Ștefan. Rusu Măria Anton, Țîmbalari Liuba Evsei, Morărescu Tatiana Vasile și Roibu Agafia Pavel cu privire la declararea nulității titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat