

ÎNCHEIERE

02 iulie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Botanica

Instanța compusă din:

Președinte le ședinței, judecător

Viorica Mihaila

Grefier

Olesea Zubco

Cu participarea

Trăducătorului

Diana Levandiuc

a judecat în ședința de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Tudor Olgăi împotriva ÎS "Moldatsa" privind anularea ordinilor, repunerea în funcție, încasarea prejudiciului,

A CONSTATAT:

La data de 28.09.2012, Tudor Olga s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ÎS "Moldatsa" privind anularea sancțiunii disciplinare.

În motivarea acțiunii reclamanta indică că, în baza contractului individual de muncă nr.26/09 încheiat la data de 21.04.2009 a fost angajată în calitate de contabil-șef în cadrul ÎS "MoldATSA" pentru o perioadă nedeterminată. Pe parcursul acestei perioade începând cu 21.04.2009 și pînă în prezent activează în această funcție. La data de 29 iunie 2012 prin ordinul nr.174, de către administratorul ÎS „MoldATSA”, Sorin Stati, a fost sancționată disciplinar - pentru încălcarea disciplinei muncii și neglijență la îndeplinirea obligațiilor de serviciu - sub forma micșorării mărimei primei în valoare de 100%. Ulterior, indică reclamanta, la data de 18.09.2012 prin ordinul nr.348-p, de către administratorul ÎS „MoldATSA”, Sorin Stati a fost sancționată disciplinar - pentru faptul admiterii unei serii de abateri exprimate prin executarea insuficientă a obligațiilor de funcție - sub formă de mustrare. Consideră că ordinele menționate au fost emise ilegal, neîntemeiat și urmează a fi anulate în partea ce ține de aplicarea sancțiunii disciplinare. Motivează în cererea sa că, activînd în funcția de contabil-șef al ÎS „MoldATSA” din 21.04.2009 și pînă în prezent, pe parcursul activității sale, în permanență, s-a manifestat ca o persoană disciplinată, atentă la îndeplinirea obligațiilor de serviciu, nefiind sancționată disciplinar. De asemenea consideră că, nu a comis careva abateri disciplinare, generatoare de încălcare a disciplinei muncii și a obligațiilor de serviciu, care să servească drept temei pentru aplicarea sancțiunii disciplinare. La data de 13.09.2012 s-a adresat administratorului ÎS „MoldATSA” cu solicitare de a afla care a fost temeiul aplicării acestei sancțiuni disciplinare, dar nu a primit careva răspuns. De asemenea consideră că prin ordinul nr.174 nu este reflectat pentru care încălcare i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară sub forma reținerii primei pentru luna mai 2012 în mărime de 100% și de care normă legală este prevăzută aceasta. Totodată, la emiterea ordinului menționat, de către angajator nu i s-a solicitat prezentarea unei explicații pe marginea presupuselor abateri disciplinare admise, fapt ce încalcă prevederile art.208 alin.(1) al Codului Muncii. Tot în cererea sa reclamanta mai indică că prin ordinul nr.348-p prin care i s-a aplicat sancțiune disciplinară în formă de mustrare i-au fost imputate încălcări ale disciplinei muncii care nu rezultă, în direct, din obligațiile de serviciu sau pentru îndeplinirea cărora administrația ÎS "MoldATSA" nu a creat condiții favorabile, necesare pentru soluționarea unui șir de sarcini impuse și îndeplinirea obligațiilor de serviciu întocmai cum sunt prevăzute de Lege. Mai mult ca atît, menționează că, prin indicațiile administratorului, S.Stati din luna iulie 2012 și pînă în prezent i s-a interzis accesul la baza de date al programei 1C- Contabilitate, Client Banca, Inspectoratul Fiscal, baza de date Jurist, poșta electronică. De asemenea, a fost lipsită de dreptul la semnătură pe dispozițiile de plată (acte bancare) pentru corectitudinea cărora poartă răspundere. Consideră că, prin aceste acțiuni intenționate admise de către administrația întreprinderii, activitatea sa de contabil-șef a fost imobilizată și are drept scop eliberarea sa din funcție. Solicită reclamanta anularea ordinului nr.174 din 29.06.2012 și a ordinului nr. 348-p din 18.09.2012. De asemenea solicită încasarea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei.

La data de 27 noiembrie 2012, reclamanta Tudor Olga a depus o cerere privind completarea temeiului și obiectului acțiunii, în motivarea căreia a indicat că, la data de 06.11.2012, prin ordinul nr.436-p și la data de 09.11.2012 prin ordinul nr.447-p acesteia i-a fost aplicată o altă sancțiune disciplinară sub formă de avertisment pe motivul nerespectării disciplinei de muncă și neexecutării corespunzătoare a reevaluării mijloacelor fixe, iar toate aceste acțiuni au dus, în final la emiterea ordinului nr.466-p din data de 26.11.2012 prin care ea a fost eliberată din funcția de contabil-șef, în temeiul art.86 alin.(1) lit. g) Codul Muncii.Reclamanta a solicitat anularea ordinului nr.436-p din de 06 noiembrie 2012 prin care a fost aplicată sancțiune disciplinară sub formă de avertisment, anularea ordinului nr.447-p din 09 noiembrie 2012 prin care i s-a aplicată sancțiune disciplinară sub forma de avertisment, anularea ordinului nr.466-p emis la data de 26.11.2012 prin care a fost eliberată din funcție în temeiul art.86 alin.(1) lit. g) Codul Muncii, reîncadrarea în muncă în funcția de contabil-șef al ÎS „MoldATSA”, încasarea de ÎS „MoldATSA” în beneficiul ei a salariului mediu pentru perioada absenței forțate de la lucru, perceperea de la ÎS „MoldATSA” în beneficiul său a prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei și cheltuielile de judecată pe care le va suporta în acest proces.

În ședința de judecată din data de 02 iulie 2013, reclamanta O.Tudor și reprezentantul său, avocatul V.Burduja, a înaintat instanței de judecată cerere privind confirmarea tranzacției de împăcare a părților și încetarea procesului civil.

În ședința de judecată reprezentantul pârîntului ÎS ”MoldATSA” , A.Andrianov a susținut cererea înaintată și a solicitat admiterea ei cu confirmarea tranzacției de împăcare și încetarea procesului pe cauza menționată.

Audiind părțile, studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a confirma tranzacția între părți și de a înceta procesul din următoarele considerente.

În conformitate cu art.265 lit.d) CPC RM, instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care părțile au încheiat o tranzacție, confirmată de instanță.

În conformitate cu art. 9 al Codul Muncii, salariatul este obligat: a) să-și îndeplinească conștiincios obligațiile de muncă prevăzute de contractul individual de muncă; b) să îndeplinească normele de muncă stabilite; c) să respecte regulamentul intern al unității; d) să respecte disciplina muncii; d¹) să manifeste un comportament nediscriminatoriu în raport cu ceilalți salariați și cu angajatorul; d²) să respecte dreptul la demnitate în muncă al celorlalți salariați; e) să respecte cerințele de protecție și igienă a muncii; f) să manifeste o atitudine gospodărească față de bunurile angajatorului și ale altor salariați; g) să informeze de îndată angajatorul sau conducătorul nemijlocit despre orice situație care prezintă pericol pentru viața și sănătatea oamenilor sau pentru integritatea patrimoniului angajatorului; h) să achite contribuțiile de asigurări sociale de stat obligatorii și primele de asigurare obligatorie de asistență medicală în modul stabilit; i) să îndeplinească alte obligații prevăzute de legislația în vigoare, de contractul colectiv de muncă și de convențiile colective.

Conform art. 10 alin. (2) lit. a),b) al Codului Muncii, angajatorul este obligat să respecte legile și alte acte normative, clauzele contractului colectiv de muncă și ale convențiilor colective, să respecte clauzele contractelor individuale de muncă.

Potrivit art.90 alin.(1) Codul Muncii, în cazul restabilirii la locul de muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu, angajatorul este obligat să repare prejudiciul cauzat acestuia.

În aliniatul (2) articolul menționat se stabilește că, repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în:

a) plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă într-o mărime nu mai mică decât salariul mediu al salariatului pentru această perioadă;

b) compensarea cheltuielilor suplimentare legate de contestarea transferului sau a eliberării din serviciu (consultarea specialiștilor, cheltuielile de judecată etc.);

c) compensarea prejudiciului moral cauzat salariatului.

Conform alin.(3) din norma menționată, mărimea reparării prejudiciului moral se determină de către instanța de judecată, ținându-se cont de aprecierea dată acțiunilor angajatorului, dar nu poate fi mai mică decât un salariu mediu lunar al salariatului.

În conformitate cu art.90 alin.(4)Codul Muncii, în locul restabilirii la locul de muncă, părțile pot încheia o tranzacție de împăcare, iar în caz de litigiu – instanța de judecată poate încasa

de la angajator, cu acordul salariatului, în beneficiul acestuia, o compensație suplimentară la sumele indicate la alin.(2) în mărime de cel puțin 3 salarii medii lunare ale salariatului.

În ședința de judecată s-a constatat că părțile au prezentat tranzacția de împăcare prin care au convenit asupra modalității de executare a obligațiilor:

1. Pîrîtul ÎS MoldATSA recunoaște acțiunea formulată de către Tudor Olga împotriva ÎS „MoldATSA” cu privire la anularea sancțiunilor disciplinare, reîncadrarea în muncă în funcția de contabil-șef al ÎS MoldATSA, încasarea prejudiciului material pentru perioada absenței forțate de la lucru, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.
2. Pîrîtul se obligă să emită ordin prin care va anula punct. 3 numărul de ordine 5 al Ordinului nr.174 emis de către administratorul ÎS „MoldATSA” dl.Sorin Stati la data de 29 iunie 2012 prin care a fost aplicată sancțiune disciplinare dnei Tudor Olga - sub forma micșorării mărimii primei pentru luna mai 2012 în mărime de 100% .
3. Pîrîtul se obligă să emită ordin prin care va anula Ordinului nr.348-p emis de către administratorul ÎS „MoldATSA” dl.Sorin Stati la data de 18 septembrie 2012 prin care a fost aplicată sancțiune disciplinare dnei Tudor Olga - contabil șef - sub forma de muștrare.
4. Pîrîtul se obligă să emită ordin prin care va anula Ordinului nr.436-p emis de către administratorul ÎS „MoldATSA” dl.Sorin Stati la data de 06 noiembrie 2012 prin care a fost aplicată sancțiune disciplinare dnei Tudor Olga - sub formă de avertisment
5. Pîrîtul se obligă să emită ordin prin care va anula Ordinului nr.447-p emis de către administratorul ÎS „MoldATSA” dl.Sorin Stati la data de 09 noiembrie 2012 prin care a fost aplicată sancțiune disciplinare dnei Tudor Olga - contabil șef - sub forma de avertisment.
6. Pîrîtul se obligă să emită ordin prin care va anula Ordinului nr.466-p demis la data de 26 noiembrie 2012 de către administratorul ÎS „MoldATSA” prin care reclamanta Tudor Olga - a fost eliberată din funcție în temeiul art.86 alin.(1) lit.g) Codul Muncii.
7. Pîrîtul se obligă să emită ordin prin care va reîncadra reclamanta Tudor Olga în muncă în funcția de contabil-șef al ÎS „MoldATSA”.
8. Obligarea pîrîtului de a rectifica înscrierile din carnetul de muncă legate de concediere, precum și de eliberare a unui duplicat al carnetului de muncă, fără înscripțiile cu privire la eliberare, or aceste cerințe sînt conforme Regulamentului privind completarea, păstrarea și evidența carnetului de muncă, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 1449 din 24 decembrie 2007.
9. Pîrîtul se obligă să achite în beneficiul reclamantei Tudor Olga din contul ÎS MoldATSA prejudiciul material pentru perioada absenței forțate de la lucru 26.11.2012 - 02.07.2013 în mărime de 145 365,91 lei, inclusiv 6006 lei în baza anulării punct.3 numărul de ordine 5 al Ordinului nr.174 la data de 29 iunie 2012.
10. Pîrîtul se obligă să achite în beneficiul reclamantei Tudor Olga din contul ÎS MoldATSA prejudiciul moral pentru perioada absenței forțate de la lucru 26.11.2012 - 02.07.2013 în mărime de 30 000 lei.
11. Pîrîtul se obligă să achite în beneficiul reclamantei Tudor Olga din contul ÎS MoldATSA cheltuielile de judecată în mărime de 10 000 lei, conform dispoziției de plată.
12. Pîrîtul se obligă să achite în beneficiul reclamantei Tudor Olga din contul ÎS MoldATSA a primelor acordate salariaților de care a fost lipsită reclamanta în legătura cu sancționarea disciplinară și eliberarea sa din funcția de contabil-șef, și anume: cu ocazia Zilei Aviației Civile - 10140 lei, Zilei Dispecerului - 2000 lei și de Revelion 10140 lei, 8 Martie - 10140 lei, Sărbătorile de Paști - 10140 lei, Ziua ÎS MoldATSA-10140 lei

Instanța de judecată, în conformitate cu art.212 al.(4) CPC, a explicat părților efectele confirmării tranzacției și încetării procesului stipulate în art.266 al.(2) CPC și anume că, nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, în conformitate cu art.60 al.(5) CPC, tranzacția de împăcare încheiată între părți nu contravine legii și nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului, instanța ajunge la concluzia de a confirma tranzacția de împăcare și a dispune încetarea procesului în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Tudor Olga împotriva ÎS „Moldatsa” privind anularea ordinelor,pepunerea în funcție,încasarea prejudiciului.

În conformitate cu art.art.269-270 CPCRM, instanța de judecată,-

DISPUNE:

Se confirmă tranzacția de împăcare încheiată între Tudor Olga și ÎS "Moldatsa", conform căreia:

1. ÎS „MoldATSA” recunoaște acțiunea formulată de către Tudor Olga împotriva ÎS „MoldATSA” cu privire la anularea sancțiunilor disciplinare, reîncadrarea în muncă în funcția de contabil-șef al ÎS MoldATSA, încasarea prejudiciului material pentru perioada absenței forțate de la lucru, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.
2. ÎS „MoldATSA” se obligă să emită ordin prin care va anula punct. 3 numărul de ordine 5 al Ordinului nr.174 emis de către administratorul ÎS „MoldATSA” dl.Sorin Stati la data de 29 iunie 2012 prin care a fost aplicată sancțiune disciplinare dnei Tudor Olga - sub forma micșorării mărimii primei pentru luna mai 2012 în mărime de 100% .
3. ÎS „MoldATSA” se obligă să emită ordin prin care va anula Ordinului nr.348-p emis de către administratorul ÎS „MoldATSA” dl.Sorin Stati la data de 18 septembrie 2012 prin care a fost aplicată sancțiune disciplinare dnei Tudor Olga - contabil șef - sub forma de muștrare.
4. ÎS „MoldATSA” se obligă să emită ordin prin care va anula Ordinului nr.436-p emis de către administratorul ÎS „MoldATSA” dl.Sorin Stati la data de 06 noiembrie 2012 prin care a fost aplicată sancțiune disciplinare dnei Tudor Olga - sub formă de avertisment
5. Pîrîtul se obligă să emită ordin prin care va anula Ordinului nr.447-p emis de către administratorul ÎS „MoldATSA” dl.Sorin Stati la data de 09 noiembrie 2012 prin care a fost aplicată sancțiune disciplinare dnei Tudor Olga - contabil șef - sub forma de avertisment.
6. ÎS „MoldATSA” se obligă să emită ordin prin care va anula Ordinului nr.466-p demis la data de 26 noiembrie 2012 de către administratorul ÎS „MoldATSA” prin care Tudor Olga - a fost eliberată din funcție în temeiul art.86 alin.(1) lit.g) Codul Muncii.
7. ÎS „MoldATSA” se obligă să emită ordin prin care va reîncadra Tudor Olga în muncă în funcția de contabil-șef al ÎS „MoldATSA”.
8. Obligarea ÎS „MoldATSA” de a rectifica înscrierile din carnetul de muncă legate de concediere, precum și de eliberare a unui duplicat al carnetului de muncă, fără înscripțiile cu privire la eliberare, or aceste cerințe sînt conforme Regulamentului privind completarea, păstrarea și evidența carnetului de muncă, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 1449 din 24 decembrie 2007.
9. ÎS „MoldATSA” se obligă să achite în beneficiul Tudor Olgăi din contul ÎS „MoldATSA” prejudiciul material pentru perioada absenței forțate de la lucru 26.11.2012 - 02.07.2013 în mărime de 145 365,91 lei, inclusiv 6006 lei în baza anulării punct.3 numărul de ordine 5 al Ordinului nr.174 la data de 29 iunie 2012.
10. ÎS „MoldATSA” se obligă să achite în beneficiul Tudor Olgăi din contul ÎS MoldATSA prejudiciul moral pentru perioada absenței forțate de la lucru 26.11.2012 - 02.07.2013 în mărime de 30 000 lei.
11. ÎS „MoldATSA” se obligă să achite în beneficiul Tudor Olgăi din contul ÎS MoldATSA cheltuielile de judecată în mărime de 10 000 lei, conform dispoziției de plată.
12. ÎS „MoldATSA” se obligă să achite în beneficiul Tudor Olgăi din contul ÎS MoldATSA a primelor acordate salariaților de care a fost lipsită reclamanta în legătura cu sancționarea disciplinară și eliberarea sa din funcția de contabil-șef, și anume: cu ocazia Zilei Aviației Civile - 10140 lei, Zilei Dispecerului - 2000 lei și de Revelion 10140 lei, 8 Martie - 10140 lei, Sărbătorile de Paști - 10140 lei, Ziua ÎS MoldATSA-10140 lei.

Procesul în pricina civilă la cererea de chemare de judecată a Tudor Olga împotriva ÎS "Moldatsa" privind anularea ordinelor, repunerea în funcție, încasarea prejudiciului se încetează.

Se menționează că, nu se admite o nouă adresare în judecată a Olgăi Tudor cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Încheierea cu drept de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile.

Președintele ședinței
Judecător

Viorica Mihaila