

S E N T I N Ė
în numele Legii

21 aprilie 2015

or. Edinet

xJUDECATORIAxxxx

anță compusă din:

sedinte

P. E.

fiere

H.A., L.A.

participar

curorile

G. S., D. Iu.

examinînd în ședința de judecată publică cauza penală privindu-i pe:

- **xxxxNUMExxx** F., născut la -originar și locuitor din s. C. r. O., moldovean, studii superioare, lucrează în calitate de taximetritor, la întreținere un copil de 5 luni, antterior necondamnat, cetătean al R.Moldova;

- **XXXXNUMXXXX** G., născut la - originar din s. C., r. O., cu reședință în or.O., str. I. moldovean, studii superioare, suspendat din funcție procuror din 23.01.2014, căsătorit, la întreținere un copil minor de 5 ani, anteror necondamnat, cetățean al R.Moldova,

Învinuiti de săvîrsirea infracțiunei prevăzute de art.326 al.2 lit."b" CP RM;

Procedura de citare legală executată.

Cauza penală pornită la 13.01.2014, remisă Judecătoriei Ocnita la 14.02.2014 și ulterior xxxxJUDECATORIEIxxxx la data xORAS SATxxxx.03.2014.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în sedință, instanța,

a constatat;

xxxxNUMXXXX, activând în baza ordinului nr.xxxxORAS_SATXXXX2-p din 30 martie 2012 în funcția de procuror în procuratura raionului Ocnita, fiind persoană cu funcție de demnitate publică, investită cu drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorităților publice, folosind situația sa de serviciu prin înțelegerea prealabilă cu o rudă de a lui, xxxxNUMXXXX, împreună, au comis traficul de influență și ațoarele circumstanțe: la 22.12.2013 Inspectoratul de poliție raionului Ocnita a pornit procesul contraventional în baza art. 353 C.p. contraventional - ultragierea colaboratorilor de poliție, în privința cet. xxxxNUMXXXX. Acest proces contraventional a fost expediat cu competenței la Procuratura raionului Ocnita pentru adoptarea hotărârii. Examinarea a fost dispusă procurorului în procuratura raionului Ocnita Ion care prin cătare din 30.12.2013 a citat pe xxxxNUMXXXX la Procuratura raionului Ocnita la data de xxxxORAS_SATXXXX.01.03.01.2014 xxxxNUMXXXX, acționând conform înțelegerei prealabile cu xxxxNUMXXXX, a contactat la telefon mobil pe xxxxNUMXXXX, indicându-i că el poate rezolva problemă apărută contra unei sume de bani în sumă de 400 euro, pe care le va transmite procurorului xORAS_SATXXXX.01.2014 xxxxNUMXXXX a venit la Chișinău și s-a întîlnit cu V. O., soția lui xxxxNUMXXXX pentru a primi comite pe numele lui S.Chirpicinic și 400 euro extorcați pentru adoptarea unei decizii favorabile în privința lui xxxxNUMXXXX de către procuratura raionului Ocnita G.I.. V.O. a explicat lui xxxxNUMXXXX că soțul nu este acasă și va transmite bani numai în prezența sa și atingerea scopului criminal, la 13.01.2014 discutând prin telefon mobil, M.G. i-a spus lui xxxxNUMXXXX. ca să transmită bani 400 euro (cătare, procesul verbal cu privire la contravenție, copia buletinului de identitate) prin intermediul șoferului de la rutieră Chișinău-Ocnita, urmărește din Chișinău la orele 11.20 min. În aceeași zi la orele 15.30 min., M.G., fiind în centrul or.O. a oprit rutiera menționată și a primit suma de 400 euro și actele transmise de către S.C. În momentul primirii banilor și actelor solicitate xxxxNUMXXXX a fost prins în flagrant. xxxxNUMXXXX a menționat precum că, banii menționați și actele urmează să le transmită procurorului în Procuratura raionului Ocnita, care îl aşteaptă cu bani în Procuratură că să le transmită procurorului I. G. pentru adoptarea unei hotărâri favorabile în procesul contraventional comis de către cet.xxxxNUMXXXX.. În aceeași zi la ora 17.31 min. xxxxNUMXXXX s-a prezentat în biroul de serviciu procuratorului în Procuratura raionului Ocnita xxxxNUMXXXX, unde conform înțelegerei prealabile, i-a transmis ultimului actele întocmite pe numele lui xxxxNUMXXXX. și bani, ce nu i se cunosc, în suma de 400 euro, ce constituie conform cursului oficial al BNM - 7112,4 lei.

În sedința de judecată inculpatul M. Gordei vina a recunoscut parțial și anume în privința faptului că, a cerut de la C. bani doar pentru lărind că, la data de 13.01.2014 a ieșit să întâlnească rutiera prin care au fost transmiși banii, fiind reținut de CNA. Apoi a fost reținut oriul pietii din or. Ocnita și binevol a predat banii și actele, care i-au fost trimise. După aceasta a urcat în automobilul său, unde cu el au fost 2 persoane, i-au pus cătușele pe mîină și pe volan și i-a spus să meargă după ei, după ce a fost scos în afara orașului, lîngă mină și acolo a tăiat un ștefan și a rămas să stea să se întreacă în aer. Tot ei i-au spus ca banii să-i deie lui V. Tcaci, care este procuror, în caz contrar va fi aruncat în țeava de aerisire. După acele 2 ore din nou a urcat în automobilul său și cu el au urcat 2 persoane, unde au mers la procuratura Ocnita la procurorul V. Tcaci tot ce i-a transmis C., adică banii și actele. Apoi au intrat cei de la CNA și a fost reținut. În primele declarații a scris că nu a dat lui V. Tcaci, dar după 3 zile, după ce a fost eliberat, a depus din nou declarații și declarațiile lui adevărate sunt cele depuse după ce a fost eliberat. Cu V. Tcaci nu a avut nici o înțelegere, dar lucrătorii de la CNA i-a spus să ducă banii procurorului V. Tcaci. Refuză să răspundă la întrebarea referitor la necesitatea banilor primiți de la C.. Depozitiile de la f.d. 90-92 V.I le-a scris el personal și tot el le-a semnat, iar la acest moment și avocatul G. A. Ce îi spunea procurorul C., aceia el scria. În procesul-verbal de la f.d. 90-92 nu a spus adevărul, dar după ce a fost eliberat a spus adevărul. Nu a depus careva plângeri la acțiunile procurorului, deoarece nu a cunoscut acest fapt. Nici pînă în prezent nu a depus careva plângeri. Unde i s-a spus, acolo a semnat în procesul-verbal. În imaginele foto de la f.d. 1xxxxxORAS SATxxxxx-181 este întîlnita undeva

s că il vor arunca și în preajma căreia s-a aflat în jur de o oră-o oră și jumătate. La fel nu a depus plângere la organele procuraturii referitoarele de violență din partea celor de la CNA.

În ședința judiciară inculpatul xxxxNUMEXXXX vina nu a recunoscut și a declarat că, la data de 13.01.2014 se afla în birou de serviciu activa ca procuror în procuratura Ocnita. Pe la sfîrșitul orelor de lucru urma să plece acasă cu colegul de birou G. I., dar procurorul cunoscător B.V. l-a rugat să-l aștepte puțin timp, pînă îl va telefona un meșter unde i se repară automobilul său, dar ei urmău să-l ducă pînă la stația de gineza orașului, unde se afla automobilul lui B. V., apoi toti 3 urmău să meargă la o bere. Discuta-se cu soția, care s-a dus după fiică la grădinița orei 17.25-17.30 în birou a intrat M. Gordei, care este fiul nașului său, însă în ultimul timp nu contacta cu ei. M. Gordei era îmbrăcat într-o neagră și în mină dreaptă avea o hîrtie și un telefon de culoare neagră. S-a salutat cu el și cu colegul Gherman Ion. L-a întrebat de ce este pe la procuratură, la care Gordei i-a spus că, are un prieten pe nume C. și care are de hotărît o întrebare, la care l-a întrebat unde se află C., dar G. îi spunea ceva de Moscova, dar ce concret i-a spus nu a înțeles, dar pînă la urmă a înțeles că se află la Chișinău și că este cunoscător la G.I.. L-a întrebat pe G., pe ce articol este învinuit C. dar G. i-a spus că pe ultragiere. La fel l-a întrebat că de ce nu a venit să-i îndemne personal, dar dacă a numit sau nu suma nu ține minte. I-a spus că C. să vină și să semneze toate actele. Nu ține minte sau el, sau G. a spus că-l telefonează pe C.. G.i-a spus că nu are minute sau că telefonul nu-i lucrează. L-a întrebat la care număr e conectat C. la Orange și Idcell, deoarece avea cartele. G. i-a spus că C. este abonat la Moldell și i-a dictat numărul. A apelat dar nu era ceva corect și a apelat la el, unde abonatul a răspuns și el i-a dat telefonul lui M. Gordei și au vorbit. Gordei l-a întrebat unde este și că trebuie să vină la Ocnita. S-a spus că lui G. că în biroul lui nu este punct de discuție și să plece, G. se afla în partea dreaptă a sa și el îi spunea ca să lămurească situația care arece și el, și G. lucrau la calculator. G. ceva i-a spus despre telenor și cu pași repezi a ieșit din birou. În birou la el G. s-a aflat timp de ute. În timp ce G. a ieșit din birou, G. ceva l-a întrebat, însă nu-și mai amintește ce concret l-a întrebat. Cînd s-a întors cu fața spre G. și suplimentară, care era alături de masa lui, a văzut o hîrtie albă și acolo se vedea banii și a înțeles că sunt bani – euro, deoarece erau de cîte. S-a ridicat de la masă, a luat un telefon de-al său de pe masă, dar cu mîina stîngă a luat hîrtia și banii, însă nu cunoaște ce sumă era reținută spre ușa de la ieșire, care se dechide din interior. Banii cu hîrtia i-a pus în buzunar, a strigat din corridor la B., deoarece credea că G. l-a înbiruit în birou, dar în acel moment spre biroul său se îndreptau colaboratorii cu o cameră video, care s-au prezentat ca colaboratori MAI și C. a venit și procurorul CNA și l-a întrebat dacă i-au dat ceva, le-a răspuns că cunoaște că sunt bani, dar nu știe suma. A fost întrebat că G. l-a răspuns că cu o lună în urmă a procurat un automobil pentru fiul său și despre acest fapt cunoșteau și colegii de serviciu. A fost reținut și pe V. nu i-a cunoscut și nu a discutat cu ei niciodată. Cu G. în privința lor la fel nu a vorbit nimic. Despre cazul lui C. a auzit că este iboratorii de poliție, cînd ultimul a fost dat jos din tren. Cînd G. a ieșit din birou, ușa de la ieșire s-a auzit, dar nu poate să mănușe de ce nu l-a săzisit. atunci, deoarece cînd a ridicat capul, ultimul ieșise, dar l-a strigat pe B., deoarece se gîndeau că Gordei a intrat la el în birou. În acel moment a observat banii în hîrtia albă. Colegul Gherman nu l-a rugat ca să-l sună de C. G. i-a spus că venise mama lui acasă și toti colegii cunoșteau că banii, intenționa să primească un credit. Pînă la data de 13.01.2014 cu G. nu a discutat prin telefon referitor la familia C., dar în perioada decembrie 2013-ianuarie 2014 a vorbit cu G. la telefon în jur de 5-6 ori, deoarece locuiau împreună la o gîzdă cu fiul său în mun. Chișinău și fost o singură dată la locul lui de lucru și anume la data de 13.01.2014. La data de 07.01.2014 s-a întîlnit cu el în jurul Consiliului Raional, telefonat pe G., deoarece încerca să-l caute pe fiul său, însă Gordei îi răspundeau că se află în Ocnita și nu cunoștea despre fiu. Diferența banilor aduși de G., a înțeles că sunt bani aduși pentru mașină. Cu declarațiile lui G. I. nu este de acord, arătînd că a auzit direcția și G. în birou și consideră că G. a fost de cineva influențat. La fel nu este de acord, precum că G. îi raporta lui totul. Mai adaugă că la data de 23.12.2013 pe la orele 23.00 a fost conectat telefonic de poliția de la Ocnita, unde au solicitat o consultare, referitor la o persoană, care s-a întărit de ebrietate în tren. La acel moment nu cunoștea numele persoanei reținute, care ulterior s-a dovedit a fi C. apoi la cîteva zile G. i-a spus că are un prieten pe nume C. și că poliția l-ar fi bătut, unde i-a spus să vină să se clarifice, să depună cerere, la care G. i-a spus, că-i va transmite că a telefonat la poliție, i-s-a spus că acela era cazul cînd a fost telefonat acasă.

Necvătină la recunoașterea parțială a vinovăției de către inculpatul G. și necunoașterea vinovăției a inculpatului T. instanța de judecătă a aprecierii probelor administrate în ședința de judecată de partea acuzării, ajunge la concluzia că vinovăția ambilor inculpați și-a găsit să fie confirmată prin următoarele probe:

- declarațiile martorului V. O. care a declarat că, la data de 23.12.2013 soțul ei C. S. se întorcea de la muncă din Moscova cu trenul Moscova-Chișinău. Din cîte i-s-a comunicat ulterior, el a servit băuturi spirtoase în tren, a fost reținut și a fost telefonat de la nr. 079044455 și a răspuns că este cînd desprinde aceasta. Mai pe urmă a fost telefonat de pe numărul rusesc al soțului, cînd soțul i-a spus că este reținut de poliția ORAS_SATXXXX și a întrebat-o dacă are bani pentru taxi pînă la Chișinău. A doua zi dimineață pe la orele 06.00, soțul a venit la mestriscul-inculpatul Gordei. În acea noapte a discutat telefonic cu G. de la xxxxORAS_SATXXXX, care a întrebat-o dacă dispune de banii să achite taxiul. Dimineața a coborât la scara blocului unde locuiau și i-a dat soțului suma de bani de 1300 lei, pe care soțul i le-a dat. G. a scos un proces-verbal contraventional în 2 exemplare, din care un exemplar i-l-a dat soțului, spunîndu-i că urmează să achite amendă. G. poate să i achite, iar a doua zi se va clarifica cu restul întrebărilor. A doua zi ea a mers la bancă să achite amendă, dar i-s-a răspuns că banii sunt bancar indicat în procesul-verbal lipsesc careva cifre. Soțul la fel era cu ea, însă rămăsese afară cu copilul. Soțul l-a telefonat pe G. la numărul 079844813 și l-a anunțat că nu poate achita amendă din motiv că nu este corect oformat, la ce G. i-a spus că să-i expedieze procesul și banii lui. Soțul a mers la gara de trenuri și a transmis banii la xxxxORAS_SATXXXX lui G. A doua zi cînd l-a telefonat pe G. ultimul a spus că nu a achitat amendă, deoarece băncile erau deja închise și că au trecut 3 zile. Din discuțiile soțului cu G. a înțeles că ultimul a spus că nu a achitat amendă, deoarece rezolvă problema integral cu suma de 300 euro, dar amendă ce urma să fie achitată la bancă la data de 23.12.2013 soțul a mers la gară și a transmis lui G. copia buletinului de identitate și încă 300 euro, pe care ea i-a spus că au fost luati din casă. G. i-a spus că cum primește banii, în decurs de 20 minute va rezolva totul. La data de 02.01.2014 sau pe 03.01.2013 pe soț l-a telefonat G. și i-au spus că s-a mai îscăzut o problemă cu poliția de frontieră și că ar mai trebui o sumă de bani și că "Vă încurajă să rezolveți și problema dată". A doua oară s-a vorbit de suma de 400 euro, însă soțul ei nu mai dispunea de aşa sumă. I-a spus soțului că este organelor competente cu plângere pe G. G. îl tot telefona și îi spunea soțului, că va avea probleme, deoarece îi va pune în pericol să fie reținut și că nu se rezolvă, dar mai are nevoie de timp pentru a face rost de bani. La data de 05 sau 06.01.2014 soțul a plecat la Moscova și spus lui G. că, toate tratativele le va duce cu ea. Urma ca soțul să transmită banii de la Moscova, dar ea să-i transmită lui G. La data de 07.01.2013 soțul a mers la gară și a transmis lui G. copia buletinului de identitate și încă 300 euro, pe care ea i-a spus că se va hotărî, însă are nevoie de bani. A înregistrat discuțiile telefonice din data de 09.01.2014 și din xxxxORAS_SATXXXX.01.01.2014 soțul Gordei i-a fost telefonat în jur de 8-9 ori. Au convenit ca să se întîlnească la data de 12 sau 13 ianuarie 2014 ca să-i dea banii și o copie a buletinului de identitate a soțului. G. a venit la xxxxORAS_SATXXXX la scara blocului și au discutat, discuția la fel a înregistrat-o. Cînd

ebat pe Gordei despre faptul că i-a spus că totul s-a rezolvat, ultimul i-a spus că era o problemă și cu poliția de frontieră și că totul se reie el i-a comunicat că finul părinților lui este procuror. În prezența ei, G. l-a telefonat pe procuror, a conectat difuzorul la telefon, ca ea să știe avută cu procurorul. Atunci ea a auzit o voce de bărbat care a spus că „ele sănătate, dar ei nu au toți banii”. Nu a fost concretizat nă, dar ei G. i-a spus că sună de finul Vasea, procuror de la Ocnita. Tot barbatul de la telefon a spus că se rezolvă cu bani și că materialul. Tot atunci l-a telefonat pe soț și a spus că este la ea G. însă nu dispune de toată suma solicitată. G. a discutat telefonic și cu soțul și i-a să rezolve, deoarece rămâne urât în fața la cei cu care a vorbit. Atunci ea i-a declarat lui G. că nu-i va da nici un ban. Discuțiile le-a înscris fon pe un CD și le-a predat la CNA. Soțul la data de 08.01.2014 a venit acasă cu avionul pentru a rezolva cazul pînă la capăt și el cunoști gîstrările ea le-a transmis la CNA. Procurorii de la CNA i-a spus soțului ca să ducă în continuare discuțiile cu G. Au convenit că el persoanele la Ocnita și va duce banii, dar nu au convenit data. Cu colaboratorii CNA soțul a mers la Ocnita după data de 12.01.2014 și tot el i-a spus la CNA îi va da bancnotele. Seară tîrziu a telefonat-o și i-a spus că a fost la Ocnita și i-a înmînat procurorului de la Ocnita banii și că ultimul reținut. Alte date cu referire la transmiterea banilor cu cunoaște. Gordei îl tot spunea soțului că o să-i fie aplicat o interdicție sau chiar puțin în caz de ne transmitere a sumei de 400 euro. G. i-a spus că soțul în tren și la IP xxxxORAS_SATxxxx nu a lovit în nimenei, numai năuvinte murdare și injura pe polițiști. În discuții cu ea G. numea finul ”Vasea” ca procuror de la Ocnita. Nu-și amintește numărul de telefon. Cu conținutul procesului-verbal prezentat de G. a făcut cunoștință, dar nu-și mai amintește ce conținut avea. Prima dată a transmis lui G. 500 lei și buletinul de identitate, apoi a transmis suma de xxxxORAS_SATxxxx00 lei și 300 euro pentru a nu deschide dosar penal pe nălui. Cînd a mai solicitat suma de 300 euro i-a spus lui Gordei că nu mai are încredere în el. Prima dată cînd a transmis banii lui G. în sumă și 300 euro a făcut la gara de trenuri la data de 27.12.2013. Tot G. prin telefon i-a spus de care rutieră să se apropie și i-a spus șoferului sănătate pentru G. Seară era prezentă cînd G. l-a telefonat pe soț și i-a spus că banii au ajuns. Soțul nu a luat nici o recipisă de la șofer. A îi nu a fost deacord categoric să transmită careva sume de bani, deoarece a înțeles că este o eșecrocherie care tot va continua. Cu telefonul Samsung Galaxy S2 a înregistrat discuțiile și tot în acea zi a înregistrat pe CD și le-a transmis la CNA. Fraza ”funul Vasea” prima cînd-o de la Gordei, cînd tot el i-a confirmat că ultimul este finul părinților lui, încă pînă la Anul Nou. Cînd a depus cererea la CNA ținea și a depus aceleasă declarații, posibil cu excepții ce țin de data. Nu cunoaște dacă soțul a transmis ceva bani pentru serviciul de transport, mis banii prin rutieră;

- declarațiile martorului xxxxNUMExxxx care a declarat că, pe la data 22-24 decembrie 2013 se întorcea de la Moscova și fiind în stație la gara feroviară Ocnita a fost dat jos din tren. La poliție fiind dus, i-a fost întocmit un proces-verbal, unde l-a anunțat că urmează amenda că a încălcă ordinea publică. Pe G. l-a întîlnit pe corridorul IP xxxxORAS_SATxxxx și ultimul i-a spus că este taximetristul de 1500 lei îl poate duce acasă la Chișinău. Pe drum G. i-a spus că poate avea probleme pe viitor, dar el are cunoștințe și îl poate ajuta, să chemă prin instanță. El l-a rugat pe G. să-l ajute și că după ce se va întoarce la Ocnita îl va telefona și îi va spune rezultatul. Cînd a ajuns la blocului, a coborât soția sa și i-a dat banii pentru taxi. Gordei i-a cerut copia procesului-verbal și el va rezolva totul. La data de 25.12.2013 a fost telefonat de către G., care i-a spus că trebuie să achite amenda de xxxxORAS_SATxxxx00 lei și mai trebuie suma de 300 euro care vorbise cu o persoană care va rezolva totul. A doua zi l-a telefonat pe Gordei și i-a spus că a acceptat propunerea lui și este gîsmă banii, G. i-a spus că meargă la gara feroviară și prin rutieră să transmită banii. Tot G. i-a spus că vorbise cu șoferul care pornea la 20 și că el să transmită banii prin acel șofer. L-a sunat cînd a transmis banii și G. i-a spus că va suna și el cînd va primi banii. Seară a sunat că este încă o problemă deoarece el ar fi avut un conflict și la vamă și că problema dată o va putea rezolva ”finul Vasea”, care lucra curor în Ocnita. Tot G. i-a spus că procurorul se va duce la vameș să rezolve problema. Peste vre-o 2 ore din nou l-a telefonat G. și i-a spus în oglindă la „finul Vasea” și că el va rezolva totul, însă va fi nevoie de suma de 400 euro. L-a întrebat atunci, că pentru ce erau acei 300 euro Gordei i-a spus că suma aceia era pentru poliția de la Ocnita, dar acești 400 euro va fi nevoie pentru grănicerul de la frontieră. Despre implate i-a spus soției, la care ea i-a propus să se adreseze la CNA. A depus plîngere la CNA și atunci toate discuțiile erau interceptate de către G. și i-a spus că pleacă la Moscova și că legătura urmează să o țină cu soția lui. La data de 03.01.2014 a zburat la Moscova, deși că va avea probleme cu vama, dar a trecut frontieră fără careva probleme. Fiind la Moscova ținea legătura cu soția, care îi spunea că G. a bani și la data de 08.01.2014 s-a întors din nou cu avionul la Moldova. Cunoștea că Gordei trebuie să se întîlnească cu soția, ca să îl ajunsă. După data de xxxxORAS_SATxxxx ianuarie 2014 l-a telefonat pe Gordei și i-a spus că este în țară și l-a întrebat cum să-i transmită banii la fel să-i transmită prin rutieră deoarece el deja totul a vorbit. Discuția telefonică a fost făcută în cadrul CNA-lui. Banii i-au tot de către CNA, nu-și amintește ce bancnote concret erau, dar erau și de 50 și de 300 euro, care au fost copiați. A ajuns la gara feroviară ca să transmită banii prin rutieră. Cînd a ajuns la rutieră l-a sunat pe Gordei și i-a dat receptorul șoferului ca să vorbească și a transmis banii totul s-a filmat cu o cameră ce era montată la scurta lui, pe care a primit-o de la CNA. Șoferului a transmis banii, în cîndul și un proces-verbal. Cu aceeași rutieră a mers și el la Ocnita. Ajungind la Ocnita a coborât din rutieră și a urcat în mașina de la G. a primit banii, el l-a recunoscut. Tot G. i-a spus că de dosarul lui se ocupă un alt procuror și nu T. Suma de 400 euro erau preconvențională, dar suma de 300 euro erau pentru poliția din Ocnita. Conflictul a fost între el și însoțitorii săi. Tot G. i-a spus că el l-ar fi îmbrîncit și înjurat pe un grănicer. Cu polițiștii de la Ocnita a avut careva altercații, deoarece refuza să coleteze tren. Au fost întocmite 2 procese-verbale. La CNA s-a adresat chiar în data de 03.01.2014 și a discutat telefonic, dar plîngerea a depus în data de 08.01.2014, cînd a revenit în țară și colaboratorii au ținut legătura cu soția. În perioada 04-05.01.2014 soției i-a fost transmis un raport a înregistrat convorbirile. El nu era în țară. Tot G. i-a spus că are un frate care lucrează în batalionul de poliție și despre „finul Vasea” îl ține de la M. Gordei. La data de 08.01.2014 a avut planificat să se întoarcă în țară. În ora 10. Ocnita a văzut cum G. s-a apropiat de rutieră și i-a se îndrepta spre piață și atunci ultimul a fost reținut. Peste vre-o 2 ore G. a fost la procuratură și atunci ei s-au văzut. Tot atunci a telefonat de pe un alt număr și l-a rugat să-i sune înapoi. Ce s-a întîmplat în procuratură nu cunoaște. Dar pe urmă și înțeles că a fost reținut curor împreună cu G. G. era îmbrăcat în scurta pe care o luase de la el. Consideră că prima sumă de 300 euro nu a fost transmisă în cîndă, însă nu cunoștea că poate să achite în 72 ore jumătate. În procesul-verbal nu era indicat contul bancar la care urma să achite. A primit de la procuratura Ocnita, semnată de procurorul G. în legătură cu un proces-verbal contravențional. Suma de 400 euro pe care i-a transmis la el era legătă de cătă. După ce a transmis prima sumă de 300 euro și 1500 lei, a primit cătă și atunci l-a telefonat pe G. și l-a întrebat de ce nu a început să-l sălăjească și nu poate spune concret la ce dată a primit-o. Discuția despre suma de 400 euro G. a început-o pînă la prima cătă. Locul în care el era la o distanță de 20 metri de la procuratura xxxxORAS_SATxxxx și era un loc luminat și nu a observat că asupra lui G. să fi fost apărat

va forță fizică. La fel nu a vazut cum a fost incătușat G. și cum au fost luate amprente. După ce G. a fost reținut lângă piață din Ocnita și nu l-a văzut și nu știe unde s-a aflat. Momentul cum au fost xeroxați bancnotele a văzut, apoi suma i-a fost transmisă lui. Când prima csmis suma de 300 euro și 1500 lei, convorbirile telefonice nu au fost interceptate;

- declarațiile martorului G. I. care a declarat că, este angajat în funcția de procuror în procuratura Ocnita din 21.xxxxORAS_SATxxxx fost repartizat într-un birou de serviciu cu procurorul V. Tcaci. La data de 13.01.2014, pe la ora 17.20 împreună cu V. Tcaci se aificiu și în birou a intrat un domn, care ulterior s-a dovedit a fi M. Gordei și s-a apropiat de masa lui V. Tcaci. Din conținutul discuției cîtezit și anume T. i-a spus lui G. că să vină acela ca să semneze un proces-verbal, după ce G. i-a spus că persoana nu are posibilitate, dar Tcă să-i transmită ca să urce în tren și să vină și după aceia T. i-a spus că să-i sune, G. i-a spus că nu are minute, dar T. i-a spus să-i sune fonul său. G. l-a sunat pe persoana dată. Tot G. a spus că, C. îl va suna înapoi și a ieșit afară, fiindcă a fost sunat de cineva pe telefonul săă T. l-a întrebat pe el pe ce articol merge C. S., dar în acest timp M. Gordei era ieșit afară. El i-a spus că C. are proces-contravențională și după această au intrat colaboratorii de la corupție. Atunci T. a fost perchezitionat și din buzunarul pantalonilor a scos fototinului de identitate a lui C.S., citația pe care el i-a expediat-o lui C. S., bancnote de euro. Față de dînsul T. nu a relatat nimic. T. binevol a părăsii, însă nu ține minte dacă T. a spus de unde sînt banii. Materialele pe care el i-a dată de 30.12.2013 i-au fost repartizate lui și în aceeași zi i-a exiție. Ultragierea din partea lui C. a avut loc în luna decembrie 2013 și după materiale era din r-1 Orhei, însă nu-și amintește localitatea. La data de 12.2013 cînd a intrat în birou, a spus că lui i s-a repartizat materialul pe C. și fiind tînăr specialist, a solicitat de la T. un model deordonanționare. La data de xxxxORAS_SATxxxx.01.2014 nu s-a prezentat nimeni și avînd de lucru în acea zi, nu a documentat cazul cu Chirpă și materialul a fost ridicat și a fost transmis unui alt coleg. De cînd activează în calitate de procuror, pe Gordei l-a văzut la T. de vre-o 2-3 ori în acea zi a fost la Tcaci de 2 ori, dar prima oară nu-și amintește cînd a fost. La fel nu cunoaște în ce calitate venea G. la T. și nici nimeni nu-și amintește pe G. Cînd a spus că materialul pe C. a fost repartizat lui, T. parcă s-ar fi indignat de acest fapt și i-a spus că ar trebui sănctionat aspru, probabil aceasta a fost la data de 30.12.2013. Nu a înțeles motivul din care cauză Tcaci se interesa de materialul lui C. și nici n-a își amintește vre-o legătură între T. și C. Despre materialul pe numele lui C. a discutat cu T. de două ori: odată cînd l-a primit și a două oară cînd a fost returnat. În acea seară el nu a fost reținut, dar declarații a depus la data de 16.01.2014. Nu-și amintește în ce era îmbrăcat C. și că avea scurtă și era tot în aceleași haine în care fusese în acea zi la T. Nu-și amintește cu ce cuvinte se adresa G. către T., însă nu-și amintește oficiale. Masa lui este poziționată cu spatele spre T. și nu a văzut nimic, dar ulterior în urma perchezitionei a văzut cum la ultimul ari banii. În activitatea de serviciu a mai solicitat modele de ordonație și pe alte dosare. După ce G. a ieșit afară colaboratorii de poliție au ieșit imediat după vre-o minută. Nu-și amintește dacă Tcaci a strigat ceva la Gordei sau la altcineva. Colegul lor B. l-a rugat că să rămînă ușă puțin, pentru a-l duce cu mașina la locul unde se repară mașina lui. Prima dată T. l-a întrebat pe G. "unde este bludnicul cela" și G. a ieșit în cunoaște cu ce scop l-a chemat T. pe G. La fel nu-și amintește ca T. să-i fi spus că fiul său stă la o găză cu G. Nu a simțit că G. să își amintește psihologic, ei vorbeau liber între ei;

- declarațiile martorului xxxxNUMExxx care a declarat că, este șofer pe ruta Ocnita-Chișinău-Ocnita. Într-o zi, după Anul Nou 2014, a plecat Ocnita-Chișinău și cînd ajuns la Chișinău, un alt șofer pe nume C. l-a telefonat și i-a spus că transportul lui s-a defectat și ca el să ia orele neagră pe rută în locul lui, dar C. să meargă pe ruta lui mai tîrziu. A făcut ruta pînă la Ocnita și la orele 14.00 s-a întors înapoi spre Chișinău. Ruseni, r. Edineț s-a întîlnit cu C., care lucra la aceași firmă, au făcut schimb de pasageri și de colete și el s-a întors spre Ocnita ca să ia orele neagră din nou la Chișinău, dar C. s-a întors spre Chișinău. În centrul orașului Ocnita a transmis un colet lui G. care i-a spus că are de primit un colet Chișinău și în care sunt niște acte și bani. Colegul C. i-a spus că acolo este o sumă de bani în valută, însă nu a numărat-o și nici nu-și amintește dacă i-a spus suma. Gordei a luat coletul, i-a mulțumit și peste câteva minute de el s-a apropiat colaboratorii CNA. La Ocnita a ajuns la ora 16.00. Schimbul de pasageri a durat vre-o xxxxORAS_SATxxxx minute. Pe pachet nu era scris nimic, dar șoferul C. i-a spus că vrea să ia ordonație căruia lucrează în poliție. Nu a văzut cum a fost reținut M. Gordei. Lucratorii CNA i-au cerut explicații referitor la coletul traiat. Rutiera pornește la ora 14.00 de la gara de tren pe ruta Chișinău-Dîngeni și pe ruta dată lucrează G. I. care locuiește în satul Dîngeni, dar C. locuiește în orașul Ocnita;

- declarațiile martorului xxxxNUMExxx care a declarat că, pe G. îl cunoaște vizual, dar pe T. nu-l cunoaște. A activat în calitate de șofer în luna martie 2014. Ruta din ziua de 13.01.2014 urma să se pornească de la gara feroviară din Chișinău și la ora 13.30 să ajungă la Ocnita din motive tehnice, l-a rugat pe xxxxNUMExxx să plece pe ruta lui, dar el - pe ruta lui xxxxNUMExxx. de la ora 11.00. De el s-a apropiat osoană de vre-o 40 ani, care vorbea în română și i-a spus că trebuie să să transmite niște bani la Ocnita. I-a spus că el la Ocnita nu va ajunge, cînd va pleca și că alt șofer, deoarece pe drum ei se vor schimba. Acea persoană i-a transmis telefonul și el a vorbit cu cineva la fel în română. A luat banii și era suma de 400 euro în bancnote de xxxxORAS_SATxxxx și de 50 euro. Înainte de a se porni rutiera aceea persoană a spus că el nu va ajunge și el cu rutiera la Ocnita. El a vrut să-i transmită pachetul, dar acea persoană nu a acceptat. În satul Ruseni, r. Edineț a avut loc schimbările și a coletelor în decurs de vre-o xxxxORAS_SATxxxx minute și el s-a întors pe ruta ce se întindea spre Chișinău. Acea persoană era în rutieră la C.. I-a spus lui Chisari că în colet este suma de 400 euro. În coletul cu bani mai era o hîrtie. În rutieră spre Ocnita erau mai mulți pasageri. Recunoaște că la acea dată era îmbrăcat în costum sportiv și din imaginea de la f.d. 32 este el și persoana care a transmis banii l-a fotografiat. Nu-și amintește cum arăta persoana care i-a transmis banii;

- parțial declarațiile martorului G. A. care a declarat că, la data de 13.01.2014 pe la ora 16-30-16.45 el se deplasa din satul Naslavcea către Ocnita cu automobilul propriu și l-a văzut pe G. lîngă mina de piatră. La o intersecție de drum staționau 4 mașini, însă nu aveau numere de înmatriculare moldovenești. Acolo era și automobilul lui G. de culoare roșie. Lîngă mașină se afla G. și încă alte 2 persoane, dar în total erau 4 persoane. A vrut să se opreasca și s-a gîndit că M. Gordei are vre-o problemă. A micșorat viteză, însă cineva din persoanele prezente a spus că meargă mai departe și el a continuat deplasarea. A doua zi aflatindu-se lîngă piață din Ocnita și a întrebat de M. Gordei, dar cineva a spus că are probleme cu poliția, dar mai pe urmă de la tatăl său a aflat că are probleme cu CNA și cu poliția în legătură cu niște bani;

- parțial declarațiile martorului B.A. care a declarat că, pe M. Gordei îl cunoaște de vre-o 3-4 ani și în ultimul timp practica activitatea de metriștă neoficial. În luna ianuarie 2014, automobilul său se afla în centrul orașului Ocnita, dar automobilul lui G. care era de culoare roșie cu numărul , era la o distanță de vre-o 20 metri de la automobilul său. Cînd a sosit rutiera de la Chișinău, Gordei s-a apropiat de rutieră și tot atunci a spus că el a continuat deplasarea. A doua zi aflatindu-se lîngă piață din Ocnita și a întrebat de M. Gordei, dar cineva a spus că are probleme cu poliția, dar mai pe urmă de la tatăl său a aflat că are probleme cu CNA și cu poliția în legătură cu niște bani; Gordei era îmbrăcat în pantaloni de culoare neagră și scurtă la fel neagră. Persoanele îl duceau de mîini pe Gordei. Din piață, în mașină

dei au urcat încă 2 persoane. La volan G. era în cătușe. Lîngă mina din Ocnita s-a aflat la o distanță de 15 m de la M. Gordei;

- parțial declarațiile martorului M.R care a declarat că, în luna octombrie 2013 fiul lui V. Tcaci -T. E. a fost la el pentru a vedea o mare parte el avea spre vînzare un automobil de marca Audi-80. Urma să vină să procure mașina. Peste un timp, după ce a vîndut mașina, i-să înapoi deoarece nu i-ar fi plăcut și el i-a întors suma de bani. Cînd a fost să vadă mașina, T. E. era împreună cu M. Gordei;

- materialele cauzei penale cercetate în ordinea art.373 CPC din **volumul I** și anume: ordonanța de începere a urmăririi penale din 1.2014, prin care s-a dispus începerea urmăririi penale în baza art. 326 al.2 lit."d" CP RM pe faptul traficului de influență urmat de infișare și de obținerea rezultatului urmărit de către xxxxNUMExxxx și alte persoane (f.d.1); plângerea lui C. S. din xxxxORAS_SATxxxx.01 rocuratura Anticorupție prin care solicită să fie atrasă la răsundere G. M. care la data de 22.12.2013 a extorcat și a primit de la el suma de 400 euro pentru a-i soluționa pozitiv procesul contraventional pornit în privința lui și colaboratorii din cadrul IP Ocnita și a colaboratorilor curătării Ocnita, care împreună cu M. Gordei, estorau încă o sumă de 400 euro pentru a nu fi atras la răspundere contraventională pe cireșit-o la punctual vamal Ocnita (f.d.3); proces-verbal de examinare din 23.01.2014 prin care s-au examinat 2 CD-uri cu inscripția "Verbatim" înregistrările audio a con vorbirilor telefonice și a altor con vorbiriri dintre V. O. și xxxxNUMExxxx de la data de 03.01.2014 pînă la data de xxxxORAS_SATxxxx.01.2014, prezentate de Vișnevschi Olesea, în care: în primul CD sunt 6 înregistrări audio a con vorbirilor telefonice din și M. Gordei. În urma examinării au fost întocmite stenogramele acestor con vorbiriri și anexate la procesul-verbal și stenograma dictată de către V. O. și G. M. înregistrate pe suportul electronic de model CD-R cu inscripția „VERBATIM” în urma examinării căreia stată veridicitatea declarațiilor martorului V. O. (f.d.4-20); proces-verbal de examinare din 13.01.2014 a mijloacelor financiare în sumă de 400 euro dintre care 2 bancnote cu nominalul de xxxxORAS_SATxxxx euro cu seria și număr : S 11290229062; S 02566559995 și 4 bancnote cu nominalul de 50 euro au seria și număr: X 36811848314; Z 37272600459; V 4xxxxORAS_SATxxxx84024xxxxORAS_SATxxxxxORAS_SATxxxx55xxxxORAS_SATxxxx76xxxxORAS_SATxxxx8 (f.d.22); fotocopiiile bancnotelor cu nominalul de 50 euro (f.d.23-24); proces-verbal de consemnare a măsurilor special de investigații din 14.01.2013 (f.d.25); ordinul recunoașterea obiectelor drept cor puri delictelor din 20.01.2014 și anume 400 euro dintre care 2 bancnote cu nominalul de xxxxORAS_SATxxxx euro cu seria și număr : S 11290229062; S 02566559995 și 4 bancnote cu nominalul de 50 euro au seria și număr 11848314; X xxxxORAS_SATxxxx55xxxxORAS_SATxxxx76xxxxORAS_SATxxxx8; Z 37272600459; xxxxORAS_SATxxxx84024xxxxORAS_SATxxxx6; proces-verbal de consemnare a măsurilor special de investigații din 14.01.2014 cu 2 ale și o stenoromă (f.d.31-xxxxORAS_SATxxxx); proces-verbal de perchezitie corporală a lui xxxxNUMExxxx din 13.01.2014 prin care sunt ridicate 400 euro, un proces-verbal privind comiterea contravenției pe numele lui Chirpicnic S., o cităție la procuratura Ocnita pe numele și alte documente, pe care M. Gordei binevol le-a predat și care le ținea în mîină și care au fost primele de la șoferul rutierii, suma de 400 euro urma să le transmit procurorului V.T. pentru încetarea procesului contraventional în privința lui C. S. (f.d.42); copia procesului contraventional pe numele lui xxxxNUMExxxx din 22.12.2013 întocmit pe art. 353 al.1 CCa (f.d.44); un plic sigilat cu mențiunea pe el „,400 euro date de la M. Gordei”, 13.01.2014, procuror A.Casir (f.d.45); un plic sigilat cu mențiunea pe el „,citație ridicată de la M.G.” 13.01.2014, procuror A.C.(f.d.46); plic sigilat cu mențiunea pe el „,copia buletinului cet. C. ridicat de la M. Gordei” 13.01.2014, procuror A.C. (f.d.47); ordonanță privind pornirea urmăririi penale din 13.01.2014 în privința procurorului în procuratura OcnităxxxxNUMExxxx conform elementelor prevăzute de art. 324 al.3 CP RM (f.d.48); ordonanță de conexarea dosarelor penale din 13.01.2014(f.d.49); proces-verbal de consemnare a măsurilor special de investigații din 14.01.2014 (f.d.56); proces-verbal de consemnare a măsurilor special de investigații din 14.01.2014, cu foto-tabel și stenograma discuțiilor purtate între V. Tcaci și G.M, înregistrate pe suportul electronic de model DVD-ripiția „Acme”, care a avut loc la data de 13.01.2014 (f.d.59-63); ordonanță privind perchezitie corporală din 13.01.2014 a lui xxxxNUMExxxx.68); proces-verbal de perchezitie corporală din 13.01.2014 a lui xxxxNUMExxxx din care rezultă că, de la ultimul au fost ridicate 400 euro, copia buletinului de identitate pe numele lui xxxxNUMExxxx, primite de la C. S. prin intermediul lui M. Gordei, cităție expediată la M. Gordei din 30.12.2013 nr. 123 adm/13-2212 de către Procurorul G. I.(f.d.70); copia buletinului de identitate a lui xxxxNUMExxxx.71); proces-verbal de examinare din 30.01.2014 prin care a fost supus examinării: cităția din 30.12.2013 pe numele lui S.C. prin care este înregistrată la procuratura raionului Ocnita la xxxxORAS_SATxxxx.01.2014 ora xxxxORAS_SATxxxx.00 în biroul nr.4; copia buletinului de identitate a lui M. Gordei și stenograma: discul DVD-R „Barges” cu înregistrările video-audio a documentării transmiterii banilor cet. M.Gordei și stenograma: discul DVD-R „Barges” cu înregistrările video-audio a perchezitiei corporale cet.M.G. din 13.01.2014; discul DVD-R „acme” cu înregistrările video-audio a întîlnirii cet.M.G. cu procurorul V.T. din 13.01.2014 și stenograma: discul DVD-R „acme” cu înregistrările video-audio a perchezitiei corporale cet.V.Tcaci din 13.01.2014 (f.d.71); ordonanță privind recunoașterea obiectelor drept căte din 30.01.2014 și anume: cităția din 30.12.2013 pe numele lui S.Chirpicnic prin care este citat la Procuratura raionului Ocnita la xxxxORAS_SATxxxx.01.2014 ora xxxxORAS_SATxxxx.00 în biroul nr.4; copia buletinului de identitate pe numele cet.xxxxNUMExxxx cu nr.072586; copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 22.12.2013 în privința cet.xxxxNUMExxxx.; discurile CD-R cu inscripția „Verbatim” cu înregistrările audio a con vorbirilor telefonice și altor con vorbiriri dintre V. O. și xxxxNUMExxxx de la 03.01.2014 pînă la xxxxORAS_SATxxxx.01.2014 cu stenograma: discul DVD-R „acme” cu înregistrările video-audio a documentării transmiterii banilor și a M.G. și stenograma: discul DVD-R „Barges” cu înregistrările video-audio a perchezitiei corporale cet.M.G. din 13.01.2014; discul DVD-R „acme” cu înregistrările video-audio a întîlnirii cet.M.G. cu procurorul V.T. din 13.01.2014 și stenograma: discul DVD-R „acme” cu înregistrările video-audio a perchezitiei corporale cet.V.T. din 13.01.2014 (f.d.72); proces-verbal de reținere a lui xxxxNUMExxxx din 13.01.2014, orele 20.20 (f.d.86-87); proces-verbal de confruntare din 15.01.2014 re M. Gordei și V. Tcaci (f.d.93-98); raport de expertiză nr.08 întocmit la 15.01.2014 prin care în concluzii s-a stabilit că 4 bancnote cu nominalul de 50 euro au seria și număr: X 36811848314; X xxxxORAS_SATxxxx55xxxxORAS_SATxxxx76xxxxORAS_SATxxxx72600459; V 4xxxxORAS_SATxxxx84024xxxxORAS_SATxxxx6, fiecare cu anul emisiei 2002 și 2 bancnote cu nominalul de 50 euro (f.d.99) cu număr : S 11290229062; S 02566559995 fiecare cu anul emisiei 2002 în sumă de 400 euro, precum și către xxxxNUMExxxx în cadrul perchezitiei corporale din 13.01.2014, banknote primele anterior de către acesta de la nr.072586-corespund după calitatea și metoda imprimării rechizitelor, bancnotelor autentice (executate la întreprinderea specializată de confecționarea banilor și hîrtiilor de valoare) (f.d.120-126); proces-verbal de ridicare din 13.01.2014 din care rezultă că procurorul G. I.a pînă la

cesul-verbal contravențional pe numele lui C. S. pe 11 file (f.d.130-131); copia procesului contraventional nr. 123 adm/13 prevăzut de ar o RM cu anexele (f.d.132-148); copia materialului înregistrat în Registrul nr.2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni cu nr. 22.12.2013 pe faptul că la data de 22.12.2013 în vagonul nr. 11 a trenului nr.47 pe ruta Moscova-Chișinău un pasager a provocat un coșput la 22.12.2013 terminat la 27.12.2013 (f.d.149-162); ordonanța privind recunoașterea documentelor ca mijloc material de probă 1.2014 prin care s-a dispus de a recunoaște procesul contraventional nr. 123 pe 11 file pe numele lui C. S. și procesul contravențior 8/13 pe 14 file (f.d.163);

- din **volumul II** și anume: proces-verbal de examinare din 17.01.2014 a telefonului ce aparține lui M. Gordei ridicat în cadrul perchezitiei din 13.01.2014, unde s-a constatat că detine numărul 069068472 și anume la acest telefon a fost contactat C.S., pe soția acestuia curorul în procuratura OcnităxxxxNUMExxxx. Tot din memoria acestui telefon rezultă că, este înscris xxxxNUMExxxx ca "sinu Vase iărul de telefon 069238917, iar C. S. este înscris în telefonul lui ca "Rambo" cu numărul de telefon 079844813 (f.d.1-2); lista apelurilor ire și ieșire din 22.12.2014 pînă la 14.01.2014 prezentate de compania "Orange" (f.d.7-62); proces-verbal de examinare din 31.01.2014 luriilor de pe numărul mobil 069238917 pentru perioada de la 22.12.2013 pînă la 14.01.2014, înregistrat după xxxxNUMExxxx; a listei apelurilor pe numărul mobil 069068472 folosit de către M. Gordei din care rezultă că, la 02.01.2014 după ce V. Tcaci l-a telefonat pe M.G., ultima apelare de 4 ori la telefonul mobil cu xxxxNUMExxxx, după ce a telefonat pe V. Tcaci; la 03.01.2014 M.Gordei a vorbit de 8 ori la telefonul cu xxxxNUMExxxx. și de xxxxORAS_SATxxxx ori cu a vorbit cu V. O.; la 09.01.2014 după ce M.G. a telefonat și a discutat 1:43:37, durata 64 secunde cu O.V. la 17:16:01 M.G. a telefonat și discutat cu procurorul V.T. și apoi la ora 17:16:52 iarăși a contactat cu O.V.; la xxxxORAS_SATxxxx.01.2014 după ce M.G. a telefonat-o la ora 12:51:24 pe O.V. și s-a întîlnit cu ea, în prezența ului. A telefonat la ora 12:56:01 pe procurorul V.T.; la 13.01.2014 după ce V.T. a telefonat pe M.G. la ora 12:52:50, ultimul la ora 12:55:00 apelat pe S.C.; la xxxxORAS_SATxxxx.01.2014 M.G. a discutat la telefon mobil cu S.C. de 7 ori (f.d.64-65); ordonanța privind recunoașterea documentelor ca mijloc material de probă din 30.01.2014 prin care lista apelurilor telefonice de la numărul de telefon 69238917 ce aparțin lui și lista apelurilor telefonice de la numărul de telefon 69068472 care este utilizat de către M.G. au fost recunoscute drept corpori de .66);

- din **volumul III** și anume: ordonanța Procuraturii Generale a RM din 13.03.2015 prin care s-a refuzat în pornirea urmărirei penale a plângerii lui xxxxNUMExxxx din cadrul cercetării judecătorești pe prezenta cauză penală privind presupusele acțiuni ilegală curorului Procuraturei Anticorupție C. A. și a colaboratorilor MAI din data de 13.01.2014 împotriva lui, deoarece nu există faptul infracțional (art. 236-244), alte materiale ale cauzei.

- corporile delictive, cercetate în ordinea art.372 CPP în cadrul cercetării judecătorești, și anume:

1. 2 CD-R discuri cu inscripția "Verbatim" cu înregistrarea audio a con vorbirilor telefonice și altor con vorbiri dintre V. Tcaci și xxxxNUMExxxx în perioada 03.01.2014-xxxxORAS_SATxxxx.01.2014, prezentate binevol de către O.V. înregistrările de pe care au fost adăugate în cadrul cercetării judecătorești și corespund cu stenigramele lor descrise mai sus;

2. bani în sumă de 400 euro dintre care două bancnote cu nominalul de xxxxORAS_SATxxxx0 euro cu următoarea serie și număr: 1). X 11290229062; 2). S 02566559995 și patru bancnote cu nominalul de 50 euro cu următoarea serie și număr: 1). X 36811848314, 2). xORAS_SATxxxx55xxxxORAS_SATxxxx76xxxxORAS_SATxxxx8, 3). Z 37272600459, 4). xxORAS_SATxxxx84024xxxxORAS_SATxxxx6.

3. DVD-R disc "Acme" cu înregistrările video-audio a documentării întîlnirii și transmiterii mijloacelor bănești de către S.C. lui M.G. intermediul șoferilor de la rutiera cu itinerarul Chișinău – Ocnita, înregistrările de pe care au fost vizionate și audiate în cadrul cercetării judecătorești și corespund cu stenigramele lor descrise mai sus;

4. DVD-R disc "Barges" cu înregistrările video - audio a perchezitionei corporale a cet. M.G. înregistrările de pe care au fost audiate în cadrul cercetării judecătorești și corespund cu stenigramele lor descrise mai sus;

5. DVD-R disc "Acme" înregistrările video - audio a documentării întîlnirii și transmiterii mijloacelor bănești lui V. Tcaci la 13.01.2014 intermediul M. Gordei, înregistrările de pe care au fost audiate în cadrul cercetării judecătorești și corespund cu stenigramele lor descrise mai sus;

6. DVD-R disc "Acme" cu înregistrările video - audio a perchezitionei corporale a cet. V. Tcaci din 13.01.2014 înregistrările de pe care au fost audiate în cadrul cercetării judecătorești și corespund cu stenigramele lor descrise mai sus.

7. Pașaportul cet. T. V.

Drept celor distinse, examinând materialele dosarului, apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinenței, concluzii și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării probelor, instanța de judecată conchide că învinuirea împătilor T. și G. în temeiul art. 326 alin. (3) lit. b) Cod Penal RM în ședința de judecată și-a găsit confirmare, pentru care fapt în primul rând împătilor T. și Gordei urmând a fi pronunțată o sentință de condamnare din următoarele motive:

În conformitate cu prevederile art. 8 alin (3) CPP, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate supunerii. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înălțurate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitorului, inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 99 alin. (2) CPP, probele administrate se verifică și se apreciază de organul de urmărire penală, iar după dispoziția articolului xxxxORAS_SATxxxx0 alin. (4) al aceluiași articol, toate probele administrate în cauza penală sunt verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrative, coroborarea lor cu alte probe și ficarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Corespunzător dispozițiilor art.xxxxORAS_SATxxxx1 CPP, (1) fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform proprietății convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele, inclusiv obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la care cercetare au avut acces toate părțile în ură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrative. (5) Hotărârea de condamnare nu se

meia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații

Potrivit art. 389 CPP, (1) sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătoarești, vinovăția inculpăvârstirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. (2) Sentința de condamnare nu poate fi presupuneră, sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecătorii lor. (3) Declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale pot fi puse la baza sentinței de condamnare numai în ansamblu c este suficiente de învinuire și cu condiția că, la urmărirea penală, a avut loc confruntarea cu bănuitorul, învinuitorul sau că martorul a fost audiuțiile art.xxxxORAS_SATxxxx9 și 1xxxxORAS_SATxxxx, în cazul în care inculpatul nu a participat la confruntare cu acest martor în cîinței de judecată.

Totodată instanța califică declarațiile de nevinovăție ale inculpatului T. și de vinovăție parțială a inculpatului G. drept o încercare de îndroare a instanței și evitare a răspunderii penale, or vin în contradicție cu probele descrise mai sus și care coroborează între ele.

Astfel instanța califică modul de depunere a declarațiilor de către inculpatul G. în cadrul cercetării judecătoarești și anume în primăvara doar a unor circumstanțe ale cauzei și în special a faptului primirii banilor în sumă de 400 euro la 13.01.2014 de la Chirpicinic, prîfuzul lui de a face declarații în privința necesității primirii acestor bani de la C. și necesitatea transmiterii lor ulterioare lui V. Tcaci, ca o terăsă de inducere în eroare a instanței. În această privință instanța ia în considerație declarațiile inculpatului Gordei depuse la etapa incipitării penale, date citirei în cadrul cercetării judecătoarești în ordinea art.368 al.1 lit.1 CPP (f.d. 90-92 v.I), precum și din cadrul confruntării din 1.01.2014 dintre M. Gordei și V. Tcaci (f.d.93-98 v.I), care, în viziunea instanței și conform concluziilor procurorului dinordonanța Procurorului Generală a RM din 13.03.2015 (f.d.236-244 v.III) au fost obținute în mod legal și respectiv urmează să fie apreciate drept veridice.

Anume din declarațiile respective, date citirei, instanța a reținut că, G. a solicitat suma de 400 euro de la martorul C. pentru a-i trăier finului părinților săi - procurorului în Procuratura raională xxxxORAS_SATxxxx xxxxNUMExxx, care la rîndul său urma să-l influențeze colegul său procurorul G. de a adopta o soluție favorabilă pe cauza contravențională în privința lui C., aflată în gestiunea lui G.

Tot din declarațiile respective instanța a reținut că, inculpatul G. chiar de la începutul lunii ianuarie 2014 a purtat multiple discuții telefonișionale cu martorul C. și soția acestuia V. despre necesitatea transmiterii lui a sumei de 400 euro pentru a influența, împreună cu finanțării xxxxNUMExxx, procurorii din r-1 xxxxORAS_SATxxxx, fapt despre care ultimul a știut prin coordonarea acțiunilor lui G. de plecare în cadrul cercetării judecătoarești din interceptările lor și stenogramele anexate la materialele cauzei și anume din protocolul de examinare din 31.01.2014 a apelurilor de pe numărul mobil 069238917 pentru perioada de la 22.12.2013 pînă la 14.01.2014, înregăstrată xxxxNUMExxx; a listei apelurilor de pe numărul mobil 069068472 folosit de către M. Gordei din care rezultă rezultă că, la 02.01.2014 V. Tcaci l-a telefonat pe M.G., ultimul a discutat de 4 ori la telefonul mobil cu xxxxNUMExxx, după ce a telefonat pe V. Tcaci; la 03.01.2014 a vorbit de 8 ori la telefonul mobil cu xxxxNUMExxx. și de xxxxORAS_SATxxxx ori cu a vorbit cu V. O.; la 09.01.2014 după ce M. Gordei a telefonat și discutat la ora 17:14:37, durata 64 secunde cu O.V., la 17:16:01 M. Gordei a telefonat și discutat cu procurorul V. Tcaci și apoi la 17:52 iarăși a contactat și a discutat cu O.V.; la xxxxORAS_SATxxxx.01.2014 după ce M.G. a telefonat-o la ora 12:51:24 pe O.V. și s-a întîlnită, în prezența ultimei, M.G. a telefonat la ora 12:56:01 pe procurorul V.T.; la 13.01.2014 după ce V.T. a telefonat pe M.G. la ora 12:57:00 nul la ora 12:59:32 a telefonat pe S.C.; la xxxxORAS_SATxxxx.01.2014 M.G. a discutat la telefon mobil cu S.C. de 7 ori (f.d.64-65 v.II).

Astfel instanța califică drept neveridice afirmațiile inculpatului G. din cadrul cercetării judecătoarești în privința faptului că, ar fi primit suportul de la C. doar pentru el, dar nu și pentru a-i transmite ulterior lui xxxxNUMExxx, căruia i-ar fi transmis doar la insistență și urmăriștilor din părea procurorului C. și a colaboratorilor MAI din ziua de 13.01.2014, oracetse declarații se contrazic cu declarațiile martorului V., discuțiile telefonice dintre G.-T.-V.C. din perioada 02.01.2014-13.01.2014, precum și concluziile procurorului dinordonanța Procurorului Generală a RM din 13.03.2015 (f.d.236-244 v.III).

La fel instanța califică neveridice afirmațiile inculpatului V. Tcaci din cadrul cercetării judecătoarești în privința faptului că, ar fi primit suportul de la G. de la C. ca un ajutor la procurarea unui oarecare automobil pentru fiul său, or afirmațiile respective nu au fost de înșăși inculpatul G. Tot aici instanța reține că inculpatul V. Tcaci în cadrul cercetării judecătoarești în privința faptului primăverii 2014 a sumei de 400 EURO de la Gordei a depus declarații contradictorii, or într-un moment T. a afirmat că nu ar fi înțeles cauza transiției G. a sumei de 400 EURO din cauza chipurilor, imediat după ce G. i-ar fi transmis banii respectivi și după ce a părăsit biroul de se în cadrul cercetării judecătoarești a afirmat contrariul și anume că, ar fi primit la 13.01.2014 suma de 400 EURO de la Gordei ajutor la procurarea unui oarecare automobil pentru fiul său, prezintind în acest sens în calitate de probă afirmațiile martorului M. R. confirmat că, la finele anului 2013 fiul lui V. Tcaci - T.E. ar fi procurat deja de la el un automobil, dar nu și intenția ultimului de a procură un nou automobil în luna ianuarie 2014. În afară de aceasta inculpatul T. n-a confirmat afirmațiile sale în privința faptului că, la 13.01.2014 ultimul a declarat pe G. înapoi pentru a se clarifica cu aceasta, strigîndu-l pe Gordei din biroul colegului său B., gîndindu-se că s-ar fi aflat la ultimul lărațiile înșăși a colegului B., ba dimpotrivă colegul său de birou G. care era prezent în biroul de serviciu comun în acel moment, a negat că a stat la biroul lui xxxxNUMExxx.

Concomitent în cadrul cercetării judecătoarești inculpatul T. și apărătorul acestuia au încercat de a reda acțiunilor colaboratorilor CN. din 2014 și anume cele de transmitere lui, prin intermediul lui G. a sumei de 400 EURO, care ulterior au și fost depistați la el, un aspect de vocare, or declarațiile martorilor C., V., discuțiile telefonice dintre G.-T.-V.-C. din perioada 02.01.2014-13.01.2014 interceptate și stenografiile și concluziile procurorului dinordonanța Procurorului Generală a RM din 13.03.2015 denotă existența intenției și înțelegerii prealabile între G. și T. de a pretinde și primi de la C. la 13.01.2014 suma de 400 EURO, iar T. la rîndul său, urma să-l influențeze pe colegul său procurorul G. de a adopta o soluție favorabilă pe cauza contravențională în privința lui C., aflată în gestiunea lui Gherman.

La fel pe tot parcursul cercetării judecătoarești inculpatul T. a încercat de a reda acțiunilor procesuale de pornire a urmărirei penale, actiile de investigații, de înaintare a învinuitorilor, de audiere a învinuitorilor, de confruntare dintre ei, de acumulare a probelor, de finisare a urmării penale, de prezentare a materialelor cauzei penale, a elementelor de ilegalitate și contrare prevederilor Codului de Procedură Penală pe măsură în cererile, plîngerile și demersurile inculpatului T.(f.d.219-223, 236-240 v.II, 204, 2xxxxORAS_SATxxxx-216 v.III). Totodată instanța reține că nici una din acțiunile procesuale descrise mai sus nu au fost declarate nule ca urmare a contestării lor. La fel din concluziile procurorului dinordonanța Procurorului Generală a RM din 13.03.2015 (f.d.236-244 v.III) nu rezultă acest fapt, iar instanța în cadrul cercetării judecătoarești la fel nu a reținut în con-

lor procesuale respective careva elemente de ilegalitate.

Prin urmare instanța califică afirmațiile de nevinovăție a inculpatului V. Tcaci și acțiunile lui din cadrul cercetării judecătorești privind oției instanței doar la acțiunile de urmărire penală, dar nu și la calitatea probelor ce atestă vinovăție lui, ca o încercare de a induce în ețanță și eschivare de la răspundere.
fel instanță de judecată consideră că, acțiunile inculpaților T. și G. în urmare înțelegerii prealabile, în privința faptului primirei de la Chirpici 1.2014 a sumei de 400 EURO, pentru ca T., la rîndul său, urma să-l influențeze pe colegul său procurorul Gherman de a adopta o soluție orabilă pe cauza contravențională în privința lui C. pe art. 353 Codul Contravențional - ultragerea colaboratorilor de poliție, aflată în gestură, denotă în sine vinovăția ambilor inculpați și intrunesc în sine o componentă de infracțiune prevăzută de art.326 al.2 lit."b" CP RM după cii – traficul de influență manifestat prin: pretinderea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană și o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să seplinească sau nu ori să întîrzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fo nu săvîrșite, acțiuni săvîrșite de două sau mai multe persoane.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului xxxxNUMExxxx instanța de judecată ține cont de starea sănătății lui (f.d.17 I), recunoașterea parțială a vinovăției, anteror nu a fost condamnat, prevederile Recomandării CSJ a R.Moldova nr. 61 "Cu privire la stiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale în cauzele de corupție".

În conformitate art. 76 CP ca circumstanțe ce atenueză răspunderea inculpatului M. Gordei instanța reține existența la întreținere a unui rîrstă fragedă (f.d.157 v.III).

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală a inculpatului xxxxNUMExxxx prevăzute de art. xxxxORAS_SATxxxx Cod penal nu au identificate.

Astfel, în ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul xxxxNUMExxxx instanța de judecată, luînd în vedere persona inculpatului, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului xxxxNUMExxxx instanța de judecată ține cont că, la locul de trai se caracterizează (f.d.184 v.III), are la întreținere un copil minor (f.d.185 v.III), nerecunoașterea vinovăției, anteror nu a fost condamnat, la momentul infracțiunei exercita funcția de procuror în procuratura raionului Ocnîa, fiind persoană cu funcție de demnitate publică, prevedea comandării CSJ a R.Moldova nr. 61 "Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei pe cauzele de corupție".

Circumstanțe ce atenueză răspunderea inculpatului xxxxNUMExxxx prevăzute de art. 76 CP nu a fost identificate.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală a inculpatului xxxxNUMExxxx prevăzute de art. xxxxORAS_SATxxxx Cod penal nu au identificate.

Astfel, în ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpaților xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx instanța de judecată, luînd în vedere personalitatea inculpaților, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

Totodată instanța remarcă că, conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corecție a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și drepturile lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de condamnatului, cât și a altor persoane.

Instanța concluzionează că, sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpați, cât și alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite RM și alte legi ale RM sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Prin urmare, ținînd cont de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunei săvîrșite de personalitatea inculpatului G., care corespunde art. 16 CP se califică drept gravă, instanța de judecată consideră că corijarea și reeducarea ultimului este posibilă în condiție, aplicîndu-i o pedeapsă privativă de libertate în limitele sancțiunii art.326 al.2 CP, dar totodată avînd în vedere existența circumstanțelor descrise mai sus, precum și faptul recunoașterii vinovăției la fază urmăririe penală și recunoașterii parțiale a vinovăției la fază de cercetare, instanța consideră posibil a dispune în privința lui xxxxNUMExxxx suspendarea condiționată a pedepsei respective care variază și și 6 ani închisoare cu stabilirea unui termen de probă în limitele dispoziției art.90 CP.

Totodată, ținînd cont de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunei săvîrșite de personalitatea inculpatului xxxxNUMExxxx, care corespunde art. 16 CP se califică drept gravă, iar în special faptul că ultimul la momentul săvârșirii infracțiunei exercita funcția de procuror în procuratura raionului Ocnîa, fiind astfel persoană cu funcție de demnitate publică, investită cu drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor de serviciu și a săvârșit infracțiunea folosind intenționat situația sa de serviciu, respectînd indicațiile CSJ expuse în Recomandarea cu care instanța de judecată consideră că corijarea și reeducarea ultimului este posibilă numai în condițiile privării lui de libertate, aplicîndu-i o pedeapsă privativă de libertate în limitele sancțiunii art.326 al.2 CP. Din același considerent și în conformitate cu prevederile art. 65 al.3 CP care stipulează că dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile în care este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținînd cont de caracterul infracțiunii și de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera posibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate și al.(4) - La aplicarea pedepsei privative de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în calitate de pedeapsă complementară la amendă sau mulțumiteră în folosul comunității, termenul ei se calculează de la data rămînerii definitive a hotărîrii, iar la aplicarea ei în calitate de pedeapsă implementară la închisoare, termenul ei se calculează din momentul executării pedepsei principale, instanța consideră necesar a dispune aplicarea lui xxxxNUMExxxx și a pedepsei complementare sub forma privării lui de dreptul de a exercita funcții publice și de demnitate publică în maxim de 5 ani.

C O N D A M N Ă :

Pe xxxxNUMExxx F. a-l recunoaște vinovat de săvîrșirea infracțiunei prevăzute de art. 326 al.2 lit."b" CP aplicîndu-i pedeapsă sub închisoare pe termen de 3 (trei) ani.

În conformitate cu art.90 CP a dispune neexecutarea pedepsei sub formă de închisoare aplicate lui xxxxNUMExxx Fiodor dacă ienul de probă de 3 (trei) ani, nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăti încrederea cîndrat.

A include în termenul pedepsei aplicate lui xxxxNUMExxx F. termenul aflării lui sub arest preventiv și la domiciliu de la 13 ianuarie la 03 februarie 2014.

Pe xxxxNUMExxx G. a-l recunoaște vinovat de săvîrșirea infracțiunei prevăzute de art. 326 al.2 lit."b" CP aplicîndu-i pedeapsă sub închisoare pe termen de 4 (patru) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

conformitate cu art.65 al.3 CP a priva pe xxxxNUMExxx G. de dreptul de a exercita funcții publice și de demnitate publică pe un termen cîndci) ani.

termenul pedepsei sub formă de închisoare aplicate lui xxxxNUMExxx G. a calcula din ziua reținerii lui, cu anunțarea lui în căutare.

A pune în sarcina Ministerului Afacerilor Interne a RM căutarea și reținerea lui xxxxNUMExxx G.

A include în termenul pedepsei sub formă de închisoare aplicate lui xxxxNUMExxx G. termenul aflării lui sub arest preventiv și la data 13 ianuarie 2014 pînă la xxxxORAS_SATxxxx octombrie 2014.

A aplica în privința lui xxxxNUMExxx G. pînă ce sentința va deveni definitivă măsura preventivă sub forma arestării lui preventive.

Corpurile delictice:

1. banii în sumă de 400 euro dintre care două bancnote cu nominalul de xxxxORAS_SATxxxx0 euro cu următoarea serie și număr 11290229062; 2). S 02566559995 și patru bancnote cu nominalul de 50 euro cu următoarea serie și număr: 1). X 36811848314, xORAS_SATxxxx55xxxxORAS_SATxxxx76xxxxORAS_SATxxxx8, 3). Z 37272600459, 4). xxORAS_SATxxxx84024xxxxORAS_SATxxxx6, care se păstrează la Judecătoria Edineț, a-i trece în venitul statului.

2. 2 CD-R discuri cu inscripția "Verbatim" cu înregistrarea audio a con vorbirilor telefonice și altor con vorbiri dintre V. xxxxNUMExxx în perioada 03.01.2014-xxxxORAS_SATxxxx.01.2014;

3. DVD-R disc "Acme" cu înregistrările video-audio a documentării întîlnirii și transmiterii mijloacelor bănești de către S.C.lui M.G intermediul șoferilor de la rutiera cu itinerarul Chișinău – Ocnița;

4. DVD-R disc "Barges" cu înregistrările video - audio a perchezitionei corporale a cet. M.G.

5. DVD-R disc "Acme" cu înregistrările video - audio a documentării întîlnirii și transmiterii mijloacelor bănești lui V. Tcaci la 13.01.2014 intermediul lui M. Gordei;

6. DVD-R disc "Acme" cu înregistrările video - audio a perchezitionei corporale a cet. V. Tcaci din 13.01.2014, care se păstrează la Judecătoria Edineț, a le păstra la materialele cauzei penale pe tot parcursul existenței acesteia.

7. Pașaportul cet. T. V., care se păstrează la Judecătoria Edineț, a restituî lui xxxxNUMExxx.

Sentința cu drept de atac în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile.

Judecător

P. E.