

SENTINȚA
În numele Legii

18 decembrie 2015

mun.Chișinău

Judecătoria Botanica, mun.Chișinău

Instanța compusă din:

Președinte Nicolae Șova

Judecători Luiza Gafton, Vitalie Stratan

Grefierei Anastasia Costachi

Cu participarea:

Procuror Vitalie Galeru, Mihai Stăvilă, Oleg Gonța

Inculpatului I F

Avocaților XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX

Interpreților Elina Dabija, Alina Russu, Diana Levanduc,

Examinând în ședință publică cauza penală în învinuirea lui:

XXXXXXXXXX, a.n. xxxxx, c/p xxxxxx, originar din or. Leova și ultimul loc de domiciliu în mun. Chișinău, str M. Sadoveanu x/x, ap.xx, studii medii, angajat în câmpul muncii în calitate de administrator la ÎI „Fondos Igor”, F.Rusă, nesupus militar, căsătorit, fără persoane la întreținere, cetățean al R. Moldova, anterior condamnat, însă antecedentele penale sunt stinse,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 145 alin.(2) lit.b),i),k), 186 alin.(3) lit.b); 208 alin.(3) lit.b), art.283 CP,

cauza penală a fost disjunctată la 23 februarie 2001, urmărirea penală a cărei a durat de la 28 iunie 2013 și finalizată la 07 august 2013, iar în judecată a fost remisă la 20 august 2013 și,

A constatat:

În procedura Judecătoria Botanica, mun.Chișinău a parvenit spre examinare cauza penală de învinuire a lui XXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 145 alin.(2) lit.b),i),k), 186 alin.(3) lit.b); 208 alin.(3) lit.b), art.283 Codul Penal al RM.

Potrivit actului de învinuire XXXXXXXXXXX este învinuit de procuror în aceia că acționînd cu scopul obținerii de profit ilegal, în perioada de timp septembrie xxxx - iulie xxxxx, a săvîrșit pe teritoriul Republicii Moldova un șir de infracțiuni grave în următoarele circumstanțe.

Astfel XXXXXXXXXXX se învinuiește că, la xxxxxx, acționînd în comun acord și în urma înțelegerii prealabile cu C V și C M, cu scopul sustragerii pe ascuns din avutul proprietarului, a spart geamul și a pătruns în casa cet. C I., situat în sat. Greblești, sect. Strășeni, jud. Chișinău, de unde a sustras bunuri materiale: un aspirator electric „Electrosilă” la prețul de xxxxx lei; un aspirator electric „Uralxx”, la prețul de xxxxx lei; x scurte din piele naturală, la prețul total de xxx lei; o scurtă din material la prețul de xxx lei; x cămăși, la prețul total de xxx lei, în total au sustras bunuri materiale în valoare de xxx lei, cauzîndu-i cet. C I. o daună materială considerabilă.

Aceste acțiuni ale lui F I au fost calificate drept sustragere pe ascuns a bunurilor ce aparțin cet. C I, în mod repetat și în urma înțelegerii prealabile de către un grup de persoane, prin pătrundere în locuință, cauzînd proprietarului o daună materială considerabilă.

Tot el, XXXXXXXXXXX se învinuiește de faptul că, în perioada de timp xx-xx mai anul xxxx, acționînd în comun și în urma înțelegerii prealabile cu D V., Mu V., C V. și R I, cu scopul sustragerii pe ascuns din avutul proprietarului, prin spargerea geamului au pătruns în vila cet. M G, situat în or. Dobruja, mun. Chișinău, de unde pe ascuns au sustras: o armă de vînătoare cu două țevi, calibrul xx mm, cu nr. xxxxx-xx, la prețul de xxx lei și o armă de vînătoare cu o țeava de model „IJ-xx-E” calibrul xx mm, la prețul de xxx lei; în total au sustras bunuri materiale în valoare de xxx lei, cauzînd cet. M G o daună materială considerabilă.

Aceste acțiuni ale lui F I au fost calificate drept sustragere pe ascuns a bunurilor ce aparțin cet. M G în mod repetat și în urma înțelegerii prealabile de către un grup de persoane, prin pătrundere în locuință, cauzînd proprietarului daună materială considerabilă.

În caz de acte învinuit XXXXXXXXXXX de faptul că în perioada de timp septembrie xxxx - mai xxxxx a sustras bunuri materiale în valoare totală de xxxxx lei;

Astfel, acțiunile sale intenționate au fost calificate de acuzare drept sustragerea pe ascuns a bunurilor din avutul proprietarului, prin pătrunderea în locuință, în mod repetat, în urma înțelegerii prealabile de către un grup de persoane, cauzând proprietarului daune considerabile, și încadrate în componența infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (3) lit. b) Cod Penal RM.

Se mai învinuiește XXXXXXXXXXXX de faptul că, în luna mai anul xxx, în comun acord și prin înțelegere prealabilă cu XXXXXXXXXXXX, M V., R I și C V., au organizat o bandă stabilă și armată, cu scopul atacării cetățenilor și însușirii proprietății acestora în proporții deosebit de mari, la care ulterior a aderat D A., în componența căreia în perioada de timp iunie - iulie xxxx a participat activ la o serie de atacuri banditești asupra cetățenilor, pe teritoriul Republicii Moldova.

În aceeași perioadă de timp, adică luna mai xxxx este învinuit XXXXXXXXXXXX că, acționând cu scopul săvârșirii atacurilor banditești. M V., D V., C V., R I. și F I, conform înțelegerii convenite în prealabil, s-au înarmat cu două arme de foc atipice, calibrul xx mm, confecționate de ei în urma rețezării țevelor și patului armelor de vânătoare sustrate de aceștia din vila cet. M G., situat în or. Dobruja, mun. Chișinău.

Tot el XXXXXXXXXXXX se învinuiește că, la xxxx, în cadrul bandei stabile și armate, în comun acord și prin înțelegere prealabilă cu membrii acesteia: M V., C V. și D V., cu scopul atacului banditesc și însușirii avutului cet. P V., proprietar al magazinului „Albina” situat în sat. Țipala, sect. Ialoveni, județul Chișinău, au alcătuit un plan de realizare a intenției lor criminale, împărțind rolurile, D V. s-a înarmat cu arma de foc cu o țeava, iar M V. s-a înarmat cu arma de foc cu două țevi, încărcate cu cartușe de tragere și s-au deplasat în satul Țipala.

Ajunșând în marginea satului Țipala, F I și C V., au rămas pe loc, iar M V. cu D V. au pătruns în încăperea magazinului „Albina” în care se afla vânzătoarea T Z. și aplicând violența psihică, ameninșând-o cu moartea, aplicând armele de foc au sustras: xxx lei; xx pachete cu țigări „Temp” la prețul de x,x lei, valoarea totală fiind de xx,x lei, în total au sustras bani și bunuri materiale în valoare de xxx lei, cauzându-i cet. P V. o pagubă materială considerabilă.

Astfel se învinuiește F I că în cadrul bandei în componența lui D V., M V., C V., la xxxx a participat activ la atacul banditesc armat asupra magazinului „Albina” în sat. Țipala, sect. Ialoveni, județul Chișinău și însușind avutul proprietarului la prețul de xxxx lei, a comis banditism, adică infracțiunea prevăzută de art. 283 Cod Penal RM.

Tot el, XXXXXXXXXXXX se învinuiește, la xxxxx, împreună cu membrii bandei D V., M V., C V. și R I. a participat activ la omorul intenționat cu circumstanțe agravante a cet. R G. cu însușirea proprietății ultimului, după cum urmează.

La xxxx, aproximativ la ora xx.xx min., F I, în cadrul bandei stabile și armate, în comun acord și prin înțelegere prealabilă cu membrii acesteia: M V., C V., D V. și R L, aflându-se în casa lui F I situată în or. Singera, str. Tineretului, xx, mun. Chișinău, cu scopul omorului premeditat a cet. R G. și însușirii avutului ultimului au alcătuit un plan de realizare a intenției lor criminale, împărțind rolurile, au pregătit măști, mănuși, Cetca V. s-a înarmat cu arma de foc cu o țeava încărcată cu cartuș, D V. s-a înarmat cu o țeava din metal și brici și s-au îndreptat spre casa cet. R G. localizată în or. Singera, str. Suveranității, xx, mun. Chișinău. Ajunșând la casa cet. R G. aproximativ la ora xx.xx min., xxxxxx îmbrăcând măștile, mănușile au pătruns în casă, unde i-au atacat pe R G, R E, R P și S S, cerind bani.

Pentru a-și realiza intențiile criminale, C V., F I și D V., conform înțelegerii convenite în prealabil cu M V. și R I., cu scopul omorului intenționat, i-au aplicat lui R G. multiple lovituri cu țeava metalică, cu pumnii și picioarele în regiunea capului și alte regiuni ale corpului. Apoi, M V. i-a aplicat lui R P. multiple lovituri cu țeava metalică în regiunea capului, iar C V., F I și D V. i-au aplicat lui R E. multiple lovituri cu țeava metalică, mâinile și picioarele în diferite regiuni ale corpului, după care au sustras: xxx lei; două jehlete din piele artificială la prețul de xx lei jaleta, valoarea totală fiind de xxx lei; pantofi din piele la prețul de xxx lei; pantofi din piele la prețul de xxx lei; sandalete bărbătești la prețul de xxx lei; aparat de fotografiat „Kodak” la prețul de xxx lei; geantă tip sport la prețul de xx lei; inel din aur la prețul de xxx lei; xx videocasete la prețul de xx lei videocaseta, valoarea fiind de xxx lei; videoplayer „Orion” la prețul de xxxx lei; adidași model „Adidas” la prețul de xxx lei; lanț din metal de culoare galbenă la prețul de xx lei. În total au sustras bani și bunuri materiale la prețul de xxxx lei, pricinuid familiei R o pagubă materială considerabilă.

În rezultatul atacului banditesc săvârșit de D V., C V., M V., F I și R I, lui R G. i-au fost cauzate leziuni corporale grave, periculoase pentru viață, sub formă de: traumă cranio-cerebrală deschisă cu hemoragii în ventriculele laterale a creierului, hemoragii intracerebrale și subarahnoidale, fractură a bazei craniului, fractura liniară a osului parietal stînga și hemoragie în țesuturile moi a capului, în urma cărora a decedat pe loc; lui R E. i-au fost pricinuite următoarele leziuni corporale: traumă cranio-cerebrală deschisă; contuzie cerebrală medie; hemoragie subarahnoidală; plăgi confuze a capului; echimoze multiple a țesuturilor moi a feței, gîtului, corpului; fractura oaselor nazale, care se califică ca leziuni corporale grave cu dereglarea de lungă durată a sănătății, iar lui R P. plagă contuză în regiunea frontală pe dreapta, echimoză și excoriație pe obrazul drept; echimoze pe gît, ce se califică ca leziuni corporale ușoare cu dereglarea sănătății de scurtă durată.

Astfel acțiunile sale F I în cadrul bandei, în componența lui D V., M V., C V. și R I, în comun acord și prin înțelegere prealabilă la xxxxx se învinuiește că a comis omorul intenționat a cet. R G., cu circumstanțe agravante: din interes material, de mai multe persoane, cu scopul de a ascunde o altă infracțiune, sustrăgînd avutul proprietarului în sumă de xxxx lei, adică infracțiunea prevăzută de art. 145 alin. (2) lit. b), i), k) Cod Penal RM.

Astfel se învinuiește că, în perioada de timp mai - iulie xxxxx F I împreună cu D V., M V., R I. și C V., a organizat o bandă stabilă și armată, în scopul atacării persoanelor, a participat activ în cadrul bandei la omorul premeditat cu circumstanțe agravante a cet. R G., de la care a însușit bani și bunuri materiale în valoare de xxxx lei, la atacul banditesc prin pătrundere în încăpere asupra magazinului „Albina” din s. Țipala, sect. Ialoveni, ce aparține cet. P V., de unde a sustras bani și bunuri materiale în valoare de xxx lei, însușind avutul proprietarului sub formă de bunuri materiale, mijloace bănești și valutare în sumă totală de xxxxx lei, adică infracțiune prevăzută de art. 283 Cod Penal RM - banditism.

Tot el, XXXXXXXXXXXX se învinuiește că, în luna mai xxxx, de comun acord cu D V., M V. și C V. l-a convins pe R I., a.n. xxxx, despre care știa cu certitudine că este minor, să organizeze împreună cu ei o bandă stabilă și armată cu scopul atacării cetățenilor și însușirii bunurilor acestora în proporții deosebit de mari, promișându-i că bunurile care urmau să le sustragă le vor împărți.

Atunci R I., cu scopul însușirii bunurilor dobîndite pe cale criminală și obținerii de profit ilegal și fiind determinat de D V., M V., C V. și F I, a căzut de acord să organizeze împreună cu ei o bandă stabilă și armată și să participe activ ca membru al bandei la atacurile banditești asupra cetățenilor.

Pentru înarmarea membrilor bandei, minorul R I. în perioada de timp xx-xx mai xxxxx, acționînd în comun și sub influența lui D V., M V., C V. și F I, prin spargerea geamului, a pătruns în vila cet. M G., situată în or. Dobruja, mun. Chișinău, de unde pe ascuns a sustras două arme de vânătoare, calibrul xx mm, la prețul total de xxxxx lei, cauzînd proprietarului daună materială considerabilă.

În continuare, în noaptea de xx spre xx iulie xxxxx, minorul R I., în cadrul bandei, în componența lui M V., D V., C V. și F I, a participat activ la atacul banditesc asupra familiei R în or. Singera, mun. Chișinău, în procesul căruia a săvârșit omorul premeditat cu circumstanțe agravante al cet. R G., sustrăgînd avutul proprietarului în

valoare totală de xxxxx lei.

Faptele săvârșite de R. I. sub influența lui F. I., de către organul de urmărire penală a fost calificată în baza art. 74 Cod penal (1961) - banditism și art. 119 alin. (3) Cod penal (1961), adică sustragerea pe ascuns a bunurilor din avutul proprietarului, în urma înțelegerii prealabile de către un grup de persoane, prin pătrunderea în locuință, cu cauzarea unei daune considerabile păgubașului.

Astfel, acțiunile sale intenționate au fost încadrate de acuzare în componența de infracțiune - instigarea și atragerea minorului R. I. la activitatea criminală săvârșită prin atragerea minorului într-un grup criminal organizat, F. I. se învinuiește că, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 208 alin. (3) lit. b) Cod Penal RM.

În ședința de judecată, la stadia cereri și demersuri, precum și în cadrul dezbaterilor judiciare avocații XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX a inculpatul, XXXXXXXXXX a înaintat cerere, prin care a solicitat încetarea procesului din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

În motivarea acestuia au indicat că, prevederea art.332 alin.(1) CPP, dispune că, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct. 1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. A menționat că, potrivit art.332 alin.(5) CPP, în cazul prevăzut la art. 275 pct.4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit. A specificat că, este necesar acordul inculpatului nu și recunoașterea vinovăției de către acesta. Consideră că, este posibil încetarea procesului penal, din motivul expirării termenului de prescripție, având la bază prevederile art.46 Cod Penal din 1961. A conturat că, stipulațiunea art.46 Cod Penal din 1961 nu se aplică atunci când termenul de prescripție a fost întrerupt prin săvârșirea unei infracțiuni ce prevede o pedeapsă cu privire de libertate mai mare de doi ani, însă după cum rezultă, din Informația prezentată de MAI, în privința inculpatului XXXXXXXXXX termenul nu a fost întrerupt. În cazul dat termenul de prescripție a intervenit la 09 iulie 2015. Pe cale de consecință, în cazul în care inculpatul înțeleg consecințele juridice ale încetării procesului penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție, acesta fiind un temei de nereabilitare, consideră că nu sunt impedimente pentru aplicarea art.332 alin.(1) CPP. A mai precizat că, norma de la art.332 alin.(1) CPP este imperativă.

Inculpatul, XXXXXXXXXX, la fel, a susținut cererea, solicitând încetarea procesului din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Procurorul, Oleg Gonța, în ședința de judecată a declarat că, prevederea art.332 alin.(1) CPP, dispune că, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct. 1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. A menționat că, potrivit art.332 alin.(5) CPP, în cazul prevăzut la art. 275 pct.4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit. A specificat că, reieșind din faptul că a expirat termenul general de prescripție, acest termen fiind unul absolut și persoana nu poate fi trasă la răspundere dacă nu a fost întrerupt termenul prin comiterea unei alte infracțiuni și acest termen nu a fost întrerupt și procesul urmează a fi încetat din motivul expirării termenului de prescripție.

Studiind demersul în coraport cu opiniile participanților la proces și în corespundere cu legislația penală și procesual-penală a Republicii Moldova, instanța de judecată ajunge la concluzia admiterii demersului înaintat, din următoarele considerente:

Potrivit art.332 alin.(1) CPP RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Instanța reține că art.60 Cod Penal RM, reglementează instituția liberării de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. Astfel, expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală constituie temei de încetare a procesului penal, în sensul art.332 CPP RM.

Potrivit art.8 CP RM, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei. Potrivii principiului enunțat, se aplică legea penală în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunilor.

Instanța reține că infracțiunile imputate inculpatului XXXXXXXXXX, au fost comise sub imperiul legii penale vechi (în redacția anului 1961). Tocmai de aceea, instanța constată că la stabilirea existenței temeiului de încetare a procesului penal - expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală - se va ține cont de prevederile legii penale în redacția anului 1961, sub a cărei imperiu au fost comise infracțiunile imputate inculpaților, prevederi, care, în virtutea principiului ultraactivității legii penale, urmează să se aplice ulterior ieșirii acestora din vigoare. Iar acest lucru se datorează faptului că legea penală în redacția anului 1961 este mai favorabilă decât cea din vigoare la moment sub aspectul termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Astfel, inculpatului XXXXXXXXXX i se impută săvârșirea inclusiv a infracțiunilor pentru care, în acord cu prevederile legii penale în redacția anului 1961, poate fi aplicată o pedeapsă sub forma detențiunii pe viață.

Conform art.46 alin.(1) pct.5 din Codul penal în redacția anului 1961, persoana nu poate fi trasă la răspundere penală, dacă a trecut cincisprezece ani din ziua săvârșirii infracțiunii pentru care, conform prezentului Cod, poate fi aplicată o pedeapsă mai severă decât până la zece ani sau pedeapsa cu detențiune pe viață.

Comparativ cu Codul penal în redacția anului 1961, cel în vigoare, pentru infracțiuni analogice, în calitate de termen de prescripție prevede 25 ani (lit.e) alin.(1) art.60 CP RM). Din aceste motive, deoarece Codul penal în redacția anului 1961 este mai favorabilă pentru inculpați, sub aspectul termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, decât Codul penal în vigoare, instanța conchide că anume Codul penal în redacția anului 1961 urmează a fi aplicat.

Deci, instanța constată că Codul penal în vigoare înrăutățește situația inculpaților sub aspectul termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. Iar, în conformitate cu prevederile alin.(2) art.10 CP RM (redacția 2002), legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv. Neavând efect retroactiv, legea penală în vigoare este inaplicabilă în speță, cel puțin sub aspectul termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Justificarea ultraactivității legii penale, în general, și în speță, în special, constă în faptul că făptuitorul trebuie să poarte răspundere penală conform condițiilor sancționatoare în vigoare la momentul comiterii faptei, condiții cunoscute și prevăzute de făptuitor la acel moment.

În acest sens, instanța de judecată remarcă că, în cauza Scoppola versus Italia (nr.2) din 17 septembrie 2009, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului (CtEDO) a ilustrat „(...) articolul 7 § 1 din Convenție nu garantează doar principiul neretroactivității legilor penale mai severe, dar de asemenea și implicit principiul retroactivității legii penale mai blânde. Acest principiu se transpune prin regula după care, dacă legea penală în vigoare la momentul comiterii infracțiunii și legile penale posterioare, adoptate înainte de pronunțarea unei decizii definitive, sunt diferite, judecătorul trebuie să o aplice pe aceea ale cărei dispoziții sunt mai favorabile

După această notă de clarificare, instanța de judecată reține că, potrivit rechizitoriului, ultima din infracțiunile imputate inculpatului XXXXXXXXXX ar fi fost comisă la data de 09 iulie 2000. Luând în calcul prevederile art.46 alin.(1) pct.5 din Codul penal în redacția anului 1961, instanța constată că la data de 09 iulie 2015 a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală a inculpatului XXXXXXXXXX.

În acest context, la pct.54 din Hotărârea Curții Constituționale nr.14 din 27.05.2014 pentru controlul constituționalității Art.II a Legii nr.56 din 4 aprilie 2014 pentru completarea articolului 60 din Codul penal al Republicii Moldova (prescripția tragerii la răspundere penală) (Sesizarea nr.27a/2014), se statuează că: „(...) necesitatea reglementării prescripției tragerii la răspundere penală reiese din chintesența acestei instituții, or răspunderea penală, ca mijloc de realizare a ordinii de drept prin constrângere, trebuie să intervină cât mai curând după săvârșirea infracțiunii. Justificarea prescripției este strâns legată de rațiunea represivii penale, care, după trecerea unui interval îndelungat de timp de la săvârșirea infracțiunii, devine ineficientă în raport cu scopul pedepsei penale”.

Iar, la pct.55 din Hotărârea Curții Constituționale nr.14 din 27.05.2014 pentru controlul constituționalității Art.II a Legii nr.56 din 4 aprilie 2014 pentru completarea articolului 60 din Codul penal al Republicii Moldova (prescripția tragerii la răspundere penală), (Sesizarea nr.27a/2014), se arată că: „(...) rațiunea reglementării prescripției răspunderii penale o constituie garantarea securității juridice prin fixarea unor termene pentru intentarea acțiunilor penale și prevenirea unor atingeri dreptului la apărare”.

Mai mult, conform art.46 alin.(3) Codul Penal(redacția 1961), însă persoana nu poate fi trasă la răspundere penală, dacă de la data săvârșirii infracțiunii au trecut cincisprezece ani și prescripția n-a fost întreruptă prin săvârșirea unei noi infracțiuni.

Astfel, luând în considerație prevederile art.10 Cod Penal, instanța de judecată concluzionează că alin.(5) art.60 al Codului penal actual, care prevede termenul de prescripție de 25 ani, stabilește o situație mai aspră decât prevederile alin.(3) art.46 al Codului Penal(redacția 1961), care era în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii.

Dat fiind faptul că infracțiunea de omor, care este cea mai gravă și în care se învinuiește XXXXXXXXXX potrivit rechizitoriului a fost comis la xxxx. Probe prin care s-ar confirma că de la data comiterii omorului și pînă la pronunțarea sentinței, XXXXXXXXXX ar fi săvârșit alte infracțiuni nu au fost prezentate, iar potrivit certificatului de cazier detaliat din xxxx se constată faptul că XXXXXXXXXX nu a comis alte infracțiuni. Din aceste considerente, termenul de prescripție de 15 ani a expirat la data de XXXXXXXXXX.

Având în vedere aceste alegații, instanța de judecată relevă că, din punctul de vedere al rolului și efectelor pe care prescripția le are în câmpul dreptului penal, ea constituie o situație de fapt producătoare de consecințe juridice referitoare la raportul juridic de drept penal, pe de o parte, sub aspectul activ al acestuia, adică al dreptului de a aplica pedeapsa și de a impune executarea acesteia, iar, pe de altă parte, sub aspectul pasiv al acestui raport, adică al obligației de a suporta și executa pedeapsa aplicată.

Astfel, reieșind din faptul că de la data comiterii faptelor infracționale imputate inculpatului XXXXXXXXXX, a expirat termenul de 15 ani de tragere la răspundere penală și acest termen nu a fost întrerupt prin comiterea unei noi infracțiuni, instanța de judecată ajunge la concluzia liberării de răspundere penală a inculpatului XXXXXXXXXX cu adoptarea unei sentințe de încetare din motivul intervenirii termenului de prescripție.

În conformitate cu art.46 Codul Penal(în redacția 1961), art.art.332, 384, 392-394, 396, 397 Cod de procedură penală(în redacția 2003), instanța de judecată,

hotărăște:

Procesul penal de învinuire a lui XXXXXXXXXX în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 145 alin.(2) lit.b),i),k), 186 alin.(3) lit.b); 208 alin.(3) lit.b), art.283 Cod Penal RM se încetează din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Măsura preventivă liberarea provizorie sub control judiciar aplicată inculpatului XXXXXXXXXX se revocă.

Sentința cu drept de atac la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Botanica, mun. Chișinău.

Sentința pronunțată integral la data de **29 decembrie 2015**.

Președinte Nicolae Șova

Judecători
Luiza Gafton

Vitalie Stratan

