

SENTINȚĂ
În numele Legii

2015

orașul Criuleni

Judecătoria Criuleni

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul Evghenii Sanduța

Grefier Lia Micu

cu participarea:

Procurorului Marcel Caras

Avocaților Constantin Gonciar, Andrei Erhan și Vasile Onea

Inculpaților [redacted]

examinând în ședință publică cauza penală de învinuire a lui

[redacted], născut la [redacted], originar din satul [redacted], raionul [redacted], cetățenia Republicii Moldova, domiciliat în [redacted], strada [redacted], nr. [redacted], apartamentul [redacted], nesupus militar, studii superioare incomplete, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, un copil minor la întreținere, moldovean, fără antecedente penale,

[redacted], născută la [redacted] în orașul [redacted], cetățenia Republicii Moldova, domiciliată în [redacted], strada [redacted], nr. [redacted], apartamentul [redacted], neangajată în câmpul muncii, studii superioare incomplete, căsătorită, un copil minor la întreținere, moldoveancă, fără antecedente penale,

și [redacted], născut la [redacted] în orașul [redacted], cetățenia Republicii Moldova, domiciliat în [redacted], strada [redacted], nr. [redacted], apartamentul [redacted], supus militar, neangajat în câmpul muncii, studii medii incomplete, celibatar, persoane la întreținere nu are, moldovean, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal,

Termenul de examinarea cauzei: 24 decembrie 2014 – 23 decembrie 2015.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

c o n s t a t ă :

Inculpatul [redacted] la data de 14 august 2014, aproximativ la ora 14:00, împreună și după o înțelegere prealabilă cu inculpații [redacted] și [redacted], aflându-se pe traseul Criuleni – Chișinău, în apropierea satului Cruglic, raionul Criuleni, având scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, în timp ce [redacted] se deplasa spre automobilul tatălui său, [redacted] pentru a restitui diferența de bani achitată de către inculpata [redacted] pentru procurarea de la ei a unui pepene verde și unui pepene galben, în mod deschis au sustras din grămada de pepeni ce aparținea lui [redacted], trei pepeni verzi cu greutatea totală de 14,7 kg, la

prețul de 5 lei pentru 1 kg, în sumă de 73,5 lei și un pepene galben cu greutatea de 5 kg, la prețul de 8 lei pentru 1 kg, în sumă de 40 lei, apoi încărcând pepenii în automobilul de model „Ford Focus” cu numărul de înmatriculare , la volanul căruia se afla , au părăsit locul infracțiunii, iar la cerințele lui de a stopa și de a restitui pepenii, inculpații nu au reacționat, deplasându-se spre orașul Chișinău, astfel cauzându-i părți vătămăte o daună materială în sumă totală de 113,5 lei.

În ședința de judecată, inculpatul vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut și a declarat, că la data de 14 august 2014, ora 13:30, se deplasa cu automobilul personal de model „Ford Focus” din orașul Criuleni spre orașul Chișinău, împreună cu soția sa , care se afla pe bancheta din față a automobilului și cu și , care se aflau pe bancheta din spate, ultimul dormea.

Deplasându-se pe traseul Criuleni-Chișinău, în apropierea satului Cruglic, raionul Criuleni, au staționat cu scopul de a procura un pepene verde și un pepene galben, de la un vânzător ce vindea pepeni pe acostament. Vânzătorul de pepeni era un copil în vârstă de aproximativ 12-13 ani.

Din automobil a coborât soția , apoi a coborât și el, au ales un pepene roșu și unul galben, pe care i-a așezat în mașină jos lângă bancheta pasagerului, i-a cântărit și soția lui i-a achitat vânzătorului 50 lei. Urma să le restitui un rest în sumă de 19 lei.

Deoarece vânzătorul nu avea suma necesară pentru a le da restul, acesta a mers la o distanță de 4-5 m la un alt automobil ce se afla în apropiere. Băiatul a intrat în acel automobil, unde s-a aflat aproximativ 2-3 minute.

A indicat, că nu a observat ca din mașina sa să fi coborât vreo persoană ce se afla pe bancheta din spate.

Nu au așteptat restul convenit pentru procurarea pepenilor și la indicația inculpatului imediat au urcat în automobilul său și și-au continuat deplasarea spre municipiul Chișinău. Înainte de pleca, a întors capul și a observat, că o persoană ce se afla la o distanță de 200 metri de ei, alerga spre automobilul în care se aflau. Temei de plecare de la punctul de comercializare nu a fost faptul că persoana alerga spre ei, ci au plecat la indicația lui

Aproximativ la o distanță de 2 km de la punctul de comercializare, a văzut că sunt urmați un automobilul, care le semnaliza să stopeze. Atunci

i-a spus că a luat din grămada de pepeni, trei pepeni verzi și posibil din acest motiv sunt urmăriți. Din spusele acestuia, a înțeles că a dorit să facă o glumă.

Astfel, în apropierea satului Goian, municipiul Chișinău a stopat automobilul, pentru a discuta cu persoana ce îi urmărea, înțelegând că aceasta este tatăl băiatului ce comercializa pepeni. La acel moment nu au restituit pepenii, dar i-au restituit ulterior la organul de poliție.

A menționat că, ajungând în municipiul Chișinău, i-a spus soției și lui că în ziua următoare se vor întoarce la punctul de comercializare de pepeni, vor restitui pepenii sustrași și își vor cere scuze de la proprietar.

Inculpata în ședința de judecată vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut și a explicat, că la data de 14 august 2014, împreună cu soțul , și

se deplasau cu automobilul de model „Ford Focus” din orașul Criuleni spre municipiul Chișinău.

Deplasându-se pe traseul Criuleni-Chișinău, în apropierea satului Cruglic, raionul Criuleni, au stopat la un punct de comercializare de pe acostament pentru a procura un pepene verde, unde în calitate de vânzător era un băiat.

Ea a coborât din automobil, i-a spus băiatului că dorește să procure un pepene verde și unul galben. În acest timp din automobil a coborât și soțul, unde ambii au ales pepenii. Vânzătorul a cântărit pepenii și urma să achite pentru cumpărătură 21 lei. A dat băiatului 50 lei, ultimul a plecat la un automobil din apropiere pentru a aduce restul.

Ea a așezat pepenii procurați pe bancheta din spate a automobilului și s-a așezat pe bancheta pasagerului în automobil, așteptând restul. Soțul stătea în picioare lângă ușa șoferului.

La un moment a auzit cu i-a spus să închidă ușa automobilului, că ei pleacă. Când a privit în urma, a observat partea vătămată care alerga spre ei. Sotul ei a pornit automobilul și ne-am continuat deplasarea. Atunci, le-a comunicat că a făcut o glumă și a luat din grămada de pepeni doi pepeni verzi.

Ea a început a plânge, nu înțelegea ce se întâmplă. A rugat soțul să stopeze automobilul, acesta a oprit în apropierea comunei Ciorescu, municipiul Chișinău. Atunci de automobilul lor s-a apropiat care a început să-l numească pe cu cuvinte necenzurate, astfel ultimul a urcat în automobil și ei și-au continuat drumul. A explicat că, nu au stopat automobilul anterior, deoarece le era frică de reacția și comportamentul părții vătămate după cele întâmplate.

Ulterior au fost telefonați de către colaboratorii de poliție, unde prezentându-se la organul de poliție au restituit pepenii.

În ședința de judecată inculpatul vina în comiterea infracțiunii a recunoscut și a explicat, că la data de 14 august 2014, aproximativ la ora 14:00, reveneau de la muncă din orașul Criuleni cu automobilul de model „Ford Focus” la volanul căruia se afla . Se deplasau spre domiciliu, în municipiul Chișinău.

Deplasându-se pe traseul Criunei Chișinău, în apropierea satului Cruglic, raionul Criuleni, a oprit automobilul pentru ca soția acestuia să procure pepeni verzi.

În acest timp, fiind pe bancheta din spate a automobilului, a deschis ușa pentru a fuma o țigară. La un moment a observat că, băiatul care comercializa pepeni, a mers spre un automobil care se afla la o distanță de 6-8 m de locul unde se aflau ei.

Asigurându-se că nu este văzut de nimeni, a sustras trei pepeni verzi pe care i-a așezat în automobil jos pe podea lângă bancheta din spate a automobilului și i-a acoperit cu o haină. Soții nu au știut despre faptul, că el a luat pepenii, deoarece în acel moment se afla cu spatele spre el, iar se pregătea să urce în automobil.

A văzut că spre ei venea o persoană, care gesticula spre ei cu pumnii și a înțeles că persoana respectivă l-a văzut când a sustras pepenii. De frică i-a spus lui să urce în automobil și să plece de la fața locului și deja pe drum să-i explice cauza.

Văzând că sunt urmăriți de către bărbatul ce gesticula, i-a comunicat lui că în glumă a luat din grămada de pepeni trei pepeni verzi. Atunci acesta a vrut să oprească automobilul aproximativ la o distanță de 2 km de la punctul de comercializare, însă el la rugat să-și continue drumul, deoarece se temea că se va isca un conflict.

În apropierea satului Goian, municipiul Chișinău, a oprit automobilul, de ei s-a apropiat și a început a-i amenința, din care motiv s-au speriat și nu au restituit pepenii sustrași.

Partea vătămată în ședința de judecată a declarat, că la data de 14 august 2014, aproximativ la ora 14:00, fiul său, în vârstă de 12 ani, comercializa pepeni verzi și galbeni pe traseul Criuleni-Chișinău, în

preajma satului Cruglic, raionul Criuleni. El se afla la o distanță de aproximativ 100 m de la fecior, la un alt comerciant de pepeni.

În acest timp, a observat că la locul comercializării unde se afla fiul său a stopat un automobil de model „Ford Focus”, din care au coborât două persoane, și anume inculpații și . Aceștia au procurat un pepene verde și unul galben, fiul lui a cântărit pepenii și inculpații au achitat cu o bancnotă de 50 lei.

urma să le dea un rest de aproximativ 20 lei, din care motiv a mers la automobilul lui.

Soții așteptau restul, când l-a observat pe cum a început să i-a pepeni din grămadă și să-i arunce în automobil. Consideră că, și nu au observat acțiunile lui

Văzând cele întâmplate, a început să strige în direcția inculpaților gesticulând, iar acești neașteptându-și restul pentru pepenii procurați, au urcat în automobil și au plecat.

Atunci el a urcat în automobilul său personal și a plecat după ei. De câteva ori le-a semnalizat cu mâna să oprească, însă aceștia nu au reacționat. Văzând că aceștia nu răspund la cerința sa de a stopa automobilul, a reținut numărul de înmatriculare a automobilului în care se aflau inculpații și a anunțat organele de poliție despre cele întâmplate.

a oprit automobilul în apropierea satului Goian, municipiul Chișinău, însă nu i-au fost restituiți pepenii sustrași la acel moment, aceștia i-au fost restituiți de către colaboratorii de poliție.

Martorul minor în ședința de judecată a declarat, că la sfârșitul verii anului 2014, data concretă nu-și amintește, el împreună cu tatăl său, comercializau pepeni pe traseul Criuleni-Chișinău.

La locul comercializării a stopat un automobil de culoare albă din care au coborât și . Cei doi au ales să procure un pepene verde și unul galben, el i-a cântărit și le-a spus prețul ce urma să-l achite. Deoarece i-a dat pentru pepenii procurați o bancnotă de 50 lei, el a mers la automobilul tatălui, ce se afla la o distanță de 5-6 m de la grămada de harbuji, pentru a lua restul și a-i da inculpatei.

În timp ce căuta banii pentru rest, a auzit strigăte afară. A observat că automobilul în care erau inculpații a plecat, iar tatăl său a urcat în mașina lor și a plecat după ultimii.

Peste aproximativ 30 minute, tatăl său a revenit, după care la fața locului au venit niște persoane necunoscute, au scris o explicație, pe care el a semnat-o.

Nu cunoaște dacă inculpații au luat și alți pepeni din grămadă, decât cei procurați de la el.

Vinovăția inculpaților , și se dovedește și prin documentele din dosar, care au fost cercetate în ședința de judecată și anume:

- plângerea părții vătămate din 14 august 2014 (f. c. p. 7), prin care solicită tragerea la răspundere penala a persoanelor necunoscute care la data de 14 august 2014, aproximativ la ora 14:00, aflându-se pe traseul Criuleni-Chișinău, în apropierea satului Cruglic, raionul Criuleni, în mod deschis i-au sustras 6 pepeni verzi și 2 pepeni galbeni, cu care de la fața locului s-au ascuns, cauzându-i o daună materială considerabilă;

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14 august 2014 cu tabelul fotografic (f. c. p. 8-11), prin care a fost supus cercetării locul comiterii infracțiunii, și anume acostamentul traseului Dubăsari-Chișinău, în apropierea satului Cruglic, raionul Criuleni;

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14 august 2014 cu tabel fotografic (f. c. p. 17-19), din care se constată, că au fost examinați și ridicați trei pepeni verzi, care au fost sustrași de la partea vătămată

- procesul-verbal de ridicare din 24 septembrie 2014 cu tabel fotografic (f. c. p. 66-68), în cadrul căruia de la inculpatul _____ a fost ridicat automobilul de model „Ford” cu numărul de înmatriculare _____, cu care a fost comisă infracțiunea.

Apreciind în ansamblul lor probele administrate, instanța constată vinovăția inculpaților _____ și _____ confirmată, iar acțiunile lor se încadrează în prevederile art. 187 alin. (2) lit. lit. b), f) Cod penal – jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit de mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Totodată, instanța de judecată apreciază critic argumentele inculpaților _____ și _____, precum că nu au comis infracțiunea imputată, nu au sustras pepenii de la partea vătămată și nu au participat la comiterea infracțiunii, deoarece aceste afirmații se combat prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată și anume declarațiile părții vătămate _____ și martorului _____ date în ședința de judecată, plângerea părții vătămate și procesele-verbale de cercetare la fața locului. În opinia instanței de judecată, declarațiile inculpaților date în ședința de judecată urmăresc scopul evitării răspunderii penale pentru fapta comisă.

La aprecierea felului, măsurii de pedeapsă și a modului de executare a pedepsei, instanța de judecată se călăuzește de principiile de individualizare a pedepsei și aplică prevederile art. art. 7, 72, 75-77 Cod penal, ținând cont de gradul și pericolul social al infracțiunii, de persoana inculpaților, de circumstanțele cauzei, care atenuează sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra vinovaților.

Circumstanțe atenuante pentru _____ și _____
- lipsa antecedentelor penale, caracteristica pozitivă de la locul de trai, prezența la întreținere a unui copil minor, pentru _____ – recunoașterea vinovăției și lipsa antecedentelor penale.

Circumstanțe agravante pentru inculpați instanța nu a constatat.

Circumstanțele cauzei în ansamblu conving instanța de judecată de faptul că este necesar de a le aplica inculpaților pedeapsa închisorii.

Totodată, instanța, ținând cont de circumstanțele cauzei, de faptul lipsei antecedentelor penale, că inculpații _____ și _____ au la întreținerea sa un copil minor, consideră că nu e rațional ca aceștia să execute real pedeapsa închisorii. Ori, în privința inculpaților, în conformitate cu art. 90 CP, urmează a fi dispusă condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, stabilindu-le un termen de probă.

Conform sancțiunii art. 187 alin. (2) Cod penal, se prevede ca pedeapsă complementară amenda, pe care instanța, având în vedere prezența circumstanțelor atenuante și lipsa celor agravante, nu o va aplica.

Acțiune civilă lipsește.

Analizând materialele din dosar, argumentele pronunțate în ședință, elucidând și constatând starea de lucruri descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispozițiile art. 340, 384-385, 389 și 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

A-l recunoaște vinovat pe _____ de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. lit. b), f) Cod penal, condamnându-l la 5 (cinci) ani închisoare, fără amendă, conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicată se suspendă condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani.

A o recunoaște vinovată pe de săvârșirea infracțiunii
prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. lit. b), f) Cod penal, condamnând-o la 5 (cinci)
ani închisoare, fără amendă, conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei
aplicată se suspendă condiționat pe un termen de probă de 1 (un) an.

A-l recunoaște vinovat pe de săvârșirea infracțiunii
prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. lit. b), f) Cod penal, condamându-l la 5 (cinci)
ani închisoare, fără amendă, conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei
aplicată se suspendă condiționat pe un termen de probă de 4 (patru) ani.

Măsură preventivă în privința inculpaților
și instanța aplică obligarea de a nu părăsi
localitatea până când sentința va deveni definitivă.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15
zile, prin intermediul Judecătoriei Criuleni.

Președintele ședinței,
judecătorul



Evghenii Sanduța